FRANCISCO SUÁREZ

DE ANIMA

SOCIEDAD DE ESTUDIOS Y PUBLICACIONES

SEMINARIO

XAVIER ZUBIRI

EDICIONES CRÍTICAS DE OBRAS FILOSÓFICAS

Volumen I

FRANCISCO SUÁREZ

DE ANIMA

MADRID

1981

FRANCISCO SUÁREZ

Commentaria una cum quaestionibus in libros Aristotelis DE ANIMA

Comentarios a los libros de Aristóteles SOBRE EL ALMA

Edición crítica por

SALVADOR CASTELLOTE

Tomo 2

EDITORIAL LABOR

IMPRESO EN ESPAÑA

PRINTED IN SPAIN

I.S.B.N. 84-335-1090-8 (Obra completa)

I.S.B.N. 84-335-1092-4 (tomo II)

Calabria, 235-239. Teléfono 322 05 51. Barcelona (29)

Infantas, 31. Teléfonos 221 28 87 - 221 28 86. Madrid (4)

DEPÓSITO LEGAL: V. 949 - 1981

ARTES GRÁFICAS SOLER, S. A. - OLIVERETA, 28 - VALENCIA (18) - 1981

PREFACIO

EL TOMO 2 DEL TRATADO *De Anima* de Francisco Suárez incluye desde la q. 7 de la *Disputatio* segunda hasta la q. 16 de la séptima.

El hecho de que se haya partido la segunda disputa se debe a que sus primeras 6 cuestiones pertenecen al texto corregido por Suárez y que Baltasar Álvares editó en su versión corregida, dejando inédita la primera versión. Por ello nos pareció más adecuado presentar en el tomo 1 aquel texto inédito que se corresponde con los doce primeros capítulos del libro primero, según la distribución hecha por Álvares. En este tomo empezamos, pues, a consignar un texto no del todo inédito, intentando un análisis crítico del mismo comparando los dos manuscritos de Salamanca y Pavía y la edición príncipe de Lyon (1621) del tratado *De Anima.*

Quisiera destacar en este tomo la labor realizada en la traducción castellana por los hermanos Carlos y Luis Baciero. Realmente han hecho un esfuerzo digno del mayor encomio, al ofrecer una traducción que, siendo fidelísima al texto latino, tiene la virtud —difícil en toda traducción— de ofrecerse en un lenguaje castellano estudiado, y dotado de giros propios que hacen su lectura asequible y comprensible.

Carlos Baciero ha realizado la traducción desde la pág. 3 hasta la pág. 451.

Luis Baciero la comprendida entre las págs. 453 y 779.

SALVADOR CASTELLOTE

ÍNDICE GENERAL DEL TOMO 2

Pág.

Pág.

Commentaria una cum quaestionibus in libros Aristotelis
DE ANIMA

Comentarios a los libros de Aristóteles
SOBRE EL ALMA

TOMO II

QUAESTIO 7.ª

Utrum sola anima rationalis sit indivisibilis

1 / Haec quaestio pertinet magis ad explicationem istarum animarum, *S63* [illarumque substantiae].

2 Prima conclusio: Anima hominis est indivisibilis.

Sequitur conclusio ex dictis *qq. 3* et *4,* quia est spiritualis. Unde conclusio si non est de fide, est fidei proxima.

Docet Augustinus, *lib. Contra epistulam "fundamenti", cap. 16* [et *19*], *tomo 6*; [586] et *ep. 202, tomo 2*; [587] *6 De Trinitate, cap. 6, tomo 3*; [588] et *lib. De quantitate animae*; [589] Chrysostomus, *homil. 5, De incomprehensibili Dei natura, tomo 5*; [590] Gregorius Nyssenus, *2 De Anima, cap. 2*; [591] Tertullianus, *lib. De Anima*; [592] D. Thomas, *1 p., q. 76, a. 8*; latius *2 Contra Gentes, cap. 72*; et *De spiritualibus creaturis, a. 4*; *quaestio De Anima, a. 10.* Consentiunt theologi omnes, in *1, d. 8;* et in *2, d. 6.*

Dico autem "si non est de fide", quia non est de fide definita, est tamen fidei proxima, quia fere evidenter sequitur ex definitionibus fidei. Si est enim spiritualis, [debet] esse indivisibilis; divisio et extensio provenit a quantitate.

Item, quia si esset extensa, esset pars in parte, etc.; ergo abscissa manu, abscinderetur pars animae; illa ergo pars corrumpitur aut

---

1 3 63] 61 *S.* 3 Haec *S, praem.* 1.ª conclusio *P.* 3 magis *S,* maxime *P.* 3 explicationem *add.* substantiae *S.* 4 illarumque substantiae *PL, om. S.*

2 5 conclusio *add.* evidenter *PL.* 7 proxima *add.* ut *P.* 9 et 19 *PL, om. S.* 9 202] 22 *SPL.* 9 6 *S, praem.* et *PL.* 10-11 incomprehensibili *L,* comprehensibili *P.* 14 10 *S,* 12 *PL.* 16 de fide *S,* expresse *PL.* 18 debet *PL,* dividit *S.* 18-19 divisio... quantitate *S,* divisio enim venit a quantitate et extensivitate *P.* 18 et extensio *om L.* 19 a quantitate *S,* ab aliqua materialitate (I 13, 1) *L.* 20 extensa *S,* divisibilis *PL.* 20 etc. *om. P.* 21 aut *S,* an *P,* vel *L.* 21 aut *S,* an *P,* vel *L.*

---

586 PL 42, 184 sq.

587 *ep.* 202 bis 8, 17: PL 33, 936 sq. [t. II *sec. ed. Erasmi* (Basilea 1528)]

588 VI 6, 8: PL 42, 928 sq. [t. VI *sec. ed. Erasmi* (Basilea 1528)]. *Cfr. Ib.,* X 7, 9 sq. (*L* I 13, 1)

589 III 4 sqq. (passim): PL 32, 1037 sqq.

590 n. 4: PG 48, 740 sq.

591 Ps. Greg. Nyss. = Nemesius, *De nat. hom.,* cap. 2: PG 40, 552, 569, 572 sq.

592 XIV 1: CChL II², p. 799; LI 5: *Ib.,* p. 857

CUESTIÓN 7.ª

¿Solamente el alma racional es indivisible?

1 El cometido de la presente cuestión es seguir explicando la naturaleza de estas almas.

2 Primera tesis: el alma humana es indivisible.

La tesis es una consecuencia de lo que ya dejamos dicho en las cuestiones 3 y 4: es espiritual. Y por tanto, la conclusión si no es de fe, está en sus proximidades.

Es doctrina de Agustín en el *lib. Contra epistulam "fundamenti"*, *cap. 16* y *19, tomo 6;* y *ep. 202, tomo 2; 6 De Trinitate, cap. 6, tomo 3;* y *lib. De Quantitate animae;* de Crisóstomo en *homil. 5, De incomprehensibili Dei natura, tomo 5;* de Gregorio Niseno en *2 De anima, cap. 2;* de Tertuliano en *lib. De Anima;* de Santo Tomás en *1 p., q. 76, a. 8;* con más amplitud en *2 Contra Gentes, cap. 72;* y *De spiritualibus creaturis, a. 4; quaestio De Anima, a. 10.* Están de acuerdo todos los teólogos en *1, d. 8;* y en *2, d. 6.*

He dicho "si no es de fe", porque no es verdad definida de fe. Sin embargo, está en sus proximidades, porque se sigue de manera casi evidente de las verdades definidas de fe. Pues si es espiritual, ha de ser indivisible; división y extensión derivan de la cantidad.

Asimismo, si fuese externa, cada parte de ella estaría en su correspondiente parte del cuerpo, etc.; luego al amputarse una mano, que-

manet. Dicere primum est contra fidem; secundum fere, nam illa pars, quid fit aut ubi manet?

I t e m , habet intellectum, necne? Habere illum non potest, alias / intellectus esset divisibilis, vel essent duo intellectus in anima; manere **P106v** autem sine intellectu minime potest.

3 S e c u n d a   c o n c l u s i o : Animae, quae tantum vegetabiles sunt, sunt extensae et divisibiles.

Quidam negant istam conclusionem, asserentes animam etiam plantarum esse indivisibilem, ut Nemesius, *lib. De natura hominis, cap. 2;*[593] Ficinus, *lib. 1, 6* et *8 De theologia Platonis,*[594] et tribuit hoc Platoni, Ammonio, Plotino et Porphyrio. Idem tenet Thienensis, hic, *cap. 22;*[595] Pomponatius, *lib. 1 De nutriente et nutrito, cap. 10,*[596] dicit esse rationabilem opinionem; citat pro ea Ugonem Senensem.[597] Et Augustinus, *lib. 1 De immortalitate animae, cap. ultimo.*[598]

Tamen haec sententia nullum habet pro se fundamentum, nisi illud quod sumi potest ex modo augmenti viventium, et ex termino quem in quantitate habent, tamen utrumque est solutum a nobis. Primum in *1 De generatione,*[599] ubi diximus quod ad augmentum vitale non est necessaria indivisibilitas animae. Secundum vero [in] *1 Physicorum,* ubi ostendimus vegetabilia habere terminum suae quantitatis, etiamsi habeant animas divisibiles.

Et haec est sufficiens p r o b a t i o conclusionis, quia oppositum nullum habet fundamentum firmum.

Et p r a e t e r e a conclusio est experientia certissima. Dividitur enim [vitis], et utraque pars [divisa] vivet et nutritur postea; ergo partes animae manserunt in partibus divisis.

---

22 fidem *add.* anima enim rationalis est omnino immortalis (I 13, 1) *L.* 23 quid fit *S,* quae sit *P.* 24 illum *S,* enim *PL.* 25 intellectus *add.* partiales (Ib.) *L.* 26 autem *SL,* aut *P.* 26 potest *add.* Immo Durandus in primo, dist. 8, q. 3, eadem fide credendum putat, animam rationalem esse indivisibilem, qua [quam *V*] credimus esse spiritualem et immortalem (Ib.) *L.*

3 29-30 animam... indivisibilem *S,* animas... indivisibiles *PL.* 30 Nemesius *S,* Numetius *P.* 30-31 cap. 2 *add.* Marsilius *PL.* 31 Ficinus] physcinus *S.* 32 tenet *SL,* tenuit *P.* 33-4 rationabilem *S,* rationalem *PL.* 34 Senensem *praem.* et *(ac si essent auctores diversi) S.* 34 et *add.* D. *P.* 34 Augustinus *S,* Augustinum *L.* 35 1 *om. PL.* 36 nisi *SL,* nam si *P.* 37 termino] tr.° *S.* 41 habere *add.* suum *P.* 41 suae quantitatis *om. PL.* 43 oppositum *S,* opposita sententia *PL.* 46 vitis *PL,* vitij *S.* 46 divisa *PL, om. S.* 46 nutritur postea *SL,* nutriri potest *P.* 46-7 partes... manserunt *S,* pars... remansit *P,* rem an sit (!) *L.* 47 divisis

---

[593] PG 40, 540 sq. [*loquitur de anima in genere*]

[594] lib. 1, cap. 3; lib. 6, cap. 10; lib. 8, cap. 1: o. c. (ed. R. Marcel), t. I, pp. 52. 249. 289 [M. Ficinus solum Plotino et Porphyrio hanc sententiam in *Theol. Plat.* VI 10, attribuit]

[595] *De an.* II, Comm. 22: o. c., f. 18 sq.

[596] *Cfr. De nutritione et augmentatione*: o. c., f. 120ᵛ sq.

[597] *Cfr.* Ugo Benci di Siena, *Quaestio Ugonis de modo augmentationis*: o. c., f. 2ᵛ

[598] PL 32, 1034

[599] *Cfr.* Ms. *P*: d. 3, q. 3, ff. 99ᵛ sqq.

daría amputada una parte del alma. Pues bien, o esa parte termina en destrucción o perdura en su existencia. Afirmar lo primero es contrario a la fe; y casi lo es afirmar lo segundo. Pues ¿qué se hace de esa parte? ¿O por dónde anda?

Asimismo, ¿tiene o no entendimiento? No puede tenerlo; si así fuera, el entendimiento sería divisible o habría dos entendimientos en el alma. Por otra parte tampoco puede en modo alguno quedar sin entendimiento.

3 Segunda tesis: las almas, que son solamente vegetativas, son extensas y divisibles.

Hay quienes rechazan esta tesis y afirman que incluso el alma de las plantas es indivisible. Así Nemesio en el *lib. De natura hominis, cap. 2;* Ficino en el *lib. 1, 6* y *8 De Theologia Platonis* y se lo atribuye a Platón, Ammonio, Plotino y Porfirio. Lo mismo sostiene Cayetano de Tiena al tratar el tema, *cap. 22;* Pomponazzi en el *lib. 1 De nutriente et nutrito, cap. 10,* dice que es una opinión razonable y cita en favor de ella a Hugo de Siena. También Agustín en el *lib. 1 De immortalitate animae, cap. último.*

Sin embargo, esta opinión no encuentra argumento alguno a su favor, si no es el que pudiera tomarse de la manera que tienen los vivientes de crecer y de sus limitadas dimensiones. Pero a uno y a otro argumento hemos dado ya cumplida respuesta. En primer lugar en *1 De generatione* en donde dijimos que para el crecimiento de los vivientes no se requiere la indivisibilidad del alma. En segundo lugar en *1 Physicorum* en donde demostramos que las dimensiones de los vegetales tienen un límite, aunque sus almas sean divisibles.

La tesis queda así suficientemente probada: su opuesta no tiene fundamento alguno firme.

La tesis es, además, del todo cierta por la experiencia. Cuando la vid se divide en dos, cada una de las partes divididas sigue viviendo y en un momento posterior se da en ellas la nutrición. Luego las partes del alma quedaron dentro de las partes divididas.

Item, in augmento / istorum viventium additur / pars formae, *S63v P1* nam incredibile est quod in arbore tantae quantitatis non sit maior forma quam in minima plantula.

Item, quia istae formae parum excedunt perfectionem formarum inanimatarum, et sunt formae nimis materiales; indivisibilitas autem arguit immaterialitatem; [ergo, etc.].

4 *Utrum animalia perfecta habeant animas divisibiles.*—Reducitur ergo quaestio ad [animas sensitivas], de quibus quidam asserunt omnes esse indivisibiles; quod tenent citati doctores, et D. Augustinus, *lib. De quantitate animae, cap. 31,*[600] ubi miratur maxime quod quodam animali imperfecto diviso, quaelibet illius pars vivebat et sentiebat; et conatur invenire modum quo defendat animam illius non fuisse divisam.

5 Sed quoniam haec experientia convincit, ideo tertia conclusio sit: Ista omnia animalia imperfecta, quae annulosa dicuntur, habent animas sensitivas extensas et divisibiles.

Probatur experientia, scilicet quod si dividantur, utraque pars vivit.

Quidam respondent utramque partem non vivere, sed tantum [illam] in qua manet caput, aliam autem apparere vivere propter quosdam spiritus vitales materiales, [qui] in illa manent et causant motum.

Sed haec fuga est contra experientiam. Dicit enim D. Augustinus, supra,[601] longum quemdam vermiculum et multipedem divisum fuisse, cuius utraque pars tanta velocitate [agitabatur], ut si essent duo integra animalia, et quaelibet earum styllo puncta contorquebat se ad doloris locum. Et subdit: "Quid plura tentavimus qua/tenus id valeret, *P107v* et vermiculum, atque iam vermiculos in multas partes concidimus, ita omnes movebantur ut nisi a nobis factum esset [et comparerent vulnera recentia], totidem illos separatim natos, ac sibi quemque vixisse credere-

SL, amissis *P, add.* Unde Aristoteles, lib. 2, de Anima, c. 2, text. 20, et lib. de Juventute et Senect., c. 1, ait plantarum animam, et quorundam etiam animalium actu quidem unam esse, potestate vero plures, utpote quia secta vivunt. (I 13, 2) *L.* 52 nimis] nimijs *S.* 53 ergo, etc. *PL, om. S.*

4 54 ergo *om. P,* igitur *L.* 55 animas sensitivas *L,* anima sensitiva *S,* animas (*add.* quae tantum sunt) sensitivae *P.* 58 sentiebat *add.* etc. *P.* 59 invenire *S,* impedire (!) *P.* 59 quo defendat *S,* et non admittendum (!) *P.*

5 60 Sed *SL,* et *P.* 60 haec... convincit *S,* hoc... concludit *P.* 62 sensitivas *om. PL.* 65 non *S,* negando *P.* 66 illam *P,* illa *S.* 66 autem *add.* partem *P.* 67 materiales *om. PL.* 67 qui *PL,* quȩ *S.* 68 Sed... experientiam *S,* sed haec est fuga, et experientia est contra illam *P.* 68 Dicit *S,* narrat *P.* 69 supra *SL,* super *P.* 70 agitabatur *P,* agebatur *S.* 70 ut *S,* ac *PL.* 71 earum *S,* illarum *P.* 72 id *SL,* si *P.* 73 et vermiculum, atque *om. P.* 73 concidimus *SL,* divisimus *P.* 74-5 et... recentia *L, om. SP.*

[600] XXI 62: PL 32, 1070 [601] *Cfr. supra not.* 600

Asimismo, cuando estos vivientes crecen, la forma aumenta cuantitativamente, pues es increíble que un árbol de grandes proporciones no tenga una forma mayor que una diminuta planta.

Asimismo, estas formas sobrepasan poco la perfección de las formas inanimadas y son formas demasiado materiales. Ahora bien, la indivisibilidad arguye inmaterialidad.

4 *¿Tienen los animales perfectos almas divisibles?*—La cuestión, pues, queda reducida a las almas sensitivas. Hay quienes sostienen que todas son indivisibles. Así los Doctores citados y San Agustín en el *lib. De quantitate animae, cap. 31,* que no sale de su asombro al ver que, si se dividía un animal imperfecto, cada una de sus partes seguía viviendo y sintiendo. De ahí sus esfuerzos por encontrar la manera de defender que el alma de ese animal no había quedado dividida.

5 Ante este hecho convincente de experiencia, he aquí nuestra tesis tercera: Todos esos animales imperfectos, que se llaman anélidos, tienen almas sensitivas extensas y divisibles.

La experiencia es buena prueba: si se les divide en dos partes, cada una de ellas sigue viviendo.

Algunos responden que no viven las dos partes, sino solamente aquélla en la que ha quedado la cabeza; la otra da la impresión de que vive a causa de ciertos espíritus vitales materiales que quedan en ella y producen movimientos.

Pero esta evasiva está en contra de la experiencia. Cuenta San Agustín en el lugar citado que se dividió una vez en dos partes a un gusano alargado y de muchos pies y que cada una de ellas se agitaba con movimientos tan rápidos que parecían dos animales completos; al ser punzadas con un estilete se retorcían hacia el punto en que sentían el dolor. Y añade: "En fin, quisimos comprobar hasta dónde daba de sí el experimento y cortamos el gusano y los gusanos resultantes en múltiples partes; se movían todos con tal vitalidad, que, de no haber sido nosotros los causantes y de no estar a la vista los tajos recién hechos, creeríamos que todos ellos habían nacido por separado y que cada cual tenía su propia vida." No hay, por lo tanto,

mus". Nulla ergo ratione negari potest utramque partem vivere, cum utraque sentiat dolorem et motum suum efficiat.

Eadem experientia utitur ad hanc rem Aristoteles, *1 De Anima, tx. <68>, 93* et *94,*[602] et *lib. 2, tx. 20;*[603] *De longitudine et brevitate, cap. 3,*[604] et *De iuventute et senectute, cap. <2>.*[605]

Alii respondent quod, licet utraque pars vivat, non est per divisionem animae, sed per corruptionem praeexistentis et introductionem duarum animarum in illis duabus partibus.

Responsio est satis improbabilis. Quomodo enim potuerunt per solam divisionem duae animae tam breviter produci?

Item, animae quae introductae sunt denuo, vel sunt alterius speciei cum praeexistenti vel eiusdem; alterius est contra experientiam. Habent enim eosdem motus et organisationem eamdem; / tantum diffe- *S64* runt in magnitudine, quae non variat speciem.

Item, quis disponit materiam ad novi animalis generationem?

Si eiusdem, ergo ex corruptione individui unius speciei sequitur generatio alterius eiusdem speciei; quod est impossibile.

Item, nam si animal divisum corrumpitur, est quia deficit organisatio debita ad illius conservationem; ergo eadem ratione non poterit introduci anima illius speciei.

Alii respondent quod utraque pars manet vivens eadem anima, nam sicut anima erat tota in tota, / etc., quando partes erant continuae, *P108* ita manet tota in qualibet parte, quando sunt divisae, quia in unaquaque parte habet sufficientem organisationem. Sed improbabile est quod una et eadem forma adeo imperfecta informet duas materias loco distantes et nullo modo unitas.

Item, si anima illa esset eadem, operationes unius partis impedirent operationes alterius, et vehemens dolor unius debilitaret aliam partem; hoc autem constat non contingere; nulla ergo via potest fugi haec experientia; et ideo illa sola facit conclusionem certam in Physica. Accedit etiam quod imperfectio et materialitas istarum formarum ostendit illas non superare adeo imperfectionem aliarum formarum materialium, ut sint fere spirituales et omnino [immateriales et] indivisibiles.

---

76 negari *SL,* potest *P.* 76 partem *add.* non *P.* 77 utraque... et *om. PL.* 78 Aristoteles *add.* qui hanc conclusionem tuetur *PL.* 79 68] 67 *SPL.* 79 93 *SL,* q^{e} 3 (!) *P.* 80 2] 1 *S,* 3 *PL.* 86 denuo *SL,* de novo *P.* 93 64] 62 *S.* 93 quod *add.* quidem *P.* 94-5 deficit organisatio *SP,* organa destruuntur (I 13, 4) *L.* 98-100 nam... organisationem *om. L.* 99 parte *add.* ut *P.* 99 sunt divisae *S,* erant divisa *P.* 99 in *om. P.* 99 unaquaque *S,* utraque *P.* 100 Sed improbabile est *om. P.* 100 improbabile *om. P,* incredibile (I 13, 5) *L.* 101 distantes *S,* distinctas *PL.* 106 facit *add.* mihi *P.* 106 physica *S,* philosophia *PL.* 107 Accedit *SL,* accidit *P.* 109 immateriales et *P, om. S.* 109 indivisibiles *SP,* utpote indivisibiles existimari debeant (I 13, 5) *L.*

---

[602] 409 a 9 sq.
[603] 413 b 16-24
[604] 467 a 18 sqq.
[605] 468 a 23-b 5

ninguna razón para negar que cada una de las partes tiene vida, puesto que cada una de ellas siente dolor y produce sus propios movimientos.

De la misma experiencia echa mano Aristóteles en esta materia *1 De Anima, tx. 68, 93* y *94,* y *lib. 2, tx. 20; De longitudine et brevitate, cap. 3,* y *De iuventute et senectute, cap. 2.*

Otros responden que, aunque ambas partes tengan vida, esto no sucede porque el alma se divida, sino porque se destruye la que existía antes y entran en aquellas dos partes otras dos almas.

La respuesta tiene muy pocos visos de probabilidad. ¿Cómo por un simple corte se han podido producir dos almas en tan breve tiempo?

Además, las dos nuevas almas introducidas o son de especie distinta a la del alma que antes existía o son de la misma. Decir que de distinta va contra la experiencia: tienen unos mismos movimientos y una misma organización; sólo se diferencian en el tamaño, y éste no hace cambiar la especie.

Asimismo, ¿quién organiza la materia para la generación del nuevo animal?

Si son de la misma especie tendríamos que la destrucción del individuo de una especie acarrea la generación de otro individuo de la misma especie. Y esto es imposible.

Además, si el animal seccionado termina en destrucción es porque le falta la organización debida para su conservación. Luego por la misma razón no podrá introducirse un alma que tenga aquella especie.

Otros responden que las dos partes permanecen vivas con una misma alma. En efecto, al igual que el alma existía toda entera en todo el compuesto, etc., cuando las partes estaban en continuidad, también permanece toda entera en cada una de las partes cuando éstas están divididas, puesto que en cada una de ellas encuentra una suficiente organización. Pero no es probable que una y misma forma con un grado tan acusado de imperfección informe dos materias separadas por lugares distintos y sin ninguna clase de unión.

Asimismo, si el alma fuese la misma, las acciones de una parte estorbarían las acciones de la otra, y el dolor intenso de una produciría el debilitamiento de la otra. Pero bien sabemos que no sucede así; no hay manera de burlar esta experiencia. Ella, pues, basta por sí sola para hacer cierta en física nuestra tesis. Un dato más: el grado de imperfección y materialidad de estas formas es buena prueba de que no superan la imperfección de las otras formas materiales hasta el punto de ser casi espirituales o absolutamente inmateriales e indivisibles.

6 Restat ergo quaestio de animalibus quibusdam perfectis, ut equo et leone, etc. et ⌊similibus⌋, quae habent [perfectam organisationem et] integritatem omnium sensuum, distinctionem omnium membrorum principalium, quae in homine inveniuntur, nempe [cerebri], cordis, hepatis, etc. Et de his multi asserunt habere [etiam] animas extensas et divisibiles. Tenet Scotus, in *4, d. 44, q. 1, a. 3;*[606] Durandus, in *1, d. 8, 2 parte distinctionis, q. 3, n.° 10;*[607] Capreolus, in *2, q. 15, ad ultimum, contra ultimam conclusionem;*[608] Marsilius, in *2, q. 11, a. 1;*[609] et *1 De generatione, qq. 11* et *12;*[610] Aegidius, in *1, d. 8, 2 p., q. 3;*[611] Pomponatius, supra, *cap. 4;*[612] Petrus de Mantua, *tract. De primo et ultimo instanti;*[613] Iandunus, hic, *q. 6;*[614] Apollinaris, *q. 6;*[615] Saxonia, *1 De generatione, qq. 10* et *11.*[616]

7 / P r o b a t u r. **P108v**

1.° Quia nulla est forma a materia dependens secundum esse, quae non sit coextensa materiae, nam in hoc videtur consistere formam aliquam esse materialem: habere [scilicet] extensionem materialem et corpoream. Si autem indivisibilis est omnino, quid illi deest ut sit immaterialis?

2.° arguitur: Omnis forma materialis educitur de potentia materiae; ergo tota educitur de tota materia, et pars de parte; ergo habet partes, et consequenter est divisibilis.

Prima consequentia probatur. Quia aut educitur tota forma de tota materia, et tota de qualibet parte, aut pars de parte; non primum; ergo secundum. Probatur minor, quia impossibile est quod / eadem **S64v**
forma, quae semel est educta de potentia materiae, iterum de novo fiat; ergo etiam est impossibile ⌊formam⌋, quae tota educitur in una parte, educi totam in alia.

---

6 110 animalibus *S*, animabus *P*, animantibus *L*. 110 equo *SL*, equis *P*. 110-11 et leone et *om. P*. 111 similibus *PL*, similes *S*. 111 quae *SL*, qui *P*. 111 perfectam organisationem et *PL, om. S*. 113 inveniuntur *S*, reperiuntur *PL*. 113 cerebri *L, om. S*, cerebrum *P*. 113 cordis, hepatis *om. P*. 113 hepatis *om. L*. 114 etiam *PL, om. S*. 115 3 *S*, 1 *PL*. 120 1 *SL, om. P*.

7 122 Probatur *praem.* et, *add.* ratione *P*. 123 dependens *S*, pendens *PL*. 124 in hoc... consistere *S*, hoc videtur esse *P*. 125 scilicet *P, om. S*. 125-6 et corpoream *SL, om. P*. 126 omnino *SL, om. P*. 126-7 immaterialis *SL*, materialis (!) *P*. 129 et *SL*, ut *P*. 131 quia *SL*, nam *P*. 131 forma *SL, om. P*. 133 est *SP*, videtur *L*. 135 formam *PL*, forma *S*. 136 totam *SL, om. P*.

---

[606] O. c., t. 20, p. 173

[607] O. c., f. 38, col. 2

[608] a. 3: o. c., t. 2, f. 194, col. 2. *Cfr.* IV, d. 10, q. 2, ad 6 Durandi (f. 56, col. 1)

[609] Mars. de Inghem: o. c., f. CCXLVIII, col. 1 (sexta concl.)

[610] O. c., ff. 70-72^{v}

[611] ad 4, q. 3: o. c., f. 54^{v}, col. 2

[612] O. c., ff. 114 sqq.; *Cfr. Ib.*, cap. 22 (f. 129^{v}, col. 1); *Cfr.* cap. 11: o. c., ff. 121^{v} sqq.

[613] O. c., ff. [141^{v}] sqq. (citatus apud Pomponazium, *De nutr. et augm.* I 4: o. c., f. 114^{v}, col. 1)

[614] ?

[615] *De an.* II: o. c., ff. 18^{v} sq.

[616] O. c., ff. 127 sq.

6 El problema, pues, que nos queda por examinar es el de ciertos animales perfectos, como el caballo, el león, etc. y otros semejantes que poseen una organización perfecta con todos los sentidos a pleno rendimiento y con todos los miembros principales bien caracterizados que se dan en el hombre, como son el cerebro, el corazón, el hígado, etc. Pues bien, muchos sostienen que también estos animales poseen almas extensas y divisibles. Así Escoto en *4, d. 44, q. 1, a. 3;* Durando en *1, d. 8, 2 parte distinctionis, q. 3, n.º 10;* Capréolo en *2, q. 15, ad ultimum, contra ultimam conclusionem;* Marsilio en *2, q. 11, a. 1;* y en *1 De generatione, q. 11* y *12;* Egidio en *1, d. 8, 2 p., q. 3;* Pomponazzi en la obra citada, *cap. 4;* Pedro de Mantua en *tract. De primo et ultimo instanti;* Jandún al tratar el tema en *q. 6;* Apolinar en *q. 6.*

7 Prueba.

Primero. No hay ninguna forma dependiente de la materia en su existir, que no sea coextensa con la materia. En efecto, en esto parece consistir el que una forma sea material: en que tiene una extensión material y corpórea. Si es absolutamente indivisible, ¿qué le falta para ser inmaterial?

Segundo argumento. Toda forma material está educida de la capacidad potencial de la materia; luego su totalidad se educe de la totalidad de la materia y cada parte de la parte correspondiente. Tiene, pues, partes y en consecuencia es divisible.

Prueba de la primera consecuencia: O la totalidad de la forma se educe de la totalidad de la materia y de cada una de las partes, o cada parte de la suya correspondiente. No lo primero; luego lo segundo. Prueba de la premisa menor: es imposible que una misma forma, ya educida de la capacidad potencial de la materia, vuelva a producirse por segunda vez. Luego es también imposible que una forma, educida en su totalidad en una de las partes, se eduzca en su totalidad en otra de ellas.

I t e m , assumo certam partem animalis, ex qua educitur tota anima, et argumentor sic: Ex vi actionis, quae in illa parte fit, educitur tota anima; ergo impossibile est educi [totam] simul ex alia parte.

3 . ° arguitur: In augmentatione istorum viventium additur pars formae; ergo est divisibilis. Antecedens probatur, alias forma, quae antea erat, transiret ad novam materiam; hoc autem videtur esse proprium formae subsistentis et independentis [a materia], maxime quod in [decursu] augmentationis fieri poterit quod illa anima nullam habeat materiam ex illa quam in generatione acquisivit; ergo non fuit educta de potentia illius, quandoquidem ab illa non dependebat in esse.

4 . ° [arguitur] experientiis. Nam ista anima/lia saepe vivunt par- *P109*
tibus principalibus abscissis. Refert enim Aristoteles, *1 De Anima, tx. <83>;* [617] et [*De*] *iuventute et senectute, cap. <2>,* [618] [testudines] absciso corde vivere. Et Commentator, *7 Physicorum, tx. 4,* [619] refert se vidisse arietem abscisso capite ambulantem. Et ex Avicenna refertur quod vidit taurum abscisso corde per duos passus ambulasse. Similia refert Tertullianus, *lib. De Anima.* [620]

8 Contrariam sententiam tenet D. Thomas, [q.] *De Anima, a. 10;* et in *1, d. 8, q. 5, a. 3; 2 Contra Gentes, cap. 72; 1 p., q. 76, a. 8;* ubi Caietanus; [621] Albertus Magnus, *1 De Anima, cap. ultimo,* [622] et *lib. 2, cap. 7;* [623] D. Bonaventura, in *1, d. 8;* [624] Astudillo, *1 De generatione, cap. 15;* [625] et Iavellus, *8 Metaphysicae, q. 4.* [626] Insinuat Aristoteles, [*De iuventute et senectute*], *cap. <2>,* [627] ubi postquam dixit de animalibus imperfectis quod sunt "quasi animalia multa [natura] coherentia", subdit: "At quae [optima fabricatione] constant, [haud quaquam] [vivere disecta

---

137 animalis *SP,* materiae (I 13, 6) *L.* 139 totam *PL,* tota *S.* 139 ex *SL,* de *P.* 140 arguitur *S,* argum. *P, om. L.* 140 augmentatione *SP,* argumentatione (!) *L.* 143 a materia *P, om. SL.* 144 decursu *L,* discursu *SP.* 145 illa... acquisivit *S,* materia adquisita in generatione *P.* 146 dependebat *SL,* pendebat *P.* 147 arguitur *PL, om. S.* 147 saepe *SL,* semper (!) *P.* 148 De *PL, om. S.* 149 83] 93 *S,* 92 *PL.* 149 2] 1 *SPL.* 149 testudines *PL,* ostendimus (!) *S.* 150 Et *S, om. P,* etiam *L.* 150 Commentator *SL,* comm.° (!) *P.* 151-2 Et ex... ambulasse *om. P.*

8 154 q. *PL, om. S.* 154 in 1 *SL,* initio (!) *P.* 154-59 D. Thomas... postquam *subl. S.* 156 Albertus Magnus *add. in margine a.m.:* Albertus in *Summa de homine, de differentiis animarum;* Viguerius, in *Institutionibus theologicis, cap. 1, sect.* [*?*] *1* [*?*] versu 6 *S.* 157 D. *SL, om. P.* 158 8 Metaphysicae *SP, om. L.* 158-9 De iuventute et senectute *PL,* de senectut. et juvent. *S.* 159 2] 1 *SPL.* 160 natura *PL,* naturę *S.* 161 optima *L,* optime *SP.* 161 fabricatione *L, om SP.* 161 haud quaquam *PL,* aut quamqə [= quamquam] *S.* 161-2 vivere... queunt *L,*

---

617 411 b 19-29
618 468 b 14 sq.
619 O. c., f. n. n.
620 XV 2: CChL II², p. 857
621 *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 76, a. 8) passim
622 I, tract. 2, cap. 16: o. c., t. 5, pp. 189 sq.
623 II, tract. 1, cap. 7: o. c., t. 5, pp. 204 sq.
624 *Sent.* I, d. 8, p. 2, q. 3: o. c., t. 1, pp. 170 sqq.
625 O. c., ff. xxxi sqq. (*praesertim*: f. xxxiii^v)
626 O. c., t. 1, pp. 805 sq.
627 468 b 9-12

O de otra manera: supongamos una determinada parte del animal, de la que se educe el alma en su totalidad. El argumento entonces es como sigue: en virtud de la acción que se realiza en esa parte queda educida el alma en su totalidad. Luego es imposible educirla al mismo tiempo en su totalidad de otra de las partes.

Tercer argumento: Cuando esos vivientes crecen, se añade a la forma una parte. Luego es divisible. Pruebo el antecedente: si así no fuera, la forma que había antes pasaría a una nueva materia. Ahora bien, esto es lo que parece caracterizar a la forma subsistente e independiente de toda materia; sobre todo si se tiene en cuenta que en el proceso de crecimiento pudiera ocurrir que esa alma llegue a quedarse sin nada de la materia que recibió en el momento de la generación. Luego no fue educida de su capacidad potencial, supuesto que no dependía de ella en su existir.

Cuarto argumento: la experiencia. Esos animales con frecuencia siguen viviendo, aunque se les haya extirpado órganos importantes. Aristóteles en *1 De Anima, tx. 83,* y en *De iuventute et senectute, cap. 2,* refiere que las tortugas siguen viviendo, aunque se les haya extirpado el corazón. El Comentador en *7 Physicorum, tx. 4* refiere haber visto un carnero andando después de cortada la cabeza. De Avicena se cuenta también que vio un toro caminar dos pasos, después de habérsele extirpado el corazón. Casos semejantes refiere Tertuliano en el *lib. De Anima.*

8 Santo Tomás sostiene la opinión contraria en *De Anima, a. 10;* y en *1, d. 8, q. 5, a. 3; 2 Contra Gentes, cap. 72; 1 p., q. 76, a. 8;* también Cayetano en ese mismo pasaje; Alberto Magno en *1 De anima, cap. último,* y en *lib. 2, cap. 7;* Buenaventura en *1, d. 8;* Astudillo en *1 De generatione, cap. 15;* y Javello en *8 Metaphysicae, q. 4.* Lo deja entrever Aristóteles en *De iuventute et senectute, cap. 2:* después de decir, refiriéndose a los animales imperfectos, que son "a manera de muchos animales unidos por la naturaleza", añade: "Pero los que poseen una constitución perfecta, de ninguna manera pueden seguir viviendo si se

queunt], quod eorum natura [quam maxime potest] una simplexque habeatur."

Fundamentum D. Thomae [628] est experientia, nam sicut in homine, una [parte] ablata, statim moritur, ita in quibusdam aliis animalibus [perfectis]. Ex quo colligit animas eorum esse indivisibiles, sicut anima hominis, nam [si] illae animae essent extensae, et pars esset coaptata parti, posset pars divisa cum parte formae, quam habet, aliquo saltem tempore conservari; sed hoc minime potest; ergo signum est talem animam esse indivisibilem, quae per se primo respicit totum corpus tamquam proprium susceptivum, extra [quod] non potest conservari.

Huic rationi [addit] s e c u n d a m Caietanus: [629] Nam ista ani-
malia non augentur per additionem formae; ergo. Antecedens pro/ba- *P109v*
tur, quia quando aliquid crescit per / additionem formae, quanto magis *S65*
crescit, tanto maiorem virtutem habet, nam addita forma, additur virtus; sed animalia [perfecta] in grandi mole constituta [minores] habent vires; ergo id est quia eius anima est indivisibilis, quae non potest dominari tanto corpori.

9 Sed haec duo fundamenta non apparent firma.

A d p r i m u m enim dici potest quod licet pars formae sit in parte materiae, tamen statim moritur pars abscissa, quia illa pars formae pendet ex unione et influxu aliarum partium, sicut si abscindatur pars minor minima viventis imperfecti, abscindetur quidem pars animae, et tamen non conservabitur, quia deficit organisatio requisita.

A d s e c u n d u m vero dicitur illud commune esse animabus extensis. Arbor enim si nimium crescat, non cum tanta virtute fructificat; illud ergo provenit, non ex indivisibilitate animae, sed ex magnitudine organorum, quae non possunt tam facile applicari ad opus, nec sibi invicem deservire.

I t e m , quia alimentum in tot et tam magnas [partes] distributum minores vires illis praebet.

---

om. SP. 162 natura *SL,* naturam *P.* 162 quam *L, om. SP.* 162 quam... potest *L, om. S.* 162 simplexque *S, om. L,* simplex quod *P.* 165 parte *L,* potentia (!) *S,* pars *P.* 165 quibusdam *om. P.* 166 perfectis *P, om. S.* 166 quo *S,* hoc *PL.* 166 eorum *SL,* illorum *P.* 167 si *PL, om. S.* 167 illae *S,* illorum *P.* 168 divisa *S,* separata *PL, add.* et diversa *L.* 168 formae quam habet *S,* materiae informatae *L.* 168 quam habet *om. P.* 168-9 saltem] saltim *SP, om. L.* 171 quod *PL,* que *S.* 173 addit *PL,* additur *S.* 173 65] 63 *S.* 174-5 probatur *S,* patet *P.* 175 quia *SL,* nam *P.* 177 perfecta *PL, om. S.* 177 grandi *SL,* magna *P.* 177 minores *L,* maiores (!) *SP.* 178 eius *om. PL.* 178 quae *S,* et *P.*

9 184 minor *SP, om. L.* 184 abscindetur *SL,* abscinditur *P.* 188 provenit non *SL,* non provenit *P.* 188 indivisibilitate *SL,* indebilitate (!) *P.* 191 tot *add.* et tantas *P.* 191 partes *PL, om. S.*

---

[628] *Cfr. supra,* n. 8 et 1 p., q. 76, a. 8

[629] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 76, a. 8) XI

les secciona, porque tienen una naturaleza lo más una y simple dentro de lo posible".

Santo Tomás se funda en la experiencia: al igual que el hombre muere al punto, si se le extirpa un determinado órgano, lo mismo ocurre con algunos otros animales perfectos. De aquí infiere que sus almas son indivisibles, como el alma del hombre; porque si esas almas fueran extensas y cada parte estuviera ajustada a la suya, una parte separada podría seguir viviendo, al menos por algún tiempo, en unión con la parte correspondiente de su forma. Pero esto es absolutamente imposible. Luego es señal de que tal alma es indivisible: ante todo mira esencialmente al cuerpo en su totalidad como a su propio receptáculo, fuera del cual no puede seguir viviendo.

Cayetano añade una segunda razón: el crecimiento de tales animales no se debe a que se les va añadiendo más forma. Luego. Se prueba el antecedente: cuando algo va creciendo porque se le va añadiendo más forma, crece tanto más cuanto más vigor tiene, pues al añadírsele forma se le añade vigor. Ahora bien, los animales perfectos que poseen una constitución de gran mole tienen menores energías. Luego ello se debe a que su alma es indivisible y no puede tener dominio sobre cuerpo tan voluminoso.

9 Pero estos dos argumentos no parecen sólidos. Al primero se podría responder que bien podría estar cada parte de forma en su correspondiente parte de materia y, sin embargo, morir al punto la parte que se extirpe; porque aquella parte de forma está dependiendo de la unión e influjo de las otras partes. Es lo que ocurre con los seres vivos imperfectos: si se les extirpa una parte menor o mínima, queda sin duda extirpada una parte del alma y, sin embargo, no seguirá viviendo porque carece de la organización requerida.

Al segundo respondemos que eso es común a las almas extensas. Si un árbol crece demasiado, no llega a dar fruto con tanto vigor. Luego ello se debe no a la indivisibilidad del alma, sino a la magnitud de los órganos, que no pueden con tanta facilidad aplicarse a la acción ni prestarse mutuo servicio.

Y también a que el alimento, que tiene que distribuirse entre tantas partes y de tal magnitud, les suministra menos energías.

Et quia haec D. Thomae positio difficile intelligitur, et eius fundamenta facile solvuntur, ideo multi etiam eius discipuli in hac parte deserunt illum; alii negantes [illum] in re, defendunt in verbis, dicentes illum loqui de indivisibilitate physica, non quantitativa, quod etiam est contra illum. Ait enim quod istae animae non sunt quantae per accidens, [sed] quod sunt totae in toto et [totae] in qualibet parte; et eodem mo/do loquitur quantum ad hoc de his animabus, [quo] de *P110* anima hominis; nec [tamen] est cur in hac parte deseratur.

10 Unde sit q u a r t a c o n c l u s i o : Animae sensitivae animalium perfectorum indivisibiles sunt et inextensae. Quae est etiam D. Augustini, *6 De Trinitate, cap. 6.*[630]

P r o b a t u r . 1 . ° Quia nulla est implicatio in hoc quod haec proprietas conveniat formis dependentibus a materia in esse; non est ergo impossibile; ergo de facto convenit his formis. Antecedens probatur.

1 . ° Quia a nullo assignatur talis implicatio, neque ego video illam.

2 . ° patebit [ex] solutionibus argumentorum in contrarium.

3 . ° Quia nulla est necessaria connexio inter has duas proprietates: indivisibilis et independens a materia, nam licet indivisibilitas sequatur immaterialitatem, tamen quod non possit inveniri sine illa non video unde proveniat; ergo nec e contrario illa duo repugnant, scilicet indivisibilitas et dependentia a materia. Maior enim perfectio requiritur ut forma sit independens, quam ut sit indivisibilis, ut patet in accidenti spirituali: est enim indivisibile et dependens; potest ergo indivisibilitas salvari cum dependentia.

Quod s i d i c a s [non] esse simile, quia illa dependentia non est a materia, sed a subiecto / spirituali, r e s p o n d e t u r : Exem- *S65v* plum non debet esse in omnibus simile, alias non esset exemplum, tamen illa differentia nihil obstat, nam sicut forma spiritualis, licet sit perfectior materia, potest actuare illam tamquam vera forma illius, licet ipsa

---

195 illum *P, om. S.* 196 dicentes... illum *om. P.* 198 sed *L, om. S,* et *P.* 198 totae *P, om. S.* 198-200 quod... hominis *S,* sed in qualibet parte totas aeque, humanam (I 13, 8) *L.* 199 quo *S,* quod *P.* 200 nec *S,* non *P,* neque *L.* 200 tamen *PL, om. S.* 200 deseratur *add. a. m.:* Et tenet idem Ferrariensis, *2 Contra Gentes, cap. 72 S, add.* etsi pars altera satis probabiliter defendi valeat (I 13, 8) *L.*
10 202-3 Quae... cap. 6 *subl. S.* 204 1.° *S,* primo *L, om. P.* 206 his *S,* illis *PL.* 208 neque *S,* nec *P.* 208-9 neque... illam *SL, om. P.* 210 2.° *S,* 2^m^ *P, om. L.* 210 ex *L, om. SP.* 211 3.° *S,* 3^m^ *P,* secundo *L.* 212 indivisibilis *praem.* forma *P.* 212-215 nam... materia *SL, om. P.* 217 accidenti *SL,* accidente *P.* 219 non *PL, om. S.* 219 quia *S,* nam *P,* quod *L.* 221 alias... exemplum *SP, om. L.* 222 nihil *praem.* non *P.* 222 sicut *SL, om. P.* 223 materia *SP,* natura *L.* 223 illam *SP,* extensam materiam *L.* 223-4 illius... extensa *SP, om. L.*

---

[630] VI 6, 8: CChL 50, 237, 22-32 (PL 42, 929)

Es difícil entender la postura de Santo Tomás en este punto. Por otra parte sus argumentos tienen fácil respuesta. Por esta razón son muchos los que, incluso entre sus propios discípulos, dejan de seguirle en esta cuestión. Hay también quienes lo defienden pero sólo de palabra, que no en realidad: dicen que está hablando de la indivisibilidad física, no de la cuantitativa. Esto no es verdad. Lo que él dice es que esas almas son cuantas no por una razón eventual, sino porque íntegramente están en el todo e íntegramente en cada una de sus partes. Desde este punto de vista habla de estos animales en el mismo sentido que del alma del hombre. Por lo demás, no hay razón para no seguirle en este aspecto.

10 Ésta sea, pues, nuestra cuarta tesis: Las almas sensitivas de los animales perfectos son indivisibles e inextensas. Es también tesis de San Agustín en *6 De Trinitate, cap. 6.*

Primer argumento. No hay contradicción alguna en que tengan tal propiedad las formas que dependan de la materia en su existir; esto no es imposible. Luego de hecho la tienen. Probamos el antecedente.

Primero. Nadie señala tal contradicción ni yo tampoco la veo.

Segundo. Se verá claro cuando demos respuesta a los argumentos contrarios.

Tercero. No hay una conexión necesaria entre estas dos propiedades: indivisible e independiente de la materia. Aunque a la inmaterialidad siga la indivisibilidad, no veo, sin embargo, qué razón pueda haber para que no pueda darse sin ella. Luego, de modo contrario, tampoco son incompatibles aquellas dos propiedades, es decir, la indivisibilidad y la dependencia de la materia. Se requiere mayor perfección para que una forma sea independiente que para que sea indivisible, como es evidente en el caso del accidente espiritual que es indivisible y dependiente. Puede, pues, darse la indivisibilidad a una con la dependencia.

Si replicas que no hay semejanza, por ser aquélla una dependencia no de una materia, sino de un sujeto espiritual, respondo: en el ejemplo las semejanzas no han de ser totales; de lo contrario, no sería ejemplo. Sin embargo, esa diferencia no es óbice: al igual que una forma espiritual, aunque sea más perfecta que la materia, puede actualizar a ésta como forma que es de ella, por indivisible que sea la forma

indivisibilis sit, et materia extensa, ita alia forma indivisibilis, si non attingit vim formae spiritualis, potest dependere a subiecto quod informat.

Haec ergo argumenta videntur pro/bare quod, consideratis illis **P110v** duobus praedicatis secundum se, ⌊scilicet indivisibilitate⌋ et dependentia, [ea] non sunt repugnantes, atque adeo quod est possibilis forma indivisibilis dependens a materia in esse.

Quo supposito, probatur, ⌈2.°⌉, quod huiusmodi sint animae istorum animalium:

1.° Quia maxime convenit esse in universo omnes modos formarum possibilium, et maxime illas quae perfectissimae sunt; huiusmodi autem essent tales formae.

2.° Nam tales formae essent imperfectiores anima rationali propter dependentiam a materia, et ita non attingerent gradum ratiocinantium, essent tamen perfectiores omnibus formis extensis, quia maxime accedunt ad ⌈gradum⌉ immaterialium; essent ergo in supremo gradu formarum materialium, qui est gradus sentientium, et intra illum haberent supremum ⌊locum⌋ eadem ratione; haec autem omnia conveniunt formis animalium perfectorum; ⌊ergo⌋ vere illae sunt tales. Neque enim credibile est quod in creatione [animalium⌋ omissa ⌊fuerint⌋ perfectissima intra illum gradum, maxime [quia⌋ modus essendi istorum animalium videtur perfectissimus. Habent enim sensus omnes, et virtutes possibiles in illo gradu.

Et confirmatur praeterea. Quia non fit transitus ab extremo ad extremum nisi per medium; sunt autem inter animas quaedam omnino materiales et extensae, aliae immateriales et inextensae; sed inter has est possibile quoddam medium, [scilicet] animae [materiales] et inextensae; ergo dantur tales animae, et maxime in his animalibus per/fectis; ergo. **P111**

11 Huc accedunt experientiae:

1.ª [est], quod in his animalibus reperitur fere tanta harmonia organorum et tantus consensus inter illa, quantus in homine. Habent enim certa organa singulis virtutibus deputata, sicut homo, nempe vir-

---

225 vim *PL*, naturam *L*. 228 scilicet indivisibilitate *P*, sed indivisibilitas *S*. 228-9 scilicet... dependentia *SL*, *om. P*. 229 ea *L*, *om. SP*. 229 posibilis *S*, potentialis *P*. 230 dependens *S*, et pendens *P*. 231-2 quod... animalium *SP*, assertio, *add.* primo *L*. 231 sint *S*, sunt *P*. 233 maxime *S*, *om. PL*. 233 omnes *SL*, omnis *P*. 234 illas... perfectissimae *S*, illi qui perfectissimi *P*. 238 omnibus *add.* aliis *P*. 238 quia *SL*, quae *P*. 239 gradum (*om. S*.) immaterialium *S*, immaterialitatem *PL*. 241 locum *PL*, gradum *S*. 241 eadem ratione *om. P*. 242 ergo *PL*, que (!) *S*. 242 vere... tales *om. P*. 243 animalium *P*, animarum *S*. 243 fuerint *PL*, fuerit *S*. 243-4 perfectissima *add.* animalia *P*. 244 quia *P*, quod *S*. 247 Et *om. PL*. 247 praeterea *SL*, *om. P*. 247 Quia *SL*, quoniam *P*. 250 scilicet *PL*, *om. S*. 250 materiales *P*, materialis (!) *SL*.

11 254 est *P*, *om. SL*. 254 harmonia *S*, consonantia *PL*. 256 sicut homo *SP*, *om. L*. 256 nempe *om. PL*.

y extensa la materia, también otra forma indivisible, que no alcanza la virtualidad de la forma espiritual, puede depender del sujeto a quien informa.

Por consiguiente, estos argumentos parecen probar que, si se consideran en sí mismos estos dos predicados, esto es, la indivisibilidad y la dependencia, no son incompatibles; es, pues, posible una forma indivisible que dependa de la materia en su existir.

Hecha esta salvedad, probemos con un segundo argumento que las almas de los animales en cuestión tienen estas características.

En primer lugar es muy congruente que existan, hablando en general, todas las modalidades de formas posibles y sobre todo aquéllas que son muy perfectas. Pues bien, así son las formas de que tratamos.

En segundo lugar, tales formas serían más imperfectas que el alma racional por su dependencia de la materia; no alcanzarían, pues, el grado de riqueza de las que tienen capacidad de raciocinio. Sin embargo, serían más perfectas que todas las formas extensas, porque están muy próximas al grado de riqueza de las inmateriales. Ocuparían, pues, el grado supremo de las formas materiales, que es el grado de las sentientes, y dentro de él ocuparían, por la misma razón, el puesto supremo. Ahora bien, todo esto tiene aplicación a las formas de los animales perfectos. Luego así son en realidad. No es creíble que en la creación de los animales hayan quedado eliminados los más perfectos dentro de aquel grado, sobre todo teniendo en cuenta que la constitución de dichos animales parece perfectísima, pues poseen todos los sentidos y todas las capacidades que son posibles dentro de aquel grado.

Hay además una razón confirmativa. No hay paso de extremo a extremo sino a través de un medio. Ahora bien, entre las almas hay unas que son absolutamente materiales y extensas y otras inmateriales e inextensas; pero entre unas y otras es posible algo intermedio, esto es, almas materiales e inextensas. Luego se dan tales almas, y en estos animales perfectos con preferencia. Luego.

11 A estas razones hay que añadir los datos de experiencia. El primero es que en estos animales encontramos una contextura entre los diversos órganos casi tan armoniosa como en el hombre. Tienen órganos concretos asignados a cada una de las capacidades, como el hombre: la capacidad cognoscitiva reside en el cerebro, la vital en el corazón, la nutritiva en el hígado. Y entre estas partes existe tal trabazón, que si el

tutem cognoscitivam in cerebro, vitalem in corde, vegetabilem in hepate; et inter has partes est tantus consensus, quod laeso tactu movetur ⌊cor⌋, et si imaginatio apprehendit ut nocivum, iubet ⌊motum⌋, et tam cito pedes moventur, quam ipsa iubet; hic autem consensus non videtur quomodo sit possibilis, nisi propter identitatem animae, quae ista informat et gubernat; haec autem identitas non est sine indivisibilitate, nam si esset divisibilis, alia pars esset in pede, alia in capite; quomodo ergo pars animae quae est / in pede cognoscit id quod iubet pars quae (*S66*) est in capite et illud exsequitur? Ratio ergo illius consensus debet esse, quia tota anima quae est in capite est etiam in pede.

A l i a e x p e r i e n t i a est, quod etiam in his animalibus vehemens operatio unius partis impedit operationem alterius, ut grandis dolor tactus impedit actionem visus, quod non fieret, si essent diversae partes animae in diversis partibus, nam tunc una posset operari sine concursu alterius, et licet una esset attenta vel lassata, alia non lassaretur nec impediretur. Quae experientiae ideo magnam probabilitatem afferunt, quia ex nulla re potest melius colligi identitas alicuius principii, quam ex consensu et consonantia potentiarum illius. Nec talis consonantia reperitur in plantis, nam licet / una pars debilitetur, alia (*P111v*) perfecte exsequitur suam operationem, nisi forte sit medium per quod desumit alimentum. Id enim est per accidens. Nec in [sectilibus] animalibus id reperitur; quod si aliquando, puncta una parte illorum, movetur alia, nempe cauda aut caput, non est quia una pars alteri obediat, sed provenit ex continuitate partium cum quadam diffusione spirituum vitalium ⌊qui⌋ causant motum. Provenit etiam, quia habent perfectam quamdam phantasiam ⌊diffusam⌋ per totum corpus, et species sensibiles deferuntur ad illas partes quae moventur. Non sic autem in animalibus perfectis, ut de se patet.

A l i a e x p e r i e n t i a ⌊est⌋, quod habent haec animalia perfecta vim ad discernendum inter duas [res] simul visas, ut ovis, si videat simul lupum et equum, discernit inimicum a non inimico, et fugit ab

258 quod *S*, ut *PL*. 259 con *PL*, aer (!) *S*. 259 motum *PL*, motu *S*. 261 quae *add.* omnia *PL*. 261-2 ista informat et *om. L*. 262 et gubernat *om. P*. 262 haec *S*, quae *P*, *om. L*. vero *SL*, *om. P*. 263 nam *SL*, enim *P*. 263 [1] alia... capite *om. L*. 263 [2] alia *praem.* et *P*. 264 66] 64 *S*. 265 et... exsequitur *SL*, *om. P*. 265 illius *S*, *om. P*, tanti *L*. 265 debet esse *S*, est *PL*. 266 tota *SL*, *om. P*. 266 etiam *S*, *om. P*, atque *L*. 267 quod *SL*, quoniam *L*. 267 etiam... animalibus *om. P*. 270 nam *S*, enim *PL*. 271 vellassata *om. P*. 271-2 lassaretur nec *om. P*. 272 impediretur *add.* a suo munere *L*. 272 ideo *SL*, *om. P*. 273 afferunt *S*, faciunt *PL*. 273 re *S*, non (!) *P*. 276 medium per quod *S*, media, per quam (!) (I 13, 11) *L*. 277 desumit *S*, assumit *P*, trahit *L*. 277 sectilibus *PL*, sectibilibus *S*. 277-8 animalibus *iter. S*. 278 puncta una *SL*, pungitur in una *P*. 278 illorum *om. PL*. 279 aut caput *SP*, *om. L*. 280 cum *SL*, *om. P*. 281 qui *PL*, quae *S*. 281-2 quia... diffusam *S*, ex imperfecta phantasia distenta (I 13, 11) *L*. 282 diffusam *P*, diffusum *S*. 282 totum *SP*, *om. L*. 285 est *P*, *om. S*. 286 vim *SL*, Pũm (?) *P*. 286 discernendum *S*, discurrendum *P*. 286 res *PL*, *om. S*. 287 a non inimico *SL*, ab amico *P*. 287 et fugit... ab alio *om. P*.

tacto sufre lesión, el corazón se agita, y si la imaginación aprehende algo como dañoso, ordena ponerse en movimiento y los pies se mueven con la precisa celeridad que ella ordena. No se ve explicación posible a tal trabazón sino en virtud de la identidad del alma que lo informa y dirige todo. Ahora bien, esta identidad no es posible sin indivisibilidad: si fuera divisible, una parte residiría en el pie, otra en la cabeza. Y entonces la parte de alma que reside en el pie ¿cómo conoce la orden dada por la parte que reside en la cabeza y la lleva a ejecución? Por lo tanto, la razón de esa trabazón ha de ser que el alma entera que reside en la cabeza, reside también en el pie.

Otro dato de experiencia es que también en estos animales la actividad intensa de una parte estorba la actividad de la otra. Así, un dolor agudo en el tacto estorba la actividad visual. No ocurriría esto, si las diversas partes del alma residiesen en partes distintas; en un caso así cada una podría actuar sin el concurso de la otra, y aunque una estuviese en tensión o en relajación, la otra no tendría por qué relajarse ni quedar estorbada. Estos datos de experiencia arrojan una gran probabilidad por cuanto que no hay mejor medio para dar con la identidad de un principio como la trabazón y contextura de sus facultades. Una contextura así no se encuentra en las plantas: puede estar depauperada una de sus partes y, sin embargo, la otra desarrollar a la perfección su actividad, a no ser que aquélla resulte ser el medio por el que se adquiere el alimento; esto es eventual. Tampoco este dato se encuentra en los animales que toleran disecciones; cuando alguna vez, al punzar una de sus partes se pone en movimiento la otra, no es que una parte esté sometida a la otra; esto sucede porque a través de las partes están de alguna manera difundidos los espíritus vitales, que son los que causan el movimiento. También sucede porque tienen una a manera de fantasía perfecta que se difunde por todo el cuerpo y porque se transportan especies sensibles a aquellas partes que se ponen en movimiento. Esto no sucede en los animales perfectos, como es claro.

Otro dato de experiencia es que estos animales perfectos son capaces de discernir entre dos cosas que ven al mismo tiempo. Por ejemplo, cuando una oveja ve al mismo tiempo a un lobo y a un caballo, dis-

uno et non ab alio. Agnus etiam occurrens matri discernit superiorem partem ab inferiori, et per [hanc] accedit ad sugendum ubera. Animal etiam, licet sit caecum, ut talpa, per tactum cognoscit filium, et discernit inter illum et alium dissimilem.

12 Ex quibus colligitur indivisibilitas istarum animarum hoc modo: Ad discernendum necesse est ut id quod discernit cognoscat utramque partem quam discernit; si ergo equus, v.g., discernit aquam frigidam a calida, necesse est ut principium cognoscendi utramque sit idem; si autem respicias principium proximum, nempe tactum, potest non esse idem, ut si ⌊manus⌋ dextra tangat aquam calidam, ⌊sinistra⌋ frigidam; ergo principium princi/pale tangendi in utraque manu est idem, atque *P112* adeo tota anima est in qualibet manu, nam si una pars esset in una, et alia in alia, non posset brutum iudicare inter illa extrema.

Quod *si dicas* iudicium ⌊illud⌋ esse in imaginatione, melius urget argumentum, / nam [si] imaginatio discernit inter apprehensa per *S66v* sensus, certe idem est principium cognoscens per has omnes potentias.

13 Haec ergo omnia probabilem reddunt opinionem D. Thomae, et experientia illius non est contemnenda, nam si istae animae essent divisibiles, non esset cur tam cito pars abscissa ⌊moreretur], nam licet dicatur quod est necessaria continuatio cum aliis partibus, tamen ratio huius necessitatis non potest assignari, saltem quantum ad ⌊aliquod⌋ tempus, nam licet una pars dependeat ab aliis quantum ad longam et diuturnam conservationem, tamen si unaquaeque pars habet suam partialem formam, et in sufficienti quantitate dividatur, non est cur tantam dependentiam habeat, ut nec per instans conservari possit. Et ideo D. Thomas [631] intulit provenire hoc ex indivisibilitate animae.

---

289 hanc *PL, om. S.* 289 ubera *S,* revera (!) *P, om. L.* 290 licet *S,* si *P.* 290 per *add.* solum *P.* 291 inter... alium dissimilem *S,* illum ab alio dissimili *P.*

12 292 indivisibilitas *SL,* divisibilitas (!) *P.* 292 hoc *S,* isto *P.* 293 discernendum *SL,* discurrendum (!) *P.* 294 quam discernit *S,* inter quas discernit *P.* 294 ergo *SL, om. P.* 294 discernit *SL,* discernat *P.* 295 ut *SL,* quod *P.* 295 cognoscendi utramque *SL,* discernendi *P.* 296 proximum *SL,* primum *P.* 296 nempe *SL,* ut *P.* 296 potest *S, praem.* non (!) *P.* 297 manus *PL,* manu *S.* 297 aquam *om. L.* 297 calidam *S,* frigidam *PL.* 297 sinistra *PL,* dextra (!) *S.* 297 frigidam *S,* calidam *PL.* 299-300 nam si... extrema *om. L.* 299 esset *S,* est *P.* 301 illud *PL,* illum *S.* 302 urget *SP,* surget *L.* 302 si *PL, om. S.* 303 cognoscens... potentias *S,* cognoscendi has omnes res *P,* cognoscens has omnes res, et gubernans potentias *L.*

13 304 probabilem *SL,* probabilissimam *P.* 305 illius *S,* quam ipse adducit *PL.* 305 animae *add.* non (!) *P.* 306 moreretur *PL,* maneret *S.* 306-7 nam... tamen *om. L.* 307 necessaria *S,* necessario *P.* 308 aliquod *P,* aliquot *S.* 311 sufficienti *S, praem.* magna et *P.* 312 habeat *S,* habet *P.*

---

[631] 1 p., q. 76, a. 8; CG II 72; q. *De an.,* a. 10; *De spir. creaturis,* a. 4; *Sent.* I, d. 8, q. 5, a. 3

tingue el enemigo del que no lo es y huye del uno pero no del otro. Asimismo, cuando un cordero acude a la madre distingue la parte superior de la inferior y se acerca por aquí a mamar de las ubres. Igualmente, aunque un animal sea ciego, como es el caso del topo, por el tacto conoce a su hijo y lo distingue de cualquiera otro.

12 Todo ello nos lleva a la indivisibilidad de estas almas. He aquí el argumento: Para discernir es necesario que el que discierne conozca cada una de las partes que discierne. Por lo tanto, si un caballo, por ejemplo, discierne el agua fría de la caliente, es preciso que el principio cognoscitivo de una y otra sea uno mismo. Si se atiende al principio próximo, esto es, al tacto, puede no ser el mismo, como en el caso en que la mano derecha toca el agua caliente y la izquierda la fría. Por lo tanto, el principio primario del sentido táctil es el mismo en ambas manos y por lo mismo el alma en su totalidad está en cada una de las manos. En efecto, si una parte estuviera en una mano y otra parte en la otra, el animal no podría discernir entre esos dos extremos.

Si alguien replica que ese discernimiento reside en la imaginación, el argumento presiona más a nuestro favor. Si la imaginación discierne entre los objetos aprehendidos por los sentidos, no hay duda de que uno mismo es el principio que conoce a través de todas estas facultades.

13 Todas estas razones hacen probable la opinión de Santo Tomás y los datos de experiencia que aduce no son de despreciar. Porque si estas almas fueran divisibles, no habría razón para que muriese tan pronto la parte amputada. Aun cuando se diga que es necesaria la permanencia con las otras partes, no es posible señalar una razón de tal necesidad, al menos por lo que se refiere a una determinada duración. Puede que cada parte dependa de las otras si se trata de una conservación prolongada y duradera; pero si cada parte tiene su porción de forma y al dividirse adquiere suficiente magnitud, no se ve por qué haya de tener una dependencia tan estrecha que no pueda conservarse ni siquiera por un instante. Por eso Santo Tomás dedujo que esto se debía a la indivisibilidad del alma.

14 Et a d p r i m u m argumentum in contrarium respondetur quod ratio formae materialis absolute non consistit in extensione, sed in dependentia a materia, et hoc deficit his animabus ut spirituales sint.

A d s e c u n d u m quidam respondent quod illa anima non educitur de partibus materiae, sed absolute a tota mate/ria adaequata, quia *P112v* ab illa tantum pendet, et non a singulis partibus.

Tamen respondetur aliter, quod tota educitur de tota, et tota de qualibet parte, quam in instanti generationis informat. Neque hoc est mirabilius quam asserere quod tota est in toto, et tota in qualibet [parte, nam sicut est in materia, ita fit; sed est tota in qualibet] parte materiae, et dependenter ab omnibus illis; fit ergo tota in qualibet parte cum concursu materiali omnium; et hoc tantum est educi de potentia illius, sicut anima rationalis fit tota in qualibet parte materiae, hac differentia existente, quod non substentatur a materia, sicut aliae animae.

Sane quod hic difficultatem habet est intelligere quomodo [una et] eadem res sit tota in toto, et tota in qualibet parte. Quae difficultas communis est, et necessario admittenda; tamen quod talis forma substentetur a materia, parum aut nihil difficultatis addit.

Unde a d p r i m a m i m p r o b a t i o n e m huius respondetur non esse simile, quia educi de novo de potentia materiae est transire de non esse ad esse, quod est impossibile formae ⌊existenti⌋; at vero educi simul [de non esse ad esse] de duabus partibus materiae cum illius concursu nullam implicationem affert, nisi hanc solam, quod idem sit simul in duabus partibus; quae tamen implicatio non est.

A d s e c u n d a m dicitur quod ibi est una actio totalis, qua illa anima sit in omnibus partibus.

A d t e r t i u m respondetur quod sicut sunt quaedam formae quae ita pendent a materia, quod tota pendet a tota materia, et pars a parte; aliae vero sunt formae existentes in materia, / quae a tota illa *S67* separari possunt, et per se subsistere, ita sunt / quaedam formae me- *P113* diae, quas intellectus facile concipit, quae nec per se stare possunt, nec tamen necessario sunt affixae ⌊determinatae⌋ parti materiae, sed paulatim possunt ab una in aliam transmutari virtute sua, non tamen sese substinere. Quae omnia magis eo rationi consonant, quo istae animae

---

14 314 Et ad... respondetur S, et sic respondetur ad argumenta in contrarium. Ad primum respondetur *P*. 316 deficit *S*, defuit *P*. 316 sint *S*, sunt *P*. 318 sed ... materia *P*, sed a tota materia absolute... *S*. 318 absolute *SP*, *om*. *L*. 318 tota *add*. illa *P*. 321 neque *SL*, nec *P*. 323 parte... qualibet *P*, *om*. *S*. 323-328 sed est... aliae animae *om*. *L*. 324 in *S*, a *P*. 325 materiali *S*, materiae *P*. 325 omnium *om*. *P*. 329 sane *SL*, tamen *P*. 330 una et *PL*, *om*. *S*. 330 qualibet parte *S*, singulis partibus *P*. 331 necessario *add*. in humana forma (I 13, 13) *L*. 331 admittenda *SL*, devoranda *P*. 333 huius *add*. seu probationem minoris *L*. 335 formae *add*. iam *L*. 335 existenti *PL*, existentis *S*. 336 vero *SL*, *om*. *P*. 336 de non esse ad esse *PL*, *om*. *S*. 337 nisi hanc solam *S*, sed ostendit tantum (I 13, 13) *L*. 339-40 secundam... partibus *om*. *P*. 340 67] 65 *S*. 346 tamen *SL*, *om*. *P*. 346 determinatae *PL*, determinati *S*. 348 eo *SL*, *om*. *P*. 348 quo

14 Respuesta al primer argumento que se oponía a nuestra tesis: La razón de ser de la forma material, hablando en términos absolutos, no consiste en la extensión sino en su dependencia de la materia. Esto es precisamente lo que impide que estas almas sean espirituales.

Al segundo argumento responden algunos que esa alma no está educida de las partes de la materia, sino absolutamente de la materia completa en su totalidad, pues de ella depende exclusivamente y no de cada una de las partes.

Nuestra respuesta, sin embargo, es otra: toda ella está educida de la materia en su totalidad y toda de cada una de las partes que informa en el instante de su generación. La respuesta no tiene por qué causarnos más sorpresa que aquella otra de que toda ella está en el todo y toda en cada una de sus partes. Porque cual está en la materia, tal se produce. Ahora bien, toda ella está en cada una de las partes de la materia y con dependencia de todas ellas. Luego toda ella se produce en cada una de las partes con el concurso material de todas ellas; solamente en esto consiste estar educida de la capacidad potencial de la materia. También el alma racional se produce toda ella en cada una de las partes de la materia, pero con esta diferencia: que no está sustentada por la materia, como ocurre con las otras almas.

Lo difícil de entender en este punto es cómo una sola y misma cosa esté toda ella en el todo y toda en cada parte. Pero la dificultad se da en uno y otro caso y no hay más remedio que admitirla. Sin embargo, el hecho de que tal forma esté sustentada por la materia, poca o ninguna dificultad ofrece.

Respondemos, pues, a la primera razón con que se rechaza nuestro aserto: no hay semejanza. Educirse por primera vez de la capacidad potencial de la materia es pasar de la no existencia a la existencia; y esto es imposible que le avenga a una forma existente. Pero educirse de la no existencia a la existencia de dos partes de la materia al mismo tiempo con el concurso de ella, no implica contradicción alguna, si no es ésa sola de estar una misma cosa al mismo tiempo en dos partes; pero ésta no es contradicción.

A la segunda razón respondemos que en el caso considerado se da una sola acción total por la que esa alma está en todas las partes [de la materia].

Respuesta al tercer argumento: hay formas con tal dependencia de la materia, que la forma en su totalidad depende de la materia entera y cada parte de la correspondiente. A su vez, hay otras formas que, aunque existen en la materia, pueden estar separadas totalmente de ella y subsistir por sí. Pues bien, también se dan formas intermedias, fácilmente concebibles para un entendimiento, que no pueden mantenerse por sí mismas, pero que tampoco están necesariamente fijadas a una determinada parte de la materia, sino que pueden progresivamente transferirse de una a otra por su propia virtualidad, aunque no sustentarse.

inveniuntur distare magis ab imperfectione materiae, et magis accedere ad perfectionem nostrae animae. Naturale enim est, ut medium aliquid participet ex extremis, et quo magis recedit ab uno, ⌈eo⌉ magis accedit ad aliud.

Ad [experientias] respondet Albertus, *Summa de homine,* ⌈*ad*⌉ *q.* <*3*>, <*ad*> *3,*[632] motus illos non provenire ab anima, sed ab impetu impresso nervis ratione violentiae quae intervenit in separatione animae a corpore. Iuvant etiam spiritus vitales qui in nervis remanent et conservant virtutem motivam per aliquam morulam temporis. Quae solutio in aliquibus necessario est admittenda, nam similes experientiae reperiuntur in homine, de quo constat habere animam indivisibilem. Et haec solutio est clara, quando pars minor abscissa videtur vivere, tamen quando totum ipsum truncatum movetur, ut taurus sine capite —⌊quod⌋ appellatur ab Aristotele ⌊"colobon"⌋, seu "mutilum", *5 Metaphysicae,* <*cap.*> *27*—,[633] [tunc] de his dici posset quod illud aliquo tempore vivit, non propter divisionem animae, quia tota potuit manere aliquantulum in illo mutilo corpore; neque ita pendebat vita ab alia parte abscissa, ut statim in primo instanti moriatur. Et his modis potest explicari quod Aristoteles ait, *3 De partibus, cap. 10,*[634] scilicet animal posse, truncato capite, aliquantulum mo/veri. Propter quem locum Pom- **P113v**
ponatius, *lib. De nutriente et nutrito,*[635] ait omnem animam, etiam humanam, secundum ⌊philosophiam⌋ esse divisibilem; sed vehementer falsus est propter debile fundamentum.

SL, quomodo *P.* 349 inveniuntur *S,* reperiuntur *PL.* 351 participet *SL,* particeps *P.* 353 experientias *PL,* experientiam *S.* 354 ad q. 3, ad 3] q. 2, a. 3 *SPL.* 357 per... temporis *om. P,* temporis *om. L.* 358 in aliquibus... admittenda *S,* in aliquibus esset necessario acceptanda *P,* non in omnibus est necessario acceptanda *L.* 361 movetur *SL,* videtur vivere *P.* 362 quod *L,* que *S, om. P.* 362 "colobon" *P,* colobem *S,* colobum *L.* 363 cap.] textu *SPL.* 363 tunc *PL, om. S.* 363 de his *om. PL.* 364 non... animae *SL,* sine divisione animae *P.* 365 mutilo corpore *SL,* trunco *P.* 365 corpore *add.* cum non adeo *L.* 365 neque *SL,* nec. *P.* 366 moriatur *S,* moreretur *P.* 367 ait *SL, om. P.* 370 philosophiam *PL,* phy^{am} *S.* 371 fundamentum *add.* NOTATIO PRO PRAECEDENTI ASSERTIONE. Sententiam hanc de indivisibilitate animae perfectorum viventium in quarta assertione positam, mutasset proculdubio ipse author, si inchoatum hunc tractatum, uti coepereat, ultimis curis limasset. Quippe iam olim in Metaphysica, hanc retractans quam prius dictarat, oppositam dixerat probabiliorem, disput. 15, sect. 10, num. 32. Imò hoc ipso in libro, cap. 2 numero 19 censuit probabilissimam. Non erat tamen cur omnia plène prout ab eo accepimus non hîc tibi, lector benevole, immutata daremus, praesertim cùm ea etiam sententia, quam hîc defendit, probabilis certè sit, et in gratiam D. Thomae suscepta videatur [*pg. 73, col. 2. Al final de* I 13, 15] *L.*

---

[632] *Summa de homine* [= 2 p. *Summae de creaturis*] II, q. 7, a. 2, ad q. 3, ad 3: o. c., t. 35, p. 100

[633] 1024 a 11

[634] 673 a 12 sqq.

[635] *Cfr. De nutritione et augmentatione,* lib. 1, cap. 23: o. c., f. 130

Todo lo cual está tanto más en consonancia con la razón, cuanto más distantes resultan estar estas almas de la imperfección de la materia y más próximas a la perfección de nuestra alma. Es natural que lo que es intermedio participe de los extremos, y cuanto más se aleja de uno tanto más se acerca al otro.

Al argumento de experiencia responde Alberto en *Summa de homine, ad q. 3, ad 3,* que aquellos movimientos no provienen del alma, sino del impulso que se imprime a los nervios al separarse violentamente el alma del cuerpo. También cooperan los espíritus vitales que quedan en los nervios y conservan su fuerza motriz por algún breve tiempo. Esta solución hay que admitirla necesariamente en algunos casos, pues experiencias de este tipo se dan también en el hombre, que tiene, como sabemos, alma indivisible. La solución es clara, cuando la parte menor que se ha extirpado parece tener vida. Sin embargo, cuando es el organismo entero truncado el que se mueve, como el toro sin cabeza —que Aristóteles llama "colobon" o "mutilado", en *5 Metaphysicae, cap. 27*— en estos casos podría decirse que hay vida por algunos momentos, no porque el alma haya quedado dividida, puesto que toda ella bien pudo permanecer unos instantes en aquel cuerpo mutilado. Por lo demás, tampoco su vida pendía de tal manera de la parte que se extirpó, que tuviera al punto que morir en el primer instante. Por aquí puede tener explicación lo que Aristóteles dice en *3 De partibus, cap. 10:* que un animal con la cabeza truncada puede tener algunos movimientos. Apoyado en este texto Pomponazzi dice en el *lib. De nutriente et nutrito* que toda alma, aun la humana, desde el punto de vista filosófico es divisible. Pero es un error craso, sin fundamento alguno firme.

QUAESTIO 8.ª

Utrum eadem anima informet omnes et singulas partes viventis

1 Haec est ultima quaestio, quae pertinet ad explicandam substantiam animae et modum informandi illius, cuius negativa pars vera apparet.

1.° Quia in diversis membris diversae, immo contrariae reperiuntur dispositiones. Cor enim est in excessu calidum, cerebrum in excessu frigidum; ergo non potest una forma has partes informare.

2.° Quando pars absciditur, retinet formam eamdem substantialem, quam habebat in toto, et non retinet animam totalem; ergo partialem quam habebat. Maior probatur. 1.° Quia non est a quo introducatur alia. 2.° Quia illa / pars potest reuniri; ergo retinet *S67v* eamdem formam; ergo.

3.° Nam in vivente quaedam partes sentiunt, aliae non, sed vegetantur, ut ossa; aliae nec vegetantur, nec sentiunt, ut sanguis, capilli, etc.; impossibile autem apparet quod una et eadem forma det tam diversos effectus. Quaestio ista minorem difficultatem habet in his vi/ventibus quae habent formas divisibiles et extensas, quam in aliis, *P114* nam in illis tota forma est in ⌊toto⌋, et pars in parte, et ita una est forma informans totum, quamvis non sit simplex, sed composita, sicut [in] inanimatis contingit.

2 Et iuxta hoc sit prima conclusio: In viventibus quae habent animas extensas, una est anima informans partes omnes; illa tamen componitur ex partibus diversarum rationum partialium.

Prima pars huius conclusionis probatur. Quia vivens est per se unum substantiale suppositum, cuius omnes partes sunt continuae; ergo habet unam formam informantem omnes illius partes.

Item, una aqua habet unam formam, a qua habet esse et unitatem; ergo et vivens, quod est unum, sicut illa. Unde ad unitatem formae non est necesse quod illamet entitas, quae unam partem informat, informet alias, sed satis est quod sit una ex compositione et unione multarum partium, sicut corpus hoc modo dicitur unum.

---

1 4 substantiam *S*, definitionem *P*. 4-5 substantiam... illius *S*, animae modum informandi *L*. 6. 1.° *om. P*. 6-7 reperiuntur *SL*, inveniuntur *P*. 11 quia *SL*, quoniam *P*. 15 sanguis *add.* et *PL*. 16 apparet *SL*, videtur *P*. 17 ista *S*, haec *P*. 18 formas *SL*, animas *P*. 18 et extensas *SL*, *om. P*. 18 quam in aliis *SL*, *om. L*. 19 toto *P*, tota *SL*. 19 forma *SL*, tota (!) *P*. 21 in *PL*, *om. S*. 21 inanimatis *S*, animatis (!) *P*, non animatis *L*.

2 25 huius conclusionis *om. P*, huius *om. L*. 28 una *add.* integra *L*. 28 aqua *SP*, à qua (!) *L*. 28 et *SL*, *om. P*. 29 sicut illa *om. P*. 30 illamet *SL*, unamet (!) *P*. 30-1 informet *SL*, informat *P*.

CUESTIÓN 8.ª

¿Una misma alma informa todas y cada una de las partes del viviente?

1 Esta es la última cuestión que atañe a la explicación de la sustancia del alma y su modo de configurar. Una respuesta negativa parece ser la verdadera.

En primer lugar, porque en los diversos miembros se encuentran disposiciones diversas y aun contrarias. El corazón es cálido en exceso, el cerebro frío en exceso. Luego una sola forma no puede informar esas partes.

Segundo. Cuando se extirpa una parte, retiene la misma forma sustancial que tenía en el todo, pero no retiene toda el alma; luego solo la parcial que tenía. Prueba de la premisa mayor. Primero. ¿De dónde le iba a sobrevenir otra? Segundo. Esa parte puede volver al todo; luego retiene la misma forma.

Tercero. En el viviente hay partes que tienen vida sensitiva; otras no, sino vegetativa, como los huesos; otras ni tienen vida sensitiva ni vegetativa, como la sangre, los cabellos, etc. Ahora bien, es manifiestamente imposible que una y misma forma confiera efectos tan diversos. El problema ofrece menos dificultad en los vivientes que tienen formas divisibles y extensas que en los otros. Porque en los primeros la forma en su totalidad está en el todo y cada parte en la suya correspondiente, y así es una sola la forma que informa el todo, aunque no sea simple sino compuesta, como ocurre en los seres inanimados.

2 Según esto, he aquí la primera tesis: En los vivientes que tienen almas extensas, es una sola el alma que informa todas las partes; pero está compuesta de las partes que desempeñan diversas funciones parciales.

Prueba de la primera parte de la tesis. El viviente es un sujeto subsistente sustancial con unidad esencial que tiene todas sus partes en continuidad. Luego tiene una sola forma que informa todas sus partes.

Asimismo, una porción de agua tiene una sola forma de la que le viene el ser y la unidad; luego también el viviente, que está constituido en unidad como lo está el agua. Por lo tanto, para que se dé unidad de forma no se requiere que la entidad que informa una sola parte informe también las otras; basta con que sea una por composición y unión de muchas partes, al igual que el cuerpo se dice por esta misma razón que es uno.

3 Secunda pars patet.

1.° Quia istae partiales formae requirunt ex propria ratione diversas dispositiones; ergo sunt diversarum rationum.

Item, habent ex se diversos effectus formales, nam pars formae arboris, quae constituit folium, non posset componere radicem arboris, nec e contrario; ergo.

Item, operationes diversarum partium sunt diversae; forma autem coaptatur dispositionibus et operationibus.

Tandem, forma / *P114v* integra totius arboris, quae informat radices, etc., secundum se sumpta, non potest esse tam homogenea sicut forma ignis, alias nulla esset ratio cur requireret corpus heterogeneum quod informaret, neque esset ratio, cur magis una illius pars esset in una parte corporis, quam in alia; ergo non est tam similaris nec eiusdem rationis [in omnibus partibus]; ergo distinguuntur partes illius secundum partiales rationes.

Sed contra. Ergo illae partes non sunt continuabiles, quia res specie distinctae non continuantur —[5] et *6 Physicorum.*— Respondetur: Id habet verum in his quae differunt specie totali, et tamquam integra supposita, non tamen in his quae ordinantur ad integritatem eiusdem suppositi, ut est in proposito; et sicut in artificialibus partes diversarum rationum uniuntur aliquo modo ad integrandum perfectum artificium, ita in naturalibus, etc.

4 Difficultas ergo quaestionis manet de his viventibus quae habent animas indivisibiles, / *S68* de quibus fuit antiqua opinio Platonis,[636] quam Galenus refert, *6* et *9 De placitis,*[637] qui aiebat nostram animam non esse in toto corpore, atque adeo non esse simplicem, sed ex multis compositam. Ponebat enim animam concupiscibilem ad appetendum cibum, etc., quam aiebat esse in hepate, et animam irascibilem in corde, cuius munus est cohibere concupiscibilem, si esset effrenis, et

3 33 pars *add.* conclusionis *PL.* 36-7 formae arboris *SL,* animae in planta *P.* 37 componere *S,* constituere *PL.* 38 arboris *SL, om. P.* 38 nec *S,* neque *PL.* 41-2 radices *add.* truncum, folia *L.* 42 sumpta *SL,* sumptas *P.* 42 etc. *SL, om. P.* 43-4 cur... ratio *SP, om. L.* 44 magis *SL, om. P.* 45 corporis *om. P,* materiae *L.* 46 in partibus *PL, om. S.* 47 partiales *SL,* diversos *P.* 49 quia *SL,* nam *P.* 49 5 *P,* s̄ [= supra] *S.* 49-50 5... Respondetur *SP, om. L.* 50 respondetur *S,* Arist. (!) *P.* 50 habet *SL,* esse *P.* 51 et tamquam... supposita *SP, om. L.* 51 quae *add.* partialiter differunt, et... (I, 14, 3) *L.* 52 eiusdem *S,* totius *PL.* 53 diversarum rationum *SL,* diversae rationis *P.* 54 artificium *SL,* aedificium *P.* 54 etc. *SL,* etiam *P.*

4 55 questionis *SL,* quae *P.* 56 68] *S* 66. 58 non... simplicem *SP,* ni corpore non esse simplicem *L.* 59 enim *SL,* autem *P.* 60 etc. *SL,* et potum *P.* 60 aiebat *S,* dicebat *P,* aiebant *L.*

[636] *Rep.* IV 437b-441c; *Tim.* 69-c71a

[637] *De placitis Hipp. et Plat.* lib. 6, cap. 2; lib. 9, cap. 2: o. c., 1.ª Cl., ff. 261 sq.; 279ᵛ sq.

3 La segunda parte es evidente. En primer lugar, esas formas parciales exigen por su misma esencia disposiciones diversas; luego son de diversa índole.

Asimismo, tienen de suyo efectos formales diversos: la parte de la forma del árbol que constituye la hoja no podría componer la raíz del árbol, ni al contrario.

Asimismo, las acciones de las diversas partes son diversas; ahora bien, la forma se ajusta a las disposiciones y acciones.

Finalmente, la forma íntegra del árbol entero que configura las raíces, etc., considerada en sí misma no puede ser tan homogénea como la forma del fuego. De lo contrario no habría razón alguna para exigir un cuerpo heterogéneo al que informar; tampoco se explicaría por qué una parte de ella hubiera de estar más en una parte del cuerpo que en la otra. Luego no es tan semejante ni de la misma índole en todas las partes. Sus partes se distinguen, pues, según sea la índole parcial de las mismas.

Se replicará: Luego esas partes no son capaces de continuidad; no pueden tenerla cosas específicamente distintas. Respuesta: Esto es verdad en aquellas cosas que difieren totalmente en su especie y como sujetos subsistentes completos, pero no en las que están ordenadas a integrar un mismo sujeto subsistente, como en nuestro caso. Y al igual que en los entes artificiales las partes de índole diversa se unen de alguna manera para integrar el artefacto completo, lo mismo ocurre en los naturales.

4 La dificultad del problema se centra, por tanto, en aquellos vivientes que tienen almas indivisibles. Sobre ellos existió ya de antiguo la opinión de Platón, que recoge Galeno en *6* y *9 De placitis*. Decía que nuestra alma no está en el cuerpo entero y que por ello no es simple sino compuesta de muchas partes. Admitía un alma concupiscible ordenada a apetecer la comida y situada, según decía, en el hígado, y un alma irascible en el corazón cuya función es reprimir la concupiscible, si llegase al desenfreno y defenderla de los enemigos. Admitía una ter-

tueri illam ab adversariis. Tertiam ponebat rationalem in cerebro, quasi in arce, ad im/perandum et gubernandum. P115

Idem refert Albertus, *lib. 1 De Anima, cap. penultimo;* [638] Philoponus, *lib. 2, fol. 4, col. 3.* [639] Idem sensit Pythagoras; differebat tamen in modo loquendi, quia Pythagoras [640] aiebat has esse tres animas totales, et consequenter plura animalia esse in homine. Plato vero ⌊non⌋ sic, sed illas, tres partes ⌊animae⌋ appellabat. Refert Aristoteles, *3 De Anima, tx. 90;* [641] Cicero, *1 Tusculana,* [642] qui Platonem sequitur cum Galeno; Tertullianus, *lib. De Anima, cap. De <Hegemonikón>,* [643] et *lib. De resurrectione carnis;* [644] Philon Iudaeus, *lib. de eo Quod deterius potiori insidiari soleat, pag. 112;* [645] et *lib. 1 Allegoriarum, pag. 36;* [646] et *lib. 2, pag. 54.* [647] Idem Simon Portius, *lib. De mente humana, cap. 7,* [648] qui tribuit Aristoteli quod secundum eum anima tantum est in corde; quod insinuat *lib. De communi animalium motu, in fine,* [649] ubi ait: "Quocirca non est opus in quocumque membro animam inesse, sed cum in certo principio consistat, ⌈et⌉ reliqua membra, eo quod illi [adiunguntur], vivunt, atque officia per naturam obeunt [sua]." Idem insinuat *lib. De senectute et iuventute, cap. 1.* [650] Et eodem modo loquitur Albertus, *2 De Anima, tract. 1, cap. <7>.* [651] Sed obiter exponendi sunt loqui de vi motiva, vel secundum principalitatem ⌊ut⌋ aiunt, quod anima est in corde, ut in prima sede, non quod non sit in aliis.

5 Est alia opinio quae ponit unam animam informare totum corpus, tamen praeter illam, inquiunt, esse diversas partiales formas in diversis partibus ⌊heterogeneis⌋; quam tenent multi medici, quos / refert P115v

---

64 Albertus *add.* Magnus *P.* 64 lib. *om. P.* 64 1 *S,* 7 *P,* 2 *L.* 64 penultimo *SP,* ultimo *L.* 65 lib. 2 *S,* hic *P, add.* de Anima *L.* 65 4 *SL,* 40 *P.* 65 sensit *S, om. P,* sentit *L.* 66 quia *S,* enim *PL.* 66 Pythagoras *om. PL.* 66 aiebat *SP,* volebat *L.* 67 plura animalia esse *SP,* plures animas congregari (I 14, 4) *L.* 67 non *PL, om. S.* 68 sic *S,* tres animas *PL.* 68 animae *PL,* animas *S.* 68 3 *SL, om. P.* 69 cum *SL,* unde (!) *P.* 70 Tertullianus *add.* in to. 3 (I 14, 4) *L.* 70 cap. *add.* 24 *L.* 70 De Hegemonicón] exemonico *S,* exemonio *P, om. L.* 71 *add.* mihi (?) (Ib.) *L.* 74 7 *S,* 70 *PL.* 74 qui *S,* et id *PL.* 74 Aristoteli *add.* scilicet *P,* eo (!) *L.* 74 eum *SL,* illum *P.* 76 quocumque *S,* quoque *PL.* 78 adiunguntur *P,* distinguntur *S,* adiungantur *L.* 78 vivunt *SP,* uniunt *L.* 78 sua *L,* suam *SP.* 79 senectute et *om. L.* 79 et inventute *om. P.* 80 7] 27 *SPL.* 80 Sed obiter *SP,* sed obiter; *L.* 80 obiter *add.* Aristoteles vero *L.* 80-1 exponendi sunt *SP,* exponendus est *L.* 81 loqui *SL,* eo quod *P, add.* scilicet *L.* 81 ut *L, om. SP.* 82 non *SPL, om. V.*

5 83 opinio *add.* in hac re *P.* 85 heterogeneis *P,* etherogenei *S.*

---

[638] tract. 2, cap. 15: o. c., t. 5, pp. 183 sqq.

[639] *De an.* II: o. c., f. [5], col. 1; *cfr. Ib.*, I, ff. [31] sqq.

[640] *Cfr.* DK 21B7 (Diog. VII 36); Arist. *De an.* A.2: 404 a 16

[641] 432 a 15-b 7. *Cfr.* 411 b 5 sqq.

[642] *Tusc.* I, XXXIII, 80

[643] *De an.* XIV sq.: CChL II², pp. 799-802

[644] *Cfr. De resurrectione mortuorum* XV 5: CChL II², p. 938

[645] § 167-176 (p. 112 [?])

[646] *Legum Allegoriae* I § 17-42 (p. 36 [?])

[647] *Ib.*, II § 22 sq. (p. 54 [?])

[648] O. c., p. 41

[649] 703 a 36-b 2; *Cfr.* 703 b 23 sq.

[650] 468 a 23 sqq.; b 15; 469 a 5 sq.; 20 sq.

[651] O. c., t. 5, p. 205 (tex. et comm. 20)

cera, la racional, en el cerebro, como en un alcázar, con la función de mandar y gobernar.

La misma referencia hace Alberto en el *lib. 1 De Anima, cap. penultimo,* y Filópono en el *lib. 2, fol. 4, col. 3.* Así pensó también Pitágoras, pero su modo de hablar era diferente: Pitágoras afirmaba que las tres eran almas íntegras y que, en consecuencia, en el hombre se daban múltiples animales. No así Platón que las tenía por tres partes del alma. Lo refiere Aristóteles en *3 De Anima, tx. 90;* Cicerón en *1 Tusculana,* quien sigue a Platón al igual que Galeno; Tertuliano en el *lib. De Anima, cap. De Hegemonikon,* y en el *lib. De resurrectione carnis*; Filón el Judío en el *lib. de eo Quod deterius potiori insidiari soleat, pág. 112,* y en el *lib. 1 Allegoriarum, pág. 36* y en el *lib. 2, pág. 54.* Es también el parecer de Simón Porcio en el *lib. De mente humana, cap. 7,* quien atribuye a Aristóteles la opinión de que el alma reside solamente en el corazón. Lo da a entender en el *lib. De communi animalium motu,* al final, en donde dice: "Por lo cual no es necesario que el alma se encuentre en cada uno de los miembros; por consistir en un determinado principio, todos los miembros, por el hecho de unírsele, ya tienen vida y desempeñan sus funciones por medio de la naturaleza". También lo da a entender en el *lib. De senectute et iuventute, cap. 1.* En el mismo sentido habla Alberto en *2 De Anima, tract. 1, cap. 7.* La interpretación obvia es que están hablando de la fuerza motriz; o si a lo que se refieren es al rango de dignidad, que el alma está en el corazón como en su sede principal, no que no esté en los otros miembros.

5 Otros opinan que es una sola el alma que informa el cuerpo en su totalidad; pero sostienen que además de ella se dan formas parciales diversas en las diversas partes heterogéneas. Es la opinión de muchos

et sequitur Niphus, *1 De generatione, tx. 78.*[652] Videtur [esse] opinio Commentatoris, *12 Metaphysicae, tx. 17,*[653] ubi ait quod totum animal et partes eius conveniunt in forma totius, differunt tamen in formis specificis ipsarum partium. Idem tenet Antonius Andreas, *7 Metaphysicae, q. 17;*[654] ⌊Venetus], hic, *q. 23.*[655] Et quidam istorum aiunt has partiales formas esse adeo imperfectas, quod non possunt subsistere sine totali. Alii, quod nullum esse existentiae dant, sed tantum quoddam esse partiale. /

6 Secunda conclusio sit contra has opiniones: In his viven- *S68v*
tibus, quae habent animas indivisibiles, eadem anima est, et nulla alia forma, quae informat omnes partes viventis, quae inter se continuae sunt, et in quibus est aliqua operatio vitae.

Et haec est D. Thomae,[656] et communis Theologorum, in *2, d. 17,* ubi Gregorius, *q. 2;*[657] Hervaeus, *tract. De pluralitate formarum.*[658] Idem tenent philosophi fere omnes, hic. Vide Albertum, *lib. 1 De Anima, cap. penultimo.*[659] Et ex medicis tenent multi: Niphus, supra, in *Recognitionibus;*[660] Turisanus, *lib. 2 in Galenum, comm. 12, dub. 4;*[661] Valles, *lib. 4, in fine Controversiarum;*[662] et *lib. 2, cap. 24.*[663]

7 Probatur. Nam si partes heterogeneae haberent partiales formas diversas, vel istae omnes informarentur postea quadam anima totali, vel non; utrumque autem istorum est impossibile; [ergo].

Probatur prima pars minoris, nam si habent partiales formas, et rursum totalem, in eadem parte esset pluralitas formarum substantialium, quod saepe est probatum[664] ⌊esse⌋ impossibile.

Item, ⌈2.°⌉, nam si anima totalis informat omnes partes, manet
/ eadem difficultas, scilicet quod diversas ⌊dispositiones⌋ habet in illis, *P116*
et quod non praebet illis idem esse; quare superflue adduntur plures formae.

86 esse *PL, om. S.* 90 Venetus *PL,* vent. *S.* 90 aiunt *SL,* dicunt *P.*

6 94 has opiniones *SL,* hos *P.* 95 eadem *S, praem.* una *P.* 96 omnes *SP,* eas *L.* 98 Et *om. PL.* 100 tenent *SL, om. P.* 100 Vide *om. P,* videndus est *L.* 100 lib. *om. P.* 100 lib. 1 De Anima *S,* tract 5 *P.* 103 ¹lib. *om. P.* 103 Controversiarum *add.* c. 11 *L.* 103 24 *S,* 14 *PL.*

7 104 heterogeneae *SL,* etherogeneas *P.* 105 postea *SL, om. P.* 105 quadam *SL,* nova *P.* 106 istorum *SL, om. P.* 106 ergo *PL, om. S.* 107 nam *SL,* enim *P.* 108 rursum *S,* rursus *add.* animam *PL.* 109 esse *L, om. SP.* 111 dispositiones *PL,* positiones *S.*

[652] O. c., ff. 27ᵛ-31ᵛ
[653] O. c., f. ccxliii
[654] O. c., ff. 40ᵛ sq.
[655] *De an.* II, comm. 23: o. c., ff. 46ᵛ-48; *Cfr. Summa phil. nat.*, p. 5, cap. 5: o. c., ff. LXVIIIᵛ-LXIX
[656] *Sent.* II, d. 17, q. 2, a. 1; *Cfr.* CG II 72; 1 p., q. 76, a. 8
[657] O. c., ff. 76ᵛ-79
[658] *De unitate [pluralitate] formarum,* q. 18: o. c., ff. 83 sqq. (*et passim in hoc tract.*)
[659] ?
[660] *De gen. et corrupt.* (in *Recognitionibus*): o. c., ff. 31 sq.
[661] O. c., f. 36 B
[662] [cap. 6]: o. c., f. 77ᵛ, col. 2
[663] O. c., ff. 36ᵛ sq.
[664] d. 2, qq. 5 et 6; in hac q. n. 2

médicos. Los cita y los sigue Nifo en *1 De generatione, tx. 78.* Parece ser la opinión del Comentador en *12 Metaphysicae, tx. 17* al decir que el animal entero y sus partes tienen en común la forma del todo, pero son diferentes las formas específicas de las partes mismas. Lo mismo sostiene Antonio Andrés en *7 Metaphysicae, q. 17;* Véneto al tratar el tema en la *q. 23.* Algunos de ellos afirman que esas formas parciales son tan imperfectas que no pueden subsistir sin la total. Otros, que no confieren ningún ser de existencia sino solamente un cierto ser parcial.

6 La segunda tesis es contraria a estas opiniones. En los vivientes que tienen almas indivisibles es una misma el alma que informa todas las partes del viviente que están en mutua continuidad y poseen alguna actividad vital; y no hay ninguna otra forma.

Esta es la opinión de Santo Tomás y la que comúnmente sostienen los teólogos en *2, d. 17,* como Gregorio en la *q. 2.* También Herveo en su *tract. De pluralitate formarum.* Lo mismo sostienen casi todos los filósofos al tratar el tema. Por ejemplo, Alberto en el *lib. 1 De Anima, cap. penultimo.* También muchos de los médicos; así Nifo, al que nos referimos antes, en sus *Recognitiones*; Turisano en el *lib. 2 in Galenum, comm. 12, dub. 4;* Valles en el *lib. 4 Controversiarum,* al final y en el *lib. 2, cap. 24*

7 Prueba. Si las partes heterogéneas tuvieran formas parciales diversas, o todas quedarían después informadas por el alma entera o no. Ahora bien, ambos extremos son imposibles. Luego.

Probamos la primera parte de la premisa menor. Si tienen formas parciales y además la total, en una misma parte habría multiplicidad de formas sustanciales. Y esto ya hemos probado repetidas veces que es imposible.

Segundo. Si el alma entera informa todas las partes, sigue en pie la dificultad: mantiene en ellas disposiciones diversas y no les confiere un mismo ser. Nada se hace, pues, con añadir más formas.

3.° Nam si os, v.g., habet partialem formam, per illam constituitur in tali esse, id est, in esse ossis. Ad hoc enim ponuntur istae formae, alias superfluae sunt; ergo anima totalis nullum effectum formalem habet in tali parte, quia non praebet illi aliud esse; ergo non informat illam.

Item, 4.°, ⌊nam⌋ illae partiales formae sunt animae, alias non haberent operationem vitalem nec dispositionem vitae, et consequenter essent superfluae, essentque in eadem parte viventis plures animae, quod improbatum est *quaestione 5.ª* [665]

8 Si vero dicatur secundum, scilicet quod istae partes non informantur anima totali, sed tantum suis partialibus formis, contra [arguitur].

1.° Vel illae partes habent inter se continuationem, vel non; si habent, ex illis integrabitur una anima, quae erit divisibilis et extensa —contra id quod supponimus de indivisibilitate istarum animarum—; si autem non habent continuationem, ergo quaelibet per se constituit suum suppositum vivens, et animal ex his resultans non erit per se unum, sed per accidens aggregatum multorum.

Praeterea, si haec anima indivisibilis non est in omnibus partibus, erit ergo in una. Peto ergo, an illa sit organica necne. Si non [est] organica, ergo illa forma non est actus corporis organici; ergo non est anima. Si est organica, ergo qua ratione informat partes diversarum rationum in illa / parte, eadem poterit informare partes diversa- *P116v*
rum rationum in toto; ergo superfluunt partiales formae.

Rursus / interrogo, quaenam sit illa pars. Dices esse cor. *S69*
Contra. Nam vis sentiendi non provenit potissime a parte illa, sed a cerebro; et vis vegetandi ab hepate; ergo potius esset anima in aliqua istarum partium. Quod si id concedas, argumentum concludit esse in omnibus, nam probatum est supra [666] esse eamdem formam a qua omnes istae vires procedunt; ergo si potest una forma ⌊et⌋ eadem informare has partes adeo diversas, poterit informare alias.

Praeterea, quia si haec forma tantum est in una parte, ergo non est forma totius. Dices: Dicitur forma totius, quia in unica parte existens gubernat et influit in omnes alias. Sed contra. Quia nulla est pars in huiusmodi animalibus quae sola ipsa sit principium omnium virtutum animalis, ut postea dicemus. [667]

---

8 114 3.° *S,* Item argum. *P,* Item arguitur *L.* 115 tali *SL,* tale *P.* 118 illam *SL,* illas *P.* 119 nam *P,* quia *L, om. S.* 121 essentque *S,* essent ergo *PL.* 124 arguitur *S,* argumentor *P.* 125 Vel *SL,* nam *P.* 128 habent *SL,* habeant *P.* corporis *add.* physici (I 14, 7) *L.* 134 organica *SL,* organicum *P.* 134-5 diversarum rationum *SL,* diversas *P.* 136 superfluunt *SL,* superfluae essent *P.* 137 69] 67 *S.* 142 una *om. P.* 142 et *L, om. SP.*

---

[665] d. 2, q. 5

[666] d. 2, q. 5: (in hac ed.), t. 1, n. 4

[667] d. 4, q. 8 (pot. nutritiva); q. 9 (pot. generativa); d. 6, q. 6 (radix sentiendi); de organo sensuum, *Cfr.* d. 7

Tercero. Si la boca, pongamos por caso, tiene forma parcial, es por ella como se constituye en tal ser, es decir, en su ser de boca. Ésta es la razón para introducir tales formas; de no ser así, están de más. Luego el alma entera no tiene efecto formal ninguno que causar en esa parte, porque no es otro el ser que le confiere. Luego no la informa.

Cuarto. Esas formas parciales han de ser almas, de lo contrario no tendrían actividad vital ni disposiciones vitales; consecuentemente, estarían de más; habría también en una misma parte del viviente varias almas, posibilidad que dejamos ya descartada en la cuestión quinta.

8 Si se admite el segundo extremo, a saber, que esas partes no están informadas por el alma entera, sino solamente por sus propias formas parciales, se oponen estos argumentos:

Primero. O esas partes están en mutua continuidad, o no. Si lo están, de ellas resultará una sola alma, que será divisible y extensa —en contra del supuesto que mantenemos de la indivisibilidad de estas almas—; pero si no lo están, cada una de por sí se constituye en su propio sujeto subsistente vivo y el resultado será un animal no con unidad esencial, sino accidental por agregación de muchos.

Además, si esta alma indivisible no está en todas las partes, estará en una. Entonces pregunto: ¿es orgánica o no? Si no es orgánica, esa forma no será acto de cuerpo orgánico; luego no es alma. Si es orgánica, bajo el aspecto en que informe las partes de diversa índole que se dan en aquella parte, bajo el mismo podrá informar las partes de diversa índole que se dan en el todo. Luego las formas parciales están de más.

Segunda pregunta: ¿qué parte sería ésa? Se dirá que el corazón. Pero no hay tal, porque la capacidad sensitiva no proviene principalmente de esta parte, sino del cerebro; y la capacidad vegetativa del hígado. Más bien estaría el alma en alguna de esas partes. Y si se admite esto, el argumento nos lleva a la conclusión de que está en todas, puesto que ya quedó demostrado antes que es una misma la forma de donde proceden todas esas capacidades. Luego si una y misma forma puede informar estas partes tan distintas, podrá informar las demás.

Además, si esta forma está solamente en una parte, no es forma del todo. Se dirá: se la considera forma del todo, porque aunque existe en una única parte, gobierna e influye en todas las demás. Pero no hay tal, porque en estos animales no se da ninguna parte que sea por sí sola principio de todas las capacidades del animal, como diremos después.

Item, 2.°, nam hoc dato, posset dici illa forma gubernator aut motor totius corporis, non tamen vera forma totius.

Praeterea, nam supra[668] est multis experientiis ostensum quod operationes quae fiunt [in] diversis partibus viventis procedunt ab eadem anima; ergo eadem illa anima informat omnes partes illas. Patet consequentia, quia tales operationes sunt vitales; ergo procedunt a forma informante.

Et confirmatur. Nam operationes partium procedunt a forma informante illas, et procedunt ab eadem anima; ergo eadem anima informat illas.

Praeterea, anima est actus primus dans esse composito; ergo dat esse omnibus partibus, nam esse totius consurgit / ex esse *P117* partium; et ideo impossibile est intelligere quod alia sit forma totius, et alia partium.

Item, si manus [haberet] suam partialem formam, etiam divisa posset conservare illam, aliquantulum saltem. Manet enim cum eisdem dispositionibus quas antea habebat, et sola separatio non est sufficiens causa instantaneae corruptionis. Consequens est falsum. Ait enim Aristoteles, [*4 Meteororum*], *cap. ultimo;*[669] *1 De generatione animalium, cap. 19;*[670] *7 Metaphysicae, tx. 15*[671] et <2> *De Anima, cap. 1,*[672] quod manus abscissa est aequivoce talis; ergo.

Est tandem conclusio plurimum consona fidei [asserenti] animam "per se et essentialiter" uniri corpori humano, ut habetur Concilio <V> Lateranensi, *sess. 8.*[673] Corpus autem humanum est hoc quod variis membris constat, non aliqua pars illius. Faciunt [pro hac conclusione] supra dicta, *q. 4* et *q. 5,* de unitate animae.[674]

9 Ad primum respondetur esse differentiam inter formam divisibilem et indivisibilem, quod forma divisibilis tota respicit totam materiam, et pars partem; forma vero indivisibilis respicit ut adaequatum subiectum totam materiam, <partes> vero non respicit per se, sed inquantum integrant totum; et ideo non est inconveniens quod eadem

150 vera *SL,* una *P.* 152 in *PL, om. S.* 152 procedunt *S,* fiunt *P.* 153 eadem *SL, om. P.* 156 Et *SL, om. P.* 163 haberet *PL,* hērent [= haberent] *S.* 164 divisa *SL,* abscisa *P.* 164 aliquantulum *S,* aliquo tempore *PL.* 166 sufficiens *SL, om. P.* 167 4 Meteororum *PL,* 1 motu *S.* 167 cap. *SL, om. P.* 168 cap *SL, om. P.* 168 7 *SL,* 1 *P.* 168 15 *S,* 25 *PL.* 168 2] 1 *S.* 170 asserenti *PL,* aserentis *S.* 172 V] 3 (!) *SPL.* 173 pro hac conclusione *L, om. SP.* 173-4 Faciunt... dicta *S,* Hunc accedunt adducta *P.* 174 dicta *S,* adducta *PL.* 174 de unitate animae *SP, om. L.*

9 176 forma *S, om. PL.* 178 partes *S,* partem *PL.* 179 integrant *S,* integrat *PL.* 179 totum *SL,* hominem *P.*

[668] d. , q. 7, n. 11

[669] 38[illegible] b 32

[670] 726 b 22 sqq.

[671] 1035 b 24 sq.: χτ[illegible]μων

[672] 412 b 14 sq.; 20 sqq.: πέλεχυς... ὁμωνύμως; ὀφθαλμὸς... ὁμωνύμως

[673] Msi 32, 842 B. *Cfr.* Const. "De Summa Trin. et fide cath." [De anima ut forma corporis]. Conc. Vienn. Sub. Clem. V: Msi 25, 410

[674] d. 2, qq. 4 et 5 (passim)

Y en segundo lugar, si admitimos esto, podría decirse de dicha forma que es rectora e impulsora del cuerpo en su totalidad, pero no verdadera forma del todo.

Además, ya dejamos antes demostrado con muchos datos de experiencia que las acciones que se realizan en las diversas partes del viviente proceden de una misma alma. Luego esa misma alma informa todas esas partes. La consecuencia es evidente: tales acciones son vitales; luego proceden de la forma informante.

Confirmación: las acciones de las partes proceden de la forma que las informa y proceden de una misma alma. Luego esa misma alma es la que las informa.

Además, el alma es el acto primero que confiere el ser al compuesto. Luego confiere el ser a todas las partes, puesto que el ser del todo surge del ser de las partes. Por eso resulta ininteligible que sea una la forma del todo y otra la de las partes.

Asimismo, si la mano tuviera su propia forma parcial, incluso después de amputada podría conservarla, siquiera por un breve instante; pues queda con las mismas disposiciones que tenía antes y la sola amputación no es razón suficiente para que se desintegre instantáneamente. La conclusión es falsa. Aristóteles en *4 Meteororum, cap. ultimo; 1 De generatione animalium, cap. 19; 7 Metaphysicae, tx. 15* y *2 De Anima, cap. 1,* dice que una mano amputada es tal por equivocidad.

La tesis está, finalmente, muy en consonancia con la fe en su afirmación de que el alma está "intrínseca y esencialmente" unida al cuerpo humano, como dice el Concilio Lateranense V, *sess. 8.* Ahora bien, cuerpo humano es éste concreto con sus diversos miembros, no una de las partes de él. Vienen a apoyar la tesis las razones expuestas más arriba en la cuestión cuarta y quinta sobre la unidad del alma.

9 Respuesta al primer argumento contrario: la diferencia entre forma divisible e indivisible está en que la forma divisible en su totalidad dice relación a la materia en su totalidad y cada parte a su correspondiente; en cambio la forma indivisible dice relación a la materia en su totalidad como a su sujeto adecuado, pero de suyo no dice relación a las partes sino en cuanto integrantes del todo. Por eso no hay inconveniente en que

forma in diversis partibus requirat diversas et contrarias dispositiones, quia ex illis par/tibus resultat unum integrum susceptivum ⌊attemperatum] S69v iuxta exigentiam formae.

Ad secundum nego antecedens.

Ad primam pro/bationem dico idem esse argumentum P117v de quacumque forma cadaveris; et ideo eadem est solutio alibi [675] tradita.

Ad secundam respondetur quod si pars ⌊non] totaliter abscindatur, non amisit animam, et est facilis solutio; si vero totaliter separetur, dici posset quod non potest iterum informari illa anima; quod si videtur habere aliquam operationem vitalem est propter unionem intimam quam habet cum aliis partibus. Ita Niphus, [676] et alii.

Videtur tamen probabile et experientiae consonum quod possit iterum reuniri et informari eadem anima per modum nutritionis, nam sicut illa anima potest sibi [unire] materiam cibi et informare illam, ita etiam poterit [reunire] sibi materiam partis abscissae et informare illam, maxime si illi coniungatur statim, antequam amittat dispositiones proprias. Neque in hoc apparet ratio impossibilitatis, neque tunc proprie fit regressus a privatione ad habitum, quia materia illa non fuit simpliciter, sed ex parte, privata ⌊forma] <substantiali>.

10 *Utrum eadem anima informet unam partem secundum unum gradum, et aliam secundum alium.*—Tertium argumentum difficilius est, nam petit ut explicemus quomodo primo et per se differant partes heterogeneae. Communiter respondetur, [quod] quia istae animae indivisibiles sunt adeo perfectae ut eminenter ⌊contineant] rationem formae sensitivae et vegetativae, ideo possunt diverso modo diversis partibus uniri, iuxta diversas earum dispositiones; et ita inquiunt posse eamdem formam dare cuidam parti esse sensitivum, alteri vegetativum, etc.

---

181 illis *add.* diversis *P.* 181-2 attemperatum *L,* et temperatum *S.* 184 dico *S,* respondetur *PL.* 187 non *PL, om. S.* 187 *add. in margine a. m.:* 1.° De generatione, d. 1, q. 2 *S.* 188 et est... solutio *om. PL.* 189 posset *add.* 1.° *P.* 191 partibus *add.* absque nova informatione (I 14, 8) *L.* 192 tamen *S, add.* satis *P,* valde *L.* 192 et experientiae consonum *om. PL.* 191 Ita *add.* respondent *PL.* 194 illa *SL, om. P.* 194 unire *PL,* uniri *S.* 195 etiam *om. PL.* 195 reunire *PL,* reuniri *S.* 199 forma *P,* formae *S.* 199 substantiali] substantialis *S, om. PL.*

10 202 nam *SL,* enim *P.* 202 explicemus *SL,* exponamus *P.* 203 heterogeneae *add.* hoc vero abunde exposuimus supra c. 2, à n. 19 (I 14, 8) *L.* 203 quod *P, om. S.* 203-319 Communiter... partiali *om. L.* 203 Communiter respondetur *S,* conclusionis responsio, *add.* esse solet *P.* 203 quia *S,* quod *P.* 204 contineant *P,* contineat *S.* 205 formae *om. P.* 205 possunt *S,* posse *P.* 205 diverso modo *om. P.* 206 posse *om. P.* 207 alteri *S,* cuidam *P.*

---

[675] *De gen.* I, d. 1, q. 2 sect. 3, a num. 20 (*S in marg. a. m.*); *Cfr.* Ms. *P,* ff. 10v sqq.; DM XIV,

[676] ?

una misma forma en partes diversas exija disposiciones diversas y contrarias, porque de esas partes resulta un solo compuesto con una capacidad receptiva ajustada a la exigencia de la forma.

En cuanto al segundo argumento niego el antecedente.

A la primera prueba respondo que ese mismo argumento es válido con respecto a la forma de cualquier cadáver; por lo tanto la solución es la misma que dimos en otro lugar.

A la segunda prueba respondemos que si la parte no está del todo extirpada, no ha perdido el alma, y la solución es fácil. Pero si está totalmente amputada, una posible respuesta sería que esa alma no puede informarla por segunda vez; la apariencia de actividad vital se explica por la unión íntima que tiene con las otras partes. Es la respuesta de Nifo y otros.

Sin embargo, parece probable y en consonancia con la experiencia que pueda volver a su anterior unión y quedar informada por la misma alma, como ocurre con el alimento: al igual que esa alma puede asumir para sí la materia de la comida e informarla, también podrá reasumir para sí la materia de la parte extirpada e informarla, sobre todo si la unión se hace al momento antes de perder sus propias disposiciones. No se ve contradicción alguna en ello si se da propiamente retorno del estado de privación a su estado habitual, puesto que esa alma no estuvo privada absolutamente de forma sustancial, sino parcialmente.

10 *¿Es una misma el alma que informa una parte según un grado y otra según otro?*—El argumento tercero ofrece más dificultad. Se nos pide explicar cuál es la diferencia primaria y esencial entre las partes heterogéneas. La respuesta más común es que estas almas indivisibles son tan perfectas que contienen de manera eminente la esencia de la forma sensitiva y vegetativa, y por eso pueden unirse de diverso modo a las diversas partes conforme a sus diversas disposiciones. Así una misma forma, según estos autores, puede conferir a una parte el ser sensitivo, a otra el vegetativo, etc.

11 / Tamen haec solutio aliis non placet. *P118*

1.° Quia non satisfacit universaliter, nam inter duas partes, quae informantur eadem anima secundum eumdem gradum, reperitur etiam ista diversitas.

2.° Non videtur possibile quod eadem anima informet unam partem secundum unum gradum, et non secundum alium; nam eadem anima secundum eamdem entitatem simplicem et indivisibilem est principium utriusque gradus; ergo impossibile est uniri ad dandum esse unius gradus, et non alterius. Patet consequentia, quia unitur cuilibet parti secundum entitatem totam suam.

3.° Quamvis id dici possit aliquo modo de anima intellectiva, quae est subsistens, tamen in animabus indivisibilibus aliorum animalium non videtur hoc posse intelligi, nam illae animae, secundum totum quod habent, sunt affixae materiae; [ergo].

4.° Si aliqua ratione anima uniretur cuidam parti secundum esse sensitivum, et alteri secundum vegetativum, maxime quia illa pars sentit, et non alia. Sed haec ratio nulla est, alias eodem argumento posset concludi quod inquantum / rationalis est, nulli parti unitur, quia *S70* nulla pars corporis ratiocinatur.

5.° Si dat alicui parti esse vegetativum, et non sensitivum, vel dat esse vegetativum in communi, vel in specie. Non primum, quia impossibile est dari esse genericum non contractum ad esse specificum; dat ergo specificum; sed esse vegetativum non elevatur [ad esse specificum] in anima sensitiva, nisi inquantum elevatur ad esse sensitivum; ergo dat illi esse sensitivum.

---

11 209 placet *S*, probatur *P*. 210 satisfacit universaliter *S*, est universalis *P*. 211 eadem *S*, una *P*. 220 tamen] *praem.* est (*iter.*) *S*. 222 ergo *P*, *om. S*. 224 sensitivum. ... secundum *S*, etc. *P*. 224 illa *S*, una *P*. 225 alia *add.* etc. *P*. 226 70] 68 *S*. 227 raciotinatur *add. in margine a. m.:* De dentibus, pilis, capillis, unguibus et aliis huiusmodi quid sentiat P. Suarez [S. *S*.] [*Cfr.* d. 4, q. 8, ubi de his loquitur Suárez] non invenio, ideo breviter dico cum P. Toleto, *2 De Anima, q. 4* [o. c., f. 55, col. 1 (3.ª concl.)], quod [nec] capilli, nec pili, nec ungues sunt animati. Probatur ex Aristotele, *4 Metaphysicae, tx.* (?) [*Cfr. Hist. an.* 518 b 22] "atque pili exhalatione fumosa constant". Deinde in mortuis crescunt capilli, et in infirmis magis crescunt propter multitudinem excrementi expulsi. [*Cfr. Gen. an.* B6:745 a 10-18]. De hoc vide Richardum, 4, d. 44, q. 2, a. 1; et 6 sect. a. 2, in fine; Christophorum, *a. 1 De incarnatione,* q. 14, (?); Valles, *2 Controversiarum, cap. 4* [o. c., ff. 23 sqq.]. Qui sequuntur hanc sententiam. Et idem est dicendum de unguibus. De dentibus vero utrumque potest dici. De pinguedine, cum sit quoddam excrementum, falsum est quod dicit Valles [*Controv. l. 1, c. 9:* o. c., f. 12, col. 2] esse animatum, quod concretione frigoris factum est.
Probatur: [P *S*] Nulla pars corporis producit pinguedinem intra se, sed expellit eam ad exteriorem partem; ergo signum est esse excrementum quoddam, et carere anima. *S*. 229 esse *om. P*. 229 Non primum *om. P*. 230 dari *S*, dare *P*. 230 ad esse *S*, et *P*. 231-2 elevatur in anima sensitiva *S*, est specificum materia vegetativa *P*.

11 A otros, en cambio, no les agrada esta solución.

Primero. No satisface, hablando en términos generales, porque entre dos partes informadas por una misma alma según un mismo grado también se encuentra esta diversidad.

Segundo. No parece posible que una misma alma informe una parte según un grado y no según otro, porque la misma alma con su propia entidad simple e indivisible es principio de uno y otro grado. Luego es imposible que se una para conferir el ser de un grado y no el del otro. La consecuencia es clara: se une a cualquier parte con toda su entidad.

Tercero. Aunque de alguna manera pudiera decirse esto del alma intelectiva, que es subsistente, no parece, sin embargo, que pueda tener aplicación en las almas indivisibles de los otros animales, porque esas almas están ajustadas con todo su ser y haber a la materia.

Cuarto. De haber alguna razón para que el alma se uniese con su ser sensitivo a una parte y con el vegetativo a otra, ésta sería sobre todo porque aquella parte siente y la otra no. Pero esta razón no tiene valor; de lo contrario, con el mismo argumento se podría concluir que, en cuanto racional, no se une a ninguna parte, porque ninguna parte del cuerpo es capaz de raciocinio.

Quinto. Si confiere a una determinada parte el ser vegetativo, pero no el sensitivo, una de dos: o confiere el ser vegetativo en general o en concreto. Lo primero no, pues es imposible conferir el ser sin estar contraído en un ser concreto. Lo confiere, por tanto, en concreto. Pero en el alma sensitiva la determinación por elevación del ser vegetativo a ser concreto no se hace sino elevándose determinadamente a ser sensitivo. Luego le confiere el ser sensitivo.

12 / Propter haec argumenta alii respondent partes organicas tantum *P118v* diferre in accidentalibus dispositionibus, nam si consideretur unio animae indivisibilis ad materiam, eadem est omnibus partibus, et idem esse substantiale illis praebet, tamen quia alia est dispositio pedis, alia capitis, ideo alias operationes habet in capite, alias in pede. Unde os, licet non sentiat, tamen vere informatur anima, quae est principium sentiendi, [et] ex vi illius informationis posset sentire; non tamen sentit, quia dispositio illius non est apta ad sensum recipiendum.

13 Sed haec ratio est difficilis:

1.° Quia secundum ordinem naturae dispositiones ad formam sunt iuxta exigentiam formae; ergo si in diversis partibus sunt requisitae diversae dispositiones, illud est ratione formae; ergo necesse est praeintelligere aliquam diversitatem in forma, vel in informatione illius, nam si ipsa est eodem modo in omnibus partibus materiae, non apparet quomodo ratione illius requiratur diversitas dispositionum.

Et confirmatur. Quoniam alias substantia viventis esset omnino homogenea et similaris; ergo anima non esset actus substantialiter constituens heterogeneum corpus.

Item arguitur, [3.°] Nam ex vi unionis, qua anima est in diversis partibus, requirit diversas dispositiones in illis; ergo diversitas in his partibus, non tantum est in accidentibus, sed primo in informatione formae. Antecedens probatur, nam / si in capite diminuatur *P119* dispositio necessaria ad esse capitis, anima informans caput conatur recuperare dispositionem illam, quam tamen non recuperabit in alia parte; ergo signum est quod ex vi modi quo est in illa parte, requirit in ea tales dispositiones. Et idem argumentum fieri potest de singulis partibus.

Item, [4.°], impossibile videtur quod dispositiones existentes in materia repugnent operationi formae, nam cum operatio sequatur esse, ⌊dispositiones⌋, quae sunt aptae ad esse, erunt etiam ⌊aptae⌋ ad operandum; ergo si pars aliqua, ut os, habet dispositiones ineptas ad operationes sensuum, habet etiam dispositiones repugnantes formae sensitivae; ergo non confertur illi a forma esse sensitivum.

14 Quae argumenta videntur probare partes dissimilares non tantum diferre in accidentibus, sed etiam aliquo modo in substantia, seu in modo substantiae. Ad quod explicandum fingamus esse / veram opinionem *S70v*

---

12 234 organicas *om. P.* 240 et *P, om. S.* 240 illius *S,* illa *P.*

13 242 ratio est difficilis *S,* responsio etiam habet difficultatem *P.* 244-5 sunt requisitae *S,* requiruntur *P.* 247 ipsa *S,* illa *P.* 249 et *om. P.* 250-1 substantialiter *S,* essentialiter *P.* 252 arguitur *S,* argum. *P.* 252 3.° *P, om. S.* 256 necessaria *om. P.* 257 recuperabit *S,* desiderat *P.* 263 dispositiones *P,* dispositionis *S.* 263 erunt etiam *S,* debent etiam esse *P.* 263 aptae *P,* aperte *S.*

14 269 explicandum *S,* exponendum *P.*

12 Ante estos argumentos otros responden que los diversos órganos solamente se diferencian por sus disposiciones accidentales. En efecto, consideremos la unión de un alma indivisible con su materia. Una misma es el alma que está en todas sus partes y uno mismo el ser sustancial que les comunica. Sin embargo, por ser una la disposición del pie y otra distinta la de la cabeza, en la cabeza ejerce unas acciones y otras distintas en el pie. De ahí que, aunque la boca no tenga vida sensitiva, esté, sin embargo, realmente informada por el alma, que es principio de vida sensitiva, y en virtud de tal información podría tener vida sensitiva; pero no la tiene, porque su disposición no es apta para recibirla.

13 Es éste un argumento que se sostiene con dificultad. En primer lugar, en el orden natural las disposiciones con respecto a la forma se ajustan a las exigencias de la forma. Luego es por razón de la forma por lo que las diversas disposiciones vienen requeridas en las diversas partes. Es preciso, por lo tanto, admitir previamente algún tipo de diversidad en la forma o en su función informante; si estuviera de la misma manera en todas las partes de la materia no se ve por qué razón, en virtud de ella, se haya de requerir a una diversidad de disposiciones.

Confirmación. De no ser así, la sustancia del viviente sería absolutamente homogénea. Luego el alma no sería el acto que constituye sustancialmente un cuerpo heterogéneo.

Tercer argumento. En virtud de la unión con que el alma está en las diversas partes, ésta exige disposiciones diversas en ellas. Luego la diversidad que se da en las partes no tiene un carácter meramente accidental, sino que se debe primariamente a la función informante de la forma. Prueba del antecedente: si en la cabeza queda mermada la disposición necesaria para su ser de cabeza, el alma que informa la cabeza lucha por recobrar esa disposición; pero no la recobrará buscándola en otra parte. Señal de que exige en esa parte tales disposiciones en virtud de su modo de estar en ella. El mismo argumento cabe hacer de cada una de las partes.

Asimismo, parece imposible que las disposiciones existentes en la materia sean incompatibles con la actividad de la forma. Si la actividad sigue al ser, las disposiciones, que están ajustadas al ser, estarán también ajustadas a la actividad. Luego si una parte determinada, la boca por ejemplo, tiene disposiciones desajustadas a la actividad sensitiva, tiene también disposiciones que son incompatibles con la forma sensitiva. La forma, por tanto, no le confiere el ser sensitivo.

14 Estos argumentos parecen probar que las partes desemejantes no solo se distinguen en lo accidental, sino de alguna manera también en lo sustancial o en el modo de su sustancia. Me explico. Imaginemos que es verdadera aquella opinión que admitía diversas formas parciales para los diversos órganos. Desde este supuesto, el entendimiento no tiene

illam ponentem diversas formas partiales in diversis partibus organicis; quo posito, facile concipit intellectus quod aliud est esse substantiale, quod confert forma ossis, et aliud quod confert forma carnis; hoc ergo quod intellectus concipit in partibus diversis, debet [concipere] in una et eadem simplici et indivisibili forma, quae ut aptatur parti materiae sic dispositae, dat illi esse carnis, [et] alio modo dispositae dat esse ossis, etc., nam sicut corpus viventis non est / similare, ita forma illius, ***P119v*** licet in sua entitate videatur simplex, in illa amplectitur vires dissimilares, quasi quoddam principium aequivocum, haec omnia sub integro suo et adaequato effectu comprehendens, qui est constituere unum vivens integrum ex diversis organis compositum, aptum ad diversa opera exercenda. Partialia autem organa diversa sunt tantum effectus partiales diversi, sicut etiam ab eadem anima oritur appetitus sensitivus et voluntas rationalis, qui saepe inter se contrariantur; ergo eodem modo eadem anima poterit causare visum, auditum, [et caeteras] potentias et organa ad illas requisita.

15 Et ad argumenta contra primam solutionem, inquantum contra hoc procedere possunt, respondetur.

Ad primum, quod haec diversitas non tantum consistit in diversitate gradus, sed etiam in diverso modo intra eumdem gradum.

Ad secundum respondetur quod unumquodque recipitur ad modum recipientis, quia actus debent recipi in subiecto disposito; et ideo anima indivisibilis potens in diversos effectus partiales, semper accommodatur dispositionibus materiae, et illum effectum facit, cuius materia sic disposita est capax. Nec tamen [ideo] dicendum est unam formam posse [in] plures effectus formales, nisi cum addito, scilicet partiales.

Ad tertium respondetur id etiam habere verum in animabus materialibus indivisibilibus, quia licet secundum totam entitatem dependeant a materia, non tamen ab una vel alia parte, sed / a tota, et ideo ***P120*** satis est quod in tota habeant adaequatum effectum; et licet tota forma sit in qualibet parte, non tamen habet eumdem effectum, quia materia non est capax.

Ad quartum respondetur non esse illam potissimam rationem, sed alias [traditas]. Illa tamen sic acceptari potest: [Quod] quia illa pars

---

270 partiales *om. P.* 271 posito *S,* supposito *P.* 273 concipere *P, om. S.* 274 aptatur *S,* adaptatur *P.* 275 et *P,* ut *S.* 276 etc. *om. P.* 276 viventis *S,* vivens *P.* 279 qui *S,* quod *P.* 281 partiales *S,* partialis *P.* 282 sicut *S,* sed *P.* 283 qui *S,* quae *P.* 284 et caeteras *P,* etc. *S.* 285 organa *S, praem.* omnia *P.*
15 293 materiae *S,* animae *P.* 294 ideo *P, om. S.* 295 in *om. SP.* 295 plures *S,* diversas *P.* 301 sit *add.* affixa *P.* 301 in qualibet parte *S,* cuilibet parti *P.* 304 traditas *P,* tradimus *S.* 304 Quod *P, om. S.*

dificultad en concebir que uno sea el ser sustancial que confiere la forma de hueso, y otro el que confiere la forma de carne. Por lo tanto, esto que el entendimiento concibe cuando se trata de las partes diversas, debe también concebirlo cuando se trata de la única y misma forma simple e indivisible; ajustándose ésta a una parte de la materia con tal disposición, le comunica el ser de carne, y con tal otra disposición le comunica el ser de hueso, etc. Al igual que el cuerpo del viviente no es homogéneo, así también su forma, aunque aparezca simple en su entidad, abarca en sí capacidades distintas, a manera de principio equívoco que comprende todo esto bajo su efecto global y adecuado, que es constituir al viviente, íntegro en su unidad y compuesto de órganos diversos, con aptitud para ejecutar acciones diversas. Pero los órganos parciales diversos son solamente efectos parciales diversos, al igual que de una misma alma brota también el apetito sensitivo y la voluntad racional, que con frecuencia entran en colisión. Luego del mismo modo una misma alma podrá causar la vista, el oído y demás facultades y los órganos que ellas necesitan.

15 Respondo a los argumentos aducidos contra la primera solución por lo que pueden tener de contrario a lo que acabo de decir.

Al primero: Esta diversidad no solamente consiste en una diversidad de grado, sino también en un modo diverso dentro del mismo grado.

Respuesta al segundo: todo se recibe según la índole del que lo recibe. Los actos deben recibirse en un sujeto con determinadas disposiciones; y por eso un alma indivisible con capacidad para diversos efectos parciales se acomoda siempre a las disposiciones de la materia y produce aquel efecto que es capaz de recibir la materia dotada de tales disposiciones. Pero no por eso se ha de decir que una sola forma sea capaz de múltiples efectos formales, a menos que se añada la determinación "parciales".

Respuesta al tercer argumento: eso también se cumple en las almas materiales indivisibles: dependen, sí, en toda su entidad de la materia, pero no de esta o aquella parte, sino de toda ella. Por eso basta con que sea en la totalidad en donde produzcan el efecto completo. Y aunque la forma entera esté en cada una de las partes, no produce, sin embargo, el mismo efecto por falta de capacidad en la materia para recibirlo.

Respuesta al cuarto argumento: no es ésa la razón primordial sino las otras que dijimos. Se puede, sin embargo, aceptar en este sentido: por estar esa parte en disposición para recibir el ser vegetativo y tener disposiciones que son incompatibles con el ser sensitivo, justamente por eso no está informada por el alma en tanto que sensitiva.

est disposita ad esse vegetativum, et habet dispositiones repugnantes esse sensitivo, ideo non informatur [anima] ut sensitiva. Neque obiectio facta habet locum, quia partes corporis non habent dispositiones repugnantes animae rationali, ut sic, nam licet anima rationalis non exerceat actum intelligendi / per corpus, exercet [tamen] alia [opera], ut ridere, etc., et *S71* ipsas operationes sensuum perfectiori modo efficit propter coniunctionem ad esse rationale. Et isto modo [etiam] dici posset quod anima, ut sensitiva, informat [etiam] partes quae non sentiunt, quia perficit [et specificat] in illis ipsum esse vegetativum.

Per quod respondetur ad quintum, quod illud esse est specificum, nempe esse ossis; et illud est specificatum propter coniunctionem vegetativi ad sensitivum. Gradus enim perfectus specificans et elevans inferiorem, non tantum specificat elevando ad operationes superiores, sed etiam perficiendo in propriis operationibus. Quod potissime verum est de specificatione partiali.

16 Ex dictis omnibus sequitur — et sit [tertia] conclusio — quod anima indivisibilis, et nul/la alia, est tota in toto, et tota in qualibet *P120v* parte.

Ad cuius probationem distinguit D. Thomas, *1 p., q. 76, a. 8,* triplicem totalitatem formae:

Prima est essentialis, quae consurgit ex compositione generis et [differentiae], secundum quam totalitatem quaelibet forma, etiam divisibilis, est tota in toto, et tota in qualibet parte, quoniam in qualibet parte formae est tota essentia formae.

Secunda totalitas est potentialis, seu potentiarum, et secundum hanc nulla anima, etiam indivisibilis, est tota in qualibet parte, quia non habet in omnibus partibus omnes potentias suas.

Tertia est totalitas quantitativa, et secundum hanc formae divisibiles non possunt esse totae in qualibet parte, quia cum sint extensae, adaptantur quantitati, et ita pars est in parte, et tota in toto; formae vero indivisibiles non habent totalitatem quantitativam, quia non sunt extensae, nec per se nec per accidens, et ita non habent partes, sed earum totalitas potest dici entitativa; et secundum hanc totam dicuntur esse

---

305 est *S,* sit *P.* 306 anima *P, om. S.* 306 ut *add.* est *P.* 307 habet locum *S,* procedit *P.* 308 nam *S,* enim *P.* 309 intelligendi *S,* intellectus, *add.* et voluntatis *P.* 309 71] 69 *S.* 309 tamen *P, om. S.* 309 opera *P, om. S.* 311 ad *S,* cum *P.* 311 etiam *P, om. S.* 311 posset *S,* potest *P.* 312 etiam *P, om. S.* 312-3 et specificat *P, om. S.* 314 ad *S,* cum *P.* 317 superiores *S,* perfectiores *P.*

16 320 omnibus *S, om. P.* 320 et sit *S, om. P.* 320 tertia *PL,* 5 (!) *S.* 323 probationem *SL,* intelligentiam *P.* 324 formae *add. in margine a. m.:* Hanc etiam divisionem totalitatis afferunt Hervaeus; Viguerius, *1 Animae, versu 6,* § *1,* [§ 1, vers. 6 F: o. c., pp. 3 sqq.] *S.* 326 differentiae *PL,* differentia *S.* 326 qualibet *SL, om. P.* 329 seu potentiarum *SP, om. et add.* unde vocatur totum potentiale *L.* 331 partibus *SP, om. L.* 322 et *SP, om. L.* 335-6 non habent... et ita *SP, om. L.* 337 dici *add.* solum *L.*

La objeción presentada no hace al caso, porque las partes del cuerpo no tienen disposiciones que sean incompatibles con el alma racional en cuanto tal. Aunque el alma racional no ejecute el acto de intelección por medio del cuerpo, ejecuta, sin embargo, otras actividades como reír, etc. Incluso las acciones de los sentidos las realiza de modo más perfecto por el consorcio que mantienen con el ser racional. De la misma manera se podría decir también que el alma, en tanto que sensitiva, informa también las partes que carecen de vida sensitiva, porque perfecciona y determina en ellas el mismo ser vegetativo.

En la misma línea va la respuesta al quinto argumento: se trata de un ser en concreto, por ejemplo, el ser de hueso, y esa concreción le viene por el consorcio del ser vegetativo con el sensitivo. Porque el grado perfecto que determina y eleva al inferior no solamente lo determina elevándolo a actividades superiores, sino también perfeccionándolo en sus propias actividades. Esto, que es verdad, lo es sobre todo respecto de la determinación parcial.

16 De todo lo dicho se sigue —y sea ésta la tercera tesis— que el alma indivisible, y ninguna otra, está toda ella en el todo y toda ella en cada una de las partes.

Para probarlo distingue Santo Tomás en *1 p., q. 76, a. 8* tres tipos de totalidad en la forma.

La primera es esencial y resulta de la composición de género y diferencia. Si se atiende a este tipo de totalidad, toda forma, aun la divisible, está toda ella en el todo y toda ella en cada una de las partes, puesto que en cada una de las partes de la forma está toda la esencia de la forma.

La segunda totalidad es facultativa, es decir, de las facultades. Atendiendo a ella no hay ningún alma, ni siquiera la indivisible, que esté toda ella en cada una de las partes, porque no en todas las partes tiene ella todas sus facultades.

La tercera es una totalidad cuantitativa. Atendiendo a ella las formas divisibles no pueden estar todas ellas en cada una de las partes, porque al ser extensas están ajustadas a la cantidad. Esto hace que cada parte esté en su parte y toda ella en el todo. Las formas indivisibles, en cambio, no tienen totalidad cuantitativa, por no ser extensas ni esencial ni eventualmente. No tienen, por tanto, partes; la totalidad que las caracteriza puede llamarse entitativa. Es atendiendo a ella como decimos que

in qualibet parte quam informant, quia cum non ⌊habeant⌋ partes, non possunt esse secundum unam partem in quadam parte corporis, et secundum aliam in alia. Et per hoc patet expositio communis quoad utramque partem.

17 Et hinc intelligitur quomodo res indivisibilis potest totam materiam extensam et divisibilem informare. Non enim est indivisibilis ut punctum, ut D. Thomas annotat, *q. De spiritualibus creaturis, a. 4, ad 16,* quia anima et res spiritualis non est indivisibilis ut punctum, nam punctum ad genus quan/titatis pertinet; anima vero indivisibilis transcendit *P121* aliquo modo genus quantitatis, [et ideo] non arctatur, nec est tantum quantum res quanta, neque limitatur uni puncto, sed in diversis partibus simul tota esse potest.

Sed contra.

[1.°] Ergo tota anima est in digito; ergo digitus est homo; nihil [enim] aliud est homo nisi compositum ex materia et anima rationali.

2.° Ergo intellectus est / in pede, nam est in anima, et tota *S71v* anima est in ⌊pede⌋; ergo.

Item, [3.°] Ergo anima potest simul ascendere et descendere tota, nam si ⌊elevo⌋ unam manum et aliam deprimo, in una ascendit, et in alia descendit.

Item, [4.°] Si anima tota est in manu, abscissa manu, quid fit, aut quomodo coarctatur ad alias partes?

18 Ad primum negatur sequela, nam homo significat quid per se subsistens in natura humana; digitus vero non est huiusmodi. Unde homo non dicit quodvis compositum ex anima et materia, sed compositum ex anima et materia illi adaequata, in qua potest per se conservari, et quod habet omnes potentias et passiones ibi debitas, et per illas operatur. Hoc autem nulla pars habet.

Et hinc intelligitur ratio, cur in homogeneis pars recipit denominationem totius, non vero in heterogeneis. Ratio enim est, quia in homoge-

338 habeant *P,* helabant (!) *S.* 338-40 quia... in alia *om. L.* 340 Et per hoc *S,* et sic *P,* ita *L.* 340 expositio *add.* et probatio conclusionis *PL.* 340 communis *om. PL.*

17 344 annotat *SL,* notat *P.* 344 q. *om. PL.* 344-5 quia anima... punctum *om. PL.* 345 nam *SL,* quia *P.* 347 et ideo *PL, om. S.* 347-8 non arctatur... quantum *S,* non circunscribitur sicut res quanta *L.* 347 nec est *om. P.* 349 simul *SL, om. P.* 351 digito *add.* vel ungue *P.* 352 enim *P, om. S.* 352 nisi *S,* quam *PL.* 353 2.° *S, praem.* Item *P.* 353-4 nam est... pede (est *om. P*) *SP,* si anima tota in pede est *L.* 354 pede *PL,* digito *S.* 355 Item *SP, om. L.* 355 3.° *PL, om. S.* 356 elevo *P,* attollam *L,* de novo (!) *S.* 358 4.° *PL, om. S.* 358-9 abscissa... partes *SP,* retrahi ad reliquum corpus, si forte manus praecidatur, *add.* quae omnia videntur absurda *L.*

18 360 negatur *SL,* nego *P, add.* posterior *L.* 361 digitus *SL,* pars *P.* 362 non dicit *SP,* solum dicitur *L.* 362 quodvis *S,* quodlibet *P.* 362 quodvis... sed *om. L.* 364 ibi *S,* homini *P,* naturae *L.* 366-7 ratio... heterogeneis *om. P.* 367 ²in *om. P.*

están en cada una de las partes que informan; al no tener partes, no pueden estar con una parte en una determinada parte del cuerpo y con otra en otra. La observación evidencia la explicación, comúnmente admitida, en sus dos partes.

17 Por aquí se comprende cómo algo que es indivisible puede informar en su totalidad una materia extensa y divisible. No es indivisible a la manera de un punto, como señala Santo Tomás en *q. De spiritualibus creaturis, a. 4, ad 16*. El alma y lo que es espiritual no es indivisible a la manera de un punto, porque el punto pertenece al género cuantitativo; el alma indivisible, en cambio, va de alguna manera más allá de todo género cuantitativo y por lo mismo no experimenta angostura; ni se extiende hasta donde se extiende la cosa cuanta ni se limita a un punto, sino que puede estar toda ella al mismo tiempo en las diversas partes.

Objeciones.

Primera. Según eso, toda el alma está en el dedo. Luego el dedo es hombre, pues hombre no es otra cosa que un compuesto de materia y alma racional.

Segunda. El entendimiento estaría en el pie, puesto que está en el alma y toda el alma está en el pie.

Tercera. Se seguiría igualmente que el alma puede al mismo tiempo subir y bajar; si levanto una mano y bajo la otra, en una sube y en otra baja.

Cuarta. Si toda el alma está en la mano, ¿qué se hace de ella al amputarse la mano? ¿O cómo se reduce a las otras partes?

18 Respuesta a la primera objeción: niego la consecuencia. Hombre significa algo que subsiste por sí en la naturaleza humana; y no es éste el caso del dedo. Hombre, por tanto, no es un compuesto cualquiera de alma y materia, sino un compuesto de un alma y de una materia que le es proporcionada y le permite su natural conservación; un compuesto que tiene todas las facultades y propiedades que le son debidas y por medio de ellas actúa. No hay ninguna parte, en cambio, en la que se cumpla esto.

Así se comprende por qué razón, cuando las partes son homogéneas, cualquiera de ellas recibe la denominación del todo; lo que no ocurre, cuando son heterogéneas. La razón es que, cuando las partes son homogéneas, es uno mismo el modo de información en el todo y en

neis idem est modus informationis in toto et in qualibet parte, et eaedem proprietates; non sic autem in heterogeneis.

A d s e c u n d u m respondetur quod intellectus non / est in P121v aliqua parte corporis, sed est in anima. Nec valet consequentia illa: "Anima est in pede; et intellectus in anima; ergo". Quia argumentum fit in quattuor terminis, quia variatur modus essendi. Anima enim est in pede ut informans; intellectus in anima, ut inhaerens, in corpore vero nullo modo. Unde [intellectum] esse in anima, quae informat pedem, sequitur. Solet tamen dici improprie quod est in capite, quia ibi sunt organa sensuum et phantasmata quae deserviunt ad illius operationes.

A d t e r t i u m respondet Caietanus, *1 p., q. 76, a. 8,*[677] quod anima tantum dicitur mutari, quando totus homo mutatur, quia tantum est definitive in toto homine. Res autem spiritualis non dicitur mutari, nisi mutetur totum id in quo est definitive, et ita tunc neque ascendit, neque descendit. Idem insinuat D. Thomas, in *1, d. 37, q. <2>, a. <1>, ad. 4.* Sed non dubito quin in motu brachii anima mutetur, nam mutatis nobis, mutantur ea quae sunt in nobis, et si consideretur anima prout est in brachio, mutat respectum propinquitatis et distantiae quem [antea] habebat. Et ideo respondetur non esse inconveniens eamdem animam [simul] ascendere et descendere secundum diversas partes in quibus est. [Ita] D. Thomas, *q. De Anima, a. 10, ad 12.* Sicut corpus Christi Domini in diversis hostiis [existens] simul ascendit et descendit, illi tamen motus non sunt simpliciter contrarii, quia non fiunt / per eam- P122 dem lineam, neque inter eosdem terminos.

A d q u a r t u m respondetur quod quando pars dividitur, anima non dividitur, / nec coarctatur, sed eodem modo manens in caeteris S72 partibus, desinit informare partem abscissam. Et idem est dicendum de animabus animalium perfectorum, quia non pendent in esse a singulis partibus materiae, sed a tota illa.

19 Et haec sufficiant de substantia animae; per quae manent expositae *quaestiones 75, 76* et *90,* [*1 p.* D. Thomae], exceptis quibusdam quae [ibi][678] tangit ad materiam de generatione pertinentibus. Quae suo loco[679] sunt etiam expositae.

---

371 illa *SL,* facta *P.* 371-2 Anima... ergo *om. P.* 372 fit *SL,* procedit *P.* 373 quia *S,* nam *P,* cum *L.* 373 Anima *praem. et add.* in (!) *SP.* 375 Unde *add.* solum sequitur *PL, add.* ergo *P.* 375 intellectum *L,* intellectus *SP.* 375 esse *SL,* est *P.* 375 sequitur *om. PL.* 377 deserviunt... operationes *S,* illi ministrant *P.* 380-2 Res autem... descendit *SP, om. L.* 382 q. 2, a. 1] q.[e] 1, art. 3 *SPL.* 384 nobis *add.* ut ait Aristoteles [*De an.* I 3] (I 14, 10) *L.* 385 quem *S,* quam *P.* 386 antea *P, om. S.* 387 simul *PL, om. S.* 388 Ita *PL, om. S, add.* melius *L.* 389 existens *PL, om. S.* 392 quando *S,* cum *PL.* 393 dividitur *SP,* corrumpitur *L.* 393 coarctatur *SP,* retrahitur (I 14, 10) *L.* 396 materiae *SP, om. L.* 396 tota illa *SP,* toto corpore (I 14, 10) *L.*

19 398 1 p. D. Thomae *PL, om. S.* 398 quibusdam *S,* aliquibus *P,* paucis *L.* 399 ibi *PL, om. S.*

---

[677] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 76, a. 8) XII

[678] 1 p., qq. 91-93

[679] Suárez, *De opere sex dierum*

cualquiera de las partes, y unas mismas las propiedades. No ocurre, en cambio, así, cuando son heterogéneas.

Respuesta a la segunda objeción: el entendimiento no está en parte alguna del cuerpo, sino que está en el alma. No tiene valor la consecuencia aquella: "El alma está en el pie; el entendimiento está en el alma; luego". Se trata de modos distintos de estar, y por eso el argumento tiene cuatro términos. En efecto, el alma está en el pie como informante; el entendimiento está en el alma como inherente, pero no está en el cuerpo de ninguna de las maneras. De aquí se sigue que el entendimiento está en el alma, la cual informa el pie. Se suele decir, sin embargo, con impropiedad que está en la cabeza, porque en ella se encuentran los órganos de los sentidos y las imágenes de la fantasía, de los que el alma se sirve para sus operaciones.

Respuesta de Cayetano en *1 p., q. 76, a. 8* a la tercera objeción: se dice que el alma sufre mutación solamente cuando la sufre el hombre entero, porque el alma está en el hombre entero solamente en forma definitiva. Y no se dice que una cosa espiritual sufre mutación, si no la sufre el todo entero en el que ella está en forma definitiva. Por lo tanto, en el ejemplo propuesto el alma ni sube ni baja. La misma respuesta deja entrever Santo Tomás en *1, d. 37, q. 2, a. 1, ad 4.* A mí, en cambio, no me cabe duda de que, al moverse el brazo, el alma sufre mutación: cuando nosotros sufrimos mutación, todo lo que hay en nosotros la sufre. Además, el alma, considerada tal como está en el brazo, cambia la relación de proximidad y distancia que antes tenía. Esta es, por tanto, mi respuesta: no hay inconveniente en que una misma alma suba y baje al mismo tiempo con relación a las diversas partes en que está. Así se expresa Santo Tomás en *q. De Anima, a. 10, ad 12.* También el cuerpo de Cristo Nuestro Señor, presente en hostias distintas, sube y baja al mismo tiempo; pero esos movimientos no son sin más contrarios, puesto que no se efectúan por una misma línea ni dentro de unos mismos límites.

Respuesta a la cuarta objeción: cuando se amputa una parte, al alma no se le amputa nada ni se la reduce; sigue igual en todas las demás partes, pero deja de informar la parte amputada. Lo mismo hay que decir de las almas de los animales perfectos: no dependen en su ser de cada parte de la materia por separado, sino de la materia en su totalidad.

19 Sobre la sustancia del alma baste con lo dicho. Con ello quedan explicadas las cuestiones *75, 76* y *90* de la I Parte de Santo Tomás, a excepción de algunos puntos que allí toca relativos al tema de la generación y que explicamos también a su tiempo.

DISPUTATIO TERTIA

De potentiis animae in communi

1 Quoniam anima principium est operandi, ideo necesse est ut aliquas potentias habeat, per quas suas operationes exerceat. Et ideo postquam dictum est de animae substantia, consequenter dicendum [est] de potentiis illius. Et primo dicendum est de illis in communi,[1] et postea in particulari.[2] De hac autem materia parum ab Aristotele habemus. Tetigit illam in *cap. 3* et in *cap. 4*,[3] ex quo istae conclusiones elici possunt:

2 / Prima conclusio: Quinque sunt animae potentiae, scilicet *P122v* nutritiva, sensitiva, appetitiva, locomotivum et intellectivum.

Secunda [conclusio]: Quaedam viventia participant omnes has [potentias], ut homines; quaedam habent quattuor, ut animalia perfecta, quae, excepto intellectu, alias habent; quaedam tres, ut animalia imperfecta, quae sese movere non possunt; quaedam unam tantum, ut plantae.

Tertia conclusio: Omnia, quae habent sensum, habent appetitum.

Quarta: Actus priores sunt potentiis, et obiecta actibus. Et ideo tractando de potentiis, prius disserendum est de actibus et obiectis.

Haec Aristoteles. Sed copiosius [disputat materiam hanc] D. Thomas, *1 p., q. 77*, cuius ordinem sequemur.

---

2 communi *add.* ac etiam vegetantis (II, tit.) *L.*

1 3 anima *add.* primum *P.* 3 necesse *S*, necessarium *P.* 5 est *PL*, *om. S.* 6 illis *S*, eis *P.* 7 autem *SL*, tamen *P.* 7-8 parum... in *S*, agit Aristoteles *P.* 8 illam *add.* in 2 de Anima *L.* 8 ²in *add.* in principio *PL.* 8 ex quo... possunt *om. L.*

2 9-20 Prima... Aristoteles *om. L.* 10 nutritiva... appetitiva *S*, nutritivum, sensitivum, appetitivum *P.* 11 conclusio *P*, *om. S.* 12 potentias *P*, *om. S.* 12 habent *om. P.* 14 sese *S*, se *P.* 18 potentiis et obiecta actibus *S*, et potentiis actibus (!) *P.* 19 disserendum *S*, dicendum *P.* 20 disputat... hanc *P*, *om. S.* 21 cuius... sequemur *SP*, *om. L.* 21 sequemur *add.* hic *P.*

---

[1] d. 3, qq. 1-3
[2] dd. 4-13
[3] *De an.* B 3: 414 a 29-416 b 31

DISPUTA TERCERA

Las facultades del alma en general

1 Por ser el alma principio de actividad, es preciso que tenga facultades para ejecutar sus actos. Por eso, después de hablar de la sustancia del alma, es obligado hablar, en consecuencia, de sus facultades. Primero en general, después en particular. Sobre esta materia tenemos poco en Aristóteles. La tocó en el *cap. 3* y en el *cap. 4*. De él se pueden deducir las siguientes tesis:

2 Primera tesis: Las facultades del alma son cinco: la nutritiva, la sensitiva, la apetitiva, el aparato locomotivo y el intelectivo.

Segunda tesis: Hay vivientes que participan de todas esas facultades, como los hombres. Otros poseen cuatro, como los animales perfectos, que, menos el entendimiento, poseen las demás. Otros tienen tres, como los animales imperfectos que no pueden moverse; otros solamente una, como las plantas.

Tercera tesis: todos los que tienen facultad sensitiva, tienen facultad apetitiva.

Cuarta: Los actos son primero que las facultades, y los objetos primero que los actos. Por eso al hacer el estudio de las facultades, es preciso tratar antes de los actos y de los objetos.

Hasta aquí Aristóteles. Pero Santo Tomás discute esta materia con más amplitud en *1 p., q. 77.* Seguiremos su orden.

QUAESTIO 1.ª

Utrum potentiae animae distinguantur ab eius essentia

1 Haec quaestio ex parte videtur metaphysica, tamen necessario hic tractanda fuit, quia necessaria maxime est ad investigandum entitatem potentiarum animae, et tota illa rationibus physicis disseritur. Est autem difficilis quae/stio, quoniam semper difficile est propriam entitatem rei *P123* comprehendere; et aperitur difficultas, nam hactenus dictum est quod una et eadem anima est principium essendi et operandi; potentia autem nihil aliud est quam ipsum operandi prin/cipium; ipsa ergo anima est *S72v* sua potentia, neque oportet fingere aliam entitatem. Natura enim multiplicitatem fugit, ubi necessitas non est; hic autem est nulla, nam quidquid anima efficit, media entitate sibi addita, potest se sola operari. In contrarium est, quia videtur repugnare limitationi et imperfectioni creaturae quod omnia sua opera per suam substantiam immediate operari possit.

2 [In hac quaestione] notandum est quod nomen "potentiae" extendi solet ad quamcumque aptitudinem seu capacitatem rei, quomodo dicitur materialis substantia habere potentiam ut extendatur per quantitatem, et rem quantam esse in potentia ad divisionem. Et de his potentiis certum est quod non distinguuntur a rebus habentibus illas, nam ⌊si⌋ quaelibet rei aptitudo aut capacitas a re ipsa realiter distingueretur, esset procesus in infinitum, nam si substantia esset capax quantitatis per aliam potentiam, illius potentiae esset capax per aliam, et sic in infinitum. Sunt igitur ⌊hae⌋ aptitudines mere passivae quae consequuntur conditionem subiecti, et ab illo non distinguuntur realiter, de quibus hic non est dubium.

3 Sed difficultas est de po/tentiis [operativis] animae, de quibus nihil *P123v* certi habetur, et ideo variae sunt opiniones:

Prima est dicentium nullo modo distingui potentias ab anima, sed animam esse suum intellectum, suum sensum, [etc.] Est opinio No-

---

1 3 videtur *S*, videri potest *PL*. 4-5 entitatem potentiarum *SP*, essentiam facultatum *L*. 5 tota *SL*, *om. P*. 6-7 quoniam... difficultas *SP*, *om. L*. 9 ergo *SL*, vero *P*. 10 neque *SL*, nec *P*.

2 16 In hac quaestione *P*, *om. S*. 20-22 a rebus... distingueretur *om. P*. 21 si *L*, *om. SP*. 23 potentiae *S*, potentia *PL*. 24 et sic in infinitum *SL*, et illa per aliam *P*. 24 igitur *SL*, ergo *P*. 24 hae *PL*, hęc *S*. 24 passivae *add.* a subjecto indistinctae, et negationes seu non repugnantiae (II 1, 1) *L*.

3 27 operativis *PL*, *om. S*. 27-8 nihil... et ideo *SP*, *om. L*. 29 prima *add.* opinio *PL*. 30 etc. *PL*, *om. S*. 30-1 Est... Nominalium *om. L*. 30-1 opinio Nomi-

CUESTIÓN 1.ª

¿Se distinguen las facultades del alma de su esencia?

1 Esta es una cuestión que en parte parece metafísica, pero ha sido necesario tratarla aquí porque es muy necesaria para una investigación de las facultades del alma y su tratamiento se apoya todo él en razones de orden físico. Es cuestión difícil, porque siempre es difícil comprender con rigor la entidad de una cosa. Explico la dificultad: hasta ahora se ha dicho que una sola y misma alma es principio de ser y de actividad. Ahora bien, la facultad no es otra cosa que el principio mismo de la actividad. Luego el alma misma es su propia facultad, y no hay para qué fingir otra entidad: la naturaleza rehúsa lo múltiple, cuando no hay necesidad. Pero aquí no la hay, porque cuanto el alma efectúa por medio de una entidad que se le añade, puede realizarlo por sí sola. A esto se opone que parece incompatible con la limitación e imperfección de la creatura el que pueda ésta efectuar todas sus acciones inmediatamente por su propia sustancia.

2 Obsérvese a este respecto que el nombre de "facultad" suele extenderse a toda aptitud o capacidad que la cosa tiene. Así, de la sustancia material se dice que tiene facultad para crecer cuantitativamente; y que una cosa cuanta está facultada para ser dividida. Pues bien, cuando se trata de este tipo de facultades, es cierto que no se distinguen de las cosas en que se dan; si toda aptitud o capacidad de una cosa se distinguiese realmente de la cosa misma, habría un proceso en infinito. En efecto, si una sustancia fuese capaz de recibir la cantidad por medio de otra facultad, sería capaz de esa facultad por medio de otra, y así indefinidamente. Estos tipos de aptitud son, por lo tanto, de carácter meramente pasivo, consecuencia de la índole del sujeto, y no se distinguen realmente de él. Todo ello no ofrece en este momento la menor duda.

3 La dificultad está en las facultades operativas del alma. No hay nada cierto sobre ellas; de ahí la variedad de opiniones.

La primera es de los que afirman que las facultades no se distinguen en absoluto del alma, sino que el alma es su propio entendimiento, su propio sentido, etc. Es la opinión de los Nominales: Gregorio

minalium: Gregorius, in *2, d. 17;*[4] Marsilius, in *<1>, q. <7>, a. <3>;*[5] Saxonia, hic,[6] et Buridanus, *q. 6.*[7]

S e c u n d a o p i n i o est quod distinguuntur formaliter, et non realiter. Tenet Scotus, in *2, d.* [*16*][8] et Gabriel, ibi;[9] Thomas de Garbo, in *Summa, tract. 5, q. 2, a. 3.*[10]

T e r t i a o p i n i o ait potentias animae vegetativae non esse distinctas ab ipsa anima, [sensitivas tamen et intellectivas] esse distinctas. Tenet D. Bonaventura, in *1, d. 3, 2 p. distinctionis;*[11] Durandus, in *1, d. 2, q. 2;*[12] et ratio illius [est], quia actus vegetativae partis sunt producere et aggenerare substantiam, "qui —inquit— non possunt convenire accidentali potentiae, etiam in virtute substantiae".

Q u a r t a o p i n i o tenet omnes potentias animae distingui realiter ab illa. [Tenet] D. Thomas, *1 p., q. 77, a. 1;* et *q. 54, a. 3;* universaliter ait quod nulla potentia operativa substantiae creatae est idem realiter cum eius essentia. Quod tenent communiter [omnes] eius discipuli: Caietanus, dictis locis;[13] Capreolus, in *1, d. 3, q. <3>;*[14] Soto, in *cap. De proprio, q. 2;*[15] Iavellus, hic, *q. 10;*[16] Thomas de Argentina, in *2, d. 3;*[17] Aegidius, *Quodl. 3, q. <11>;*[18] Hervaeus, *Quodl. 9, / q. 9;*[19] [et alii], hic. S73 Marsilius Ficinus, *lib. 1 De theologia Plato/nis,*[20] qui dicit esse sententiam P124 Platonis[21] et Plotini.[22] Ex Aristotele[23] tantum habemus quod has potentias vocat qualitates, et enumerat in secunda specie. Idem Simplicius,

---

nalium *om. P.* 31 17 *S,* 16 *PL, add.* Gabriel, a. 2, p. 2, cum Ocham 2, quaest. 24 *L.* 31 Marsilius *add.* quaest. 22, a. 2, notab. 5, et idem praemiserat in *L.* 31-2 1, q. 7, a. 3] 2, q^e. 17, a. 7 *SP,* quaest. 16, art. 3, *add.* suppositione 4 *L.* 34 16 *PL,* 17 *S, add.* et in 4, dist. 12, quaest. 3, et dist. 16 (I 1, 2) *L.* 35 a. 3 *add. in margine a. m.:* In *manuali. 3 Praelud.* §. *3.* Et de potentiis animae rationalis idem tenet Navarrus, in *Manuali* [*Prael. III, nn. 1-3:* o. c., f. 8] et pro ista sententia [Sc'a *S*] citat D. Isidorum *<11>* [2 *S*] *Ethymologiarum, cap. 1.* [*PL* 82, 399 (12): "Ita autem haec omnia adiuncta sunt animae, ut una res sit."] *S.* 37 sensitivas... intellectivas *PL,* sensitivam... intellectivam *S.* 38 D. *SL,* S. *P.* 39 est *PL, om. S.* 40 aggenerare *SL,* generare *P.* 42 tenet *S,* ait *P.* 43-4 universaliter *S,* de Angelis disserendo (II 1, 2) *L.* 45 omnes *P, om. S.* 46 (q.) 3] 4 *SPL.* 46 [2]in *SL, om. P.* 47 proprio *add.* in logica *P.* 48 11] 10 *SPL.* 48 9 *S,* 1 *PL.* 48 73] 71 *S.* 48 et alii *PL,* Alexander (!) *S.* 49 1 *S,* 10 *PL.* 50 Plotini *add.* in Timaeo *PL.* 50 tantum *SL,* solum *P.* 51 enumerat *S,* numerat *P.*

---

[4] *Sent.* dd. 16 et 17, q. 3, aa. 1 sq.

[5] Mars. de Inghem: o. c., t. 1, ff. XLIII-XLV^v

[6] ?

[7] *De an.*: o. c., ff. VII^v sqq.

[8] nn. 17 sqq.: o. c., t. 13, pp. 43 sq.

[9] *Sent.* II, q. 16: o. c., t. 1

[10] *Summa medicinalis* I, tract. 5, q. 60 (2.^a *huius tractatus*), a. 3

[11] *Sent.* I, d. 3, 2 p. dist., a. 1, q. 3: o. c., t. 1, pp. 85 sqq.; *Cfr. Ib.* II, d. 24, p. 1, a. 2, q. 1: o. c., t. 3, pp. 559 sqq.

[12] nn. 5. 8: o. c., f. 17^v (*sed hanc cit. non invenio*). *Cfr. Sent.* I, d. 3, p. 2, q. 2, nn. 1 sqq.: o. c., f. 23^v sq.

[13] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 77, a. 1; q. 54, a. 3) (*per totum comm.*)

[14] *Sent.*

[15] *In lib. Praedicabilium Porphyrii,* cap. 4, q. 2: o. c., ff. 28-30

[16] *De an.* II, q. 10: o. c., t. 1, p. 633 a.

[17] *Sent.* II, d. 3, q. 1: o. c., f. 136, col. 1

[18] O. c., ff. 33-34

[19] *Quodl.* [?]. *Cfr. Sent.* I, d. 3, q. 4: o. c., ff. 15^v sqq.

[20] cap. 4: o. c. (ed. R. Marcel), pp. 56 sqq.; *Cfr. Ib.*, cap. 5 (ed. R. Marcel, p. 61)

[21] *Cfr. Tim.* 41d-44d; 69a-72d: νοῦς, λογιστικόν, διανοητικόν, θυμός, ὀργή, etc.

[22] *Cfr. Enn.* V 3, 3: νους, διανοία, αἰσθητική

[23] *Cfr. De an.* A 1

en *2, d. 17;* Marsilio en *1, q. 7, a. 3;* Alberto de Rickmersdorf, al tratar el tema, y Buridano en *q. 6.*

Segunda opinión: se distinguen formalmente y no realmente. La sostiene Escoto en *2, d. 16* y Gabriel ahí mismo; Tomás de Garbo en *Summa, tract. 5, q. 2, a. 3.*

Tercera opinión: las facultades vegetativas del alma no son realmente distintas del alma misma; las sensitivas, en cambio, y las intelectivas son distintas. La sostiene San Buenaventura en *1, d. 3, 2 p. distinctionis,* Durando en *1, d. 2, q. 2.* La razón está en que los actos propios de la parte vegetativa consisten en producir y desarrollar la sustancia, actos "que —dice— no pueden convenir a una facultad accidental, ni siquiera en virtud de la sustancia".

Cuarta opinión: todas las facultades del alma se distinguen realmente de ella. La sostiene Santo Tomás en *1 p., q. 77, a. 1;* y *q. 54, a. 3.* Dice con alcance universal que ninguna facultad operativa de sustancia creada se identifica realmente con ésta. Es lo que sostienen comúnmente todos sus discípulos: Cayetano en los lugares indicados; Capréolo en *1, d. 3, q. 3;* Soto en *cap. De proprio, q. 2;* Javelli, al tratar el tema *q. 10;* Tomás de Argentina en *2, d. 3;* Egidio en *Quodl. 3, q. 11;* Herveo en *Quodl. 9, q. 9;* y otros al tratar el tema. Marsilio Ficino en el *lib. 1 De theologia Platonis* dice que es opinión de Platón y de Plotino. En Aristóteles lo único que encontramos es que llama cualidades a estas facultades y las enumera en la segunda especie. Lo mismo hace Simplicio

cap. De qualitate, [24] et Damascenus, in sua ⌊*Dialectica*⌋; [25] ⌊Commentator⌋, *2 De Anima, tx. 92* [26] [dicit]: Anima dividitur in suas potentias, sicut pomum in odorem et colorem.

4 Pro resolutione ⌊notandum⌋ quod in animatis sunt quaedam operationes, in quibus cum rebus inanimatis conveniunt; aliae, in quibus proportionaliter assimilantur; aliae, in quibus differunt. Conveniunt in actionibus primarum qualitatum, et in omnibus his quae ex mixtione istarum qualitatum immediate procedunt. Et proportionaliter assimilantur in generatione vel aggeneratione substantiae, ut nutritio viventis habet quamdam proportionalem similitudinem cum [non] viventibus. Differunt vero in propriis operationibus vitae, ut in cognitione et appetitu, in distributione cibi et modo nutritionis.

Quantum ad operationes primas, eadem est de animatis et inanimatis ratio, nam per ⌊easdem⌋ qualitates fiunt; de quibus patet esse realiter a substantia distinctas.

De operationibus secundi generis est proportionalis ratio, nam in generatione vel aggeneratione substantiae, tam in rebus animatis, quam in inanimatis, duo sunt distinguenda, scilicet dispositio materiae et inductio substantialis formae. Primum fit mediis accidentibus. Secundum / immediate a forma substantiali. De quo late *disputatione* *P124v*
sequenti.

5 De tertio genere operationum, quae sunt accidentales et propriae viventium, sit prima conclusio: Potentiae, quae ad has operationes ordinantur, distinguuntur ex natura rei ab ipsa anima.

Est contra Nominales, et videtur certa, nam est communis Sanctorum, qui in hoc distinguunt creaturas a Deo, quod in Deo idem sunt essentia, potentia et operatio, in creaturis vero distinguuntur ista tria. Ita D. Dionysius, *De caelesti hierarchia, cap. 11,* [27] de Angelis loquens. Idem D. Augustinus, *6 De Trinitate, cap. 6,* [28] inquit quod anima hu-

52 Dialectica *PL,* Theologia *S.* 52 Commentator *PL,* comento *S.* 53 dicit *P, om. S.* 54 colorem *SP,* saporem *L.*

4 55 notandum *PL, om. S.* 57 proportionaliter assimilantur *S,* proportionantur *P,* proportionaliter solum *L,* proportionalitates solum *V.* 59 Et *om. PL.* 59-60 proportionaliter assimilantur *S,* proportionantur vero *P.* 61 non viventibus *S,* nutritione ignis *P,* productione et adgeneratione ignis *L.* 62 vero *SL,* tamen *P.* 62 in propriis... vitae *SP,* in propria ratione vitae (II 1, 3) *L.* 64 operationes *S,* actiones *PL.* 65 easdem *PL,* eamdem *S.* 65 patet *add.* aperte *PL.* 69 scilicet *SL,* et *P.* 69-70 dispositio... formae *SL,* inductio substantialis formae et dispositio materiae *P.* 70 Primum *SL,* hoc secundum *P.* 71 secundum *SL,* primum, *add.* vero *P.*

5 74 sit *S, praem.* de quibus *P.* 79 D. *SL,* S. *P.* 80 quod *S,* pro (!) *P.*

[24] *Cfr. De an.* I, 7.ª p.: o. c., ff. III sq.

[25] O. c., cap. 51: PG 94, 634 sq.

[26] *De an.* II 147: o. c. (ed. Crawford), 354, 36-39

[27] § 2: PG 3, 284 D

[28] VI 6, 8: CChL 50, 237, 27-34 (PL 42, 929)

en *cap. De qualitate* y Damasceno en su *Dialectica;* el Comentador en *2 De Anima, tx. 92* dice: El alma se divide en sus facultades como la manzana en olor y color.

4 Obsérvese en orden a la solución del problema que en los seres animados hay unas operaciones en las que convienen con los inanimados; otras en las que se asemejan guardando la debida proporción; otras en las que difieren. Convienen en las acciones de las cualidades primarias y en todo aquello que tiene su origen inmediato en la mezcla de estas cualidades. Se asemejan, guardando la debida proporción, en la producción y desarrollo de la sustancia. Por ejemplo, en la nutrición presenta el viviente una cierta semejanza proporcional con los no vivientes. Pero difieren en las acciones que son características de la vida, como el conocimiento y la apetición, la distribución del alimento y el modo de nutrición.

Respecto a las acciones de la primera clase, la explicación es la misma en los seres animados y en los inanimados: se efectúan por medio de cualidades del mismo tipo; y es claro que éstas son realmente distintas de la sustancia.

Sobre las acciones de la segunda clase, la explicación, en su tanto, es la misma. En la producción y desarrollo de la sustancia, tanto si se trata de seres animados como inanimados, hay que distinguir dos cosas: la disposición de la materia y la introducción de la forma sustancial. La primera se lleva a efecto mediante los accidentes; la segunda inmediatamente por la forma sustancial. Es tema que estudiaremos ampliamente en la disputa siguiente.

5 Primera tesis relativa a la tercera clase de acciones, que son accidentales y características de los vivientes: Las facultades que están ordenadas a estas acciones, se distinguen por su propia realidad del alma misma.

Va contra los Nominales y parece cierta: la sostienen comúnmente los Santos Padres, los cuales ponen la distinción entre Dios y las creaturas en que en Dios son una misma cosa esencia, facultad y acción; en las creaturas, en cambio, son tres cosas distintas. Así Dionisio al hablar de los ángeles en *De coelesti hierarchia, cap. 11.* También San Agustín en *6 De Trinitate, cap. 6* afirma que lo que distancia al alma humana de la simplicidad divina es la pluralidad de acciones

mana deficit a simplicitate divina propter multitudinem operationum et virtutum; et *lib. 15, cap. 7,* [29] ait mentem distingui ab anima, et potentiam hominis non esse ipsum hominem, sed aliquid hominis. D. Anselmus, *lib. De casu diaboli,* [30] dicit quod istae potentiae non sunt substantiae, non tamen sunt nihil; idem *lib. De concordia* ⌊*praescientiae*], [*et praedestinationis*], *cap. ultimo.* [31] Idem habent theologi omnes —Nominalibus exceptis—.

6 Et ratione patet.

[1.°] Nam istae potentiae, ut potentiae sunt, habent distinctam rationem et definitionem ab ipsa anima, inquantum / anima est; ergo *S73v* distinguuntur ex natura rei. Patet antecedens, quia anima, ut anima, essentialiter ordinatur ad corpus; potentia [vero], ut potentia, ad operationem essentialiter.

2.° Potentiae distinguuntur ex natura rei inter se; ergo ab anima. Patet antece/dens, nam intellectus et voluntas distinguuntur, alias haec *P125* [propositio] esset vera: "Intellectus amat, voluntas intelligit".

Item, quis dicat visum et tactum non distingui, cum sit unus separabilis ab alio?

Item, quis dicat appetitum sensitivum et intellectum esse idem, inter quos tanta est repugnantia, quanta describitur ab Apostolo, *ad Rom 7,* [32] et *ad Gal 5.* [33]

Item, habitus istarum potentiarum secundum fidem distincti sunt, nempe fides et caritas; ergo et potentiae sunt inter se distinctae; ergo ab anima, nam si identificarentur uni tertio, identificarentur inter se. Neque potest dici ⌊unam⌋ distingui et non ⌊aliam⌋, quia non est dispar ratio.

7 Secunda conclusio: Probabilius est potentias animae distingui realiter ab illa.

---

82 15 *SL,* 5 *P.* 83-4 Anselmus *add.* etiam *P.* 85 praescientia] *praem.* et *S.* 86 et praedestinationis *PL, om. S.* 86 habent *om. P.*

6 89 Nam *SL,* quia *P.* 92 essentialiter *SL, om. P.* 92 vero *PL, om. S.* 95 nam *S,* quia *P.* 97 tactum *SL,* auditum *P.* 99 intellectum *SL,* intellectivum *P.* 99 esse idem *S,* non distingui *P.* 103 fides et charitas *S,* charitas et fides, *add.* etc. *P.* 104 ergo *add.* et *PL.* 105 Neque (Nec *P*)... aliam *SP,* quod si rationales distinguuntur, alias quoque distingui necesse est (II 1, 4) *L.* 105 unam *P,* una *S.* 105 aliam *P,* alia *S.*

7 107-257 Secunda... facta *om. L.* 108 illa *add.* Haec est contra secundam opinionem Scoti, et aliorum (II 1, 5) *L.*

---

[29] XV 7, 11: CChL 50 A, 474, 1-13 (PL 42, 1065)

[30] *Dialogus de casu diaboli,* cap. 20: PL 158, 352

[31] cap. 24: PL 158, 540

[32] *Rom* 7, 5-25

[33] *Gal* 5, 17-26

y virtudes. Y en el *lib. 15, cap. 7* dice que la mente se distingue del alma y que las facultades del hombre no son el mismo hombre, sino algo del hombre. San Anselmo en el *lib. De casu diaboli* afirma que estas facultades no son sustancias, pero tampoco son nada; la misma afirmación hace en el *lib. De concordia praescientiae et praedestinationis, cap. ultimo.* Lo mismo sostienen todos los teólogos, a excepción de los Nominales.

6 Argumentos de razón.

Primero. Estas facultades, en tanto que facultades, tienen una esencia y una definición distinta del alma, en tanto que alma. Luego se distinguen por su propia realidad. El antecedente es claro: el alma, en tanto que alma, está esencialmente ordenada al cuerpo; y la facultad, en tanto que facultad, lo está esencialmente a la actividad.

Segundo. Las facultades se distinguen entre sí por su propia realidad. Luego también del alma. El antecedente es claro: el entendimiento y la voluntad se distinguen; de no ser así, sería verdadera la siguiente proposición: "El entendimiento ama, la voluntad entiende".

Asimismo ¿quién puede decir que la vista y el tacto no se distinguen, cuando el uno es separable del otro?

Asimismo, ¿quién puede decir que el apetito sensitivo y el entendimiento son una misma cosa, cuando existe entre ellos el antagonismo tan grande que nos describe el Apóstol en su carta a los Romanos y a los Gálatas?

Asimismo, los hábitos de estas facultades, fe y caridad, son distintos, como nos enseña la fe. Luego también las facultades son distintas entre sí y, por tanto, del alma, puesto que si fueran idénticas a un tercero, sería idénticas entre sí. Tampoco se puede decir que una se distingue, pero no la otra, pues la razón no varía.

7 Segunda tesis: Es más probable que las facultades del alma se distinguen realmente de ella.

D. Thomas [34] probat hanc [conclusionem] difficillimis rationibus. Prima: Actus et potentiae sunt in eodem genere; sed operationes istarum potentiarum sunt in genere accidentium; ergo et potentiae.

Rursus: Sed anima est in genere substantiae; ergo distinguitur realiter a suis potentiis. Maior patet, quia actus et potentia dividunt omnia genera entis; ergo pertinent ad idem genus. Ultima vero consequentia probatur, quia accidens et substantia distinguuntur realiter.

Quae ratio difficilis est.

1.° Illa maxima: "actus et potentia sunt in eodem genere", sumpta est ex Aristotele, *12 Metaphysicae, cap. 5,* [35] et ex *lib. 9,* in principio, [36] et *tx. 17.* [37] Et quantum ex Aristotele ibi colligitur, non bene applicatur a D. Thoma, nam ibi non est [sermo] de actu et potentia operativa, sed de actu et potentia obiectiva, ut inquit Scotus [38] —in quo etiam fallitur—, nam sermo vere est de actu et potentia receptiva, quae per se primo ad talem actum / ordinatur. *P125v*

Praeterea, illa minor, quod operationes istarum potentiarum sint accidentia realiter distincta, ut sensationes, etc., difficultatem magnam habet, et a multis negatur, ut infra [dicetur]. [39]

Tandem, illa consequentia: "Potentia est accidens, ergo distinguitur realiter", non est universalis. Sunt enim relationes et accidentia multa, quae substantiae identificantur.

Et aperitur [amplius] difficultas [huius rationis]. Nam ponamus Angelum intelligentem immediate per substantiam suam intellectione accidentali —nam intellectus concipit hoc non implicare contradictionem—, cur enim non possit Deus substantiam aliquam spiritualem creare, quae sine accidenti superaddito possit suas operationes elicere? Nulla certe / est ratio quae hanc implicationem demonstret. *S74*

8 *Explicatur "Potentia et actus sunt in eodem genere"*.—Hoc autem posito, solvenda est ratio D. Thomae, dicendo quod potentia activa est in eodem genere cum suo actu, vel in altiori. Aut aliter, quod potentia per se primo ordinata ad actum est in eodem genere cum illo, non tamen ea quae quasi a secundario ordinatur, ut superficies est potentia receptiva

---

109 probat... rationibus *S,* Eam tamen sequitur D. Thomas ac suadet probabiliter (II 1, 5) *L.* 109 conclusionem *P, om. S.* 109 rationibus *add.* praecipuum argumentum sumitur ex ratione creaturae, cujus substantia utpote limitata non videtur esse posse principium tam multarum actionum, quas in viventibus experimur. (II 1, 5) *L.* 110 potentiae *S,* potentia *P.* 118-9 12 Metaphysicae... Aristotele *om. P.* 119 applicatur *S,* explicatur *P.* 120 sermo *P,* sensus *S.* 124 operationes *S,* accidentia (!) *P.* 126 dicetur *P, om. S.* 130 amplius *P, om. S.* 130 huius rationis *P, om. S.* 133 cur... possit *S,* videtur enim posse *P.* 134 possit *S,* posset *P.* 135 74] 72 *S.*

---

[34] 1 p., q. 77, a. 1; *Cfr. Ib.* q. 54, a. 3
[35] 1071 a 18 sq.
[36] 1046 a 9 sq.
[37] *Met.* IX 8: 1049 b 9
[38] ?
[39] *Cfr. infra,* n. 20

Santo Tomás prueba esta conclusión con argumentos muy complicados. Primero: Actos y facultades pertenecen a un mismo género. Pero los actos de esas facultades pertenecen al género de los accidentes. Luego también las facultades.

Un paso más: ahora bien, el alma pertenece al género de la sustancia. Luego se distingue realmente de sus facultades. La premisa mayor es clara: acto y facultad dividen todos los géneros del ente. Luego pertenecen a un mismo género. Se prueba asimismo la última consecuencia: accidente y sustancia se distinguen realmente.

El argumento es complicado.

En primer lugar, la proposición "acto y potencia pertenece a un mismo género", está tomada de Aristóteles en *12 Metaphysicae, cap. 5* y del *lib. 9* al principio y *tx. 17.* Por lo que se colige de Aristóteles en dichos pasajes, Santo Tomás no hace correctamente la aplicación. En efecto, allí no se está tratando del acto y de la facultad operativa, sino del acto y de la facultad objetiva, como dice Escoto —que también anda equivocado en el problema—, pues de lo que realmente se está tratando es del acto y de la facultad receptiva, que por su naturaleza está primariamente ordenada a tal acto.

Además, la premisa menor (que los actos de estas facultades, tales como sensaciones, etc., sean accidentes realmente distintos) presenta una gran dificultad y muchos la niegan, como más abajo se dirá.

Finalmente, la consecuencia "La potencia es accidente, luego se distingue realmente" no tiene alcance universal: hay relaciones y muchos accidentes que se identifican con la sustancia.

Más sobre la dificultad que presenta el argumento: bien podemos suponer un ángel que entiende inmediatamente por su propia sustancia con una intelección accidental. El entendimiento no ve ninguna contradicción en ello: ¿por qué no va a poder crear Dios una sustancia espiritual que pueda ejecutar sus actos sin accidente que se le añada? No hay argumento capaz de dar una demostración de tal contradicción.

8 *Explicación de "Facultad y acto pertenecen a un mismo género".*— Hechas estas aclaraciones, es preciso ya dar solución al argumento de Santo Tomás. Mi respuesta es que la facultad activa pertenece al mismo género que su acto o a otro de rango más alto. En otras palabras, la facultad que está esencial y primariamente ordenada al acto pertenece al mismo género que él, pero no la que está ordenada secundariamente, por decirlo así. Una superficie, por ejemplo, es una capacidad receptiva

albedinis, et tamen non est in eodem genere, quia non est per se primo [ordinata] ad recipiendum, sed ad extendendum. Et inde sequitur quod [sit] receptiva.

Sic ergo in proposito: Substantia non per se primo ordinatur ad operationem accidentalem, sed ut habeat suum esse et perfectionem substantialem. Et inde sequitur quod sit operativa, et ideo, etc. Et similiter diceretur in anima, quia per se primo ordinatur / ad informandum, ad *P126* [operationem] vero ex consequenti. Et ideo ad illam immediate ordinatur, sicut eadem anima immediate est receptiva intellectus et voluntatis, et quodammodo factiva, nam a substantia illius profluunt immediate illae potentiae.

Et etiam aliud simile. Nam forma substantialis aquae est immediatum principium suae frigiditatis, ut patet quando se reducit, etc., ubi ipsa forma habet [rationem virtutis] activae, et potentia et forma non distinguuntur.

9 T a n d e m , ad illam rationem D. Thomae dici potest quod potentia et actus, secundum rationes formales suas, sunt in eodem genere, non secundum entitates. Qui forte est sensus D. Thomae, ut quantitas et potentia receptiva quantitatis formaliter, secundum ordinem quem inter se habent, pertinent directe, vel reductive, ad quantitatem, non tamen secundum entitates suas. Quantitas enim est entitas a substantia distincta, non vero potentia receptiva illius.

Sic ergo in proposito dici posset quod intellectus, inquantum est potentia, est in eodem genere cum intellectione, tamen nihilominus res quae est [intellectus] potest esse in alio genere, scilicet substantiae.

Quae omnia ostendunt rationem illam non esse demonstrativam. Sed quam probabilitatem habeat, infra [dicetur].[40]

10 S e c u n d a r a t i o D. Thomae[41] [est]: Anima secundum suam entitatem est actus; ergo non potest esse / immediatum operationis princi- *P126v* pium; alias qui haberet animam semper haberet in actu immediatum principium operandi; ergo semper actu operaretur. Quod est aperte falsum. Haec ratio concludit quidem animam non eo esse potentiam, quo

---

8 142 ordinata *P, om. S.* 142 extendendum *S,* extendendam, *add.* substantiam *P.* 143 sit *P,* sicut *S.* 146 Et *om. P.* 147 diceretur *S,* dicetur *P.* 148 operationem *P,* receptionem (!) *S.* 150 illae *S,* istae *P.* 154 rationem virtutis *P,* virtutem rationis *S.*

9 158 D. Thomae *S,* Aristotelis, *add.* dicto loco *P.* 161 enim *S,* nam *P.* 161 est *S,* vel (!) *P.* 163 posset *S,* potest *P.* 165 intellectus *P,* in intellectu (!) *S.* 166 ostendunt *S,* sane probant *P.* 166 demonstrativam *S,* demonstrationem *P.* 167 dicetur *P,* videtur *S.*

10 168 D. Thomae *om. P.* 168 est *P, om. S.* 171 actu *om. P.*

---

[40] *Cfr. infra,* n. 14

[41] 1 p., q. 77, a. 1 (corpus: *secundo...*)

de la blancura, y sin embargo no pertenece al mismo género, porque no está esencial y primariamente ordenada a ser receptiva, sino a ser extensa. De donde resulta que es receptiva.

Lo mismo ocurre en nuestro caso: La sustancia no está ordenada esencial y primariamente a la actividad accidental, sino a poseer su propio ser y perfección sustancial. De donde resulta que es activa, y por ello, etc. Otro caso semejante sería el alma: esencial y primariamente está ordenada a informar, a la acción en cambio lo está como una consecuencia. Justamente por eso posee una ordenación inmediata a ella, al igual que una misma alma es inmediatamente receptiva del entendimiento y de la voluntad, y en cierto modo fautoras de las mismas, pues de su propia sustancia brotan inmediatamente aquellas facultades.

Otro caso semejante: la forma sustancial del agua es el principio inmediato de su propia frialdad, como es claro cuando se enfría, etc.; la forma es fuente de actividad; facultad y forma no se distinguen.

9 Finalmente, cabe responder a la prueba de Santo Tomás que facultad y acto, considerados según sus propios conceptos formales, pertenecen al mismo género; no así si se consideran sus entidades. Éste es quizás el sentido que da Santo Tomás: la cantidad y la capacidad receptiva de la cantidad, consideradas formalmente en cuanto la una está ordenada a la otra, pertenecen directa o reductivamente a la cantidad, pero no si se consideran sus entidades. La cantidad, en efecto, es una entidad distinta de la sustancia, pero no es su capacidad receptiva.

Así también en nuestro caso se podría decir que el entendimiento en tanto que facultad pertenece al mismo género que la intelección. Sin embargo, eso que es el entendimiento bien puede pertenecer a otro género: al de la sustancia.

Todo esto nos está demostrando que la prueba no es concluyente. Más adelante diremos qué grado de probabilidad pueda tener.

10 Segunda prueba de Santo Tomás: El alma considerada en su entidad es un acto. No puede ser, por tanto, un principio inmediato de actividad; si lo fuera, quien poseyera alma tendría siempre en acto un principio inmediato de actividad. Luego estaría siempre en actividad. Esto es abiertamente falso. La prueba nos lleva sin duda a concluir que el alma no es facultad por la misma razón por la que es alma. Si lo fuera, uno mismo sería el efecto en cuanto alma y en cuanto facultad.

est anima; alias idem esset effectus animae, ut anima et ut potentia, sed anima, ut anima, semper habet suum effectum in actu in eo in quo est, scilicet animare; ergo etiam ut potentia [haberet] in actu suum effectum. Quocirca concludit ratio distinctionem formalem, tamen [realem] non videtur concludere, nam licet eadem entitas esset principium / formale et *S74v* effectivum, tamen secundum rationes formales diversas et posset in <actum> exire secundum unam, et non secundum aliam.

11 Adducit Scotus[42] evidentem instantiam, nam idem calor calefacit formaliter subiectum in quo est, et est principium [effectivum] calefaciendi alium, et exercet aliquando in actu unum munus, non exercendo aliud. Idem ergo dici posset de anima.

Cui argumento respondet Caietanus, tamen deficit in via, supra;[43] et ait quod illa ratio D. Thomae concludit rationem formalem animae ut sic, et potentiae ut sic, esse non tantum diversas, sed etiam essentialiter oppositas, nam animae ex propria ratione competit esse actum, et habere simul perfectionem suam, et illam alteri communicare; at vero potentiae ex natura sua convenit ordinari ad ulteriorem perfectionem; quae duo opposita sunt; rationes / autem formales oppositae arguunt *P127* non tantum distinctionem formalem, sed etiam realem.

Sed contra. Nam ratio formalis absoluta et relativa satis oppositae sunt, et tamen non distinguuntur realiter.

Item, [argumentum factum] de calore, ut forma et ut principium calefaciendi, est instantia manifesta.

Similiter, habitus et potentia, inquantum informant subiectum, in quo sunt, semper sunt in actu, non tamen ut sunt principia operandi. Ergo idem dici posset in anima.

12 Tertia ratio D. Thomae est in *1 p., q. 54, a. 3,* ubi sic arguit: Potentiae distinguuntur per actus; ergo actus diversarum [rationum] requirunt potentias omnino distinctas; sed in creaturis esse et operari sunt actus distincti; ergo habent principia realiter distincta. Essentia autem creaturae comparatur ad esse sicut potentia ad actum, et forma,

---

173 ut *add.* est *P.* 174 in actu *om. P.* 175 haberet *P,* hārent [= haberent] *S.* 176 realem *P,* realiter *S.* 177 concludere *om. P.* 179 actum] actu *SP.*

11 181 effectivum *P,* calefactivum *S.* 182 alium *S,* alia *P.* 182 aliquando in *om. P.* 184 respondet *S,* respondere conatur *P.* 184 tamen... via *om. P.* 186 potentiae ut sic *S,* ut potentia *P.* 191 tantum *S,* solum *P.* 192 formalis *S,* realis *P.* 194 argumentum tactum *P,* argumento tacto *S.* 194 ²ut *om. P.* 195 calefaciendi *S,* agendi *P.* 198 anima *add.* etc. *P.*

12 199 arguit *S,* ait *P.* 200 rationum *P,* rationem *S.*

---

[42] *Sent.* II, d. 16., q. unica, n. 16: o. c., t. 13, p. 39

[43] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 77, a. 1) X; *Cfr. supra,* not. 13

Ahora bien, el efecto del alma en cuanto alma es algo que se está dando continuamente como constitutivo de su ser: animar. Luego también el efecto del alma en cuanto facultad se estaría dando continuamente. Por lo cual la prueba lleva en su conclusión a una distinción formal, pero no parece que lleve a una distinción real. Bien pudiera ser una misma entidad principio formal y causativo, pero bajo aspectos distintos; podría bajo uno de ellos irrumpir en acto, y no bajo otro.

11 La réplica que aduce Escoto es evidente: uno mismo es el calor que calienta en su condición de forma al sujeto en que está y el que es principio que produce el efecto de calentar a otro; y en ocasiones desempeña de hecho una función sin desempeñar la otra. Lo mismo, por tanto, podríamos decir del alma.

Cayetano, en el pasaje citado, da una respuesta a este argumento, pero se queda a medio camino. Dice que esa prueba de Santo Tomás lleva a la conclusión de que el concepto formal de alma como tal y de facultad como tal, no solamente son diversos, sino incluso esencialmente opuestos. En efecto, al alma le compete por su propia esencia ser acto y poseer al mismo tiempo su perfección y comunicarla a otro. A la facultad, en cambio, le es propio por su naturaleza estar ordenada a una perfección ulterior. Aspectos ambos que son opuestos. Ahora bien, de conceptos formales opuestos se sigue no solamente una distinción formal, sino también real.

Pero no es así, porque también el concepto formal de absoluto y el de relativo son bien opuestos y, sin embargo, no implican distinción real.

Asimismo, el argumento que se adujo del calor en cuanto forma y en cuanto principio de calentar, constituye una réplica manifiesta.

De modo semejante, el hábito y la facultad, en tanto que informan al sujeto en que están, se encuentran siempre en acto; pero no ocurre lo mismo, en tanto que son principios de actividad. Lo mismo, pues, se podría decir con respecto al alma.

12 Tercera prueba de Santo Tomás en *1 p., q. 54, a. 3.* Argumenta así: Las facultades se distinguen por sus actos; luego actos esencialmente diversos requieren facultades absolutamente distintas. Ahora bien, en las creaturas la existencia y la actividad son actos distintos; luego tienen principios realmente distintos. Ahora bien, la esencia de la creatura es respecto de la existencia lo que la facultad respecto del acto, y la forma que constituye la esencia es principio de la existencia misma. Luego una

quae essentiam constituit, est principium ipsius esse; ergo potentia, quae ad operationem ordinatur, est distincta ab essentia et [a] forma creaturae.

13 Sed neque ista ratio convincit Scotum.[44]

1.° Quia actus diversi ut plurimum arguunt diversitatem formalem in potentiis, nam propositio illa: "Potentiae distinguuntur per actus", intelligitur de distinctione specifica, non reali.

Item, illa propositio potissime habet verum in actibus diversis et non subordinatis; si vero inter se habeant certum ordinem, eadem potentia potest esse ad utrumque actum. Sic autem in proposito, nam / esse et operari subordinantur inter se, et ideo [...] *P127v*

Et confirmatur. Nam efficere calorem provenit ex esse calidum, et tamen utrumque provenit ab eadem forma; ergo idem, etc.

/Item, si intellectus est potentia distincta, eadem anima est *S75* principium essendi, et receptiva ipsius intellectus, et principium a quo intellectus dimanat; ergo quod D. Thomas[45] asserere videtur de ipso intellectu, possum —inquit Scotus—[46] ego dicere de operatione.

14 Ad intelligendam igitur probabilitatem huius sententiae et efficaciam istarum rationum hinc concipiendam, videtur [quod haec est] differentia inter Deum et creaturas, quod Deus in una et simplici entitate sua habet omnem perfectionem, potentiam [scilicet], essentiam et operationem; creaturis autem tanta [unio perfectionis et] simplicitas videtur repugnare, quia arguit quamdam illimitationem. Unde ab imperfectioribus rebus incipiendo, inveniemus quod, praeter substantiam, datae sunt illis a natura accidentales virtutes ad proprias actiones exercendas. Ut igni datus est calor ad calefaciendum, lapidi gravitas, ut se moveat, etc., quia licet istae virtutes a formis substantialibus dimanent, tamen quia istae formae imperfectae sunt, sufficientes fuerunt ad unum actum principalem, qui est dare esse substantiale, non tamen fuerunt sufficientes ad immediate exercendas operationes ipsius suppositi; et ideo datae sunt ⌊illis⌋ / virtutes ad accidentales actiones. Et sic paulatim *P128* ⌊ascendendo⌋ ad res, quae perfectiores operationes exercent, ex eodem

205 a *P, om. S.* 206 neque *S,* nec *P.*

13 206 convincit Scotum *S,* concludit secundum Scotum *P.* 207 plurimum *add.* inquit *P.* 214 Et *om. P.* 215 idem *add.* esset in anima *P.* 215 etc. *om. P.* 216 75] 73 *S.* 217 esesndi *S,* agendi *P.* 218 videtur *S,* dt [= dicit ?] *P.*

14 220 igitur *S,* ergo *P.* 221 quod *P, om. S.* 221 quod... est *P,* haec esse *S.* 222 simplici *S,* simplicissima *P.* 223 scilicet *P, om. S.* 224 unio... et *P, om. S.* 225 *add. in margine a. m.:* Hinc potest colligi ratio quare [q. *S*] saltem non sint immediate operativae *S.* 226 substantiam *S,* substantias *P.* 228 etc. *om. P.* 229 quia *S,* nam *P.* 230 istae *S,* ipsae *P.* 232 operationes *S,* omnes actiones *P.* 233 illis *P,* illi *S, add.* illae *P.* 234 ascendendo *P,* descendendo *S.* 234 operatio-

[44] *Sent.* II, d. 16, q. unica, nn. 3 sqq.: o. c., t 13, pp. 24 sqq.; *Ib.*, nn. 15-23 (pp. 38-47)

[45] 1 p., q. 54, a. 3

[46] *Cfr. supra not.* 44

facultad que está ordenada a la actividad, es distinta de la esencia y de la forma de la creatura.

13 Pero tampoco esta prueba deja convencido a Escoto.

En primer lugar, de actos diversos se sigue a lo sumo una diversidad formal en las facultades, pues la proposición "Las facultades se distinguen por sus actos" se está refiriendo a una distinción específica, no real.

Además, esa proposición tiene su verdadera aplicación más que nada en actos diversos y no subordinados. Pero si guardan alguna mutua vinculación jerárquica, una misma puede ser la facultad para uno y otro acto. Pues bien, así ocurre en nuestro caso: existencia y actividad son actos que se subordinan mutuamente, y por lo tanto...

Confirmación: la producción del calor proviene del ser que es caliente, y, sin embargo, una cosa y otra provienen de la misma forma. Luego también, etc.

Asimismo, si el entendimiento es facultad distinta, una misma alma es principio de ser, y receptiva del entendimiento mismo, y principio del que el entendimiento dimana. Luego lo que Santo Tomás parece afirmar del entendimiento mismo, puedo yo afirmarlo —dice Escoto— de su actividad.

14 En suma, para entender el grado de probabilidad de esta opinión y concebir así la fuerza de estas razones, ésta es, a mi juicio, la diferencia que existe entre Dios y las creaturas: Dios posee toda la perfección, esto es, facultad, esencia y actividad, en una entidad única y simple. En las creaturas, en cambio, un grado tal de unidad y simplicidad de perfección parece contradictorio, pues implica una cierta ilimitación. Por lo tanto, si partimos de los seres más imperfectos, nos encontraremos con que, además de la sustancia, la naturaleza les ha concedido capacidades accidentales para desarrollar la actividad que les caracteriza. Al fuego, por ejemplo, se le ha concedido calor para que caliente, a la piedra gravedad para que se mueva, etc. Aunque estas capacidades dimanen de las formas sustanciales, sin embargo, dichas formas, por su imperfección, solamente alcanzaron a poner el acto principal, que es dar el ser sustancial, pero no alcanzaron a desarrollar inmediatamente la actividad del sujeto mismo sustancial. Por ello se les concedieron capacidades para el desarrollo de la actividad accidental. De esta manera remontándonos paulatinamente por la escala de los seres que desarrollan una actividad más perfecta, colegimos por el mismo principio que las propias capacidades son distintas de las formas. Así en el imán

principio colligimus ipsas virtutes a formis distingui. Ut in magnete virtus trahendi ferrum est qualitas a forma distincta; et similiter virtus rei vegetabilis attrahendi cibum et coquendi.

Et ad sensus ascendendo, aperte videtur ab eodem principio constare esse virtutes distinctas ab anima. Et praecipue patet in homine, in quo anima est spiritualis, et sensus materialis, quia a rebus materialibus immuntantur; ergo idem est, et potiori ratione, in aliis animalibus.

Adde etiam quod tanta diversitas organorum et actuum, quanta in ⌊sensibus⌋ reperitur, arguit inter ipsos distinctionem realem, et consequenter ab anima.

Ex quibus omnibus colligit D. Thomas,[47] et optime, hanc esse distinctionem creaturae, [quod] virtus illi data ad operandum est specialis entitas ipsi operationi coaptata; et quod essentia est etiam specialis entitas commensurata actui essendi. Et ex hac limitatione creaturae et virtutis illius, et ⌊commensuratione, quam habet⌋ ad proprios actus, probabilissime colligit distinctionem realem inter illas. Et sic procedunt rationes illius supra[48] factae, nam entitas, quae ex propria ratione sua ordinatur ad propriam operationem accidentalem et illi commensuratur, ex propriis habet quod sit virtus substantiae eiusdem ordinis cum / ope- *S75v* ratione ad quam ordinatur, atque adeo quod sit accidens a substantia distinctum, sicut et ipsa operatio. Et eodem modo procedunt aliae rationes. Et huic / opinioni maxime favet inductio facta. *P128v*

15 Et est argumentum ad hominem contra Scotum.[49] Nam secundum illum in Deo inter essentiam et potentiam [est] distinctio formalis; ergo in creaturis maior esse debet.

I t e m , eadem est ratio de operatione et virtute; sed operationes sunt accidentia ab ipsa anima realiter distincta; ergo.

P r a e t e r e a , habitus perficientes animam sunt distincti ab ipsa anima, cum acquirantur [et deperdantur] de novo, et inter se etiam distincti sunt, quia vel perficiunt diversas potentias, vel eamdem secundum diversas operationes; ergo signum est potentias ipsas esse distinctas.

---

nes *S*, actiones *P*. 235 ipsas *S*, easdem *P*. 236 a forma *om. P*. 237 attrahendi *S*, ad trahendum *P*. 237 coquendi *S*, disponendum, *add.* illum *P*. 239 ab *S*, ex *P*. 239 praecipue *add.* id *P*. 241 immutantur *S*, immutentur *P*. 244 sensibus *P*, sensibilibus *S*. 247 distinctionem creaturae *S*, conditionem naturae *P*. 247 quod *P*, *om. S*. 250 commensuratione quam habet *P*, commensurationis quas habent *S*. 252 ex *om. P*. 252 propria *om. P*.

15 258 Et *add.* praecique *P*. 258 contra *SP*, *om. L*. 262 distincta *add.* infra videbimus *P*. 264 et deperdantur *PL*, *om. S*. 264 etiam *SL*, *om. P*.

---

[47] 1 p., q. 54, aa. 1. 3; q. 77, aa. 1. 3

[48] nn. 7-13

[49] *Sent.* II, d. 16, q. unica, n. 20: o. c., t. 13, pp. 45 sq.

la capacidad de atraer al hierro es una cualidad distinta de la forma, y de modo semejante la capacidad que tiene el vegetal de atraerse el alimento y cocerlo.

Si nos remontamos hasta los sentidos, resulta, a mi juicio, bien manifiesto, por ese mismo principio, que se trata de capacidades distintas del alma. Pero donde esto aparece más claro es en el hombre. En él el alma es espiritual y los sentidos materiales, puesto que sufren alteración de las cosas materiales. Luego lo mismo ocurre, y con mayor razón, en las otras almas.

Otro dato: una variedad de órganos y actos tan grande como la que hallamos en los sentidos, constituye una prueba a favor de la distinción real entre ellos mismos y, en consecuencia, también del alma.

De todo esto infiere Santo Tomás, y muy bien, que tal distinción es propia de la creatura, porque la capacidad que se le ha concedido para actuar es una entidad especial que se ajusta a su actividad; y porque su esencia es también una entidad especial que se acopla al acto de ser. De esta limitación de la creatura y de su capacidad y del acoplamiento que posee a sus propios actos, infiere con suma probabilidad la distinción real entre una y otra. En este sentido sí que mantienen su valor las pruebas expuestas antes, que él aduce. En efecto, la entidad que por su propia naturaleza está ordenada a la propia actividad accidental y se acopla a ella, tiene de suyo ser capacidad de una sustancia en un orden idéntico al de la actividad a la que está ordenada y, por lo mismo, ser accidente distinto de la sustancia, como es distinta la actividad misma. Por este camino también las otras mantienen su valor. La inducción que se hace, resulta además muy favorable a esta opinión.

15 El argumento se vuelve contra el propio Escoto. En efecto, según él en Dios se da una distinción formal entre su esencia y su facultad. Luego en las creaturas se ha de dar una mayor.

Asimismo, actividad y capacidad se mueven en la misma línea. Ahora bien, los actos son accidentes realmente distintos de la misma alma. Luego.

Además, los hábitos perfectivos del alma son distintos del alma misma: se adquieren y se pierden una y otra vez, y son también distintos entre sí, pues o perfeccionan facultades distintas o la misma según distintos actos. Luego es señal de que las facultades mismas son distintas.

Et haec sententia consonat fidei, quae docet actus intellectus et voluntatis, nempe fidei et charitatis, et eorum habitus, esse diversos; ergo ipsae potentiae sunt distinctae inter se. Unde concursus quem Deus praebet intellectui est distinctus ab illo quem praebet voluntati; ergo, etc.

Facit etiam illud *Lc 10:* [50] "Diliges Dominum Deum tuum ⌈...⌉ ex tota anima tua, et ex ⌊omnibus⌋ viribus tuis". Ubi potentias animae vocat vires illius, et numerat illas ut distinctas ab anima. Et isto modo exponunt multi illud *Psalmi:* "Benedic, anima mea, Domino, et omnia quae intra me sunt, etc." [51]

Tandem, ordo naturae et artis attestantur huic veritati. Ars enim ad diversas actiones diversa invenit instrumenta, et natura ad diversa opera naturalia diversas praebet virtutes, ut experientia docet.

16 Ratio vero dubitandi, in principio [52] posita, non urget, quia distinctio [quidem] non est / asserenda sine necessitate, sed neque etiam quae- *P129*
renda est mathematica demonstratio. In Philosophia rationes factae sunt sufficientes ad conclusionem dictam asserendam.

Argumenta vero facta contra rationes D. Thomae concludunt illas non esse demonstrationes. Sunt tamen rationes probabiles, considerata limitatione essentiae [et virtutis] creatae. [Et ex dictis patet], et ideo non oportet ad singula respondere.

17 Sed argui potest pro Scoto: [53] Nam anima est immediatum principium potentiarum; ergo melius esset ponere illam immediatum principium operationum, et illas potentias tollere.—Respondetur negando consequentiam, quidquid sit de antecedenti, de quo infra. [54]

1.° Quia potentiae procedunt ab anima per simplicem quamdam dimanationem; at [vero] plures operationes procedunt diverso /
modo. *S76*

Item, forma substantialis, quia est [primum] principium perfectivum sui suppositi, habet virtutem, ut ex illa dimanent qualitates et potentiae requisitae ad perfectionem suppositi, tamen, quia limitata est, non potuit se sola esse sufficiens ad ⌊omnes⌋ operationes exercen-

---

271 illo *SL,* eo *P.* 271 praebet *SL, om. P.* 274 omnibus *PL,* totis *S.* 276 illud Psalmi *SL,* Psalmum *P.* 278 invenit *S,* adinvenit *PL.* 279-80 diversa... naturalia *S,* diversas operationes naturales *PL.* 280 docet *add.* ergo *P.*

16 281 dubitandi *SL,* dubii *P.* 282 quidem *PL, om. S.* 282 neque *SL,* nec *P.* 283 In *praem.* et *PL.* 285-340 Argumenta... alibi *om. L.* 287 et virtutis *P, om. S.* 287-8 Et... patet *P, om. S.*

17 291 illas *om. P.* 292 de quo infra *om. P.* 294 dimanationem *S,* emanationem *P.* 294 vero *P, om. S.* 295 76] 74 *S.* 296 primum *P, om. S.* 299 omnes *P,* solas *S.* 299 operationes *S,* actiones *P.*

---

[50] *Lc* 10, 27
[51] *Ps* 102, 1
[52] n. 1
[53] *Sent.* II, d. 16, q. unica, nn. 6-10: o. c., t. 13, pp. 26 sqq.
[54] d. 3, q. 3, n. 19

Es también una opinión que está de acuerdo con la fe, la cual enseña que los actos del entendimiento y de la voluntad, es decir, de la fe y de la caridad, y sus hábitos, son diversos. Luego las facultades mismas son distintas entre sí. De ahí que el concurso que Dios ofrece al entendimiento sea distinto del que ofrece a la voluntad. Luego, etc.

Así lo demuestra también el pasaje de *Lc 10:* "Amarás al Señor tu Dios... con toda tu alma y con todas tus fuerzas". Llama en él facultades del alma a sus fuerzas y las enumera como distintas del alma. En este sentido explican muchos aquel versículo del *Salmo:* "Bendice, alma mía, al Señor y todo mi ser, etc."

Finalmente, el orden de la naturaleza y de la técnica dan testimonio de esta verdad. La técnica descubre instrumentos diversos para realizar acciones diversas, y la naturaleza suministra capacidades diversas para realizar obras naturales diversas, como enseña la experiencia.

16 La razón para dudar que se puso al principio no apremia: verdad es que nada nos obliga a afirmar sin necesidad una distinción, pero tampoco estamos obligados a buscar una demostración matemática. A nivel filosófico las pruebas aducidas son suficientes para sostener la conclusión a la que llegamos.

Los argumentos que se opusieron a las razones de Santo Tomás prueban que éstas no son demostraciones. Son, sin embargo, razones que tienen su probabilidad, si se toma en consideración la limitación de la esencia creada y de su capacidad. Es claro por lo que llevamos dicho y no es preciso por lo tanto, dar respuesta pormenorizada.

17 Pero cabe argüir a favor de Escoto: el alma es principio inmediato de las facultades. Luego más valdría hacerla principio de operaciones y eliminar las facultades. Respuesta: niego la consecuencia. No entro de momento en el antecedente; de él hablaré más adelante.

En primer lugar, las facultades proceden del alma por simple dimanación. Pero las múltiples operaciones proceden de forma diversa.

Asimismo, la forma sustancial, por ser primer principio prefectivo de su propio sujeto sustancial, tiene capacidad para que dimanen de ella las cualidades y facultades que exige la perfección del sujeto sustancial. Sin embargo, no pudo bastarse a sí sola, dada su limitación,

das per se ipsam immediate. Simile quid patet in aqua respectu frigiditatis.

18 S e d c o n t r a ait Scotus: [55] Accidens est immediatum principium operandi; ergo melius forma substantialis.—R e s p o n d e t u r : Si loquamur de operatione, quae est generatio sui similis, in hac proportionantur saepe accidentalis forma et substantialis, nam sicut calor producit calo/rem, ita ignis, ignis formam. Quaedam tamen formae substantia- P129v les non possunt producere sibi similes propter excedentem perfectionem formae, sicut etiam quaedam accidentia non possunt producere sibi similia. Loquendo vero de operibus vitae, potentiae possunt esse principia immediata <eorum>, anima vero, quia est superior, est principium principale; non potuit autem esse proximum, quia superabat hoc perfectionem illius.

19 *An de potentia absoluta posset fieri creatura, cuius potentia non distingueretur ab eius essentia.*—Et haec sufficiebant de ista quaestione, nisi occurrerent duo dubia: P r i m u m . An de potentia absoluta posset fieri creatura, cuius potentia non distingueretur ab illius essentia. Difficile quidem est invenire implicationem in ea re; tamen si creatura ⌊talis⌋ est possibilis, illa est perfectissima, et ideo non infringuntur rationes factae. Est enim ordo rerum, ut quae in inferioribus ⌊divisa⌋ sunt, sint in superioribus unita; et ideo Deus, qui perfectissimus est, habet summam unitatem in essentia, potentia et operationibus; res vero inferiores et imperfectae habuerunt in his distinctionem realem. Videtur ergo possibilis quaedam creatura perfectissima, quasi medium tenens, in qua potentia et essentia formaliter distinguerentur —in quo esset inferior Deo—, non [tamen] realiter —in quo superaret in perfectione [inferiores] creaturas.

Et propter hoc Durandus, supra, [56] licet teneat ⌊potentias⌋ animae realiter distingui ab anima, tamen in *2, d. 3, q. 1,* [57] ait quod in Angelis potentiae non distinguuntur ab essentia, cum quo multi [id] sentiunt.

Oppositum tamen videtur esse / commune apud theologos, qui P130 tenent in Angelis potentias distingui re ab essentia, [ut D. Thomas,

18 304 quae... similis *S,* qua procedunt (!) quid sibi simile *P.* 306 ignis formam *S,* ignem *P.* 310 eorum] earum *S,* illarum *P.*

19 315 Primum] .1. *subl. S.* 316 posset *S,* possit *P.* 316 illius *S,* eius *P.* 318 talis *P,* aliqua *S.* 320 divisa *P,* diversas *S.* 321 operationibus *S,* operatione *P.* 323 quaedam *S,* talis *P.* 325 tamen *P, om. S.* 325 superaret *S,* superet *P.* 325-6 in perfectione *om. P.* 326 inferiores *P, om. S.* 327 potentias *P,* potentiam *S.* 328 anima *S,* illa *P.* 328 q. 1 *S,* q. 7 *P.* 329 potentiae... distinguuntur *S,* potentia... distinguitur *P.* 329 id *P, om. S.* 330 commune *S,* communis *P.* 330 apud *S,* inter *P.*

[55] *Sent.* II, d. 16, q. unica. n. 16: o. c., t. 13, p. 39

[56] *Cfr. supra not.* 12

[57] n. 8: o. c., f. 136, col. 1

para ejecutar por sí misma inmediatamente todas las operaciones. Un ejemplo por el estilo lo tenemos en el agua respecto de la frialdad.

18 Pero Escoto replica: El accidente es principio inmediato de actividad; luego con mayor razón la forma sustancial. Respuesta: Si nos referimos a esa acción que consiste en engendrar a un semejante suyo, las funciones de la forma accidental y de la sustancial son con frecuencia semejantes; el calor, por ejemplo, produce calor, al igual que el fuego produce la forma del fuego. Hay, sin embargo, formas sustanciales que no pueden producir otras semejantes a ellas por la excelencia de perfección que la forma tiene, como también hay accidentes que no pueden producir otros semejantes a ellos. En cambio, si nos referimos a las acciones vitales, las facultades pueden ser principios inmediatos de las mismas; pero el alma, por ser superior, es principio principal. No podía, sin embargo, ser principio próximo, porque esto superaba su perfección.

19 *¿Podría la omnipotencia divina hacer una creatura, cuya facultad no se distinguiera de su esencia?*—Con lo dicho sobre esta cuestión teníamos bastante; pero nos salen al paso un par de dudas. Primera: ¿Podría la omnipotencia divina hacer una creatura, cuya facultad no se distinguiera de su esencia? Difícilmente, en verdad, se hallará contradicción en ello. Pero si una creatura tal es posible, tendrá una gran perfección. Por eso no quedan desbaratadas las pruebas que hemos aducido. El orden de las cosas comporta que lo que está separado en los seres inferiores, esté unido en los superiores. Por eso Dios, que tiene la suma perfección, tiene la suma unidad en esencia, facultad y operaciones. En cambio, las cosas inferiores e imperfectas se han encontrado con una distinción real en estos tres aspectos. Luego es posible, al parecer, algún tipo de creatura perfectísima, a manera de punto intermedio, en la que esencia y facultad se distinguieran formalmente —siendo así inferiores a Dios—, pero no realmente —superando con ello en perfección a las creaturas inferiores.

Por esto justamente Durando, en el pasaje citado, aunque sostiene que las facultades del alma se distinguen realmente del alma, sin embargo en *2, d. 3, q. 1,* dice que en los ángeles las facultades no se distinguen de la esencia. Y en esto están muchos de acuerdo con él.

La opinión opuesta parece, sin embargo, ser la común entre los teólogos. Sostienen éstos que en los ángeles las facultades se distinguen realmente de la esencia. Así Santo Tomás, en el pasaje citado, y Guiller-

supra],[58] et Altissiodorensis, *lib. 2, tract. 10,* [*cap. 1*], *q. 6;*[59] Alexander [Alensis], *2 p., q. 65, membro 1;*[60] Albertus Magnus, in *1, d. 3, a. 33;*[61] D. Bonaventura, ibi, *q. 3;*[62] Aegidius, *Quodl. 3, q. 11.*[63]

Qui omnes videntur fundari in hoc quod sit impossibile in creatura identificari potentiam et essentiam, nam si ali/cui creaturae esset *S76v* possibile, maxime angelicae, quae est in supremo gradu constituta. Et ratio esse potest, quia omnis creatura limitationem quamdam includit, et ideo ab intrinseco convenit potentiam distingui ab essentia, sicut etiam in operatione.—Sed de hac re alibi.[64]

20 *Utrum potentiae animae possint separari a Deo ab ipsa anima.*— S e c u n d u m d u b i u m erat, utrum potentiae animae possint separari a Deo ab ipsa anima.

Multi negant: Caietanus, *1 p., q. 54;*[65] Capreolus, in [*1*], *d. 3, q. 3.* Insinuat D. Thomas, *De spiritualibus creaturis, a. ultimo,* [*ad*] *7;*[66] *1.2, q. 110, a. 4,*[67] ubi ait quod non potest intelligi anima sine potentiis.

Et p r o b a t u r . Nam si posset, maxime quia distinguuntur realiter. Sed haec ratio non urget, nam relatio et terminus sunt distincta, et [tamen] non possunt separari —et materia et forma, secundum D. Thomam—, quia habent intrinsecam connexionem. Inter potentiam autem et essentiam est summa unio.

Et c o n f i r m a t u r . Nam de essentia propriae passionis est ut separari non [possit]. In hoc enim distinguitur ab accidenti communi.

21 D i c e s : Est de essentia quod non possit separari naturaliter. S e d c o n t r a . Nam multa sunt accidentia communia / quae natu- *P130v* raliter separari non possunt, ut albedo nivis; ergo passio maiorem habet inseparabilitatem.—R e s p o n d e t u r probabilius esse oppositum, quod defendit Ferrariensis, *2 Contra* [*Gentes*], *cap. 61;* Soto, *cap. De proprio;*[68] immo in *4, d. 9, q. 2, a. 5,*[69] dicit esse certum secundum

---

332 Alexander Alensis] Alexander *S*, Alensis *P*. 333 a. 33 *S*, art.º ult.º *P*. 335-6 creatura *S*, creaturis *P*. 337 constituta *om. P*. 339 convenit... essentia *S*, postulat distinctionem in essentia et potentia *P*. 340 alibi *om. P*.

20 342 Secundum... erat *S*, Rogabis (II 1, 6) *L*. 342 utrum *SL*, an *P*. 344 54 *SL*, 44 *P*. 344 1 *PL*, *om. S*. 345 ad *PL*, d. *S*. 347-8 nam... urget *S*, nam quod realiter adinvicem distinguantur, non necessario arguit separabilitatem, *L*. 349 tamen *PL*, *om. S*. 349-50 et materia... Thomam *SP*, *om. L*. 353 ut *S*, quod *P*. 353 possit *P*, possint *S*. 353-7 In hoc... inseparabilitatem *om. P*.

21 358 2 *SL*, 4 *P*. 358 Gentes *P*, *om. SL*. 358 61 *S*, 65 *PL*. 358-9 cap. De proprio *S*, supra *PL*.

---

[58] *Cfr. supra not.* 34

[59] Guillelmus Altissiodorensis: o. c., ff. 65 sq.; *Cfr. De universo* (Venetiis 1591): o. c., t. 2, p. 3, col. 3; *De an.*, cap. 5 sq. (Venetiis 1591), t. 1, p. 1018

[60] O. c., p. 212, col. 2

[61] O. c., t. 25, p. 138

[62] *Cfr. supra not.* 11

[63] *Cfr. supra not.* 18

[64] *Cfr.* Suárez, *De angelis*

[65] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 54, a. 3) XVIII

[66] a. 11

[67] ad 4

[68] *Cfr. supra not.* 15

[69] O. c., t. 1, p. 442, col. 2

mo de Auxerre en el *lib. 2, tract. 10, cap. 1, q. 6;* Alejandro de Hales en *2 p., q. 65, membro 1;* Alberto Magno en *1 d. 3, a. 33;* San Buenaventura en el mismo lugar *q. 3;* Egidio Romano en *Quodl. 3, q. 11.*

Todos ellos fundan, al parecer, la tesis, en que es imposible que se identifiquen en la creatura facultad y esencia. Si fuera posible en alguna creatura, ésta sería, ante todo, la angélica, puesto que está constituida en el grado supremo. La razón puede ser que toda creatura encierra una cierta limitación, y por tanto le compete intrínsecamente que la facultad se distinga de la esencia, al igual que ocurre con la actividad. Pero de esto hablaremos en otro lugar.

20 *¿Las facultades del alma puede Dios separarlas de la propia alma?*— La segunda duda era si Dios puede separar las facultades del alma de la propia alma.

Muchos lo niegan: Cayetano en *1 p., q. 54;* Capréolo en *1, d. 3, q. 3.* Lo insinúa Santo Tomás en *De spiritualibus creaturis, a. último, ad 7; 1.2, q. 110, a. 4,* en donde dice que no puede comprenderse un alma sin facultades.

Prueba: Si se pudiera, sería ante todo porque se distinguen realmente. Pero no tiene fuerza esta razón: también la relación y su término son distintos y, sin embargo, no pueden separarse —como ni la materia y la forma, según Santo Tomás—, porque tienen una conexión intrínseca. Pues bien, entre facultad y esencia la unión es estrecha en sumo grado.

Confirmación: es esencial a una propiedad no poder separarse; en esto precisamente radica su diferencia con el accidente común.

21 Se dirá: Lo que es esencial es no poder separarse por vía natural. Pero no es así: son muchos los accidentes comunes que no pueden separarse por vía natural, como la blancura de la nieve. Luego la propiedad tiene una mayor inseparabilidad. Ésta es mi respuesta: la tesis opuesta es más probable. La defiende Silvestre de Ferrara en *2 Contra Gentes, cap. 61;* Soto, *cap. De proprio;* es más, en *4, d. 9, q. 2, a. 5* llega a decir que es cierto por fe que las propiedades son separables

fidem passionem esse separabilem a substantia, quia in sacramento Eucharistiae manet passio panis: nutrit enim.

Probatur opinio. Quia nulla est implicatio contradictionis [in ea re]. Sunt enim entitates distinctae, et non habent essentialem dependentiam.

Praeterea, multae sunt potentiae naturaliter separabiles, ut visus naturaliter dimanat ab anima, et separari potest. Similiter posset Deus separare tactum, [et] consequenter posset conservare animam sensitivam sine ullo sensu; et eadem ratione intellectivam sine intellectu.

Argumentum etiam de Eucharistia est optimum, et probat hoc esse consonum illi mysterio, non tamen est [cur dicatur] res de fide, nam D. Thomas, [3] *p., q. 75, a. 6, ad ultimum,* ait quod operationes propriae, quae consequuntur substantiam panis, conveniunt accidentibus miraculose, ac si manerent ibi potentiae ad illas operationes.

22 Ad argumentum respondetur quod non ex sola distinctione reali hoc colligitur, sed addendo quod non est essentialis dependentia, qualis est inter relationem et terminum.

Ad confirmationem dicitur cum D. Thoma, *1.* [2] *p.*, supra,[70] quod separata [potentia], v. g., intellectu, adhuc anima maneret intellecti/va, non formaliter, sed radicaliter, id est, maneret radix a qua *P131*
dimanat intellectus. / Et haec est differentia inter passiones et accidentia *S77*
communia inseparabilia, quod passio radicatur in essentia, non vero [accidentia], et ideo, quantum [est] ex vi essentiae, passio non potest naturaliter separari, alia vero accidentia possunt.

Sed quaeres, an separato semel intellectu, et anima sibi relicta, dimanaret ab illa alius intellectus.—Respondetur de hoc, *q. 3.*[71]

Sed quaeres [rursus], utrum intellectus separatus possit intelligere, sicut calor calefacere.—Respondetur: Non [posse], quia intellectio est actio vitalis, et ideo intrinsece pendet a primo principio

362 opinio *SL, om. P.* 363 in ea re *PL, om. S.* 363 Sunt *PL,* pōt [=potentia?] *S.* 363 enim *add.* animae ejusque potentiae *L.* 363-4 et non... dependentiam *S,* et una non pendet essentialiter ab alia *P.* 365-8 Praeterea... intellectu *om. L.* 365 Praeterea multae *S,* permultae *P.* 366 Similiter *S,* et eadem ratione *P.* 367 et *P, om. S.* 369 de *S,* ex *P,* ab *L.* 369 Eucharistia *add.* sumptum *P.* 370 cur dicatur *PL, om. S.* 370 res *SP, om. L.* 371 3 *PL,* 1 *S.* 371 75 *SL,* 65 *P.*

22 375 colligitur *S,* colligimus *P.* 377 dicitur *SL,* respondetur *P.* 377 2 *PL, om. S.* 378 potentia *PL,* passione *S.* 379-80 id est... intellectus *SP, om. L.* 380 passiones *SL,* passionem *P.* 382 accidentia *L,* aīa [= anima] *S,* alia *P.* 382 est *PL, om. S.* 385 Respondetur *S,* dicetur *P.* 387 rursus *P, om. S.* 387 utrum *S,* an *PL.* 388 posse *P, om. S.*

[70] *Cfr. supra not.* 67. *Vide etiam* 1 p., q. 77, a. 8

[71] *Cfr. supra,* n. 23

de la sustancia, porque en el sacramento de la Eucaristía permanecen las propiedades del pan. La prueba está en que alimenta.

Prueba de la tesis. No hay en ello contradicción alguna: son entidades distintas y no mantienen una conexión esencial de dependencia.

Además, hay muchas facultades que son separables por vía natural; la vista, por ejemplo, dimana del alma por vía natural y puede separarse de ella. De modo semejante podría Dios separar el tacto y podría, en consecuencia, conservar el alma sensitiva sin ningún sentido, y por la misma razón la intelectiva sin entendimiento.

También el argumento tomado de la Eucaristía es magnífico y prueba que lo que decimos está de acuerdo con ese misterio; pero no hay razón para decir que se trata de un asunto de fe: Santo Tomás en *3 p., q. 75, a. 6, ad ultimum* dice que las operaciones propiamente dichas que brotan de la sustancia del pan, competen a los accidentes por vía de milagro, como si se conservaran allí las facultades que realizan esas operaciones.

22 Al argumento contrario respondemos que esta separabilidad no se infiere solamente de la distinción real; es preciso además que no exista una conexión esencial de dependencia, como la que se da entre la relación y su término.

A la confirmación respondemos con Santo Tomás, en el pasaje arriba citado *1. 2 p.*, que, aunque se separe la facultad, por ejemplo el entendimiento, todavía el alma seguiría siendo intelectiva, no formalmente sino radicalmente, es decir, seguiría siendo raíz de la que dimana el entendimiento. Y ésta es la diferencia que existe entre las propiedades y los accidentes comunes inseparables: que la propiedad está radicada en la esencia, no así los accidentes. De ahí que una propiedad, en cuanto de la esencia depende, no puede separarse por vía natural; los otros accidentes, en cambio, sí.

Se preguntará: Una vez que el entendimiento quede separado y el alma dejada a sus propias fuerzas, ¿dimanaría de ella otro entendimiento? Respuesta: de este punto en la cuestión tercera.

Pero se insistirá: ¿un entendimiento separado podría entender, cómo podría calentar el calor? Respuesta: No, porque la intelección es una acción vital y por tanto dependen intrínsecamente del principio primario de la vida, sin el cual no puede existir. Sobre esto ya hicimos

vitae, sine quo esse non potest.[72] Diximus [de hoc aliqua] in *2 Physicorum, q. 3, in prima concl.*, et [dicemus nonnulla] infra.[73]

QUAESTIO 2.ª

Utrum potentiae distinguantur per actus et obiecta

1 Quaelibet anima diversitatem magnam operationum habet, ut discurrendo per singulas facile constare potest, ad quas exercendas [diversis] indiget potentiis, et distinctis organis, [quae] in viventibus [esse] experimur. Et ideo postquam dictum est de entitate potentiarum, dicendum sequitur de earum distinctione, quae quidem ex actibus et obiectis / sumi videtur impossibile. *P131v*

1.° Quia actus et obiecta sunt posteriora potentiis, et illis multum extrinseca.

2.° Quia distinctivum [et constitutivum] rei debet esse quid certum et indivisibile; actus autem et obiecta, quae ad unam potentiam pertinent, sunt varia et innumera; ergo impossibile est ex his sumere unitatem potentiae aut distinctionem.

3.° Specificativum est unum [tantum]; erit ergo in praesenti specificans potentiam, vel actus, vel obiectum, et non utrumque; nulla est autem ratio, ut sit potius unum quam aliud; ergo neutrum erit.

4.° Si distinguerentur potentiae per obiecta, non esset maior distinctio in obiectis quam in potentiis, nec e contra. Oppositum autem constat, nam voluntas et intellectus realiter distinguuntur et [tamen eorum obiecta tantum distinguuntur ratione; et e contra, albedo et nigredo distinguuntur] realiter, tamen potentia ad illas tendens est eadem.

5.° Si potentiae distinguuntur per obiecta, aliae omnes potentiae, quae haberent idem obiectum, essent eiusdem speciei, [ut visus equi et hominis]; similiter intellectus hominis et Angeli. Quod tamen videtur falsum.

6.° Nam si potentiae specificantur ab obiectis, etiam actus specificarentur, quia sicut potentiae versantur circa obiecta, ita etiam

---

390 esse *SP*, exerceri *L*. 390 de hoc aliqua *P*, *om. S*. 391 in... conclusione *om. PL*. 391 dicemus... nonnulla *P*, *om. S*. 391 infra *S*, quaestione sequenti *PL*. 391 q. 3... concl.] *a. m. S*.

1 4 diversis *PL*, universis *S* 5 quae *PL*, qui *S*. 5 esse *PL*, *om. S*. 8 sumi *S*, sumunt, *add.* et *P*. 11 et constitutivum *PL*, *om. S*. 15 tantum *PL*, *om. S*. 15 in praesenti *SL*, hic *P*. 16 potentiam *SL*, potentias *P*. 18 potentiae *SL*, *om. P*. 19 nec e contra *S*, neque e contrario *PL*. 20-2 tamen... distinguuntur *PL*, *om. S*. 24-5 ut... hominis *L*, *om. SP*.

---

[72] *Cfr.* Arist., *De an.* Γ 5: 430 a 25: καὶ ἄνευ τούτο οὐθὲν νοεῖ.

[73] d. 5, q. 4, n. 5

algunas puntualizaciones en *2 Physicorum, q. 3, in prima concl.* e insistiremos aún más después.

CUESTIÓN 2.ª

¿Se distinguen las facultades por sus actos y objetos?

1 Toda alma tiene una gran diversidad de operaciones, como se puede comprobar fácilmente recorriéndolas una a una. Para ejecutarlas necesita de facultades diversas y órganos distintos, que la experiencia nos enseña que se dan en los vivientes. Por eso después de haber hablado sobre la entidad de las facultades, nos toca hablar de su mutua diferenciación. Pero ir a buscarla en los actos y objetos parece un imposible por las siguientes razones:

Primero. Los actos y objetos son posteriores a las facultades y muy extrínsecos a ellas.

Segundo. Lo que es distintivo y constitutivo de una cosa debe ser determinado e indivisible. Ahora bien, los actos y objetos que atañen a una única facultad son variados e innumerables. Luego es imposible ir a buscar en ellos la unidad de la facultad y su diferenciación.

Tercero. Lo especificativo es algo uno. Luego en nuestro caso lo que especifica a la potencia será o el acto o el objeto, pero no uno y otro. Ahora bien, no hay niguna razón para que sea más bien el uno que el otro. Luego ni uno ni otro.

Cuarto. Si las facultades se distinguieran por sus objetos, no se daría una mayor distinción en los objetos de la que se da en las facultades, ni viceversa. Ahora bien, es manifiesto que ocurre todo lo contrario: la voluntad y el entendimiento se distinguen realmente y, sin embargo, sus objetos sólo se distinguen por razón; y al contrario, la blancura y la negrura se distinguen realmente, pero la facultad que tiende a ellas es una misma.

Quinto. Si las facultades se distinguen por sus objetos, todas las facultades que tuviesen un mismo objeto, serían de una misma especie, como la vista en el caballo y en el hombre; o también el entendimiento en el hombre y en el ángel. Pero esto parece un error.

Sexto. Si las facultades vienen especificadas por los objetos, también los actos vendrían especificados, pues las facultades, lo mismo que los actos, se ocupan en objetos. Ahora bien, la conclusión es falsa;

actus. Consequens autem est falsum, alias potentia et actus circa idem obiectum essent eiusdem especiei.

7.° Duae potentiae distinctae versari possunt circa idem obiectum; ergo non distinguuntur ex ⌊obiecto⌋. Consequentia patet. / Antecedens probatur, nam voluntas et intellectus versantur circa bonum, illa amando, hic cognoscendo. Visus / etiam videt colorem, et phantasia illum imaginatur. *P132* *S77v*

8.° Habitus distinguitur a potentia specie; sed habitus distinguitur per actus et obiecta; ergo non potentiae. Probatur consequentia, quia duae res distinctae speciei non possunt habere idem specificans neque idem distinctivum.

2 In hac quaestione sermo est de distinctione formali [et] specifica, non de materiali et numerica, nam haec ex ⌊subiectis⌋ sumitur, illam vero sumendam esse ex actibus et obiectis Aristoteles hic affirmavit,[74] et cum eo philosophi omnes, nam negari non potest. Visus enim ab auditu distinguitur, quia unus ordinatur ad videndum [colores], alius ad ⌊audiendum⌋ sonos.

Actus item sunt effectus potentiarum; ex effectu autem [diverso] potest colligi diversitas causae. In artificialibus etiam instrumenta distinguuntur ex diversis actionibus ad quas destinantur; potentiae autem sunt instrumenta naturae; et ita ex actibus ⌊distinguendae⌋ sunt.

3 Quocirca de questione, an est, non est concertatio, sed de modo.

Nam quidam aiunt potentias distingui per actus, a posteriori tamen et quoad nos, tamquam per effectus. Ita Philoponus,[75] hic, quem sequitur Venetus[76] et Apollinaris, hic, *q. 8,*[77] et Iavellus, *q. 3,*[78] et Iandunus, *q. 8,*[79] et Thienensis, *tx. 29* et *33.*[80]

/ Alii dicunt distingui potentias per actus, a priori tamen, ut per causam extrinsecam et non specificantem. Ita Hervaeus, *Quodl. 1, q. 12.*[81] *P132v*

29 autem *SL,* tamen *P.* 32 Consequentia patet *om. P.* 32 obiecto *PL,* obta. [= obiecta] *S.* 36-7 distinguitur *S,* distinguuntur *PL.* 37 Probatur *SL,* tenet *P.*

2 40 et *PL, om. S.* 41 et numerica *SL, om. P.* 41 subiectis *P,* obiectis *S.* 42 sumendam *S,* desumendam *PL.* 44 colores *PL,* colorem *S.* 44-5 audiendum *PL,* videndum (!) *S.* 46 autem *add.* adaequatè *L.* 46-7 diverso *PL, om. S.* 48 distinguuntur *SL,* colliguntur *SL.* 48 destinantur *SL,* ordinantur *P.* 49 distinguendae *P,* distinguenda *SL.*

3 50 Quocirca *SL,* quare *P.* 51 Nam *SL, om. P.* 52 tamen *S,* tantum *PL.* 53 hic *om. PL.* 53 q. 8 *om. L.* 53 et Iavellus, q. 3 *om. L.* 54 et Iandunus, q. 8 *om. P.* 54 Thienensis *S,* Caietanus de Thienens *P.* 54 33 *SL,* 23 *P.* 55-6 a priori... causam... *S,* a priori tamen esset... *P,* a priori, causam tamen... *L.*

[74] *De an.* 402 b 10-13; 415 a 14-22; 418 a 7 sq.

[75] *Cfr. De an.* II: o. c., f. [43^v], col. 2

[76] *De an.* II, comm. 33: o. c., ff. 54^v sq.; *Cfr. Summa phil. nat.,* p. 5, cap. 6: o. c., ff. LXIX sq.

[77] *De an.* II, q. 8: o. c., ff. 21 sq.

[78] ?

[79] *De an.* II, q. 8: o. c., f. 25^v

[80] *De an.* II, comm. 29. 33: o. c., ff. 19^v-20^v; 21^v sq.

[81] O. c., ff. 26 sq.

de lo contrario, una facultad y un acto que se ocupasen en un mismo objeto, sería de la misma especie.

Séptimo. Dos facultades distintas pueden ocuparse en un mismo objeto. Luego no se distinguen por el objeto. La consecuencia es clara. Prueba del antecedente: La voluntad y el entendimiento se ocupan en el bien, aquélla amando, éste conociendo. Igualmente, la vista ve el color y la fantasía lo imagina.

Octavo. El hábito se distingue específicamente de la facultad; pero el hábito viene caracterizado por los actos y objetos; luego las facultades no. Probamos la consecuencia: dos cosas de especie distinta no pueden tener un mismo principio especificante y caracterizante.

2 En esta cuestión de lo que se trata es de una distinción formal y específica, no material y numérica; ésta nos viene de los sujetos, pero aquélla hay que ir a buscarla a los actos y objetos. Aristóteles lo afirmó, al tratar el tema, y con él todos los filósofos, pues no es posible negarlo. La vista se distingue del oído, porque la una está ordenada a ver colores, el otro a escuchar sonidos.

Asimismo, los actos son efectos de las facultades. Ahora bien, de un efecto diverso puede colegirse una causa diversa. En las cosas artificiales los instrumentos también se distinguen por las diversas acciones a las que están destinados. Ahora bien, las facultades son instrumento de la naturaleza; así que se han de distinguir por los actos.

3 Por lo cual, la discrepancia no está en el contenido real de la cuestión, sino en el modo.

En efecto, hay quienes afirman que las facultades se distinguen por los actos, pero *a posteriori* y con relación a nuestro conocimiento, por los efectos, por así decir. Así Filópono, al tratar el tema. Lo siguen Véneto y Apolinar, al tratar el tema, *q. 8,* y Javelli, *q. 3,* Jandún, *q. 8* y Cayetano de Tiena, *tx. 29* y *33.*

Otros dicen que las facultades se distinguen por los actos, pero *a priori,* como quien dice por una causa extrínseca y no especificante. Así Herveo en *Quodl. 1, q. 12.*

A l i i tenent distingui potentias per actus et obiecta intrinsece et essentialiter, non quod ipsi actus et obiecta sint differentiae intrinsecae constituentes potentias, sed quod in coaptatione ad actus et obiecta consistat intrinseca differentia specificans et distinguens potentias.—Haec est D. Thomae sententia, *1 p., q. 77, a. 3,* et hic; [82] Alexandri Aphrodisii, hic, *tx. 33;* [83] [sequunturque] Caietanus, [84] Niphus, [85] et alii. Et haec est mens Aristotelis, *tx. 33,* [86] et *2 Ethicorum, tx. 17.* [87]—Et est vera sententia, in cuius explicatione prius dicemus de modo quo specificantur et distinguuntur potentiae, deinde quomodo specificentur actus.

4 *Duplex potentia: activa et passiva.*—N o t a n d u m e s t ⌊ergo⌋ quod potentia est d u p l e x : a l i a est activa, a l i a passiva. Activa dicitur quae ad agendum ordinatur; haec autem duplex est: alia agens actione transeunte, ut calor; alia actione immanente, ut intellectus. Et conveniunt quod utraque agit circa aliud; sed differunt quod prima agit circa aliud, ut circa subiectum, ⌊producendo⌋ in illo aliquam formam similem; secunda vero non agit in illud, ut in subiectum, / quia in illo nihil producit, sed respicit illud tantum ut obiectum quod cognos- *S78*
cit et amat; et haec potentia semper habet aliquid admixtum potentiae passivae.—Potentia autem passiva dicitur / illa quae potest aliquid recipere; quae aliquando est passiva a passione physica proprie dicta, quia *P133*
est receptiva alterationis physicae [et] naturalis; aliquando vero dicitur [passiva] solum, quia potest recipere aliquid etiam perfectivum illius; quae receptio dicitur passio ⌊perfectiva⌋, ut sensus recipit speciem. Et huiusmodi potentia passiva ⌊admiscetur⌋ potentiae activae actione immanenti. Et ideo aliquid habet potentiae activae et aliquid passivae, quia prius indiget receptione alicuius formae, deinde elicit actum, quem postea in se recipit, ut *d. 5,* [dicemus]. [88]

---

58 potentias *SL, om. P.* 58 et obiecta *SP, om. L.* 62 hic *SP, om. L.* 63 Aphrodisii *SL, om. P.* 63 33 *SL,* 23 *P.* 63 sequunturque *L, om. SP.* 63 Niphus *add.* Aegidius *L.* 64 alii *add.* Item Ferrariensis, 4 Contra Gentes, cap. 24, § Pro huius. (II 2, 3) *L.* 64 Aristotelis *add.* hic *P.* 65 explicatione *S,* capite (!) *P.* 66 et distinguuntur *SL, om. P.*

4 67 ergo *PL,* 3.° (!) *S.* 72 ut *SL,* et *P.* 72 producendo *PL,* prescindendo *S.* 73 secunda... illud *S,* 2.ª id non agit circa illud *P.* 73-4 ut in... producit *om. L.* 73 subiectum *S,* subiecto *P.* 73 78] 76 *S.* 74 producit *S,* producitur *P.* 77 physica *om. P.* 78 et *PL, om. S.* 79 passiva *P, om. S.* 79 illius *add.* nullamque praejacentem [formam] admittendo... (II 2, 5) *L.* 80 quae... perfectiva *SP, om. L.* 80 perfectiva *P,* receptiva *S.* 81 potentia... activae *S,* potentiae passivae admiscetur potentia activa *P.* 81 admiscetur *PL,* admiscitur *S.* 82 Et ideo... passivae *SP, om. L.* 84 postea *SL, om. P.* 84 dicemus *PL, om. S.*

---

[82] *De an.* I, lect. 2. 6 et 8; *Cfr. q. De Anima,* q. 1, a. 13

[83] *De an* I 8: o. c., pp. 86 sqq.

[84] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 77, a. 3) (per totum comm.)

[85] *De an.,* comm. 33: o. c., ff. 86 sq.

[86] *De an.* B 2: 415 a 14-22

[87] 1103 a 28-31; 1106 a 17 sqq.

[88] d. 5, q. 4 (passim in conclusionibus)

Otros sostienen que las facultades se distinguen por los actos y objetos intrínseca y esencialmente, no porque los actos y objetos mismos sean diferencias intrínsecas constitutivas de las facultades, sino porque la diferencia intrínseca que especifica y caracteriza a las facultades consiste en su acoplamiento a los actos y objetos.—Ésta es la opinión de Santo Tomás en *1 p., q. 77, a. 3* y al tratar el tema; Alejandro Afrodisio al tratar el tema, *tx. 33* y en *2 Ethicorum, tx. 17*.—La opinión es verdadera. Para explicarla, vamos a hablar antes de cómo se especifican y caracterizan las facultades, después hablaremos de cómo se especifican los actos.

4 *Una doble capacidad: activa y pasiva.*—Se ha de observar, pues, que hay dos clases de capacidades: una activa, otra pasiva. Se llama activa aquélla que está ordenada a la actividad. Y es de dos clases: una que actúa con acción transeúnte, como el calor; otra con acción inmanente, como el entendimiento. Convienen en que una y otra actúan sobre algo otro; pero difieren en que la primera actúa sobre algo otro que se comporta como sujeto, produciendo en él una cierta forma semejante; la segunda, en cambio, no actúa sobre ese otro como sobre un sujeto, pues nada produce en él, sino que lo mira como objeto que conoce y ama; en esta capacidad va siempre entremezclado algo de capacidad pasiva. Se llama capacidad pasiva aquélla que puede recibir algo. Unas veces es pasiva en razón de una pasividad física propiamente dicha, ya que recibe una alteración física y natural. Otras veces se llama pasiva solamente por el hecho de poder recibir algo que incluso la perfecciona. A esta modalidad de recibir se la llama pasividad perfectiva; así se recibe la imagen en el sentido. Una capacidad pasiva así va entremezclada de capacidad activa en las acciones inmanentes. Hay, pues, en ella algo de capacidad activa y algo de pasiva: antes necesita recibir algún tipo de forma, después alumbra el acto que posteriormente recibe en sí misma, como diremos en la *d. 5.*

5 Ex quibus colligitur differentia inter has potentias, quod potentia activa transeunter est operativa sui obiecti; potentia autem activa immanenter non est operativa sui obiecti, sed operatur circa suum obiectum. Habent enim se istae potentiae ad modum scientiae practicae et speculativae, nam scientia practica operatur obiectum suum, ut scientia aedificandi facit domum, scientia vero speculativa supponit obiectum et illud contemplatur. Sic calor, quia est potentia transeunter agens, calorem facit, quem pro obiecto habet; tactus vero non facit calorem, sed illum sentit et cognoscit. Omnis igitur potentia activa operatur circa suum obiectum, licet diverso modo.

At vero potentia passiva non operatur, sed recipit aliquid, et ab aliquo, et proprie illud quod recipit habet rationem obiecti respectu illius, nam ad id per se primo ordinatur, ut po/tentia materiae *P133v* ordinatur ad receptionem formae, et illam habet pro obiecto, quamvis etiam id a quo recipit aliquando dicatur obiectum, ut in potentiis cognoscitivis obiectum potentiae dicitur illud a quo potentia immutatur.

6 2.° est notandum quod omnis potentia est entitas a natura facta non propter se, ut sit, sed propter aliud, scilicet ut enti iam existenti deserviat vel ad agendum, vel ad recipiendum aliquid. Unde ex triplici illo genere rerum, quod in *cap. De* [*ad*] *aliquid* distinximus, potentiae omnes computandae sunt in medio illo genere rerum, quae neque omnino absolutae sunt, nec [omnino respectivae], sed simpliciter sunt absolutae, tamen ordinatae ad aliud, ut ad finem.

7 Ex quibus colligitur potentiam habere essentialem [habitudinem] ad obiectum et operationem, tamen diverso modo, nam obiectum respicit ut finem extrinsecum, qui dicitur "finis qui", operationem autem ut finem intrinsecum, qui est "finis quo", seu consecutio; qui non sunt duo fines, sed integrantes unum, ut *quaestione* de obiecto Dialecticae / dictum est. *S78v*

8 His suppositis est [prima] conclusio: Omnis potentia animae specificatur intrinsece ex coaptatione quam habet ad operandum circa suum obiectum; et per hanc etiam distinguitur ab aliis.

---

5 86 operativa *SL*, factiva *P*. 86 autem *S*, vero *PL*. 87 immanenter *SL*, immanente *P*. 87-8 sed... obiectum *SP*, *om. L*. 87-8 suum obiectum *S*, illud *P*. 91 quia *SL*, qui *P*. 92 facit *SL*, agit *P*. 93 igitur *SL*, ergo *P*. 100 potentiae *S*, *om. PL*.

6 104 De... aliquid *SP*, de relatione, *add.* in logica *L*. 104 ad *P*, *om. S*. 106 neque *S*, nec *PL*. 106 omnino respectivae *PL*, simpliciter absolute (!) *S*.

7 108 habitudinem *PL*, aptitudinem *S*. 110 qui... qui *SP*, *om. L*. 110 autem *add.* respicit *P*. 111 qui... consecutio *SP*, *om. L*. 112 ut... dictum est *S*, ut alibi diximus *P*, *om. L*.

8 113 prima *om. SPL*. 113-4 Omnis potentia animae *SL*, potentia omnis animae *P*.

5 De aquí se colige la diferencia que existe entre estas capacidades. La capacidad activa de modalidad transeúnte obra su objeto; mientras que la capacidad activa de modalidad inmanente no obra su objeto, sino que obra sobre su objeto. Las dos capacidades se comportan al estilo de la ciencia práctica y especulativa: la ciencia práctica obra su objeto; así la ciencia de edificar construye la casa. La ciencia especulativa, en cambio, da por supuesto el objeto y se pone a contemplarlo. Por ejemplo, el calor, por ser capacidad activa de modalidad transeúnte, produce calor y lo hace su objeto; pero el tacto no produce calor, sino que lo siente y conoce. Por lo tanto, toda capacidad activa obra sobre su objeto, aunque de modo diverso.

La capacidad pasiva, en cambio, no obra, sino que recibe algo y lo recibe de alguien. En rigor, eso que recibe tiene para ella la condición de objeto, puesto que a eso está ella ordenada esencial y primariamente. La capacidad de la materia, por ejemplo, está ordenada a recibir la forma y la hace su objeto. También algunas veces se tiene por objeto aquello que es la causa de lo que se recibe; en las facultades cognoscitivas, por ejemplo, se tiene por objeto de la facultad aquello que produce la alteración de la facultad.

6 Se ha de observar, en segundo lugar, que toda capacidad es una entidad producida por la naturaleza no por razón de sí, en orden a su propia existencia, sino por razón de otro, esto es, en orden a que un ente ya existente se sirva de ella para obrar o recibir algo. De los tres órdenes de cosas que hemos distinguido en el *cap. De ad aliquid,* hay que clasificar a todas las capacidades en aquel orden intermedio de cosas que ni son plenamente absolutas ni plenamente respectivas, sino absolutas a secas pero ordenadas a otra como a su fin.

7 De aquí se deduce que toda capacidad tiene una relación esencial al objeto y a la operación, pero de modo diverso: al objeto lo mira como a su fin extrínseco, el llamado fin que se pretende (*finis qui*); a la operación, en cambio, como a su fin intrínseco, que es el fin con que se pretende (*finis quo*) o ejecución. No son dos fines distintos sino que los dos integran un único fin, como dejamos dicho en la cuestión del objeto de la Dialéctica.

8 Hechas estas aclaraciones, tesis primera: toda facultad anímica viene intrínsecamente especificada por el acoplamiento a la función que posee de obrar sobre su objeto, y por ella se distingue también de todas las demás.

Haec [conclusio] satis manet probata ex dictis, hic[89] et supra, *d. 1,*[90] de specificatione animae, nam sicut anima ordinatur ad corpus, et ex coaptatione ad illud specificatur, ita, etc.

Idem patet ex dictis / [in *Logica*] de specificatione habituum, et *P134* ex dictis in *Physicis* de specificatione motuum. Haec enim omnia pari passu currunt, et idem est modus specificationis in illis.

Et hoc explicant optime instrumenta artis. Ars enim imitatur naturam, nam quod in arte sunt instrumenta, id sunt potentiae in natura. Unde sicut artifex primo considerat operationem, ad quam ordinat instrumentum et materiam, circa quam debet cum instrumento operari, et postea instrumentum efficit ex tali materia et forma, qualem requirit finis illius, [ita] hoc idem colligendum est de potentiis naturalibus. Anima enim, quae principium erat futura multarum operationum circa varia et diversa obiecta, exigebat potentias diversas pro qualitate et diverso modo operationum et obiectorum; et ideo natura tales dedit animae potentias, ut essent illis actibus et obiectis proportionatae. Et hoc est specificari ex illis. Unde quidquid in his potentiis intrinsece reperitur absolutum est, sicut quidquid est in instrumento artis, scilicet [calamo], est absolutum, tamen, quia totum id recipit potentia ut sit coaptata operationi circa tale obiectum, ideo dicitur specificari ab obiecto, et quod eius essentia consistit in ordine ad illud.

Et hoc idem significavit Aristoteles, *9 Metaphysicae, tx. 13,*[91] dicens potentiam definiri per actum; et in hoc fundatur illa maxima quod actus et potentia sunt in eodem [genere], quia debent proportionari.

9 *Quam unionem obiectum potentiarum requirat, an genericam, an specificativam.*—Sed manet hic difficultas, scilicet quodnam sit obiectum specificans potentiam, id est, quam / unitatem obiectum re- *P134v* quirat, an specificam, an genericam. Cui simile [dubium] tractavimus de scientiis in *libris Posteriorum,* quod ibi [censuimus] difficile, et hic non minorem difficultatem habet.

116 conclusio *L, om. SP.* 119 etc. *SL,* etiam *P.* 119 ex dictis *S,* ex his quae diximus *PL.* 119 in Logica *PL, om. S.* 120 enim *SL, om. P.* 120-1 pari... illis *S,* eodem modo distinguuntur et specificantur *P.* 126 qualem *SL,* quale *P.* 127 ita *L,* et *SP.* 127 idem *SL,* quidem *P.* 127-8 anima *SL,* accidentia (!) *P* [*falsa transcripción de* aĩa *por* accidentia]. 128 erat *SL,* erant (!) *P.* 129 varia et *SL, om. P.* 129 exigebat *SL,* exigerent *P.* 130 diverso *om. PL.* 132 his *S,* istis *P.* 133 absolutum *S,* absolutus *P corr. in marg. pro* obiectum. 134 calamo *PL,* calamum *S.* 134 recipit *SP,* respicit *L.* 137 idem *SL,* quidem *P.* 138 quod *S, corr. supra pro* quam *P.* 139 genere *PL, om. S.*
9 142 obiectum *SL, om. P.* 143 dubium *PL,* debet (!) *S.* 144 libris *S,* fine *PL.* 144 censuimus *P,* consuevimus (!) *S.* 144-5 quod ibi... habet *SP, om. L.*

[89] passim in hac q.
[90] d. 1, q. 3
[91] *Met.* Θ 8: 1049 a 4-1051 a 3

Esta tesis queda suficientemente probada con la explicación que venimos dando, tanto aquí como más arriba en la *d. 1,* sobre la especificación del alma: al igual que el alma está ordenada al cuerpo y viene especificada por su acoplamiento a él, así, etc.

Es claro también por lo que dejamos dicho en la Lógica sobre la especificación de los hábitos y en la Física sobre la especificación de los movimientos. Todo ello corre parejas y es el mismo su modo de especificación.

Una explicación magnífica la tenemos en los instrumentos del arte mecánica. El arte mecánica imita a la naturaleza: lo que en el arte mecánica son los instrumentos, en la naturaleza son las capacidades. Por lo tanto, al igual que el artífice considera primero la operación a la que va a ordenar el instrumento material y sobre la que tiene que obrar mediante el instrumento, y luego construye el instrumento de tales materiales y con tal figura, según que lo exija su fin, lo mismo hay que decir consecuentemente de las capacidades naturales. El alma, que iba a ser principio de múltiples operaciones sobre objetos varios y diversos, estaba exigiendo facultades diversas según la índole y el modo diverso de las operaciones y de los objetos. Por eso confirió la naturaleza al alma unas facultades que estuviesen debidamente ajustadas a esos actos y objetos. Y en esto consiste el estar especificadas por ellos. Por lo tanto, cuanto de intrínseco se encuentra en esas facultades es absoluto, como es absoluto cuanto se da en un instrumento de arte mecánica: la pluma, por ejemplo. Sin embargo, todo eso que la facultad recibe es con miras a quedar acoplada a la función de obrar sobre tales objetos determinados justamente por eso se dice que está especificado por el objeto y que su esencia consiste en un ordenamiento a él.

Es justamente lo que quiso decir Aristóteles en *9 Metaphysicae, tx. 13,* al afirmar que la facultad se define por el acto. Este es el fundamento en que se apoya aquella máxima "acto y facultad pertenecen al mismo género": han de estar, en efecto, mutuamente ajustados.

9 *¿Qué tipo de unión exige el objeto de las facultades: genérica o específica?*—Sigue en pie una dificultad: ¿cuál es el objeto que especifica la facultad? Es decir, ¿qué unidad requiere el objeto: específica o genérica? Nos las hubimos con una duda semejante al tratar de las ciencias en los libros *Posteriorum.* Ya allí nos pareció difícil y aquí no presenta menor dificultad.

Quae sic declaratur: Quia saepe duo actus specie differentes pertinent ad eamdem potentiam, ut actus scientiae et opinionis; saepe vero pertinent ad diversas, etc.

I t e m, idem obiectum aliquando pertinet ad diversas potentias, ut in principio inter arguendum[92] dicebamus, aliquando vero diversa obiecta / pertinent ad eamdem potentiam. S79

I t e m, quae pertinent ad unam potentiam aliquando continentur sub uno genere, ut sapores et odores, aliquando vero <sub diverso>, ut substantia et quantitas comprehenduntur ab intellectu.

10 Haec ergo et similia faciunt difficile ⌊dubium⌋ propositum; tamen haec eadem parant viam ad inveniendam veritatem, nam ex illis habetur:

1.°, quod non quaelibet diversitas actuum sufficit diversificare potentias, nam una potentia potest habere plures actus diversos, ut in intellectu patet.

Habetur, 2.°, quod convenientia specifica aut generica rerum non est sufficiens ad dandam unitatem vel diversitatem potentiae, quia, ut dictum est,[93] eadem res potest pertinere ad diversas potentias, et diversae res ad eamdem. Aliquando [etiam] res comprehensae sub obiecto unius potentiae sunt eiusdem speciei, aliquando eiusdem generis, aliquando tantum analogice conveniunt, ut in ente.

Et hinc colligitur, 3.°, quod licet differentia in esse reali, vel convenientia, non sit sufficiens ad dandam unitatem / vel diversitatem P135
potentiis, nihilominus tamen in rebus omnibus, quae sub una potentia cadunt, quaerenda est aliqua realis convenientia, ratione cuius ad eamdem potentiam pertinent; et similiter res, quae pertinent ad diversas potentias, id habent ex aliqua diversitate, quae ex natura rei in ipsis reperitur; immo si una et eadem res pertinet ad diversas potentias, in illamet quaerendae sunt diversae rationes reales.

Quae omnia patent, quia unitas et diversitas potentiae est unitas et diversitas realis; et [hae] sumuntur ex obiectis; ergo una potentia respicit adaequate obiectum realiter unum; ergo omnia circa quae versatur una potentia ⌊debent⌋ convenire in aliqua ratione reali; et e contrario in potentiis diversis.

146 Quae *S*, quod *P*. 148 diversas *add.* ut intellectio et volitio (II 2, 10) *L*. 148 etc. *om. PL*. 150 diversa *S*, diversissima *PL*. 151 79] 77 *S*. 153 sub diverso] ad diversa *SPL*.

10 155 dubium *P*, deb̄m *S*. 156 viam *SPL*, vitam (!) *V*. 164 diversae *SL*, diversas *P*. 164 etiam *PL*, *om. S*. 166 tantum *S*, tandem *P*. 167 3.° *SL*, *om. P*. 169 potentiis *praem.* in *P*. 176 hae] haec *SP*. 176 sumuntur *S*, sumitur *P*. 176 obiectis *add.* et non ex conceptione nostra (II 2, 11) *L*. 176 ergo *SL*, et *P*. 178 debent *PL*, debet *S*. 179 diversis *add.* proportionaliter philosophandum (Ib.) *L*.

[92] arg. 4 et 7: n. 1

[93] *Ib.*

Me explico: Es frecuente que dos actos específicamente diferentes pertenezcan a una misma facultad; por ejemplo, un acto de ciencia y un acto de opinión; pero también es frecuente que pertenezcan a facultades diversas.

Igualmente, un mismo objeto a veces atañe a potencias diversas, como decíamos al principio al exponer los argumentos contrarios; pero a veces objetos diversos atañen a una misma facultad.

Asimismo, objetos que atañen a una sola facultad se clasifican a veces dentro de un mismo género, como los sabores y los olores; pero otras veces pertenecen a géneros diversos: el entendimiento, por ejemplo, aprehende tanto la sustancia como la cantidad.

10 Estas consideraciones y otras por el estilo dificultan la duda que hemos expuesto; pero al mismo tiempo preparan el camino para encontrar la verdad, pues nos llevan a las siguientes conclusiones:

En primer lugar, no basta cualquier diversidad de actos para diversificar las facultades, pues una sola facultad puede tener múltiples actos diversos, como es claro en el ejemplo del entendimiento.

La segunda conclusión es que no basta la coincidencia específica o genérica de cosas para atribuir unidad o diversidad a una facultad, puesto que, como hemos dicho, un mismo objeto puede pertenecer a facultades diversas, y objetos diversos a una misma facultad. A veces también cosas comprendidas bajo el objeto de una sola facultad son de la misma especie, otras veces son del mismo género, otras sólo de una manera analógica coinciden, como en el caso del ente.

De aquí se deduce, en tercer lugar, que aunque la diferencia o coincidencia en el ser real no baste para atribuir unidad o diversidad a las facultades, sin embargo en todo lo que cae bajo el dominio de una sola facultad hay que buscar una cierta coincidencia real, en virtud de la cual se da una pertenencia a la misma facultad. Y de modo semejante, hay objetos que pertenecen a facultades diversas en virtud de algún tipo de diversidad que se encuentra en ellos por su propia naturaleza. Es más, si nos encontramos con un solo y mismo objeto que pertenece a facultades diversas, habrá que buscar en él aspectos reales diversos.

Todo lo cual es evidente, pues la unidad y diversidad de una facultad es una unidad y diversidad real; y éstas hay que ir a buscarlas a los objetos. Luego una misma facultad mira adecuadamente a un objeto que es realmente uno. Por lo tanto, todo aquello sobre lo que recae una sola facultad ha de coincidir en algún aspecto real; y al contrario, cuando las facultades son diversas.

Et hinc [ulterius] colligitur, 4.°: Praeter [convenientias et differentias], quas res habent in esse rerum, habent alias in esse obiectorum; et haec fundantur in illis. Patet, quia stat differre in esse rei et convenire in ratione obiectorum; ergo istae rationes diversae sunt.

11 Unde colligitur secunda conclusio: Unitas vel diversitas potentiae sumenda est ex unitate et diversitate formalium obiectorum, ut sic.

Cuius probatio patet ex dictis.

Sed explicandum superest, quae sint rationes istae formales obiectorum, et quae sufficientes sint ad dandam unitatem vel diversitatem potentiis.

12 Nota, [1.°], pro expositione quod inter potentias quaedam sunt universaliores aliis, nam respiciunt universaliora obiecta, ut inductione facile patet. / *P135v* Quae differentia aliquando provenit ex perfectione ipsarum potentiarum, et aliquando ex imperfectione, nam in potentiis pure passi/*S79v*vis, passione proprie dicta, quanto potentia est imperfectior, tanto est universalior, id est, aptior ad patiendum plura. Unde materia prima, quae est imperfectissima inter huiusmodi potentias passivas, est indifferens ad omnes formas, et consequenter ad omnes alterationes et passiones physicas; tamen in potentiis passivis, passione perfectiva, universalitas provenit ex perfectione, ut intellectus potest plura recipere quam ullus sensus. In potentiis vero activis, universalitas semper provenit ex perfectione. Exempla sunt innumera; et ratio [est] apta, quia pati passione proprie dicta imperfectionis est; et ideo posse plura pati maioris imperfectionis; at vero posse perfici per receptionem alicuius, et posse [operari et] efficere est [perfectionis]. Et ideo universalitas in hoc est maior perfectio potentiae.

Ex quo colligitur non esse eodem modo assignandum obiectum formale potentiis omnibus, nam potentiae universaliori assignandum est universalius obiectum, id est, plura comprehendens sub formali ratione sua.

---

180 ulterius *PL, om. S.* 180-1 convenientias et differentias *PL,* convenientiam et differentiam *S.* 181 rerum *SL,* rei *P.* 181 habent *S,* habere *PL.* 182 et *add.* quod *P.* 182 illis *add.* non in conceptione mentis (II 2, 11) *L.* 182 Patet *om. PL.* 182 rei *S,* rerum *PL.*

11 187 Cuius *SL,* huius *P.*

12 192-3 ut... patet *SP, om. L.* 194 et *om. PL.* 195 dicta *add.* seu physica (II 2, 12) *L.* 196 aptior *add.* atque aptior *L.* 197 huiusmodi *S,* has *P, om. L.* 197 passivas *add.* physice *L.* 202 est *PL, om. S.* 203 pati *SP,* pari (!) *LV.* 204 alicuius *add.* formae absque alterius amissione (Ib.) *L.* 205 et *S,* est *P,* ac *L.* 205 operari et *PL, om. S.* 205 perfectionis *PL,* perfectio *S.*

De aquí se deduce también, en cuarto lugar, que además de las coincidencias y diferencias que tienen las cosas en su ser de cosas, tienen otras en su ser de objetos; y éstas se fundan en aquéllas. Es evidente, pues, que diferenciarse en el ser de cosa se aviene con coincidir en el aspecto de objetos. Luego estos aspectos son diversos.

11 De ahí nuestra segunda tesis: la unidad y diversidad de una facultad hay que deducirlas de la unidad y diversidad de los objetos formales en cuanto tales.

La prueba es evidente por la investigación que hemos hecho.

Pero nos queda por explicar cuáles son estos aspectos formales de los objetos y cuáles de ellos bastan para conferir unidad o diversidad a las facultades.

12 Obsérvese en primer lugar, en orden a la exposición, que entre las facultades hay unas que se extienden más que otras, por dirigirse a objetos de extensión más universal, como se ve fácilmente por inducción. Esta diferencia unas veces proviene de la perfección de las propias facultades, y otras de su imperfección. En efecto, en el caso de capacidades puramente pasivas con receptividad propiamente dicha, cuanto más imperfecta es la capacidad tanta mayor extensión tiene, es decir, tanto más capaz es de recibir más. Por eso la materia primera, que es la más imperfecta entre las capacidades pasivas, se muestra indiferente hacia todas las formas y, en consecuencia, hacia todo tipo de alteración y receptividad físicas. Sin embargo, en el caso de capacidades pasivas con receptividad perfectiva, la capacidad de extensión proviene de la perfección; el entendimiento, por ejemplo, puede recibir más que cualquier sentido. Pero en las facultades activas la capacidad de extensión proviene siempre de su perfección. Los ejemplos son innumerables. La razón es congruente: recibir con receptividad propiamente dicha es cosa de imperfección; y por eso a más capacidad de receptividad, más imperfección. Pero la posibilidad de perfeccionarse por la recepción de algo y la posibilidad de obrar y realizar, es cosa de perfección. Por eso la capacidad de extensión en este campo indica una mayor perfección de la facultad.

De aquí se colige que no se puede asignar de la misma manera a todas las facultades un objeto formal: a una facultad con mayor capacidad de extensión se le ha de asignar un objeto de mayor extensión, esto es, un objeto que abarque más bajo su concepto formal.

13 Tamen ad hoc melius [intelligendum] est notandum, 2.°, quasdam esse potentias universalissimas in suo genere, ut intellectus in genere potentiae cognoscitivae; alias nimis limitatas, ut externi sensus in eodem genere; alias vero esse quasi medias, quia numquam adeo sunt universales, neque adeo limitatae, ut interni sensus. Et simile quid reperiri potest in / quocumque genere potentiarum. Et iuxta hanc diver- *P136* sitatem diversimode est illis assignandum obiectum formale. Universaliter tamen hoc est illis omnibus commune, quod formalitas obiecti attendenda est potissime penes modum quo potentia attingit obiectum, et quo obiectum immutat potentias. Sed differentia est, quod in potentiis particularibus in suo genere, modus attingendi aut immutandi sumendus est secundum particularem et specificam rationem; in potentiis autem universalibus proportionaliter.

Est exemplum in potentiis activis, nam potentia Dei —quae universalissima est in latitudine potentiae activae, uniens in se quidquid in aliis est divisum—, habet pro obiecto adaequato omne possibile; potentia vero activa particularis et imperfecta, ut ignis, quae limitatissima est, determinatur in productione ignis; potentia vero solis, quae est quasi media, extenditur ad plura quam potentia ignis, tamen ad pauciora quam potentia Dei.

Simile est in potentiis passivis, et etiam in potentiis animae, nam intellectus et voluntas, quae universalissimae potentiae sunt in suo genere, habent unitatem ex universalissimis rationibus, scilicet, quia una operatur trahendo obiectum ad se, alia tamquam pondus fertur in bonitatem obiecti; et simile, etc.

14 / Ex quo colliges quod id quod se habet ut obiectum formale unius *S80* potentiae, comparatum ad superiorem et universaliorem potentiam, ha-/ bet se materialiter, nam respicitur ab ipsa potentia sub universaliori ra- *P136v* tione; quae universalis ratio est quasi forma sui obiecti, et quasi materialisat rationes omnes, quas sub se continet, ut in appetitu sensitivo bonum arduum et bonum concupiscibile sunt duae rationes formales obiectorum, diversificantes duas potentias particulares et materiales; [94] tamen illae rationes, comparatae ad voluntatem, habent se materialiter, nam comprehenduntur sub universali ratione boni, quam illa potentia,

13 211 intelligendum *PL*, assignandum *S*. 213 alias *add.* esse potentias *P*. 213 limitatas *SL*, determinatas *P*. 214 in eodem genere *SL*, *om. P*. 214 quia numquam *S*, quae nec *P*, quia nec *L*. 215 neque *SL*, nec *P*. 220 potentias *S*, potentiam *P*. 223 universalibus *add.* aut universalioribus *P*. 224 est *add.* et perfectissima *P*. 226 adaequato *SL*, adaequatum *P*. 226 omne *SL*, esse *P*. 227 activa *add.* et *P*. 227 et imperfecta *om. PL*. 228 determinatur *SL*, limitatur *P*. 231 et *add.* id *P*. 235 et simile *SL*, *om. P*. 235 etc. *S*, est in aliis *L*, *om. P*.

14 236 80] 78 *S*. 240 sensitivo *add.* juxta multorum sententiam, de qua tamen infra libro 5, cap. 4 (II 2, 14) *L*.

[94] *Cfr.* d. 11, q. 1

13 Para una mejor comprensión del problema obsérvese, en segundo lugar, que hay facultades de una extensión inmensa en su género, como el entendimiento en el género de facultad cognoscitiva; otras demasiado limitadas, como los sentidos externos en ese mismo género; hay otras, en cambio, intermedias, por así decir, porque nunca son ni de tanta extensión ni tan limitadas, como los sentidos internos. Algo parecido puede encontrarse en cualquier género de capacidades. De conformidad con esta diversidad es como se les ha de asignar, de modos diversos, su objeto formal. Sin embargo, hablando en general todas tienen de común que la formalidad del objeto se ha de considerar ante todo según la modalidad con que la facultad alcanza su objeto y con que el objeto altera las facultades. Pero la diferencia está en que esa modalidad de alcance y alteración viene dada en las facultades, que son restringidas en su género, por su limitada y específica esencia; y en las facultades con capacidad de extensión, según la debida proporción.

Un ejemplo lo tenemos en las capacidades activas. La capacidad divina —que es la de máxima extensión en el ámbito de la capacidad activa, integrando en sí cuanto se halla disperso en las demás—, tiene por objeto adecuado todo lo que es posible. Pero una capacidad activa de alcance restringido e imperfecta, como el fuego, que es muy limitada, queda determinada con la producción de fuego; en cambio, la capacidad del sol, que es, por así decir, intermedia, tiene mayor extensión que la capacidad del fuego, pero menor que la capacidad de Dios.

Algo semejante ocurre con las capacidades pasivas, incluso con las facultades del alma: el entendimiento y la voluntad, que son facultades de máxima extensión en su género, encuentran su unidad en razones de máximo alcance: que la una actúa atrayendo el objeto hacia sí, la otra es arrastrada como un peso hacia la bondad del objeto. Algo semejante, etc.

14 De aquí se colige que lo que se comporta como objeto formal de una sola facultad, en relación con una facultad superior y de mayor extensión se comporta como objeto material, pues esta misma facultad lo contempla bajo un aspecto de mayor extensión. Este aspecto de mayor extensión es, por así decir, la forma de su objeto y materializa, como quien dice, todos los aspectos que comprende en sí. Por ejemplo, en el apetito sensitivo el bien trabajoso y el bien halagüeño son dos aspectos formales de objetos, que diversifican dos facultades de alcance restringido y materiales. Sin embargo, esos aspectos, en relación con la volun-

in suo genere universalissima, respicit [ut] adaequatum obiectum. Esset huius rei simile, si in artificialibus, imperfectus artifex ad singulas actiones ⌊indigeret⌋ distinctis instrumentis, artifex vero perfectior posset profecto unico et universali instrumento efficere omnes illas actiones. Sic ergo contingit in proposito. Et hoc est quod in communi dici potest de modo assignandi obiecta formalia omnibus potentiis.—In particulari vero dicemus in sequentibus *disputationibus*.—Et haec de specificatione et distinctione potentiarum.

15 *Quomodo specificantur actus.*—Circa modum quo specificantur actus, D. Thomas, *1.2, q. 1, a. 3,* ait actum posse considerari vel inquantum est actio, vel inquantum est passio. Inquantum actio —inquit— specificatur a principio activo a quo procedit, quia actio, inquantum actio, dicit respectum ad agens; ergo in ordine ad illum speciem sumit. At vero actus, inquantum est passio, recipit speciem a termino ad quem primo per se tendit.

Iuxta / quam doctrinam, non potentia specificatur per actum, sed *P137* potius actus a potentia, et maxime in potentia activa, quae est principium agendi, a quo actio ut sic sumit speciem [secundum] D. Thomam.

Hoc tamen falsum videtur, et contra eumdem, *1 p., q. 77.*[95]

Et p r a e t e r e a arguitur contra illum, quia actio calefaciendi in sole et igne est eiusdem speciei, quamvis [activa] principia, a quibus procedunt, sunt specie diversa; ergo talis actio non sumit speciem a principio activo. Et e contrario, actio qua sol illuminat et qua calefacit sunt distinctae, quamvis ab eodem principio activo procedant, quia tendunt ad ⌊diversos⌋ terminos; ergo ab illis sumunt speciem.

245 ut *PL, om. S.* 245 obiectum *add.* Verius exemplum cernitur in externis sensibus, quorum formalia objecta materialiter se habent ad formale objectum sensus interni. (II 2, 14) *L.* 246 rei *SL, om. P.* 246 imperfectus *SL,* imperfectior *P.* 247 indigeret *PL,* indiget *S.* 247-8 profecto *om. PL.* 248-9 Sic ergo [enim *P*]... proposito *SP, om. L.* 251-2 Et haec... potentiarum *S,* Et per haec satisfactum est priori parti huius capitis earum quas in fine numeri tertii proposuimus, iam de posteriori (II 2, 14) *L.*

15 253-308 Circa... afficere *om. L* [*Sic in L resumuntur:* Actuum nomine hic intelligimus qualitates illas, quibus animae potentiae attingunt extrinsece sua objecta, quales sunt cognitiones et appetitiones in facto esse: nam productiones, seu dependentiae actuales talium qualitatum ab ipsis potentiis, et in universum actiones proprium constituentes praedicamentum, probabilius videtur per ipsos materiales terminos specificari, ut suo loco disputatur. (*Cfr.* DM 48, sect. 2-3)]. 256 inquantum actio *S,* ut sic *P.* 262 quo *S,* qua *P.* 263 tamen *S,* autem *P.* 264 praeterea arguitur *S,* potest esse argumentum *P.* 265 est *S,* sunt *P.* 265 quamvis *S,* licet *P.* 265 activa *P, om. S.* 266 talis actio *S,* tales actiones *P.* 266 sumit *S,* sumunt *P.* 267 Et *om. P.* 268 principio activo *S,* virtute activa *P.* 269 diversos *P,* uni-

[95] a. 3; *Cfr. etiam*: *De pot.* q. 6, a. 8 (D. M. 78, 3, 4 sqq.)

tad, se comportan materialmente pues quedan abarcados bajo el aspecto más extenso de bien; aspecto que esa facultad, de máxima extensión en su género, contempla como su objeto adecuado. Tendríamos un caso semejante, si en las cosas artificiales un artífice imperfecto necesitase, para cada una de sus obras, instrumentos distintos y, en cambio, un artífice de más perfección pudiese en verdad realizar todas esas obras con un instrumento único y de gran alcance. Pues así ocurre en nuestro caso.

Esto es lo que se puede decir con carácter general sobre el modo de asignar objetos formales a todas las facultades. En las disputas siguientes hablaremos más en particular. Y esto nos basta sobre la especificación y distinción de las capacidades.

15 *¿Cómo se especifican los actos?*—Sobre la manera de especificar los actos dice Santo Tomás en *1.2, q. 1, a. 3* que el acto se puede considerar en cuanto es acción o en cuanto es recepción. En cuanto acción —dice— viene especificado por el principio activo del que procede, porque la acción, en cuanto acción dice relación al sujeto que actúa. Luego recibe su especificación por esa ordenación a él que tiene. El acto, en cambio, en cuanto es recepción, recibe su especificación del término al que primaria y esencialmente tiende.

Según esta doctrina no es la capacidad la que se especifica por el acto, sino más bien el acto por la capacidad, y sobre todo, cuando se trata de la capacidad activa que es principio de actividad, del que recibe su especificación, según Santo Tomás, la acción en cuanto tal.

Esto, sin embargo, parece un error y va en contra de él mismo en *1 p., q. 77.*

Argumento contra él: la acción de calentar es de la misma especie en el sol y en el fuego, aunque los principios activos de donde proceden son específicamente diversos; luego esa acción no recibe su especificación del principio activo. Y al contrario, la acción con que el sol ilumina y aquélla con que calienta son distintas, por más que procedan de un mismo principio activo, puesto que tienden a términos diversos. Luego es de ellos de donde reciben su especificación.

[T a n d e m], sicut actio, ut actio, dicit respectum ad potentiam activam, ita passio, ut sic, ad potentiam passivam; si ergo illa specificatur a potentia activa, ut haec a passiva, ergo nulla specificatur ab obiecto, vel a termino.

16 Circa hanc difficultatem supponenda est distinctio actionis in immanentem et transeuntem. Quae, inter alia, conveniunt in hoc quod sicut in actionibus transeuntibus / eadem res est actio, passio et terminus, *S80v* ita [in] inmanentibus, ut in visione, est productio visionis, est receptio eiusdem, et est visio ipsa, quae est qualitas, quae ut sic actus immanens dici potest, et est intrinsecus terminus productus actione oculi, ut dictum est alibi.[96]

Differunt tamen actio immanens et transiens, quod in transeunti terminus productus per actionem de se non habet ordinem ad aliud obiectum, ut patet in illu/minatione et lumine; at vero in actione im- *P137v* manenti, ipse terminus habet ordinem ad obiectum, ut actus videndi per se ordinatur ad obiectum, sicut potentia ipsa, nam est quid quo obiectum cognoscitur.

17 [Tria] igitur restant exponenda: 1. A quo sumat speciem actio, ut productio. 2. A quo, ut passio. 3. A quo, ut actus seu qualitas.

18 D i c o 1.° : Actio, ut productio, sumit speciem a principio agendi, non tamen omnino absolvitur a termino.

Probatur p r i m a p a r s ratione [D. Thomae]. Quia actio, ut actio, est id quo agens suum esse communicat; ergo talis erit actio, quale est id a quo procedit; sed illud est principium agendi; ergo specificatur ab illo.

Et hinc probatur s e c u n d a p a r s. Nam in ipsa ratione actionis includitur aliquis ordo ad terminum, nam agens communicans suum esse, vel univoce vel proportionaliter, utitur actione quae coaptatur principio, a quo procedit, et termino, ad quem tendit, [unde] utrumque respicit. Procedit enim ab agente communicando aliquid alteri.

---

versos (!) *S.* 270 Tandem *P, om. S.* 270 ut actio *S,* ut sic *P.* 271 illa *S,* activa *P.* 271-2 si ergo... passiva *S,* si ergo activa specificatur a potentia, ita etiam passiva *P.* 272 specificatur *S,* specificabitur *P.* 273 a *om. S.*

16 277 in *P, om. S.* 280 *add. in margine a. m.:* In *q. de 6 ultimis praedicamentis,* et supra, *d. 5, q. 5, in 1ª conclusione,* [f.] 125 [*S* 123] *S.* 283 lumine *add.* calore et calefactione *P.* 284 ipse terminus habet *S,* ipsi termini habent *P.* 285 ordinatur *S,* terminatur *P.* 285 nam *S,* enim *P.* 285 quid *S,* id *P,*

17 287 Tria *P, om. S.* 287 igitur *S,* ergo *P.*

18 291 D. Thomae *P, om. S.* 298 unde *P,* ut *S.* 299 communicando *S,* dando *P.*

---

[96] d. 5, q. 5, n. 4

Finalmente, al igual que la acción, en cuanto acción, incluye un respecto a la capacidad activa, así la recepción, en cuanto tal, lo incluye a la capacidad pasiva. Por lo tanto, si aquélla viene especificada por la capacidad activa, al igual que ésta por la pasiva, la conclusión es que ninguna de ellas se especifica por el objeto o por el término.

16 La solución de esta dificultad implica la distinción de la acción en inmanente y transeúnte. Ambas coinciden entre otras cosas en lo siguiente: al igual que en las acciones transeúntes la acción, la recepción y el término son una misma cosa, así en las inmanentes, por ejemplo en la visión, la producción de la visión, su recepción y la visión misma son una misma cosa. La visión es una cualidad que en cuanto tal puede pasar por acto inmanente, y es el término intrínseco que produce la acción del ojo, como hemos dicho en otro lugar.

Difieren, sin embargo, la acción inmanente y la transeúnte en que en la transeúnte el término que se produce por la acción no tiene de suyo una ordenación a otro objeto, como es evidente en la iluminación y en la luz. En cambio, cuando se trata de la acción inmanente el término mismo tiene una ordenación al objeto; por ejemplo, el acto de ver está esencialmente ordenado al objeto, al igual que la propia facultad, pues es el medio por el que se conoce el objeto.

17 En definitiva, son tres los puntos que nos quedan por exponer: Primero: De dónde recibe su especificación la acción, en cuanto producción. Segundo: De dónde, en cuanto recepción. Tercero: De dónde, en cuanto acto o cualidad.

18 Primera afirmación: La acción, en cuanto producción, recibe su especificación del principio activo, pero no queda consumada de modo absoluto por el término.

Demostración de la primera parte con un argumento de Santo Tomás. La acción, en cuanto acción, es aquello por lo que el sujeto agente comunica su ser. Luego la acción será tal, cual es aquello de donde procede. Ahora bien, eso es el principio activo. Luego por él viene especificada.

De aquí la prueba de la segunda parte. En el concepto mismo de acción va incluida una cierta ordenación al término. En efecto, el sujeto agente al comunicar su propio ser, sea de modo unívoco o según proporción, echa mano de una acción que se ajusta al principio del que procede y al término al que tiende. Luego la acción mira hacia uno y otro, pues procede del sujeto agente en su función de comunicar algo a otro.

19 Dico 2.°: Passio ut sic primo et principaliter specificatur [a termino], tamen non omnino absolvitur a principio patiendi.

Patet hoc ex dictis in *Physicis,* nam passio idem est quod motus, vel mutatio; motus autem est actus quo mobile movetur ad terminum; ergo passio, seu mutatio, respicit terminum tamquam ultimum ad quod ordinatur; ergo ab illo sumit speciem, tamquam ab ultimo actu; non tamen absolvitur a principio patiendi, quia etiam intrinsece habet subie/ctum afficere. *P138*

20 Dico 3.°: Actio immanens, ut est qualitas, sortitur speciem ab obiecto, a quo terminatur.

Probatur. Quia eadem est ratio de actibus, quae de potentiis et habitibus; sed, etc.

Item, [quia ratio] actus consistit in quadam coaptatione ad obiectum, nam vel est cognitio, vel appetitio obiecti, vel quid simile; ergo essentialiter est talis [actus], qualis requiritur ab obiecto circa quod versatur; ergo, etc.

Idem patet in moralibus. Sunt enim actus tales, quales sunt obiecta eorum [atque fines].

21 Ex quibus, [1.°], constat quod ex illis tribus inventis in actione immanenti, actio ut sic specificatur a principio elicitivo, ut visio albi est talis speciei, quia procedit a visu tali specie informato. / Species *S81* enim est quae ultimo determinat potentiam ad productionem talis actus. At vero ut est passio specificatur a suo termino intrinseco, scilicet ab ipso actu, quatenus est quaedam qualitas ad quam tendit illa mutatio potentiae. At vero ut est actus specificatur ab obiecto.

Ex quo, 2.°, sequitur quod actio immanens, tam ut actio quam ut qualitas, [specificatur] ab obiecto, quamvis diversis rationibus. Obiectum enim duplicem rationem induit respectu potentiae: Una est principii immutantis potentiam et determinantis illam ad eliciendum talem actum. Alia est terminantis actum immanentem. Primo modo concurrit ad specificationem actionis, ut actio est; secundo modo ad specificationem actus, ut qualitas est. Probatio eorum patet ex dictis.

---

19 301 primo et principaliter *om. P.* 301-2 a termino *P, om. S.* 303-4 motus... autem *S,* motus, motus autem seu mutatio *P.* 304 ad terminum *S,* a termino *P.* 306 sumit *S,* sumunt *P.*

20 309 Dico 3° *SP,* Circa modum ergo quo specificantur praedicti actus sit quarta assertio huius capitis (II 2, 15) *L.* 310 a quo terminatur *S,* ad quod ordinatur *P,* ad quod terminatur *L.* 311 est *add.* proportionaliter (II 2, 15) *L.* 311-2 et habitibus; sed, etc. *SP, om. P.* 312 etc. *add.* ergo *P.* 313 quia ratio *PL,* operatio (!) *S.* 315 actus *P, om. S.* 316 etc. *SL, om. P.* 317 tales *add.* honesti, scilicet, aut pravi (II 2, 15) *L.* 317-8 quales... obiecta *S,* quale est obiectum *P.* 318 atque fines *L,* et finis *P, om. S.*

21 319-332 Ex quibus... ex dictis *SP, om. L.* 321 81] 79 *S.* 322 enim *S,* nam *P.* 326 actio *S,* actus *P.* 327 specificatur *P,* specificantur *S.* 327 quamvis *S,* licet *P.* 329 illam *praem.* ad *S.*

19 Segunda afirmación: la recepción en cuanto tal viene especificada primaria y principalmente por el término, pero no queda totalmente consumada por el principio receptivo.

Es evidente por lo que dejamos dicho en la Física: recepción es lo mismo que movimiento o mutación. Ahora bien, movimiento es un acto por el que el móvil se mueve hacia un término. Luego la recepción o mutación mira a su término como a un último al que está ordenada. Por lo tanto, de él recibe su especificación como de acto último; pero no queda consumada por el principio receptivo, porque también es función suya intrínseca dejar su huella en el sujeto.

20 Tercera afirmación: La acción inmanente, en cuanto cualidad, obtiene en suerte su especificación del objeto que constituye su término.

Prueba: la misma razón existe para el caso de los actos que para el de las facultades y hábitos. Ahora bien, etc.

Asimismo, la esencia del acto consiste en un cierto acoplamiento al objeto, porque o es conocimiento o apetición del objeto o cosa semejante. Luego esencialmente es un acto tal cual exige el objeto sobre el que obra. Luego.

Es igualmente manifiesto en materia moral: los actos son tales, cuales lo son sus objetos y fines.

21 Primera consecuencia: de aquellos tres aspectos que encontramos en la acción inmanente, la acción en cuanto tal viene especificada por el principio productivo. Por ejemplo, la visión de lo blanco es de tal determinada especie, porque procede de la vista informada de tal especie. La especie es la que en última instancia determina la facultad a producir tal acto. Pero en cuanto recepción viene especificada por su término intrínseco, esto es, por el acto mismo, en cuanto es una cierta cualidad a la que tiende esa alteración de la facultad. Y en cuanto acto viene especificada por su objeto.

Segunda consecuencia: la acción inmanente, lo mismo en cuanto acción que en cuanto cualidad, viene especificada por el objeto, aunque bajo aspectos diversos. Son dos, en efecto, los aspectos que envuelve el objeto con relación a la facultad: Uno es el de principio que altera la facultad y la determina a alumbrar tal acto. Otro es el de ser término del acto inmanente. Según el primero concurre a especificar la acción en cuanto es acción; según el segundo a especificar el acto en cuanto es cualidad. La demostración es obvia por lo que llevamos dicho.

Sed dices: Terminare actum nihil ponit in / obiecto; P138v ergo ut sic non potest specificare.—Respondetur: Actu terminare nihil addit in illo, tamen esse terminativum ponit aliquid reale, et ratione illius specificat. Simile quid dictum est alibi [97] de relativis.

22 Sed est hic difficultas, an actus specificetur ab obiecto materiali, vel formali, et quod sit formale obiectum illius. Quae melius tractabitur in solutione cuiusdam argumenti. [98]

23 Ad argumenta igitur contra D. Thomam patet solutio ex dictis. Potentia enim dicitur specificari ab actibus, non primo et principaliter, sed ut sunt via ad terminum seu obiectum, et ut sic habent rationem actus proprie.

Ubi est differentia notanda inter potentias productivas actuum immanentium, et potentias activas actione transeunte, quod istae ordinantur tantum ad producendum, et hic est ultimus finis earum. Unde in illis idem est terminus productionis et obiectum; immo proprie in illis [non] reperitur obiectum, et ita non tam proprie specificantur ab obiectis, quamvis etiam habeant ordinem ad terminum quem producunt, et ut sic possunt [etiam] speciem sumere ab illo. [At vero] aliae potentiae sunt quidem productivae, sed non principaliter propter producere, [sed propter cognoscere] vel simile [quid]. Et ideo praeter intrinsecum terminum suae productionis habent aliud obiectum, ad quod primo [et] per se ordinantur, et ab eo specificantur, et ex consequenti ab actu quo consequuntur illud.

24 Ad aliud argumentum D. Thomae respondent quidam esse actiones quasdam ad quas / principia activa destinantur P139 —ut calefactio—, et has dicunt specificari a principio; esse vero alias actiones, ad [quas] principia non ordinantur, et has aiunt non specificari ab illis, ut in casu argumenti. Sed haec distinctio sine ratione procedit.

Alii propter argumentum concedunt actionem calefactivam solis et ignis esse distinctas specie in ratione actionis, licet in ratione passionis sint eiusdem speciei propter iden/titatem termini. S81v

335 addit *S*, ponere *P*. 335 ponit *S*, ponere *P*. 336 specificat *S*, specificari *P*.

22 338 illius *add.* non enim id hactenus exposuimus *L*. 338 Quae *om. P*. 339 cuiusdam *SP*, quarti et sexti *L*.

23 340 igitur *S*, ergo *P*. 340 D. Thomam *S*, D. Thomae, *add.* doctrinam *P*. 342 terminum seu *om. P*. 344 Ubi *add.* etiam *P*. 348 non *P*, *om. S*. 348 obiectum] obti. [= obiecti] *S*. 350 etiam *P*, *om. S*. 350 At vero *P*, *om. S*. 351 quidem *om. P*. 351 propter *praem.* sed *S*. 352 sed... cognoscere *P*, *om. S*. 352 quid *P*, *om. S*. 354 et *P*, *om. S*. 354 specificantur *P*, specificatur *S*.

24 356 D. Thomae *S*, contra D. Thomam *P*. 359 quas *P*, quam *S*. 361 argumentum *S*, argumenta *P*. 361 concedunt *S*, procedunt alia via dicentes *P*. 363 ter-

[97] *Cfr. De an.* d. 1, q. 3, **ad 1**: (in hac ed.) t. 1, p. 102

[98] ad 4. et 6.: nn. 30.34

Objeción: Ser término del acto nada pone en el objeto; luego en cuanto tal no tiene capacidad para especificar. Respuesta: cierto que ser término nada añade, pero ser terminativo sí que pone algo real, en virtud de lo cual especifica. Es algo semejante a lo que dejamos dicho en otra parte al hablar de las entidades relativas.

22 Pero nos sale al paso una dificultad: ¿queda especificado el acto por el objeto material o por el formal? ¿Cuál es su objeto formal? Es un punto que examinaremos en su momento adecuado al dar solución a uno de los argumentos contrarios.

23 Vengamos, pues, a los argumentos aducidos contra Santo Tomás. La solución es obvia por la investigación anterior. Se dice que los actos especifican la facultad; pero no primaria y principalmente, sino en cuanto son camino hacia el término u objeto, y así es como realizan la dimensión de acto en sentido propio.

Obsérvese, pues, la diferencia que existe entre facultades productivas de actos inmanentes y facultades activas con acción transeúnte: éstas están ordenadas solamente a la producción y ése es su fin último. Por eso en ellas el término de la producción y el objeto son una misma cosa. Es más, en rigor no se da en ellas objeto; de modo que propiamente hablando no vienen especificadas por los objetos, aunque sí tienen una ordenación al término que producen. Bajo este aspecto sí pueden recibir de él su especificación. Las otras facultades, en cambio, si bien son productivas, no tienen como fin principal la producción, sino el conocimiento o cosas semejantes. Por esa razón además del término intrínseco de su producción tienen otro objeto, al que primaria y esencialmente están ordenadas, quedan por él especificadas y, consecuentemente, por el acto mediante el cual lo alcanzan.

24 Al segundo argumento de Santo Tomás responden algunos que se dan acciones, como la de calentar, para las que hay destinados unos principios activos; éstas, dicen ellos, quedan especificadas por el principio. Pero se dan otras acciones para las que no hay principios destinados; ésas, dicen, no quedan especificadas por ellos. Son las que el argumento considera. Pero no hay fundamento para tal distinción.

Otros, por la fuerza del argumento, conceden que la acción de calentar del sol y del fuego son de especie distinta en la dimensión de acción, aunque en la dimensión de recepción sean de la misma especie en razón de la identidad del término.

Sed forte probabilius est illas actiones esse eiusdem speciei, quia licet principia materialiter sumpta sint distincta, tamen ut ad actionem illam concurrunt, habent eamdem rationem concursus. Calefactio enim procedit a calore, inquantum habet virtutem calefactivam; et a luce solis eadem ratione. Quod vero istae virtutes sint lumen, vel calor <materialiter> nihil refert ad actionem.

Vel dicetur quod actio sumit speciem a principio activo sibi connaturali, a quo per se dicitur tamquam a propria causa, ut calefactio a calore. Unde calefactio, quae a lumine fit, est eiusdem rationis cum alia, quia, quantum est de se, erat factibilis a calore tamquam a proximo et connaturali principio.

Ad aliam partem illius argumenti dicitur illuminationem et calefactionem solis esse actiones distinctas, quia, licet procedant ab eodem principio, non tamen tendunt ad ⌊eumdem⌋ terminum, [et] specificatio actionis non omnino absolvitur a termino, ut diximus.[99]

Vel [dicendum est] aliter, quod procedunt ab eodem principio,
sed non eadem ratione / et modo, nam illuminatio fit a luce, ut est *P139v*
eminenter calor, et tamquam a communi principio. Unde etiam ex hac parte distinguuntur, nam diversimode communicant esse quod est in suo principio.

25 Ad ultimum dicitur quod est diversa ratio actionis et passionis, quia licet utraque tendat ad terminum, tamen diverso modo, nam actio est productiva termini, iuxta exigentiam principii a quo procedit, nam terminus non est nisi participatio quaedam principii activi, et ideo primo et per se actio ⌊respicit⌋ ipsum principium, et ex consequenti terminum. At vero passio, licet afficiat subiectum, tamen hoc est, quia aliquid novi in illo ponit; et hoc est terminus; et secundum diversitatem illius fit diversa mutatio subiecti; et ideo in passione potissimum a quo sumitur species est terminus, nam passio est quasi via, qua subiectum tendit ad terminum.—Et haec de specificatione actuum.

---

mini *S*, tantum *P*. 368-9 materialiter] materialis *P*, materiale et *S*. 370 vel dicetur *S*, nec potest dici *P*. 377 eumdem *P*, eiusdem *S*. 377 et *P*, *om*. *S*. 379 dicendum est *P*, *om*. *S*. 380-1 ut est... calor *S*, ut inquantum est formaliter lux *P* [*Elijo la lección del* Ms. *S porque corresponde mejor a la opinión de Suárez en* D. M. 48, 3, 12: "... quia, licet illa principia sint realiter... distincta, tamen non agunt idem ut diversa sunt, sed quatenus unum EMINENTER continet aliud. (*El subrayado es mío*)].

25 384 dicitur *S*, dicendum *P*. 387 procedit *S*, procedunt *P*. 388 respicit *P*, recipit *S*. 390 novi *S*, novum *P*. 391-2 potissimum *om*. *P*. 392 quo *S*, qua *P*. 393 haec *S*, ex his, *add*. patet satis *P*.

---

[99] n. 18

Pero lo más probable, quizás, es que esas acciones sean de la misma especie. En efecto, aunque los principios materialmente considerados sean distintos, sin embargo, en cuanto concurren a esa acción, coinciden en la dimensión de concurrir. El calentamiento procede del calor, en cuanto tiene capacidad de calentar; y de la luz del sol bajo ese mismo aspecto. Que estas capacidades sean luz o calor es algo que materialmente considerado no va con la acción.

Otra respuesta es que la acción recibe su especificación del principio activo que le es connatural; de él se dice que procede esencialmente como de su verdadera causa, por ejemplo el calentamiento respecto del calor. Por lo tanto, el calentamiento que produce la luz es de la misma especie que la otra, puesto que por lo que a ella respecta podía ser producida por el calor como su principio próximo y connatural.

Respuesta a la otra parte del argumento: la iluminación y el calentamiento del sol son acciones distintas, porque, aunque proceden de un mismo principio, no tienden, sin embargo, a un mismo término, y la especificación de la acción no queda consumada del todo por el término, como dijimos.

Otra respuesta es que proceden del mismo principio, pero no bajo el mismo aspecto y modo: la iluminación es producida por la luz, en cuanto que de modo eminente es calor, y como principio común. Luego también bajo este punto de vista se distinguen, pues comunican de forma diversa el ser que está en su principio.

25 Respuesta al último argumento: es distinto el concepto de acción y el de recepción. Cierto que una y otra van hacia el término, pero de forma distinta: la acción es productora del término de acuerdo con la exigencia que le impone el principio del que procede, pues el término no es otra cosa que una cierta participación del principio activo y por eso mismo la acción mira primaria y esencialmente al principio mismo y, en consecuencia, al término. La recepción, en cambio, deja, sí, su huella impresiva en el sujeto, pero lo hace poniendo en él algo nuevo; y esto es el término. Según que el término sea diverso será diversa la alteración causada en el sujeto. Justamente por eso es del término de donde le viene a la recepción su especificación, pues la recepción es como el camino por donde el sujeto va hacia el término. Esto en cuanto a la especificación de los actos.

26 Ad argumenta in principio.

Ad primum communis solutio est quod, licet obiectum sit extrinsecum, tamen ordo ad illud est intrinsecus. Et similiter actus sunt priores potentiis in ratione finis, licet in executione sint posteriores.

Sed utraque pars solutionis difficultatem habet. Prima quidem, nam ex illa sequitur potentias esse propter obiecta, et non e contrario. Oppositum tamen videtur verum, nam potius lux et colores videntur esse propter visum, nam imperfe/ctius est propter perfectius, et *P140*
non e contrario. Secunda item pars est difficilis, nam si actus non sunt, quomodo specificant?

/ Ad primam partem respondetur quod potentiae ani- *S82*
mae [viventis intrinsece] ordinantur ad operandum circa haec obiecta, [et] hic est finis proprius ipsius potentiae. Neque est inconveniens quod visus ordinetur ad videndam qualitatem se ipso imperfectiorem, nam ad hoc non ordinatur propter bonum ipsius obiecti, sed propter perfectionem viventis et propriam. Visus enim videndo lucem et obiecta sua perficitur. Et isto modo potest perfectior res ordinari ad imperfectiorem, id est, ad operandum circa illam, in qua operatione ipsa res ordinata perficitur.

Ad secundam partem respondetur quod actus in existentia est posterior potentia, tamen in essentia est prior, [et] sic specificat per modum finis, quia postulat talem potentiam, quae illum eliciat. Unde sicut finalis causa non requirit existentiam ad causandum, ita neque actus ad specificandum, quia non specificat ut intrinseca forma, sed ordo ad illum.

27 Ad secundum respondetur quod specificans est quid certum, scilicet obiectum formale adaequatum potentiae, et ratio actuum qui versantur circa tale obiectum.

28 *An eadem potentia actus specie differentes possit habere.*—Sed petit argumentum, an eadem potentia possit habere actus specie differentes. Sunt enim qui dicant quod omnes actus procedentes ab eadem potentia, secundum quod ab illa procedunt, sunt eiusdem speciei, quia omnes [sunt] intra latitudinem obiecti formalis illius potentiae.

Sed hoc non videtur / verum, nam actus scientiae et opinionis, *P140v*
amoris et odii, nulla ratione sunt eiusdem speciei, et tamen sunt ab eadem potentia.

---

26 399 illa *SL,* illas *P.* 400-2 Oppositum... contrario *SP, om. L.* 404 82] 80 *S.* 404-5 animae *add.* viventis *P.* 405 viventis intrinsece *P, om. S.* 406 et *PL, om. S.* 406 ipsius *S,* illius *P.* 406 Neque *SL,* nec *P.* 409 videndo *S,* videndu (!) *P,* percipiendo *L.* 409 et obiecta *SP, om. L.* 410 sua *om. PL.* 414 et *PL,* ut *S.*

27 420 ratio *add.* formalis (II 2, 17) *L.*

28 426 sunt *P,* hēnt [= habent] *S.*

26 Respuesta a los argumentos que se expusieron al comienzo.

La solución al primero, comúnmente admitida es ésta: aunque el objeto sea extrínseco, es intrínseca, sin embargo, la ordenación a él. Y de modo semejante los actos son anteriores a las facultades en la dimensión del fin, aunque sean posteriores en el orden de la ejecución.

Pero ambas partes de la solución tienen su dificultad. De la primera, en efecto, se sigue que las facultades son en razón de los objetos, y no al contrario. La verdad, sin embargo, parece estar del lado opuesto: la luz y los colores parecen más bien ser en razón de la vista, pues lo más imperfecto es en razón de lo más perfecto, y no al contrario. También la segunda parte resulta difícil: si no se dan actos, ¿cómo especifican?

Respuesta a la primera parte: las facultades del alma viviente están intrínsecamente ordenadas a obrar sobre estos objetos, y tal es el fin privativo de la propia facultad. No hay dificultad en que la vista esté ordenada a ver una cualidad de más imperfección que ella misma, pues no es ésta una ordenación en razón del bien del objeto mismo, sino en razón de la perfección del viviente y de la suya propia. La vista se perfecciona viendo la luz y sus objetos. Así es como una cosa más perfecta puede estar ordenada a otra más imperfecta: justamente obrando sobre ella. Y en este obrar se perfecciona la cosa misma ordenada.

Respuesta a la segunda parte: el acto es posterior en su existencia a la facultad, pero en su esencia le es anterior; y en cuanto tal la especifica por vía de fin, puesto que está exigiendo una facultad de tal índole, que sea capaz de alumbrarlo. Por tanto, al igual que la causa final no requiere la existencia para causar, tampoco el acto para especificar, pues su acción de especificar no es a manera de forma intrínseca, sino como ordenación que se tiene a él.

27 Respuesta al segundo argumento: lo especificativo es algo determinado, justamente el objeto formal adecuado a la facultad y el contenido de los actos que se aplican a tal objeto.

28 *¿Una misma facultad puede tener actos específicamente diferentes?*— El argumento inquiere si una misma facultad puede tener actos específicamente diferentes. Hay quienes afirman que los actos que proceden de una misma facultad, en tanto que proceden de ella, son de la misma especie, porque todos ellos caen dentro del ámbito del objeto formal de esa facultad.

Pero esto no parece verdad: los actos de ciencia y opinión, de amor y odio, no son en modo alguno de la misma especie, y sin embargo proceden de una misma facultad.

Item, habitus pertinentes ad eamdem potentiam sunt diversi speciei, ut habitus vitii et virtutis, fidei et erroris, de quibus nulla ratione dici potest quod, prout sunt in eadem potentia, sunt eiusdem speciei; alias calor et frigiditas, prout sunt in eodem subiecto, essent eiusdem speciei. Si ergo habitus eiusdem potentiae distinguuntur, etiam actus.

Item, calefactio et illuminatio procedentes a luce solis sunt speciei distinctae; ergo eadem potentia potest habere actiones distinctas; ergo idem poterit potentia animae. Antecedens patet ex dictis,[100] nam per illas actiones diversimode communicat lux suum esse.

Tandem, potentia cognoscitiva non se sola, sed informata specie, elicit actum; ergo per diversas species poterit elicere actus diversos.

Et ideo D. Thomas, supra, *1.2,*[101] inquit quod actus voluntatis, tam ut actiones, quam ut passiones, distinguuntur propter diversitatem finis, <qui> in voluntate se habet tamquam principium agendi. Neque haec diversitas actuum eiusdem potentiae obstat specificationi potentiae ex actibus, quia non specificatur potentia ex hac specie actuum, sed ex latitudine actuum qui versantur circa tale obiectum formale. Est enim potentia universalior quam actus vel habitus, et ideo universaliorem rationem respicit, sub qua possunt dari rationes multae diversificantes actus et habitus.

29 / Ad tertium [respondetur], quod specificativum potentiae est *S82v*
unum, / nam, ut dixi,[102] actus et obiectum integrant unum finem poten- *P141*
tiae, qui est consequi hoc obiectum, et ab hoc specificatur.

30 Ad quartum respondet D. Thomas, *1 p., q. 77, a. 3, ad 3,* quod ad distinguendas potentias specie non est necesse distinctio realis obiectorum, sed satis est diversitas rationis.

Sed contra. Quia si in obiectis est tantum distinctio secundum rationem, ergo in re est nulla; ergo in re obiectum est idem; ergo et potentia.—Respondet Caietanus,[103] quod licet in re non distinguantur actualiter, tamen distinguuntur virtualiter, et haec virtualis distinctio obiectorum sufficit distinguere potentias, nam quod est absolute ⌊unum, si⌋ in virtute sit plura, potest esse causa pluralitatis.

---

432 in *SL,* ab *P.* 437 speciei *SL,* specie *P.* 443-5 Et ideo... agendi *om. P.* 444 ²ut *om. P.* 445 qui] quae *SP, add.* est *S.* 445 Neque *SL,* nec P.

29 452 respondetur *P, om. S.*

30 456 necesse *S,* necessarium *P.* 458 obiectis *S,* nobis *P.* 462-3 absolute *SP,* actu *L.* 463 unum, si *PL,* universi (!) *S.*

---

[100] n. 24

[101] 1. 2, q. 1, a. 3

[102] n. 7

[103] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 77, a. 3) X

Asimismo, los hábitos que pertenecen a una misma facultad son de especie diversa, como los hábitos del vicio y de la virtud, de la fe y del error. De ellos no es posible decir en modo alguno que son de una misma especie, en tanto que se encuentran en una misma facultad. Si así fuera, el calor y el frío, en tanto que se encuentran en un mismo sujeto, serían de la misma especie. Si, pues, los hábitos de una misma facultad se distinguen, también los actos.

Asimismo, la acción de calentar y de iluminar que proceden de la luz del sol son de especie distinta. Luego una misma capacidad puede tener acciones distintas; también podrá, pues, una facultad del alma. El antecedente es evidente por las consideraciones apuntadas; la luz va comunicando su ser de diversas maneras por medio de esas acciones.

Finalmente, la facultad cognoscitiva no alumbra el acto dejada a sí misma sino informada por la especie. Luego por medio de especies diversas podrá alumbrar actos diversos.

Por eso Santo Tomás, en el pasaje arriba citado *1. 2,* dice que los actos de la voluntad, tanto las acciones como las recepciones, se distinguen en razón de la diversa índole del fin, que se comporta en la voluntad como principio activo. Tal diversidad de actos de una misma facultad no obsta a la especificación de la facultad por los actos, porque la facultad no viene especificada por tal especie determinada de actos, sino por el ámbito de los actos que se aplican a tal objeto formal. La facultad tiene mayor extensión que el acto o el hábito, y por eso contempla una dimensión de mayor extensión en la que caben múltiples dimensiones que diversifican a actos y hábitos.

29 Respuesta al tercer argumento: lo que especifica a una facultad es algo uno; ya dije que el acto y el objeto integran unitariamente el fin de la facultad, que es alcanzar este objeto; ahí está la especificación.

30 Respuesta de Santo Tomás en *1 p., q. 77, a. 3, ad 3* al cuarto argumento: para que las facultades se distingan específicamente no se requiere una distinción real de los objetos; basta una distinción conceptual.

Pero no es así. Si en los objetos se da una mera distinción de razón, no hay distinción real alguna. Luego realmente el objeto es uno mismo; luego también la facultad. Responde Cayetano: aunque no se distingan realmente de una manera actual, se distinguen, sin embargo, de una manera virtual, y esta distinción virtual de los objetos basta para distinguir las facultades. En efecto, lo que es uno de modo absoluto, si virtualmente es múltiple, puede ser causa de multiplicidad.

31 Quae solutio obscura est.

1.° Quia non explicat illam virtualem distinctionem.

2.° Quia videtur petere principium, nam argumentum assumit quod id quod est unum non potest habere virtutem ad distinguendum plura.

Quare r e s p o n d e t u r, quod potentiae desumunt ex obiectis distinctionem specificam; et ita potentiae specie distinctae requirunt obiecta formaliter saltem distincta. Quam distinctionem D. Thomas [104] vocat saepe distinctionem rationis. Neque enim potest intelligi quomodo distinctio formalis potentiarum sumatur ex obiectis, nisi in illis etiam sint diversae rationes formales obiectorum, sicut etiam non potest esse quod duae species habeant eamdem differentiam. Obiectum enim hic habet se ad modum differentiae.

Unde a d a r g u m e n t u m dicitur: Concedo quod potentiae ex vi obiectorum / tantum habent distinctionem formalem, quae etiam *P141v* in obiectis requiritur; et ita se habent ratio boni et ratio veri. Identitas autem realis obiecti non arguit identitatem realem in potentia, neque e contrario, quia istae identitates impertinenter se habent, neque una causat aliam.

D i c e s : Si distinctio realis potentiarum non sumitur ex obiecto, unde sumitur?—R e s p o n d e t u r : Ex diversitate magna in modo operandi et attingendi obiectum, addita limitatione et imperfectione ex imperfectione [potentiae] creatae. Id patet in intellectu et voluntate, quae differunt ex diversissima ratione actuum, nam intellectio est quaedam assimilatio potentiae ad obiectum, amor vero est quoddam pondus in rem ipsam; unica autem potentia creata et limitata non potuit amplecti utrumque modum operandi; in Deo vero, quamvis sit vera intellectio et amor, tamen non distinguuntur neque actus neque potentiae propter illius infinitatem.

32 A d q u i n t u m respondetur, quod omnes potentiae habentes idem obiectum formale sunt eiusdem speciei. Quae autem sint illae, et quae non, non est huius loci [definire]. Ea vero quae in argumento petuntur / de visu hominis et equi, et de intellectu hominis et Angeli, infra [expo- *S83* nentur]. [105]

---

31 474 obiectorum *SP, om. L.* 477 dicitur *om. PL.* 480 autem *S*, vero *P*, porro *L.* 486 potentiae *P*, essentiae *S.* 487 differunt *add.* realiter (II 2, 19) *L.* 488 assimilatio *add.* et penetratio (Ib.) *L.* 488 potentiae ad obiectum *SP*, obiecti *L.* 491 neque... neque *SL*, nec... nec *P.*

32 495 definire *L*, diffinire *P*, *om. S.* 496 83] 81 *S.* 496 infra *S*, in sequentibus *P*, libr. 4, capit. 1, numer. 7 *L.* 496-7 exponentur *P*, *om. S.*

---

[104] *Cfr.* 1 p., q. 77, a. 3, corp. et ad 3

[105] d. 9, q. 1

31 Esta solución es obscura.

Primero, porque no explica esa distinción virtual.

Segundo, porque se da, al parecer, una petición de principio: el argumento da por supuesto que lo que es uno no puede tener virtud para hacer distinción entre muchos.

Respondemos, por tanto, que a las facultades les viene de los objetos su distinción específica. De donde resulta que facultades específicamente distintas exigen objetos al menos formalmente distintos. Es una distinción que Santo Tomás llama con frecuencia distinción de razón. No es posible entender cómo pueda venir de los objetos la distinción formal de las facultades, si no se dan también en ellos diversos conceptos formales de objetos, como es también imposible que dos especies tengan una misma diferencia. En el caso presente el objeto se comporta a manera de diferencia.

De aquí nuestra respuesta al argumento: Concedo que las facultades, en virtud de los objetos, tienen una mera distinción formal, que también viene exigida en los objetos; el concepto de bien y el concepto de verdad se comportan de esta manera. Pero una identidad real de objeto no arguye identidad real en la facultad, ni al contrario; son identidades que no se corresponden ni la una es causa de la otra.

Se preguntará: Si la distinción real de las facultades no viene dada de los objetos, ¿de dónde entonces? Respuesta: de la manera tan diversa que tienen de actuar y llegar al objeto, unida a la limitación e imperfección que caracteriza a la facultad creada. El entendimiento y la voluntad nos lo muestran con evidencia. Difieren por la índole diversísima de sus actos: la intelección es una especie de asimilación de la facultad con el objeto, y el amor es una especie de gravitación hacia la cosa misma; una sola facultad creada y limitada no podía abarcar las dos maneras de actuar. Tratándose, en cambio, de Dios, aunque intelección y amor lo sean de veras, sin embargo no se distinguen en él ni los actos ni las facultades por razón de su infinitud.

32 Respuesta al quinto argumento: todas las facultades que tienen un mismo objeto formal son de la misma especie. Determinar cuáles sean éstas y cuáles no, no es de este lugar. Más abajo explicaremos los ejemplos, que el argumento aduce, de la vista en el hombre y en el caballo y del entendimiento en el hombre y en el ángel.

33 Ad sextum sunt qui concedant[106] actum et potentiam, actum et habitum esse eiusdem speciei, saltem secundum ordinem quem habent ad obiecta. Sed hoc falsum est, nam intellectus et intellectio omni ratione specie distinguuntur.

Item, habitus et potentia species sunt / diversae qualitatis; **P142** ergo distinguuntur secundum ordinem quem habent ad obiecta, nam hinc potissime specificantur; ergo multo magis potentia et actus.

Dico igitur quod potentia et actus distinguuntur specie, nam licet aliquo modo conveniant in obiecto, tamen illud est materialiter et inadaequate, nam ratio formalis in obiecto potentiae est multo universalior quam in obiecto actus.

Item, modus quo potentia attingit obiectum est diversissimus, nam potentia attingit mediante actu, actus vero immediate. Potentia etiam [respicit] obiectum absolute sub ratione possibilis, ut visus visibile, actus vero respicit obiectum quasi existens in actu, quia actu terminat.

Quae ostendunt formalem diversitatem inter formalia obiecta potentiae et actus. Ostendunt etiam quomodo obiectum formale sit assignandum actibus, nempe sub particulari aliqua ratione contenta sub obiecto universali potentiae.

Ad septimum et octavum patet solutio ex dictis.

34 Ex dictis omnibus in hac quaestione, colligitur divisio potentiarum animae, quam Aristoteles tribuit, quia licet animae tantum sint tres, actus potentiae tamen possunt distingui plures, nam distinguuntur ex obiectis, et ideo una anima potest habere plures potentias, quibus tendat ad diversa obiecta. Numeravit autem Aristoteles[107] quinque genera potentiarum. Huius divisionis sufficientiam et rationem docet D. Thomas, *1 p., q. 78, a. 1.* Vide.

35 Solum est advertendum quod illa divisio neque est in species immediatas, neque in ultimas, nam sicut Aristoteles no/minavit **P142v** appetitivum in genere, ita posset nominare cognoscitivum, quod est genus ad intellectivum et sensitivum, sicut appetitus est genus ad appetitum rationalem et sensitivum. Divisit autem in specie intellectivum et sensitivum, ut aperiret sententiam suam de anima rationali, quae est

---

33 498 Ad sextum *add. in marg.* Vide lib. 2 de Angelis c. 2, a num. 15. *L.* 501 distinguuntur *SL,* differunt *P.* 505 igitur *SL,* ergo *P.* 509 diversissimus *S,* diversissimum *P,* longue diversus *L.* 511 respicit *PL,* recipit *S.* 511-2 visibile *add.* ut sic *P.* 514 formalem *om. PL.* 514 inter... obiecta *S,* in formali obiecto *PL.*

34 519-548 Ex dictis... sequam *SP, om. L.* 519 colligitur *S,* intelligitur *P.* 520 tribuit *S,* tradit *P.* 520 actus *om. P.* 521 tamen *S,* inde *P.* 522 ad *S,* in *P.* 525 Vide *S,* quae videri potest *P.*

---

[106] *Cfr. De Angelis* II, cap. 2, a num. 15

[107] *De an.* 414 a 31 sq. *Cfr. Ib.* 413 a 23 sqq. (ubi quattuor referuntur)

33 Respecto al argumento sexto hay quienes conceden que el acto y la facultad, el acto y el hábito son de una misma especie, al menos en lo tocante a la ordenación que tienen a los objetos. Pero esto es un error: entendimiento e intelección se distinguen específicamente bajo todo punto de vista.

Asimismo, el hábito y la facultad son especies de diversa cualidad. Luego se distinguen en lo tocante a la ordenación que tienen a los objetos, pues de aquí sobre todo les viene su especificación. Luego con mucha mayor razón la facultad y el acto.

Afirmo, por consiguiente, que facultad y acto se distinguen específicamente. Cierto que de alguna manera convienen en su objeto, pero sólo de forma material e inadecuada, pues el aspecto formal en el objeto de la facultad es de mucha mayor extensión que en el objeto del acto.

Asimismo, la manera como la facultad llega a su objeto es muy diversa. La facultad llega a él mediante el acto, el acto, en cambio, inmediatamente. La facultad además mira a su objeto de modo absoluto bajo la dimensión de lo posible: la vista, por ejemplo, a lo que es visible. El acto, en cambio, mira al objeto como existiendo de hecho, pues de hecho en él termina.

Todo ello muestra la diferencia formal que existe entre los objetos formales de la facultad y del acto. Muestran también cómo se ha de asignar a los actos su objeto formal: bajo el punto de vista particular que se contiene dentro del objeto general de la facultad.

34 La solución al argumento séptimo y octavo es clara por lo ya dicho.

Por todas las razones apuntadas en la presente cuestión se infiere la división de las facultades del alma que Aristóteles señala: aunque las almas sean solamente tres, se pueden distinguir, sin embargo, múltiples actos de facultad, y por lo mismo una misma alma puede tener múltiples facultades para dirigirse a objetos diversos. Aristóteles enumeró cinco clases de facultades. Santo Tomás en *1 p., q. 78, a. 1,* expone la suficiencia y el contenido de esta división. A él me remito.

35 Sólo una observación: No es ésa una división en especies inmediatas y últimas. Aristóteles al igual que mencionó lo apetitivo en general, podría mencionar lo cognoscitivo, que es un género que se refiere a lo intelectivo y sensitivo, como el apetito es un género que se refiere tanto al racional como al sensitivo. Hizo, en cambio, división específica de intelectivo y sensitivo, para abrirnos su concepción del alma racional como verdadera forma del viviente, constitutiva de un nuevo grado. Jus-

vera forma viventis, novum gradum constituens; et ideo in divisione appetitus non numeravit rationalem et sensitivum ut distinctos, quia radix distinctionis eorum iam erat posita, scilicet diversum genus cognitionis; tamen statim explicuit distinctionem addendo: "Nam appetitus cupiditas est, et ira, atque voluntas". [108] Sic enim multi legunt, quamvis in textu habeatur "voluptas", tamen quia haec non distinguitur a cupiditate, ideo commodius ⌊legitur⌋ "voluntas", maxime quia vocabulum graecum id dicunt significare. Unde insinuat Aristoteles [109] divisionem appetitus in concupiscibilem, irascibilem, et voluntatem. Et est sermo de appetitu elicitivo, / nam appetitus naturalis non est proprie *S83v*
appetitus, ut dictum est *1 Physicorum.*

Alio modo potest tradi divisio potentiarum animae in tria genera potentiarum, quae tribus animabus corresponderent. Vel aliter fieri posset, comprehendendo prius omnes potentias animae sensitivae et rationalis sub uno membro, et postea ⌊subdividendo⌋. Tamen divisio Aristotelis fuit satis accommodata ad omnia quae in sequentibus dicenda erant. Et eam fere in *disputationibus* sequar.

/ QUAESTIO 3.ª *P143*

Utrum potentiae animae fluant ab anima et in ea subiectentur

1 Tractat quaestionem hanc D. Thomas, *1 p., q. 77, a. 4 cum sequentibus.* Et in illa prius dicemus de ordine et causalitate quam anima habet respectu suarum potentiarum; et secundo de ordine et causalitate quam inter se observant.

2 Quantum ad primum certum est, [1.°], animam seu animatum esse causam finalem potentiarum. Ordinantur enim potentiae ad completum statum viventis, sicut et operationes ipsae; unde licet potentiae essentialiter ordinentur ad operationes, tamen quia simul sunt instrumenta alicuius, ideo aliquas operationes non nudas respiciunt, sed

35 534 eorum *S,* earum *P.* 535 addendo *S,* eum addidit *P.* 537 voluptas *S,* voluntas *P.* 538 legitur *P,* sequitur (!) *S.* 539 dicunt *S,* videtur *P.* 540-1 est sermo *S,* egit *add.* primo *P.* 543 potest *S,* posset *P.* 544 corresponderent *S,* correspondent *P.* 546 subdividendo *P,* sub dividente *S.* 548 disputationibus sequam *S,* ordine disputationum sequemur *P.*

1 4 4 *SL,* 45 (!) *P.* 4-5 cum sequentibus *S,* consequenter *P, om. L.*

2 8 1.° *P, om. SL.* 10 completum *S,* perfectum *PL.* 10 et *SL, om. P.* 12 alicuius *add.* operantis *L.* 12 aliquas *om. PL.* 12 respiciunt *SL,* recipiunt *P.*

[108] *De an.* B 2: 414 b 2. *Cfr. Ib.* Γ 9: 432 b 5 sq. (βούλησις, ἐπιθυμία, θυμός)

[109] *Ib.*

tamente por eso al hacer la división del apetito no enumeró el racional y el sensitivo como distintos; la raíz de su distinción ya estaba puesta: constituyen géneros diversos de conocimiento. No obstante, a renglón seguido explicó la división con estas palabras: "Pues el apetito es un deseo, así como la ira, y también la voluntad". Tal es la lectura que hacen muchos, por más que el texto dice "*voluptas*"; pero como entre ésta y el deseo no hay distinción, resulta más cómodo leer "*voluntas*" sobre todo porque ése es, dicen, el significado del vocablo griego. Por este camino introduce Aristóteles su división del apetito en concupiscible, irascible y voluntad. Y se habla del apetito activo, pues el apetito natural no es propiamente apetito, como dijimos en *1 Physicorum.*

Otra manera de clasificar las facultades del alma podría ser dividiéndolas en tres géneros de facultades, correspondientes a las tres almas. Otra manera podría ser incluyendo primero todas las facultades del alma sensitiva y racional en un mismo grupo y después ir subdividiendo. No obstante, la división aristotélica estaba muy en consonancia con la materia que posteriormente tenía que desarrollar. Y es la que yo seguiré, con pocas variantes, en mis disputas.

CUESTIÓN 3.ª

¿Las facultades del alma brotan del alma y se sustentan en ella?

1 Esta cuestión la trata Santo Tomás en *1 p., q. 77, a. 4 cum sequentibus.* En ella hablaremos primero del orden y causalidad que tiene el alma respecto de sus facultades; y en segundo lugar del orden y causalidad que guardan entre sí.

2 Con relación al primer punto es cierto, en primer lugar, que el alma o el ser animado es la causa final de las facultades. Las facultades están ordenadas a la constitución completa del viviente, como también las operaciones mismas. De ahí que, aunque las facultades estén esencialmente ordenadas a las operaciones, sin embargo, por ser al mismo tiempo instrumentos de alguien, no consideran las nudas operaciones, sino que

[medio] [subiecto, cuius] instrumenta sunt et virtutes; [et] ad has operationes praecipue ordinantur.

3 De causalitate formali, 2.°, est certum [quod] ipsa anima non habet talem rationem causae respectu potentiarum, quin potius ipsae potentiae sunt quodammodo formae animae, vel animati, in quo subiectantur.

4 De causalitate materiali est, 3.°, certum quod potentiae spirituales, ut sunt intellectus et voluntas, subiectantur immediate in anima, atque adeo quod anima habet causalitatem materialem respectu illarum.

Circa alias vero potentias non sic, vel quia anima non est subsistens, ut in animabus materialibus, vel quia non est subiectum proportionatum talibus potentiis, ut quia anima spiritualis est et ipsae potentiae materiales.

Quapropter deceptus / est Gregorius, in *2, d. 17, q. 3,* [110] dicens **P143v**
omnes potentias sensitivas subiectari immediate in ipsa anima, atque adeo in anima ipsa perfici sensationem sicut et intellectionem. Ex hoc enim sequitur quod sensatio sit actio spiritualis, et sensus potentia spiritualis. Unde species sensibiles essent spirituales omnino, quod est impossibile, cum causentur a rebus materialibus.

Et rursus sequitur quod vel bruta non sentiant, vel animae eorum sint spirituales, nam habebunt operationes proprias non exercitas in corpore.

Rursus diversitas organorum, quae a natura sunt praeparata [ad diversas potentias sensitivas], ostendit has potentias non esse in
anima, sed in illis organis. Et ideo intellectui nullum / organum praebuit **S84**
natura. Unde Aristoteles, *lib. 7, tx. 122,* [111] ait sensorium esse primum subiectum, in quo est ipse sensus; et *lib. 1, cap. 1,* [112] inquit operationes omnes et potentias sensitivas esse communes, et totius coniuncti. Refert etiam D. Thomas, supra, *a. 8,* ex *lib. De ecclesiasticis dogmatibus,* [113] quod homo duabus constat substantiis: "anima cum ratione sua, et

13 medio *L, om. P,* media *S.* 13 subiecto cuius *PL, om. S.* 13 et *PL, om. S.* 13-4 has operationes *S,* hoc *PL.* 14 praecipue *S,* principaliter *PL.*

3 15 causalitate *add.* vero *P.* 15 quod *P,* quia *S.* 15 ipsa *om. P.* 16 causae *S,* causalitatis *P.* 16 quin potius *SL,* quem potuit (!) *P.*

4 19 certum *SL, om. P.* 20 voluntas *add.* et si qua est potentia motiva solius animae (II 3, 2) *L.* 24 ut *om. PL.* 27 sensitivas *add.* si forte illas ab anima distinxit (II 3, 2) *L.* 32 sentiant *S,* sentiunt *P.* 33 habebunt *SL,* habent *P.* 33-4 exercitas *S,* exercitatas *P,* exercitus (!) *L.* 36 ad diversas... sensitivas *PL,* adversis potentijs sensitivis *S.* 37 84] 82 *S.* 42 anima *add.* scilicet *P.*

[110] dd. 16. 17, q. 3, aa. 1. 2: o. c., ff. 79-81v; *Cfr. supra not.* 4; d. 14, q. 3 (1.a concl.)

[111] *De an.* B 12: 424 a 24 sq.

[112] *Ib.* 403 a 5 sq.; 16 sq.

[113] 1 p., q. 77, a. 8 (*De eccles. dogm.*: PL 42, 1216)

tienen presente al sujeto, del que son instrumentos y capacidades. Justo a las operaciones de este tipo están primordialmente ordenadas.

3 Sobre la causalidad formal es cierto, en segundo lugar, que la propia alma no tiene esta dimensión de causa respecto de sus facultades. Más bien es lo contrario: son las facultades mismas en alguna manera formas del alma o del ser animado, en el que se sustentan.

4 Sobre la causalidad material es cierto, en tercer lugar, que las facultades espirituales, tales como el entendimiento y la voluntad, están sustentadas inmediatamente en el alma. Por eso el alma ejerce una causalidad material respecto de ellas.

No ocurre lo mismo con las otras facultades, bien porque el alma no es subsistente, como en el caso de las almas materiales, o porque no es sujeto apropiado para tales facultades, por ser el alma espiritual y las propias facultades materiales.

Por eso se engañó Gregorio al afirmar en *2, d. 17, q. 3* que todas las facultades sensitivas están sustentadas inmediatamente en el alma misma y que por lo mismo tanto la sensación como la intelección se consuman en la propia alma. De aquí se seguiría que la sensación sería una acción espiritual, y el sentido una facultad espiritual. Las especies sensibles, en consecuencia, serían absolutamente espirituales; y eso es imposible, pues son efecto de cosas materiales.

Se sigue además que o los brutos no tienen vida sensitiva o sus almas son espirituales, pues tendrán operaciones, que les son propias, no realizadas en el cuerpo.

Asimismo, la diversidad de órganos que la naturaleza ha preparado para las diversas facultades sensitivas, muestra que estas facultades no están en el alma, sino en esos órganos. Justamente por eso la naturaleza no suministró ningún órgano al entendimiento. De ahí la afirmación de Aristóteles en el *lib. 7, tx. 122:* el sensorio es el sujeto primero en el que se encuentra el sentido mismo. Y en el *lib. 1, cap. 1:* todas las operaciones y facultades son comunes y de todo el conjunto. También señala Santo Tomás en la obra citada, *a. 8* del *lib. De ecclesiasticis dogmatibus,* que el hombre consta de dos substancias: “del alma

carne cum sensibus suis". Et favet illud Pauli: "Caro ... concupiscit adversus spiritum." [114]

S e d a r g u i t Gregorius, [115] quia alias sensus non manerent in anima separata; ergo posset Deus conservare illos in corpore mortuo; ergo posset sentire.—R e s p o n d e t u r : Nego ultimam consequentiam, quia sentire est operatio vitalis intrinsece dependens a primo principio vitae, et ideo impossibile est esse sine illo.

S e d d i c e s : Quod/nam est ergo subiectum istarum potentiarum? *P144* D. Thomas [116] r e s p o n d e t esse totum coniunctum; et consequenter loquitur, quia ipse tenet nulla accidentia esse in materia prima.

Tamen dicendum est quod istae potentiae dici possunt subiectari in composito, quia supponunt ipsum constitutum. Non enim esse possunt nisi prius materia informetur anima, et postea ex illa oriantur istae potentiae. Non tamen ita dicendum est esse in composito, ut utrique parti illius inhaereant, nam cum sint accidentia corporalia inhaerent media quantitate, atque adeo in subiecto quantitatis, quod est materia.

5 De causalitate e f f e c t i v a d u o sunt quae habent dubium: 1.^m Utrum anima habeat efficientiam circa proprias potentias. 2.^m Si illam habeat, qualis sit.

C i r c a p r i m u m videtur pars negativa, p r i m o, quia agens eadem actione qua producit vivens, producit illum cum omnibus potentiis suis, nam "qui dat formam, dat consequentia ad illam"; ergo [superfluum] est fingere efficientiam inter potentias et animam.

C o n f i r m a t u r 1.° Nam alias duae essent, vel plures, fingendae actiones in [cuiusvis] rei productione, [una] scilicet [productiva] formae substantialis, et deinde [aliae], quibus ipsa forma substantialis producit potentias suas. Hoc autem superfluum videtur et contra quoddam principium D. Thomae, [117] quod substantia creata non est immediatum principium actionis, maxime accidentalis.

C o n f i r m a t u r 2.° Quia si anima haberet efficaciam / circa suas potentias, posset virtute sua illas recuperare, illis ablatis. *P144v*

---

51 coniunctum *S*, compositum *PL*. 52 esse *PL*, subiectari *P*. 55-6 esse possunt *S*, possunt esse *L*, ponit esse (!) *P*. 59 media quantitate *SL*, nudae quantitati *P*. 60 effectiva *SPL*, affectus (!) *V*. 61 circa *SL*, *om*. *P*. 61 2.^m *SL*, et *P*. 64 illum *S*, illud *P*, ipsum *L*. 65-6 superfluum *PL*, superfluunt *S*. 67 Confirmatur *praem*. et *P*. 68 cuiusvis *P*, cuiusque *L*, cuius *S*. 68 una *PL*, unam *S*. 68-9 productiva *PL*, productivam *S*. 69 alia *PL*, alias *S*. 70 producit *SL*, producat *P*. 73 Confirmatur *praem*. et *P*. 73 efficaciam *S*, efficientiam *PL*. 74 circa *SL*, ad *P*. 74 recuperare *SL*, recuperaret *P*. 74 illis ablatis *S*, auferrentur *L*, *add*. illi *P*. 74 ablatis *add*. *et iter*. virtute sua *S*.

---

[114] *Gal* 5, 17

[115] *Sent*. II, d. 16, q. 3, a. 1: o. c., ff. 79 sqq.; *Cfr. supra not*. 110

[116] 1 p., q. 77, a. 5

[117] 1 p., q. 54, a. 3; q. 77, a. 1

con su razón y del cuerpo con sus sentidos". También la frase de Pablo va en esa línea: "La carne [...] está en lucha con el espíritu".

Gregorio arguye: si así no fuera, los sentidos no se conservarían en el alma separada. Luego los podría conservar Dios en el cuerpo muerto y tendría éste capacidad para sentir. Respuesta: Niego la consecuencia última; sentir es una operación vital que depende intrínsecamente del primer principio de la vida; por ello es imposible que se dé sin él.

Se dirá: Entonces ¿cuál es el sujeto de estas facultades? Responde Santo Tomás que todo el conjunto. Respuesta coherente, pues él sostiene que no se dan accidentes de ninguna clase en la materia primera.

Sin embargo, es preciso decir que estas facultades bien puede decirse que se sustentan en el compuesto, puesto que lo suponen ya constituido. No pueden darse si antes la materia no está informada por el alma; y sólo después brotarán de ella estas facultades. Pero lo que no se puede decir es que existan en el compuesto de manera que sean inherentes a una y otra parte del mismo, pues como accidentes corporales que son, su inherencia se verifica mediante la cantidad, y por lo tanto se dan en el sujeto de la cantidad, que es la materia.

5 Sobre la causalidad eficiente, dos son los puntos dudosos: Primero. ¿Ejerce el alma alguna eficiencia sobre sus propias facultades? Segundo. Si la ejerce, ¿cuál es?

Parece razonable la respuesta negativa al primer punto. Primero, porque el sujeto agente con la misma acción con que da el ser al viviente, se lo da a una con todas sus facultades: "quien da la forma, la da con todas sus consecuencias". Luego una eficiencia entre facultades y alma es ficción que está de sobra.

Otras razones confirman la negativa: Primera. Si así no fuera, serían necesarias —y esto es una ficción— dos o más acciones para producir cualquier cosa: una que produjese la forma sustancial, y después las otras con que la forma misma sustancial produce sus propias facultades. Esto empero parece innecesario y contra un principio de Santo Tomás: que la sustancia creada no es principio inmediato de acción, sobre todo de la accidental.

Segunda. Si el alma ejerciese una eficiencia sobre sus facultades, podría con su propia actividad reponerla, en caso de pérdida. La

Consequens est falsum et contra experientiam, nam si semel auferatur visus, non iterum fluit [ab anima].

Et c o n f i r m a t u r 3 . º Nam eadem est ratio de potentiis animae et de proprietatibus aliarum rerum; sed in aliis rebus proprietates non fluunt effective ab [essentia]; ergo. Probo minorem, quia quantitas est proprietas materiae primae, et tamen non fluit ab illa effective, quia materia nullam habet efficientiam.—I t e m , calor est proprietas ignis, et tamen non fit effectivus ab illius forma, quia prior est calor disponens materiam quam forma introducta. /

6 Nihilominus D. Thomas, supra,[118] quem communiter sequuntur ⌈Thomistae⌉, tribuit animae efficientiam circa potentias suas. *S84v*

Quod p r o b a t ex differentia inter accidentia propria et communia. Omnia enim ista requirunt aliquam causam effectivam; sed differunt quod accidentia communia —quia extrinseca sunt— proveniunt ab extrinseca causa, at vero propria —quia intrinseca— ab intrinseca essentia [et causa] provenire debent, tamquam a principio activo. Forma enim substantialis, quae dat primum esse simpliciter composito, debet esse causa efficiens omnium quae per se illi conveniunt, nam in per se ordinatis semper quod prius est debet esse causa posterioris; forma autem et potentiae per se ordinantur ad perfectum esse compositi; [ergo].

Et c o n f i r m a t u r haec sententia. Quia maiorem causalitatem habet essentia et forma rei circa proprias passiones suas, quam circa accidentia communia; sed in ordine ad accidentia communia est causa materialis et finalis. Sunt enim haec acciden/tia propter perfectionem substantiae; ergo aliud genus causalitatis habet circa proprias passiones, et non nisi effective; ergo. *P145*

I t e m , magis necessario dimanat intellectus ab anima quam calor a calore; sed unus calor fit effective a calore; [ergo].

I t e m , necessaria connexio inter aliqua duo non potest esse sine aliqua causalitate inducente illam connexionem; causalitas autem [materialis] per se sumpta non inducit illam, ut patet in accidenti et subiecto communi. Et idem est de causa finali; ergo haec dicta duplex causalitas non sufficit ad tam necessariam unionem, quanta est inter

---

76 ab anima *PL, om. S.* 79 essentia *PL,* anima *S.*

6 86 differentia] nia (!) *S.* 89 at vero *SL, om. P.* 90 essentia et *om. P.* 90 et causa *L, om. S.* 90 a *SL,* ab *P.* 90 principio *SL, om. P.* 95 ergo *P, om. SL.* 96 maiorem *SP,* pleniorem *L.* 97 essentia et *om. P.* 97 et forma *om. L.* 97 suas *SL, om. P.* 101 ergo *SL, om. P, add.* etc *L.* 103 calore *S,* alio *PL, add.* a fortiori intellectus ab anima erit efficienter (II 3, 5) *L.* 103 ergo *P, om. S.* 105 inducente *SL,* individente (!) *P.* 106 materialis *PL, om. S.* 106 sumpta *SL, om. P.* 107 dicta *S, om. P,* eiusmodi *L.*

---

[118] 1 p., q. 77, a. 6

conclusión es falsa y contra toda experiencia, porque si la vista llega a perderse, no brota otra vez del alma.

Tercera. La misma razón existe para las facultades del alma que para las propiedades de las otras cosas. Ahora bien, en las otras cosas las propiedades no brotan eficientemente de la esencia. Luego. Prueba de la premisa menor. La cantidad es una propiedad de la materia primera y, sin embargo, no brota eficientemente de ella, puesto que la materia no tiene ninguna eficiencia. Asimismo, el calor es una propiedad del fuego y, sin embargo, no es un efecto producido por la forma del mismo, puesto que antes es el calor como una de las disposiciones de la materia que la forma introducida.

6 Sin embargo, Santo Tomás, en el pasaje citado, a quien siguen comúnmente los tomistas, asigna al alma una eficiencia sobre sus facultades.

Prueba la tesis por la diferencia entre accidentes propios y comunes. Todos ellos exigen alguna causa eficiente. Pero la diferencia está en que los accidentes comunes —por ser extrínsecos— provienen de una causa extrínseca; los propios, en cambio —por ser intrínsecos—, tienen que provenir de una esencia y causa intrínseca como principio activo. En efecto, la forma sustancial, que confiere al compuesto su ser primario sin más, debe ser causa eficiente de todo cuanto le conviene esencialmente: en las cosas esencialmente ordenadas lo que es anterior debe ser causa de lo posterior. Ahora bien, la forma y las facultades están esencialmente ordenadas a perfeccionar el ser del compuesto. Luego.

Confirmación de la tesis: Mayor causalidad ejerce la esencia y la forma de una cosa sobre sus propias afecciones que sobre los accidentes comunes. Ahora bien, respecto a los accidentes comunes es causa material y final; pues la razón de ser de estos accidentes es la perfección de la sustancia. Luego es otro el tipo de causalidad que ejerce sobre sus propias afecciones: la eficiente.

Asimismo, mayor es la necesidad con que el entendimiento dimana del alma que un calor de otro calor. Ahora bien, un calor produce eficientemente otro calor. Luego.

Asimismo, no puede darse una conexión necesaria entre dos términos cualesquiera, si no hay algún tipo de causalidad que produzca tal conexión. Ahora bien, la causalidad material, en sí misma considerada, no la produce; el accidente y su sujeto común es un ejemplo claro. Lo mismo hay que decir de la causa final. No basta, pues, esta doble causalidad mencionada para explicar el grado de unión necesaria

essentiam et passionem; ergo est alia causalitas; et non formalis; ergo effectiva.

Dices relationem et terminum habere mutuam connexionem, et non propter causalitatem. Contra. Nam inter terminum materialiter sumptum et relationem non est illa mutua connexio. Potest enim manere id quod terminat sine relatione, quamvis non possit manere actu terminans sine relatione, quia in [hoc] intrinsece ab illa dependet in genere causae formalis. Relatio etiam pendet a termino quodammodo, ut a forma extrinseca, quia eius essentia consistit in ordine ad illum. Omnis igitur necessaria connexio ad aliquod genus causalitatis reducitur.

Et confirmatur experientia. Nam ablata frigiditate ab aqua, statim dimanat a forma. Et simile est de aliis; ergo habet forma substantialis efficientiam circa proprietates suas; ergo potiori ratione habebit illam anima circa potentias suas.

7 Sed antequam primam partem dubii resolvamus, videamus quid dici possit circa secundam. Nam si anima habet efficientiam, quem modum habet?

[Dico 1.°] / Quidam tantam efficientiam illi tribuunt, ut asserant animam nova actione producere potentias suas, et distincta ab illa per quam fuit ipsa producta, ut cum anima rationalis creatur, ipsa creatio terminatur ad substantiam animae tantum, et deinde ab anima exit intellectus / nova actione productiva illius, eo modo quo si Deus hic produceret solem, actio Dei terminaretur ad productionem solis, et in eodem instanti sol alia actione illuminaret earem.

Et probatur haec sententia.

[1.°] Nam anima habet efficientiam circa suas potentias realiter a se distinctas,[119] ergo sicut anima est effectus Dei, ita potentia est novus effectus ab ipsa anima factus; sed ubi est novus effectus, est

P145v (margin, at "[Dico 1.°] / Quidam")
S85 (margin, at "exit intellectus /")

109 essentiam et passionem *S*, potentias et animam *P*, potentias et essentiam (II 3, 5) *L*. 113 sumptum *SL*, *om. P*. 114 manere *S*, remanere *P*. 114 id quod *SL*, res quae *P*. 114-5 non possit... relatione *S*, non prout actu terminat (II 2, 5) *L*. 115 hoc *P*, *om. S*. 115 illa *S*, illo *P*. 118 igitur *SL*, ergo *P*. 118-9 ad... reducitur *S*, pendet ab aliquo genere causalitatis (II 3, 5) *L*. 119 reducitur *S*, reduci potest *P*. 120 experientia *SL*, *om. P*. 120-1 ab aqua *SL*, aquae *P*. 121 statim *add.* alia *L*. 121 Et (ac *L*) simile est de aliis *SL*, *om. P*.

7 124 antequam *add.* istam *P*, hanc *L*. 124 dubii *SL*, *om. P*. 124-5 dici possit *SL*, dicendum sit *P*. 125 secundam *add.* partem *P*. 125-6 quem... habet *S*, quis est ille modus *P*, quem eius modum, quaeso, habet? *L*. 127 Quidam *add.* aiunt *P*. 127-8 tautam... ut asserant *SL*, *om. P*. 129 rationalis *SL*, nostra *P*. 131 exit *S*, exeunt *P*. 131 intellectus *add...* et voluntas *P* (voluntatem *L*). 131 85] 83 *S*. 131 productiva *S*, producta *P*. 131 productiva illius *om. L*. 133 alia *SL*, eadem *P*. 134 probatur *add.* ratione *P*. 134 haec sententia *SL*, *om. P*. 135 Nam *SL*, *om. P*. 136-7 potentia est novus *S*, potentiae sunt novi *PL*. 137 ipsa *SL*, *om. P*. 137 factus *S*, facti *PL*. 137 sed *SL*, *om. P*.

[119] *Cfr. supra*: De causalitate effectiva, n. 5

que existe entre la esencia y sus afecciones. Se requiere otra causalidad; no precisamente la formal. Luego la eficiente.

Objeción: relación y término mantienen una mutua conexión, y no en razón de la causalidad. No es verdad: entre el término materialmente entendido y la relación no existe esa mutua conexión; puede darse un terminante sin que se dé relación, aunque un terminante en acción no pueda darse sin que se dé relación, pues bajo este punto de vista depende intrínsecamente de ella en el aspecto de causa formal. También la relación depende en algún modo del término como forma extrínseca, pues su esencia consiste en una ordenación a él. Por lo tanto, toda conexión necesaria se reduce a algún tipo de causalidad.

Buena confirmación es la experiencia: Si desaparece del agua la frialdad, al punto brota de la forma. Lo propio ocurre con las demás cosas. La forma sustancial, por lo tanto, despliega una eficiencia sobre sus propiedades. Luego *a fortiori* la desplegará el alma sobre sus facultades.

7 Antes de dar solución al primer punto dudoso, vamos a ver qué afirmaciones podemos sentar en torno al segundo. Dado que el alma despliega una eficiencia, ¿cuáles son sus características?

Primera afirmación: Hay quienes le asignan tal grado de eficiencia, que llegan a afirmar que el alma produce sus facultades con una acción nueva y distinta de aquélla por la que ella misma fue producida. Por ejemplo, al ser creada el alma racional, la acción creativa propiamente sólo llega a la sustancia del alma; en un segundo momento sale del alma el entendimiento mediante una nueva acción que lo produce. Es lo que ocurriría si Dios se pusiese a producir el sol: la acción de Dios concluiría en la producción del sol, y en ese mismo instante el sol con otra acción iluminaría el aire.

Prueba de esta tesis.

Primera. El alma despliega una eficiencia sobre sus facultades, que son realmente distintas de ella; luego al igual que el alma es un efecto de Dios, también la facultad es un nuevo efecto producido por la propia alma. Ahora bien, donde hay efecto nuevo, hay acción

nova actio, nam actio non est nisi ipsa res quae fit, prout egreditur a principio agendi; ergo.

2.° Potentiae vere producuntur ab anima; ergo nova productione producuntur, nam producere sine productione inintelligibile est.

3.° Anima non concurrit effective ad productionem sui, et tamen concurrit effective ad productionem potentiarum; ergo est distincta productio animae et potentiarum; ergo distincta actio.

4.° Nam efficientia intrinsece includit actionem, nam iste modus causandi per actionem est proprius causae efficientis, et in hoc distinguitur a causalitate aliarum causarum; ergo si potentiae vere [et] effective dimanant ab anima, dimanant ab illa media actione.

5.° Si ibi non esset actio nova, maxime quia naturali sequela consequuntur potentiae, posita anima; sed hoc non obstat, nam etiam posita mixtione primarum qualitatum sequuntur secundae, tamen nova actione; et posito sole, sequitur lumen in aere, tamen nova actione; ergo naturalis / sequela non excludit novam actionem. *P146*

8 Sed nihilominus fere omnes Thomistae excludunt istum dicendi modum, nam videtur repugnare duobus principiis illorum.

1.^{m} Quod substantia creata non potest esse immediatum principium alicuius actionis, maxime accidentalis; sed anima est substantia, et potentia accidens; ergo impossibile est quod per actionem producat potentiam. Talis enim actio esset accidentalis.

2.^{m} Quod nihil potest agere in se ipsum per se primo; sed anima recipit in se potentias, ut intellectum et voluntatem; ergo non agit illas proprie in se; ergo non agit illas media actione.

Et propter haec Caietanus, supra,[120] et latius *1 p., q. 54, a. 3*[121] —quem alii sequuntur— ait potentias dimanare a propria forma sine actione ulla, per quamdam resultantiam. Cui favet D. Thomas, supra, *ad 2* et *3*,[122] ubi ait animam esse principium activum potentiarum, non proprie, sed quodammodo, quia non efficit propria transmutatione, sed per "resultantiam" quamdam.

---

138 nam *S*, enim *PL*. 138 ipsa *SL*, *om. P*. 140-1 productione *SP*, actione *L*. 141 inintelligibile *SPL*, inteligibile (!) *V*. 143 potentiarum *add.* ut est probatum *L*. 145 Nam *om. PL*. 146 causandi *SL*, dicendi (!) *P*. 150 consequuntur *S*, consequerentur *P*. 150 nam *S*, quia *P*. 151 posita *add.* tali *P*, certa *L*. 151 sequuntur *S*, oriuntur *P*. 153 excludit novam *S*, expellit primam *P*, propiam (non) excludit *L*.

8 155 principiis *add.* quae ipsi summa religione observant *PL*. 155 illorum *om. PL*. 156 1.^{m} *SL*, primo *P*. 157-8 sed... accidens *SP*, *om. L*. 158 actionem *add.* a se immediate prodeuntem *L*. 159 Talis... accidentalis *SP*, *om. L*. 160 2^{m} *add.* principium est *PL*. 160 ipsum *SL*, ipso *P*. 162 agit *SL*, aget *P*. 163 haec

---

[120] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 77, a. 6) VIII

[121] *Ib.* (q. 54, a. 3) XVI sqq.

[122] 1 p., q. 77, a. 6, ad 2 et 3

nueva, pues la acción no es sino la cosa misma que se produce en cuanto saliendo del principio activo. Luego.

Segunda. Las facultades son realmente producidas por el alma. Luego son producidas con una producción nueva: producir sin producción es ininteligible.

Tercera. El alma no interviene de modo eficiente en su propia producción, y sin embargo interviene de modo eficiente en la producción de sus facultades. Alma y facultades tienen, por tanto, producción distinta; luego acción distinta.

Cuarta. La eficiencia implica intrínsecamente acción, pues este modo de causar por acción es privativo de la causa eficiente; justamente aquí radica su distinción de la causalidad de otras causas. Luego si las facultades realmente dimanan eficientemente del alma, de ella dimanan mediante acción.

Quinta. De haber alguna razón para no admitir una acción nueva, ésta sería la principal: que puesta el alma, las facultades brotan como consecuencia natural. Pues bien, esta razón no nos crea ningún problema: también brotan las cualidades secundarias, una vez puesta la combinación de las primarias, pero mediante una acción nueva; asimismo, puesto el sol brota la luz en el aire, pero mediante una acción nueva. En conclusión, el brote natural no excluye una acción nueva.

8 A pesar de todo, casi todos los tomistas rechazan esta manera de expresarse; es incompatible, al parecer, con dos principios que ellos sostienen.

Primero: que la sustancia creada no puede ser principio inmediato de acción alguna, sobre todo si ésta es accidental. Ahora bien, el alma es una sustancia y la facultad un accidente. Luego es imposible que produzca por acción una facultad, pues tal acción sería accidental.

Segundo: que nada puede actuar sobre sí mismo de modo esencial y primario. Ahora bien, el alma recibe en sí las facultades, como son el entendimiento y la voluntad. Luego en rigor no las produce en sí mismas; no las produce, pues, mediante acción.

Por estas razones Cayetano —a quien siguen otros— en el pasaje citado y con más amplitud en *1 p., q. 54, a. 3* afirma que las facultades dimanan de la propia forma sin acción alguna, por una especie de resultancia. En esa línea se mueve Santo Tomás en el pasaje citado *ad 2* y *3*. En él afirma que el alma es principio activo de las facultades no en sentido estricto, sino en un sentido amplio: las produce sin mutación propia, por una especie de "resultancia".

Et c o n f i r m a t u r. Quia alias ad istas potentias esset per se motus, seu mutatio, nam ad illam rem est per se motus [et mutatio], ad quam propria actio productiva per se tendit. Consequens autem est contra Aristotelem; [123] [ergo].

9 N o t a pro resolutione de ratione proprietatis esse habere quamdam ⌊inseparabilem⌋ unionem / cum essentia rei quantum est de se. Quod *S85v* addo, quia aliqualis separatio, quae fit ab extrinseco et praeter naturam subiecti, non tollit rationem proprietatis. Est enim summus / calor ⌊pro- *P146v* prietas⌋ ignis, licet sit separabilis ab illo, nam in ea separatione ignis corrumpitur quodammodo, et extra statum naturae suae debitum trahitur.

10 2.° n o t a quod istae proprietates semper conveniunt rei ratione formae, ut D. Thomas [dixit]. [124] Quantitatem tamen excipio, quae ⌊quidem⌋ convenit ratione materiae.

Inter proprietates autem requisitas ratione formae, q u a e d a m requiruntur non solum ut consequentes formam, sed etiam ut praeviae ad introductionem formae. Et huiusmodi sunt dispositiones quae praecedunt formam in materia, saltem natura. At vero a l i a e sunt proprietates quae supponunt consistentiam rei, et illi tribuuntur ut virtutes ad operandum. Et huiusmodi sunt potentiae animae, maxime intellectivae et sensitivae, et etiam multae virtutes herbarum. Et inter has et alias proprietates est differentia, quod illae priores non fiunt effective a forma in primo instanti generationis, sed immediate ab agente disponente materiam ad introductionem formae. Et hoc probat quaedam confirmatio supra [facta], [125] quae concludit —supposita alia sententia—, [126] quod accidentia sunt in materia prima, nam inde sequitur quod nulla ultima dispositio fit a forma, sed ab agente. Verum est

---

SL, hoc *P*. 170 et mutatio *PL*, *om. S*. 172 ergo *P*, *om. S*.

9 173 Nota *S*, est notandum *PL*. 173 ratione *add.* passionis et *P*. 173 proprietatis *S*, passionis *L*. 174 inseparabilem *PL*, inseparabilitatem *S*. 174 unionem *in margine S*. 174 essentia *S*, substantia *PL*. 175 quia *S*, propterea quod *P*, quoniam *L*. 175 separatio *S*, separabilitas *PL*. 175-6 et praeter... subiecti *SP*, *om. L*. 176-7 proprietas *PL*, propria potentia (!) *S*. 177 illo *SL*, illa *P*. 178 quodammodo *SP*, saltem inchoate *L*, *add.* nam in corruptionem tendit *P*.

10 179 nota *S*, est notandum *PL*. 179 rei *SL*, *om. P*. 180 dixit *PL*, *om. S*. 181 quidem *P*, quae *S*. 181 convenit... materiae *S*, est proprietas materiae *P*, est individua proprietas materiae *L*. 182-3 quaedam requiruntur *SL*, quaedam sunt quae requirunt *P*. 183 ut consequentes *SL*, consequenter *P*. 183 ²ut *add.* sint dispositiones *P*. 183 praeviae *SP*, passivae *L*. 184 introductionem *S*, introducendam *P*, inducendam *L*. 186 supponunt *SL*, componunt *P*. 186 consistentiam *S*, subsistentiam *P*, existentiam *L*. 186 ut *S*, tamquam *PL*. 188 herbarum *add.* et mineralium *PL*. 191 ad introductionem *S*, ut inducatur *PL*. 192 facta *PL*, *om. S*. 192 quae] q [= quod] *S*. 193 sunt *S*, sint *PL*.

---

[123] *Cfr. Phys.* Θ 1: 241 b 24-33; *De an.* A 4: 408 a 34-b 31

[124] 1 p., q. 76, aa. 4 sqq.; q. 77, a. 6

[125] 3.ª confirmatio, n. 5

[126] *Cfr.* d. 1, q. 3: (in hac ed.) t. 1, p. 100, lín. 183 sqq.

Confirmación: Si así no fuera, se daría una inclinación esencial o movimiento hacia estas facultades, pues la inclinación esencial y movimiento se da hacia aquella cosa, hacia la cual tiende esencialmente una acción productiva propiamente dicha. Ahora bien, la conclusión es contraria a Aristóteles.

9 Observación en orden a la solución del problema: es esencial a la propiedad poseer, por lo que a ella toca, una cierta unión inseparable con la esencia de la cosa. Digo esto, porque no destruye la esencia de la propiedad un cierto tipo de separación producida desde el exterior y al margen de la naturaleza del sujeto. El calor en grado sumo es propiedad del fuego, aunque sea separable de él; cuando acontece tal separación el fuego queda de alguna manera destruido y desarraigado de la disposición que se le debe por naturaleza.

10 Segunda observación: estas propiedades competen siempre a la cosa en razón de la forma, como ya dijo Santo Tomás. Con la sola excepción de la cantidad que, no cabe duda, compete en razón de la materia.

Entre las propiedades exigidas en razón de la forma unas vienen exigidas no solamente con posterioridad a la forma, sino incluso previamente a la introducción de la forma. Tales son las disposiciones dentro de la materia que preceden a la forma, al menos con una precedencia de naturaleza. Pero hay otras propiedades que suponen la cosa ya constituida y se le asignan a manera de virtualidades operativas. Tales son las facultades del alma, especialmente las intelectivas y sensitivas, pero también muchas de las virtualidades que las hierbas tienen. Entre éstas y las otras propiedades se da esta diferencia: las primeras no las produce eficientemente la forma en el primer instante de la generación, sino de modo inmediato el sujeto agente que dispone la materia para introducir en ella la forma. Esto es lo que prueba la razón confirmativa que quedó expuesta antes: llega a la conclusión —tras dar por supuesta la otra opinión— de que los accidentes se dan en la materia primera; de donde se infiere que la forma nunca confiere la disposición última, sino el sujeto agente. Es verdad, no obstante, que a la forma, en cuanto de ella depende, no le faltaría virtualidad para

tamen quod formae, quantum est de se, non deficeret virtus ad efficiendam illam dispositionem, ut patet, quia si auferatur, recuperabit illam; tamen in primo instanti illam non efficit, quia illam iam factam invenit, unde tantum conservat illam, et efficiet [iterum] si auferatur.

/ De aliis vero proprietatibus quae consequuntur formam et sunt ***P147*** simpliciter posteriores illa in omni genere causae, de quibus praecipua quaestio procedit, videtur valde probabilis opinio D. Thomae,[127] nam illa intima unio, quae inter formam et virtutes reperitur, videtur necessario inducere inter illas aliquam causalitatem effectivam, nam alia non sufficiet.

Item, proprietates illae, quae semel auferuntur et iterum manant, ostendunt esse inter formam et ⌊proprietatem⌋ hoc genus causalitatis.

Item, cum anima sit simpliciter prior suis proprietatibus, rationi consonum est quod illum ordinem causalitatis habeat respectu illarum, [ergo].

11 [Unde] dico 2.°: Consequenter concedendum erit quod actio productiva rei immediate terminatur ad substantiam rei ut praecisam a suis proprietatibus.

12 3.° dicitur, quod illa actio productiva substantiae est actio distincta ab illa, qua potentia ipsa dimanat ab anima. Utrumque istorum patet argumentis factis[128] pro alia opinione contra / Thomistas. ***S86***

⌊Quod⌋ iterum explicatur et confirmatur. Nam finge Deum creare substantiam animae, et impedire dimanationem potentiarum ab illa. Hoc enim posse fieri supra[129] est ostensum. Tunc igitur maneret substantia animae sine intellectu et voluntate; auferat ergo Deus postea impedimentum, et relinquat animam suae naturae; certe dimanarent ab illa potentiae, ac si esset in primo instanti creationis.

Tunc arguitur: In illo casu, actio creativa animae habet suum integrum terminum, et totum hoc non est nisi substantia; et dimanatio

---

195-6 efficiendam *S*, agendam *P*, causandam *L*. 196 quia *S*, nam *P*. 196 auferatur *add.* illi statim *P* (statim *L*). 196 recuperabit *S*, efficit *PL*. 196 illam *S*, aliam *L*, *om. P*. 197 ²illam *om. PL*. 198 conservat *SL*, comprobat *P*. 198 et efficiet... si auferatur *SP*, *om. L*. 198 iterum *P*, *om. S*. 202 intima *SL*, ultima *P*. 203 alia *SP*, aliae... causalitates *L*. 203-4 sufficiet *S*, sufficiunt *PL*. 206 proprietatem *PL*, passionem *S*. 210 ergo *PL*, *om. S*.

11 211 Unde *PL*, *om. S*. 211 erit *S*, videtur *P*.

12 216 pro alia opinione *om. PL*. 216 contra *add.* opinionem *PL*. 216 86] 84 *S*. 216 Thomistas *S*, Thomistarum *PL*. 217 Quod *PL*, quae *S*. 222 dimanerent... potentiae *S*, dimaneret... potentia *P*. 222 potentiae *S*, intellectus atque voluntas *L*. 222 instanti *add.* generationis aut *L*. 223 In illo casu *om. P*. 223 actio... habet *S*, actio creata (!) haberet (II 3, 10) *L*. 224 totum hoc *S*, totus ille *P*. 224 nisi

---

[127] *Cfr. supra not.* 118

[128] circa secundam partem, n. 7

[129] d. 3, q. 1, n. 20

producir esa disposición, como es claro; porque si se le quita, la recobrará. No la produce, sin embargo, en el primer instante, porque se encuentra ya con ella; lo único que hace, por tanto, es conservarla y, caso de perderla, volverla a producir.

En cuanto a las otras propiedades que siguen a la forma y son sin más posteriores a ella en todo género de causa —en ellas se centra principalmente el problema— la opinión de Santo Tomás parece muy probable. En efecto, esa unión íntima que se encuentra entre la forma y sus virtualidades, parece que implica necesariamente alguna causalidad eficiente entre ellas, pues, cualquiera otra no será suficiente.

Asimismo, las propiedades aquellas que al perderse una vez vuelven a brotar, están demostrando que entre la forma y la propiedad existe este género de causalidad.

Asimismo, siendo el alma anterior sin más a sus propiedades, es muy conforme a la razón que despliegue respecto de ellas ese tipo de causalidad.

11 Segunda afirmación: En consecuencia es obligado admitir que la acción que produce la cosa termina de modo inmediato en la sustancia de la cosa con precisión de sus propiedades.

12 En tercer lugar decimos que esa acción productora de la sustancia es distinta de aquélla por la que la facultad misma dimana del alma. Ambas afirmaciones son claras por los argumentos que justifican la otra opinión contraria a los tomistas.

Ulterior explicación y confirmación. Imaginemos que Dios crease la sustancia del alma, pero impidiese que las facultades dimanasen de ella. Ya dejamos demostrado antes que es posible imaginar una cosa así. En tal caso quedaría la sustancia del alma sin entendimiento y voluntad. Supongamos que luego Dios deja de impedirlo y que abandona el alma a sus propias fuerzas naturales: no cabe duda que las facultades dimanarían de ella, lo mismo que si se tratase del instante primero de la creación.

Y ahora el argumento: En un caso así la acción que crea el alma alcanza íntegramente su término, y éste, todo él, no es sino sustancia; la dimanación del entendimiento y de la voluntad, que luego tiene lugar, es una acción distinta, ya que viene separada incluso

intellectus et voluntatis, quae postea fit, est distincta actio, cum / *P147v* separetur etiam tempore, et aliquam entitatem novam producat; ergo eaedem actiones sunt modo in instanti creationis, nam quae tunc separantur tempore, debet mens separare et intelligere in eodem instanti, nam quod simul fiant non tollit distinctionem earum.

Et confirmatur 1.° Nam vel ex vi actionis productivae animae producuntur potentiae, vel non. Si primum; ergo, cum tota illa actio sit ab agente, anima nihil efficit in productione suarum potentiarum. [Quod est absurdum]. Si secundum; ergo debet esse actio praeter illam per quam potentiae producantur.

Confirmatur 2.° Nam actio per se una debet terminari ad terminum unum per se; at vero anima cum omnibus suis potentiis est unum per aggregationem, non per se; ergo non fit totum illud per unam actionem. Quod facilius intelligitur in productione formarum materialium, nam illa actio causae [est] productiva compositi et eductiva formae de potentia materiae; at vero illa eductio formae, ex propriis considerata, formaliter tantum terminatur ad substantialem formam; ergo consecutio proprietatum ex forma non potest intelligi sine nova actione. Et clarius patet in dicto casu, nempe si separetur tempore illa dimanatio; ut etiam contingit in aqua reducente se ad pristinam frigiditatem, nam ille motus frigefactionis vere fit a forma aquae immediate, et tamen ibi est vera actio frigefaciendi, non minus [quam si] frigefieret ab extrinseco. Quid enim refert? Unde est considerare quod quando istae proprietates priores sunt forma, quia disponunt, tunc etiam fiunt distincta actione, nempe alteratione dispositiva. Est tamen differentia, quod istae non procedunt a forma, tamquam a principio / *P148* activo, sed immediate procedunt a principio agendi; at vero proprietates, quae consequuntur formam, ducunt originem ab illa.

13 Dico tamen 4.°: Absolute dicendum [est] agens principale producere formam cum omnibus virtutibus quae ex illa sequuntur. Hic

---

add. animae (II 3, 10) *L.* 225 postea *SL,* post *P.* 226 aliquam... novam *S,* aliquid novum (II 3, 10) *L.* 226 novam *S,* de novo *P.* 227 modo *S,* nunc *P.* 228 separate et *om. P.* 228 separare... instanti *S,* in uno instanti per acta (!) separare (II 3, 10) *L.* 232 agente *SL,* agenti *P.* 232 nihil *add.* omnino (II 3, 10) *L.* 233 Quod est absurdum *PL, om. S.* 233-4 ergo... producantur *S,* ergo debet alia esse actio, per quam potentia producatur. *PL* (Ib.) 236 omnibus suis *SP, om. L.* 237 non per se *SP, om. L.* 239 causae *om. PL.* 239 est *PL, om. S.* 239 productiva compositi et *om. L.* 239 compositi et eductiva *om. P.* 240 formae *S, add.* et eductione *P, add.* substantialis *L.* 240 ex *S,* a *PL.* 243 Et *S,* quod *PL.* 243-4 nempe... dimanatio *S,* separatae dimanationis potentiarum a productione formae (II 3, 10) *L.* 244-5 ad... frigiditatem *S,* etc. *P.* 245 frigefactionis *om. PL.* 245 vere *SL,* certe *P.* 245 a *SL,* ab *P.* 245 forma *add.* substantiali *PL.* 246 quam si *P,* quasi *S.* 247-8 istae... disponunt *S,* formae proprietates sunt dispositiones illa priores *L.* 249 actione *add.* ab ea, qua posterius natura inducitur forma (II 3, 10) *L.* 250 istae *S,* tales dispositiones (II 3, 10) *L.* 251 a... agendi *S,* ab agente *P.* 251 agendi *S,* activo *L.*

13 253 est *PL, om. S.* 254 ex illa *SL,* ad illam *P.*

en el tiempo y produce una entidad nueva. Esas mismas acciones, por tanto, se dan ya en el instante de la creación: las acciones que en nuestro caso vienen separadas en el tiempo, nuestra mente debe separarlas y entenderlas en ese mismo instante, pues el hecho de que tengan lugar a un mismo tiempo no borra la distinción entre ellas.

Primera confirmación. O se producen las facultades en virtud de la acción productora del alma, o no. Si lo primero, resulta que, por ser aquélla íntegramente del sujeto agente, el alma no tiene parte alguna activa en la producción de sus propias facultades; y esto es absurdo. Si lo segundo, entonces la acción tiene que ser distinta de aquélla, por la que se producen las facultades.

Segunda confirmación. Toda acción con unidad esencial ha de concluirse en un término con unidad esencial. Ahora bien, el alma en el conjunto de sus facultades tiene una unidad aditiva, no esencial. Luego ese conjunto no es el resultado de una única acción. La producción de las formas materiales nos ayudará a entenderlo: por la acción de la causa se produce el compuesto y se educe la forma de la capacidad potencial de la materia; pero esa educción de la forma, en sí misma considerada, formalmente sólo alcanza a la forma sustancial. Luego sin una nueva acción no se puede comprender que las propiedades dimanen de la forma. Si separamos en el tiempo esa dimanación, como en el caso que consideramos, la cosa es aún más patente. Lo mismo ocurre con el agua que vuelve a su primitivo estado de frialdad: ese movimiento de refrigeración es realmente efecto inmediato de la forma del agua; y, sin embargo, en ella no se da una verdadera acción refrigeradora, no en menor grado que si la refrigeración proviniese del exterior; ¿qué importa eso? Se ha de tener, pues, en cuenta que cuando esas propiedades son anteriores a la forma, porque la disponen, también en ese caso son el resultado de una acción distinta: la alteración dispositiva. Con esta diferencia: no proceden de la forma, como de un principio activo, sino que proceden inmediatamente del sujeto agente; en cambio, las propiedades que siguen a la forma, tienen su origen en ella.

13 No obstante, esta es mi cuarta afirmación: Es preciso afirmar rotundamente que el agente principal es el que produce la forma con todas las virtualidades que de ella brotan. Así se expresan comúnmente todos

enim [est] communis modus loquendi et sentiendi [omnium], ut Deus creando ⌊animam⌋ dicitur concreare potentias.

Et ratio est, quia finis agentis est producere rem integram cum omnibus virtutibus suis, et ideo dando formam, dat omnia quae consequuntur [ex] <illa>, / quia non tantum dat formam, ut det esse, sed *S86v* etiam ut sit principium operandi, et consequenter, ut sit principium potentiarum, nam qui intendit finem debet intendere omnia requisita ad finem.

Item, quia intendit assimilare sibi genitum quantum potest; illa ergo actio qua formam inducit, licet immediate tantum sit inductiva formae, tamen mediate et radicaliter est comproductiva omnium quae naturaliter et necessario ex illa sequuntur, tamquam pertinentia ad perfectionem ⌊geniti⌋. Et in hoc sensu dici solet —et est verum— quod unica est actio productiva rei et comproductiva proprietatum, quia non considerantur res cum praecisione, sed consideratur actio radicalis et primaria.

14 Et per haec patet solutio omnium argumentorum.

Ad primum enim dicitur quod agens una actione producit omnia mediate vel immediate. Et ita exponitur illud axioma: "Qui dat formam, etc.", [dat], scilicet, in radice "consequentia ad formam". [130]

Ad primam confirmationem respondetur quod si res praecise ⌊considerentur⌋, tot / sunt actiones, quot sunt entitates, *P148v* tamen dicitur una, quia ex illa reliquae dimanant.

Secunda confirmatio non est contra nos, sed [per se] propriam difficultatem petit, cur scilicet potentiae animae semel separatae non iterum fluant, sicut videmus fieri in aqua, v. g.—Cui responderi potest, primo, quod natura providet id quod per se est in rebus, non quod per accidens. Per se autem est quod proprietas aliqua habens contrarium ab illo diminuatur aliquando, et ideo natura dedit formae substantiali vires ad restaurandam illam diminutionem. Potentia autem animae de se non habet contrarium, et ideo, quantum est de se, ⌊tamdiu posset⌋ durare quamdiu anima; per accidens autem est quod aliquantulum ⌊debilitetur⌋ aliunde, et ideo natura non providet.—Sed

---

255 enim *om. P,* certe *L.* 255 est *PL, om. S.* 255 omnium *PL, om. S.* 256 animam *PL,* animas *S.* 257 finis *om. L.* 257-8 rem... suis *add.* substantiam rei usquequaque instructam ad suum finem (II 3, 11) *L.* 258-9 quae... illa *add.* quae ipsam perficiunt (II 3, 11) *L.* 259 ex illa] ad illam *SP.* 260 sit *add.* exactum (II 3, 11) *L.* 261 nam... finem *S,* ad finem operandi requisitarum (II 3, 11) *L.* 264 qua *SL,* quae *P.* 264 tantum *SL, om. P.* 267 geniti *PL,* rei *S.* 268 unica *S,* una *P.* 269 cum *add.* ea *P.*

14 272 enim *SL, om. P.* 274 dat *P, om. S.* 276 considerentur *P,* consideretur *S.* 278-9 per se *PL, om. S.* 279 cur *SL,* ut *P.* 280 aqua *add.* et in aliis naturalibus virtutibus inanimatorum (II 3, 12) *L.* 280 Cui *S,* Ad quod *P.* 286 tamdiu posset *P,* tm̄ [= tantum] possent *S.* 286 est *om. P.* 287 aliquantulum *S,* aliquando *PL.* 287 debilitetur *P,* debilitentur *S.*

---

[130] *Cfr. supra,* n. 5

y tal es su opinión: al crear Dios el alma, concrea —ésta es la expresión— las facultades.

Razón: el fin que se propone el sujeto agente es producir íntegramente la cosa con todas sus virtualidades. Por eso, al dar la forma, da todo aquello que de ella deriva; al dar la forma, no solamente se propone dar el ser, sino también constituir un principio operativo y, en consecuencia, un principio de las facultades, pues quien pretende un fin ha de pretender todo lo que viene exigido por el fin.

Asimismo, pretende imprimir en lo producido el mayor parecido posible consigo. Por tanto, la acción por la que introduce la forma, aunque de manera inmediata apunta solamente a introducir la forma, mediata y radicalmente, sin embargo, es acción que coproduce todo aquello que de manera natural y necesaria deriva de ella como algo que atañe a la perfección de lo producido. En este sentido suele decirse —y es verdad— que es una sola la acción que produce la cosa y la que coproduce sus propiedades, porque no se considera la cosa aisladamente, sino que se considera la acción radical y primaria.

14 Tras estas consideraciones queda en claro la solución a todos los argumentos contrarios.

Respuesta al primero: el sujeto agente produce todo, mediata o inmediatamente, con una única acción. El axioma "Quien da la forma, etcétera" queda interpretado así: "Da radicalmente cuanto deriva de la forma".

Respuesta a la confirmación primera: si las cosas se consideran aisladamente, son tantas las acciones cuantas son las entidades; sin embargo, se habla de una sola, porque de ella dimanan las demás.

La confirmación segunda no va contra nosotros, pero entraña en sí misma una dificultad que le es propia: por qué las facultades del alma, una vez separadas de ella, no brotan de nuevo, como vemos que sucede en el agua, por ejemplo. Una primera respuesta posible es que la naturaleza provee lo que es esencial en las cosas, no lo accidental. Ahora bien, es esencial que una determinada propiedad que tiene su contrario quede en ocasiones disminuida por él; por eso la naturaleza ha dado a la forma sustancial las energías necesarias para restaurar esa disminución. En cambio, una facultad del alma de suyo no tiene contrario; por eso, en cuanto de ella depende, podría perdurar tanto como el alma. Si por otros conductos llega a perder parte de su vigor, eso es accidental y por ello la naturaleza no provee.—No me parece satisfactoria esta respuesta: si en el alma se da virtualidad para producir estas facultades, tal virtualidad se mantiene íntegramente, aunque las produzca una sola vez, pues la virtualidad activa no disminuye con

haec responsio non videtur satisfacere, nam si in anima est virtus ad efficiendas has potentias, licet semel illas efficiat, eius virtus manet integra, nam virtus activa non diminuit agendo; ergo licet [auferantur] potentiae, ipsa anima haberet virtutem ad efficiendum iterum illas, ut si Deus separaret intellectum ab anima et illam sibi relinqueret, dimanaret ab illa alius intellectus, quia virtus a qua [primus] intellectus dimanavit integra mansit.—Respondetur ergo aliter, quod potentiae animae sensitivae de facto non laeduntur vel auferuntur, nisi [laesis vel] ablatis organis in quibus sunt; quae organa sunt substantiae et subiecta illarum potentiarum; quia ergo anima non potest recuperare illud organum ablatum, sicut et non potest recuperare manum abscissam, ideo non potest recuperare [potentiam] in illo [subiectatam]. /

Ad tertiam responsum est. P149

Ad illud de materia prima diximus in *libris De generatione, d. 1, q. 4, ad secundam confirmationem octavi argumenti secundae opinionis.* [131] / Et secunda solutio ibi data est conformior doctrinae hic tra- S87
ditae, quamvis etiam prima sustineri possit, quia est specialis ratio in materia propter potentialitatem suam.

Ad argumenta Thomistarum respondetur quod illa duo principia non sunt adeo [irrefragabilia], tamen hic exponi possunt ad mentem D. Thomae: Quod forma substantialis non est immediatum principium transmutandi aliud, tamen potest esse immediatum principium [perficiendi] suum supositum, saltem in actu primo; et [hoc] forte innuit hic D. Thomas, *ad 3.* [132]

Vel aliter: Forma non est activa nisi actione naturaliter resultanti ex illa; quae dicitur dimanatio, nam dimanatio effectiva sine actione difficile intelligitur. Et similiter dicitur quod idem non agit in se, nisi isto genere actionis, [scilicet, per resultantiam], vel certe quod non agit, nisi ut virtus generantis. Sed de illo secundo principio plura diximus alio loco. [133]

---

288 satisfacere *S,* satis probabilis *P.* 288 in *SP, om. L.* 289 efficiendas *SL,* faciendas *P.* 290-4 nam virtus... mansit *SP, om. L.* 290 auferantur *P,* auferrentur *S.* 291 ipsa *S,* ex (!) *P.* 293 primus *P, om. S.* 295 sensitivae *SP, om. L.* 295 laesis vel *PL, om. S.* 296 ablatis *add.* his *P.* 296 subiecta *SL,* substantia (!) *P.* 298 sicut... abscisam *S,* ut si manus abscindatur *P.* 299 potentiam... subiectam *PL,* potentias... subiectas *S.* 299 illo *add.* organo *P.* 301 libris De *SL, om. P.* 303 Et *SL, om. P.* 303 hic *SL,* supra *P.* 307 irrefragabilia *PL,* irrefragibilia *S.* 309-310 transmutandi... suppositum *S,* perficiendi suum suppositum (II 3, 13) *L.* 310 perficiendi *P,* perficiendo *S.* 310 hoc *PL, om. S.* 310 innuit *S,* intendit *PL.* 311 ad 3 *SP, om. L.* 313 sine *add.* aliqua *P.* 314 intelligitur *S,* intelligi potest *PL.* 315 scilicet... resultantiam *P, om. S.* 315 quod *om. PL.*

---

[131] *Cfr.* Ms. *P*: f. 37v (*Cfr.* in hac ed., t. 1, p. XXXVIII, not. 6)

[132] 1 p., q. 77, a. 6, ad. 3

[133] *Cfr.* D. M. 18, 7, 7 sqq.

la actividad. Por tanto, aunque se eliminen las facultades, la propia alma tendría virtualidad para producirlas de nuevo. Si Dios, por ejemplo, separase el entendimiento del alma y la abandonase a sus propias fuerzas, dimanaría de ella otro entendimiento porque la virtualidad de la que dimanó el primer entendimiento se ha mantenido íntegramente.—Mi respuesta, pues, es otra: las facultades del alma sensitiva de hecho no quedan lesionadas o eliminadas, a no ser que queden lesionados o eliminados los órganos en los que se encuentran; y estos órganos son los sujetos sustanciales de esas facultades. Justamente porque el alma no puede recuperar ese órgano que ha sido eliminado —como ni tampoco puede recuperar la mano que ha sido amputada—, es por lo que no puede recuperar la facultad que se sustentaba en él.

A la confirmación tercera ya dimos respuesta.

En lo tocante a la materia primera ya hemos hablado en los libros *De generatione, d. 1, q. 4, ad secundam confirmationem octavi argumenti secundae opinionis.* La solución segunda que allí dábamos es más concorde con la doctrina que aquí exponemos. No obstante la primera también puede sostenerse, porque en la materia se da una razón especial debido a su potencialidad.

Respuesta a los argumentos tomistas: esos dos principios no son tan irrebatibles. Podemos, sin embargo, analizarlos aquí de acuerdo con el criterio de Santo Tomás: la forma sustancial no es un principio inmediato de transmutación en otro; puede, no obstante, ser un principio inmediato de perfeccionamiento de su propio sujeto subsistente, al menos en acto primero. Esto es quizás lo que Santo Tomás quiere decir en este lugar *ad 3.*

En otras palabras: la forma no es activa sino por la acción que naturalmente resulta de ella; se la llama dimanación, porque una dimanación eficiente sin acción difícilmente se entiende. De modo semejante se dice también que una misma cosa no actúa sobre sí, si no es mediante este tipo de acción, es decir, por resultancia; o que, en todo caso, no actúa, si no es como virtualidad que atañe al generante. Pero de ese segundo principio ya hemos hablado ampliamente en otro lugar.

A d t e r t i u m a r g u m e n t u m respondetur.

[1.°] Quod tunc dicitur esse ad aliquid per se motus, quando est actio in natura per se primo tendens ad illud, ita ⌊quod⌋ illa actio non sit tamquam dimanatio ab illa actione. Quando enim multa sequuntur ex vi unius actionis, quamvis inter ⌊illa⌋ sit ordo, et considerando unum respectu alterius sit nova actio inter ea, tamen non dicitur [inter ea nova actio], nisi ad id [ad] quod ⌊primo⌋ actio tendit. Sic enim est in praesenti.

2.° dicitur quod ⌊aliud⌋ est actionem tendere per se ad rem aliquam, [et] aliud quod ad illam per se [primo] sit motus; potest / ergo *P149v*
concedi quod ad has potentias sit aliquo modo actio per se, non tamen est mutatio per se tendens ad illas, quia subiectum earum non ⌊mutatur⌋, quia simul incipiunt [esse] cum illo, et proprie res illae dicuntur per mutationem fieri, quae fiunt cum mutatione subiecti.—Et haec de prima parte *quaestionis.*

15 C i r c a s e c u n d u m , scilicet de ordine potentiarum inter se, n o t a n d u m [est breviter] esse rem certam quod inter potentias animae est aliquis ordo, nam, ut D. Thomas dicit,[134] quando plura oriuntur ab uno, debent ordine oriri et procedere, alias esset processus [inordinatus et] defectuosus. Potest autem iste ordo intelligi, vel inter potentias ipsas inter se, vel in ordine ad unum tertium. Inter se quidem, ut potentiae cognoscitivae et ⌊appetitivae⌋ sunt inter se ordinatae. Ad unum tertium autem, [ut] omnes potentiae sensitivae ordinantur ad habendam cognitionem perfectam sensibilium.

---

318 tertium argumentum *S,* confirmationem *L.* 318 argumentum *S, om. P.* 319 1.° *L, om. S.* 319 tunc *SL,* non *P.* 319 esse *SL, om. P.* 320 quod *P,* que *S.* 322 alia *PL,* illas *S.* 323-4 inter... actio *PL,* esse per se motus (!) *S.* 324 ad *PL, om. S.* 324 primo *PL,* 1.ª *S, add.* radicaliter *PL.* 324 enim *S,* autem *P,* ergo *L.* 324 est *om. P.* 326 aliud *PL,* illud *S.* 326-7 rem aliquam *S,* terminum aliquem (II 3, 13) *L.* 327 et *P, om. S.* 327 primo *PL, om. S.* 328 per se... illas *SP, om. L.* 329 mutatur *PL,* mutantur *S.* 330 esse *PL, om. S.* 331 fieri *add.* id est *P.*

15 333 secundam *add.* partem *P,* partem huius capitis, quam ipso initio proposuimus (II 3, 14) *L.* 333 scilicet *SL, om. P.* 334 est breviter *PL, om. S.* 334 rem *add.* fere *L.* 335 Thomas *add.* optime hic *P,* optime *L.* 335 dicit *S,* docet *P,* advertit *L.* 336-7 ordine... defectuosus *S,* ordinatim procedere, non confuse, ac veluti tumultuatim. (II 3, 14) *L.* 336 et procedere *om. P.* 336-7 inordinatus et *P, om. S.* 339 appetitivae *PL,* appetitus *S.* 339 appetitivae... ordinatae *S,* appetitivae, hae namque illis planè subordinantur (II 3, 14) *L.* 339 ordinatae *add.* sicut in operando (nihil enim volitum, quin praecognitum), ita et in essendo (II 3, 14) *L.* 339-40 Ad unum tertium autem *S,* ordinatae ad unum; inter se autem *P.* 340 autem *add.* ut tam multiplices potentiae sensitivae nostri gratia sunt; et ad hoc diriguntur (II 3, 14) *L.* 340 ut *PL, om. S.* 340 omnes *P,* nes *S* [*omite por error*

---

[134] 1 p., q. 77, a. 4

Respuesta al argumento tercero.

En primer lugar, entonces se dice que hay de suyo un movimiento hacia algo, cuando hay acción natural que tiende hacia ello esencial y primariamente, de suerte que esa acción no es una como dimanación de otra acción. Cuando en virtud de una única acción se siguen múltiples efectos, aunque exista un orden entre ellos y, considerado el uno respecto del otro, se dé una nueva acción entre ellos, no se habla, sin embargo, de una nueva acción entre ellos, si no es en relación con el término al que la acción primariamente tiende. Lo mismo ocurre en nuestro caso.

En segundo lugar, una cosa es que la acción tienda de suyo hacia una cosa, y otra que sea esencial y primariamente un movimiento hacia ella. Se puede, por tanto, conceder que de alguna manera se da de suyo una acción con relación a estas facultades, pero no que se da una mutación que tiende de suyo hacia ellas: su sujeto no queda inmutado, ya que comienzan a existir juntamente con él y en rigor sólo se dice que se producen por mutación las cosas que se producen con mutación del sujeto. Hasta aquí la primera parte de la cuestión.

15 Sobre el segundo punto, el del orden que guardan las facultades entre sí, una breve observación: es cierto que existe un orden entre las facultades del alma. Santo Tomás afirma que cuando múltiples efectos dimanan de un solo principio, ha de haber un orden en el proceso de dimanación; si así no fuera, el proceso sería desordenado y defectuoso. Pues bien, cabe entender este orden bien entre las facultades mismas mutuamente, bien en relación a un tercero. Entre las facultades mutuamente: las facultades cognoscitivas y apetitivas, por ejemplo, están mutuamente ordenadas. En relación a un tercero: todas las facultades sensitivas, por ejemplo, están ordenadas a obtener un conocimiento perfecto de las cosas sensibles.

Praeterea, iste ordo potest esse multiplex, scilicet,

[1.°] [Ordo durationis, quasi una potentia posterius existat quam alia, vel quam anima ipsa.

[2.°] Ordo dignitatis, [inquantum] quaedam potentiae sunt perfectiores aliis.

<3.°> Ordo generationis, quia quaedam potentiae sunt priores aliis ordine generationis.

<4.°> Ordo obiectorum, quia quaedam potentiae ordinantur ad obiecta priora secundum naturam suam, ut visus respectu auditus.

<5.°> Ordo finis, nam una potentia ordinatur ad aliam, ut ad finem, scilicet ut illi ministret, ut exteriores / sensus ordinantur ad *S87v* interiores.

<6.°> Ordo emanationis effective, ita ut una potentia dimanet ab alia eo modo quo omnes ab anima.

16 *De ordine potentiarum.*—Ultimo nota quod possumus / com- *P150* parare potentias quae consequuntur animam secundum unum gradum eiusdem, vel inter se, vel ad potentias quae consequuntur animam secundum alium gradum, ut vegetativas inter se, vel in ordine ad sensitivas, et has omnes in ordine ad intellectivas.

17 Hoc supposito,

Dico 1.°: Ordine durationis nullus est ordo inter potentias eiusdem viventis. Patet, quia omnes incipiunt in eodem instanti, nam omnes dimanant ab una anima, quae in unico instanti incipit esse. ⌊Quod⌋ aperte est videre in homine.

Dico 2.°: Ordine generationis potentiae, quae consequuntur animam secundum gradum imperfectum, sunt priores secundum naturam aliis. Probatur, quia anima secundum gradum imperfectiorem est natura prior quam secundum gradum perfectum; ergo [et] potentiae proportionaliter.

Item, actus illarum potentiarum sunt priores, ut nutritio sensatione, quia sensatio pendet a nutritione [tamquam a subministrante, et idem est de ratiocinatione respectu sensationis]; ergo et potentiae sunt priores. Haec autem prioritas reducitur ad genus causae materialis,

---

ut om-]. 343-5 Ordo... 2° *L, om. SP.* 345 inquantum *P,* inquam *S.* 346 perfectiores *S,* digniores *PL.* 347 3.°] 2.° *SP.* 349 4.°] 3.° *SP.* 351 5.°] 4.° *SP.* 351 nam *S,* enim *P.* 352-3 ordinantur ad interiores *S,* deserviunt interioribus *PL.* 354 6.°] 5.° *SP.* 354 emanationis *SL,* dimanationis *P.* 355 eo... anima *S,* inmediate (II 3, 14) *L.*

16 356 nota *S,* est ntondaum *PL.* 356 possumus *add.* considerare et *P.* 357-8 animam... animam *om. P.*

17 363 viventis *add.* inter se, vel cum anima, a qua fluunt. (II 3, 15) *L.* 364 Quod *P,* in (!) *S.* 369 et *PL, om. S.* 372-3 tamquam... sensationis *PL, om. S.*

Además, este orden puede ser múltiple:

1.° Orden de duración: una facultad existe después que otra o que la propia alma.

2.° Orden de dignidad: unas facultades son más perfectas que otras.

3.° Orden de producción: unas facultades son primero que otras en el orden de la producción.

4.° Orden de objetos: unas facultades están ordenadas a objetos que son por naturaleza anteriores; tal es el caso de la vista respecto del oído.

5.° Orden de fin: una facultad está ordenada a otra como a su fin, es decir, está al servicio de ella; los sentidos exteriores, por ejemplo, están ordenados a los interiores.

6.° Orden de dimanación de hecho, de suerte que una facultad dimane de la otra al igual que todas dimanan del alma.

16 Una última observación sobre el orden de las facultades: podemos comparar las facultades bien mutuamente entre las que brotan del alma según un mismo grado de perfección, bien en relación con las facultades que brotan del alma según un grado distinto; por ejemplo, las vegetativas entre sí o en relación con las sensitivas, y todas ellas en relación con las intelectivas.

17 Hechas estas salvedades, he aquí mi primera afirmación:

Respecto al orden de duración no se da orden alguno entre las facultades de un mismo viviente. La cosa es clara: todas comienzan en el mismo instante, pues todas dimanan de una sola alma que comienza a existir en un único instante. Caso bien manifiesto, el hombre.

Segunda afirmación: respecto al orden de producción, las facultades que brotan del alma según un grado de mayor imperfección, son anteriores por naturaleza a las otras. Prueba: el alma considerada según un grado de mayor imperfección es antes por naturaleza que si se la considera según un grado de mayor perfección. Luego también las facultades en la debida proporción.

Asimismo, los actos de esas facultades son anteriores, por ejemplo la nutrición a la sensación, porque la sensación depende de la nutrición que tiene el cometido de prestarle sus servicios; y lo mismo cabe decir del raciocinio respecto de la sensación. Luego también las facultades son anteriores. Es una anterioridad que se reduce al área de la causa material: un grado inferior es anterior en el área de la causa material; en efecto, se compara a otro como la potencia al acto. En

nam gradus <inferior> est prior in genere causae materialis, nam comparatur ad aliud ut potentia ad actum. Et isto modo ait D. Thomas, supra, *a. 7,*[135] quod potentiae ⌊imperfectiores⌋ habent se veluti causa materialis respectu <perfectarum>, quia quodammodo disponunt ad illas, sicut ⌊inferior⌋ gradus supponitur ad <superiores>.

Dico 3.°: Potentiae gradus ⌊inferioris⌋ sunt imperfectiores aliis. P r o b a t u r inductione et ratione, quia gradus ille est imperfectior. /

Dico 4.°: Inferiores potentiae ordinantur ad deserviendum su- *P150v* perioribus, superiores autem ad adiuvandum inferiores, ut potentiae vegetativae ministrant sensitivis, nam organa illarum perficiunt, et illis praebent vires ad exercendas suas operationes; sensitivae vero ordinantur ad tuendas vegetativas, et ad quaerendum et praeparandum illis cibum et similia, tamen comparatae ad intellectivas sunt tamquam instrumenta quae illis ministrant species, etc.; intellectivae vero dirigunt sensitivas, et dominantur illis; et tandem omnes istae potentiae ordinantur ad perfectum viventis statum, conservationem et regimen, sicut in Republica bene ordinata inferiores deserviunt superioribus, et superiores dirigunt et ⌊tuentur⌋ inferiores, et omnes sua munera exercent, ut Republica sit bene instituta.

S e d d i c e s: Potentiae vegetativae de se non ordinantur ad sensitivas, ut in plantis patet, neque sensitivae ad intellectivas, ut patet in brutis; ergo neque in homine.—R e s p o n d e t u r: Istae potentiae immediate ordinantur ad proprios actus, tamen ultimate ordinari possunt ad / deserviendum perfectioribus potentiis ratione perfectioris *S88* principii a quo dimanant, ratione cuius etiam actiones proprias perfectiori modo exercent.

Dico 5.°: Inter potentias pertinentes ad eumdem gradum animae est aliquis ordo etiam.

Ex dictis patet. Nam inter potentias vegetativae partis, potentia attractiva deservit retentivae, et utraque cum expulsiva deserviunt nutritivae, quae est virtus disponens; et omnes tandem mini/strant assi- *P151*

375-6 inferior] superior (!) *SP*, imperfectior comparatur ad perfectiorem, ut potentia ad actum (II 3, 15) *L*. 377 imperfectiores *PL*, superiores *S*. 377 veluti *SL*, sicut *P*. 378 perfectarum] perfectorum *P*, inferiorum *S*, aliarum *L*. 379 inferior] superior *PL*, prior *S*. 379 supponitur... superiores (inferiores *S*) *S*, disponit ad inferiorem gradum *P*, *om. L*. 380 superioris... aliis *S*, inferioris... potentiis gradus superioris *L*. 380 aliis *S*, potentiis gradus inferioris *P*. 381 probatur *add.* et *P*. 381 quia... imperfectior *SP*, *om. L*. 383 autem *S*, vero *PL*. 383 ad *SL*, *om. P*. 385 ad exercendas *S*, ut melius possint exercere (II 3, 15) *L*. 387 et similia *om. L*. 387 ad *SL*, cum *P*. 387 intellectivas *SL*, intellectivis *P*. 388 etc. *om. PL*. 392 tuentur *PL*, tuunt. [= tuuntur] *S*. 395 patet *S*, constat *PL*. 395 neque *S*, nec *PL*. 396 ergo... homine *om. L*. 396 neque *S*, nec *PL*. 397 proprios *SL*, priores (!) *P*. 398 88] 86 *S*. 402 etiam *SL*, *om. P*. 403 patet *S*, probatur *PL*. 404 cum *SPL*, *om. V*. 404 deserviunt *SL*, deservit *P*.

[135] 1 p., q. 77, a. 7

este sentido dice Santo Tomás, en el pasaje citado, *a. 7,* que las facultades más perfectas se comportan a manera de causa material respecto de las perfectas, ya que en cierta manera son disposiciones para que ellas se den, al igual que un grado inferior es el presupuesto para que se den los superiores.

Tercera afirmación: las facultades de un grado inferior son más imperfectas que las otras. Se prueba por inducción y raciocinio: ese grado es más imperfecto.

Cuarta afirmación: las facultades inferiores están ordenadas a prestar sus servicios a las superiores, y las superiores a ofrecer su ayuda a las inferiores; las facultades vegetativas, por ejemplo, están al servicio de las sensitivas, porque contribuyen a la perfección de sus órganos y las consolidan en el ejercicio de sus operaciones. Las sensitivas, en cambio, están ordenadas a proteger a las vegetativas y a buscarles y prepararles el alimento y cosas por el estilo. En relación, sin embargo, con las intelectivas hacen el papel de instrumentos que les suministran especies, etc.; las intelectivas a su vez dirigen a las sensitivas y ejercen sobre ellas su dominio. Finalmente todas estas facultades están ordenadas al perfecto funcionamiento del viviente, a su conservación y régimen; al igual que en un Estado bien ordenado los inferiores prestan sus servicios a los superiores y los superiores dirigen y protegen a los inferiores, y todos desempeñan sus funciones en orden al establecimiento firme del Estado.

Objeción: las facultades vegetativas de suyo no están ordenadas a las sensitivas, como es evidente en el caso de las plantas; tampoco las sensitivas a las intelectivas, como es evidente en el caso de los animales. Luego tampoco lo estarán en el caso del hombre. Respuesta: estas facultades están ordenadas inmediatamente a sus propios actos, pero pueden en último término ordenarse a prestar sus servicios a las facultades más perfectas en razón del principio más perfecto del que dimanan, en virtud del cual ejecutan también de manera más perfecta sus propias acciones.

Quinta afirmación: entre las facultades que pertenecen a un mismo grado del alma existe también un cierto orden.

Es evidente por las razones expuestas: entre las facultades del orden vegetativo la facultad atractiva presta su servicio a la retentiva, y ambas en unión con la expulsiva prestan sus servicios a la nutritiva, que es la virtualidad administradora; finalmente todas ellas están al servicio de la virtualidad asimiladora. Lo propio ocurre en los animales: las facultades cognoscitivas alumbran la capacidad apetitiva,

milatrici virtuti. Similiter in animalibus, potentiae cognoscentes pariunt appetitum, et appetitus motum localem. Et inter sensus, externi deserviunt interioribus, ⌊externi⌋ vero non ita inter se ordinantur, ut ad invicem deserviant, tamen iuvant sese, ⌊quia⌋ unus supplet defectum alterius, et omnes integrant unum perfectum sentiens.—Et ideo D. Thomas [136] inter sensus externos non assignavit ordinem, nisi ex parte obiectorum, scilicet quod unus tendit in obiectum prius secundum se, quam alius. Similiter inter intellectum et voluntatem est ordo. Intellectus enim dirigit voluntatem et imperat illi; voluntas vero movet et applicat intellectum in actibus liberis.

Et r a t i o universalis [est]. Quia cum omnes istae potentiae profluant ab eodem principio, et ordinentur ad perfectum illius statum, congruum est ut inter se ordinem observent.

18 *An una potentia dimanet effective ab alia.*—Sed d i f f i c u l t a s hic [manens] est, an una potentia dimanet effective ab alia, eo modo quo omnes dimanant ab essentia.

D. Thomas, supra, [137] universaliter dicit quod omnes potentiae imperfectiores dimanant illo modo a perfectioribus. Clarius idem dicit in *1, d. 3, q. 4, a. 3.* Quae sententia difficilis [statim] apparet. Quomodo enim credi potest quod potentiae vegetativae hominis dimanent ab anima rationali mediante intellectu et voluntate? Hoc enim inintelligibile est, et non est necesse; et ideo [falsa apparet sententia].

P r a e t e r e a arguitur ad hominem, nam gradus sensitivus, et ⌊potentiae⌋ illius, sunt priores potentiis rationalibus; et vegetativae potentiae priores utrisque; ergo im/possibile est quod istae potentiae *P151v* oriantur active ab illis. Patet consequentia, quia quae sunt principia activa aliorum sunt simpliciter priora in ordine existendi, nam efficere supponit esse; quae vero sunt priora in esse, sunt priora generatione, nam generatio supponit esse; ergo impossibile [est] quod potentiae imperfectiores —quae sunt priores via generationis atque adeo in esse—, oriantur effective a perfectioribus.

Et c o n f i r m a t u r. Nam inter alias passiones rerum non invenitur iste ordo dimanationis activae, ut in aere neque calor dimanat

407 inter sensus *SL,* ex sensibus *P.* 408 externi *PL,* interiores (!) *S.* 408-9 ad invicem deserviant *S,* unus (unum *L*) alteri deserviat *PL.* 409 quia *P,* et *S,* quatenus *L.* 411 ex *SL,* a *P.* 412 scilicet *S,* nempe *P,* quatenus *L.* 413 enim *S,* quia *PL.* 416 est *PL, om. S.*

18 420 manens *P, om. S.* 422 dicit *S,* asserit *PL.* 423 dicit *S,* docet *P, om. L.* 424 statim *PL, om. S.* 426-7 Hoc... sententia *om. L.* 427 necesse *S,* necessarium *P.* 427 falsa... sententia *P, om. SL.* 429 potentiae *PL,* potentia *S.* 433 [1]esse *S,* existere (II 3, 16) *L.* 433 [2]esse *S,* in existendo (Ib.) *L.* 434 generatio supponit *S,* cum generatio tendat ad (Ib.) *L.* 434 supponit *S,* tendit *P.* 434 est *PL, om. S.* 435 esse *S,* essendo (Ib.) *L.* 436 effective *S,* active *PL.* 437 Et

[136] 1 p., q. 77, a. 4 [137] *Cfr. supra not.* 135

y la capacidad apetitiva el movimiento local. Entre los sentidos, los exteriores prestan sus servicios a los interiores; pero los exteriores no están de tal manera ordenados entre sí que se presten mutuamente sus servicios. Se ayudan, eso sí, porque uno suple la falta del otro, y todos juntos constituyen la perfección unitaria del viviente. Por eso Santo Tomás no señaló más orden entre los sentidos externos que el derivado de sus objetos: uno tiende de suyo a su objeto antes que el otro. Semejante es el orden que existe entre el entendimiento y la voluntad: el entendimiento dirige a la voluntad y manda sobre ella; pero la voluntad es la que empuja al entendimiento y lo dispone en los actos libres.

Hay una razón de alcance general: todas estas facultades brotan de un mismo principio y están ordenadas a su perfecto funcionamiento; de ahí la conveniencia de que guarden un orden entre sí.

18 *¿Dimana una facultad eficientemente de la otra?*—La dificultad que aquí se nos ofrece es si una facultad dimana eficientemente de la otra, al igual que todas dimanan de la esencia.

Santo Tomás, en el lugar citado, afirma de un modo general que todas las facultades más imperfectas dimanan, en la forma indicada, de las más perfectas. La misma afirmación hace con más claridad en *1, d. 3, q. 4, a. 3.* Es una tesis que ya de entrada se nos resiste. En efecto, ¿cómo se puede creer que las facultades vegetativas del hombre dimanan del alma racional a través del entendimiento y de la voluntad? Esto no hay quien lo entienda; además no hay necesidad de tal explicación. La tesis, pues, se nos manifiesta falsa.

El argumento, además, se vuelve en contra: el orden sensitivo y sus facultades son anteriores a las facultades racionales; y las facultades vegetativas, anteriores a unas y otras. Luego es imposible que estas facultades broten activamente de aquéllas. La consecuencia es evidente: lo que es principio activo de algo, es anterior sin más en el orden de la existencia, pues la eficiencia supone la existencia. Es imposible, por tanto, que las facultades más imperfectas —que preceden en la producción y por lo mismo en la existencia— broten eficientemente de las más perfectas.

Confirmación: este orden de dimanación eficiente no se encuentra entre las otras propiedades de las cosas. En el aire, por ejemplo, ni el calor dimana de la humedad ni la humedad del calor. Además, no hay

ab humiditate, neque humiditas a calore. Adde quod nulla est necessitas asserendi hanc efficientiam, nam ad salvan/dam connexionem in- *S88v* trinsecam inter has passiones satis est quod omnes radicentur in eadem essentia animae, quamvis inter se causalitatem non habeant.

19 Quapropter dico 6.°: Una potentia animae non oritur active ab alia. Haec conclusio potest intelligi aut comparando potentias diversorum graduum, aut eiusdem; et utroque modo habet verum.

Et primam partem potissime rationes factae[138] probant.

Praeterea, quia anima, quae est principium istarum potentiarum, potest esse immediatum principium earum, quantum est de se, ut patet in plantis et in brutis; ergo melius in homine, in quo isti gradus sunt perfectiori modo.

Et confirmatur. Nam eo ipso quod anima hominis dat illi esse vegetativum, potest dare omnes potentias illius gradus, etiamsi praescindatur ille gradus ab inferioribus; ergo, etc.

Secunda pars probatur inductione. Nam sensus auditus non oritur ex visu, neque e contrario. Et ratio esse potest, nam / potentia *P152* vitalis pendet in sua operatione a principio a quo dimanat; omnes autem pendent ab anima immediate; ergo omnes ab illa dimanant, et si una [proflueret] ab alia, non operaretur sine actuali concursu illius, sicut nulla operatur sine actuali concursu animae.

20 Sed contra hoc sunt argumenta.

[1.^{m}] Quia haec est demonstratio a priori: "Homo est rationalis; ergo est sensitivus; ergo rationalitas est causa sensibilitatis, et non nisi effectiva; ergo."

[2.^{m}] Potentiae sensitivae in homine sunt perfectiores; ergo hoc est, quia dimanant ab intellectivis.

[3.^{m}] Sensus in homine sunt tamquam instrumenta intellectus; ergo dimanant ab ipso.

Ad primum respondetur quod argumentum ab inferiori ad superius non est propria demonstratio reddens causam, ut "hoc est

---

SL, om. P. 438 invenitur *SL,* reperitur *P.* 438 neque *S,* nec *P, om. L.* 439 neque *S,* nec *P,* vel *L.* 440 connexionem *SL,* concreationem *P.* 442 essentia animae *S,* anima (II 3, 16) *L.*

19 447 Praeterea *S,* et probatur *P,* accedit *L.* 449 [1]in *add.* vegetativis *P.* 455 neque *SL,* nec *P.* 455 contrario *add.* etc. *P.* 455 152] 151 *P.* 457 immediate *add.* in operando (II 3, 17) *L.* 458 proflueret *PL,* profluerit *S.* 458 concursu *SL,* influxu *P.* 459 concursu *SL,* influxu *P.* 459 *add. in margine*: Vide disp. 18 Metaph. sect. 5, a n. 2. *L.*

20 460 sunt *add.* aliqua *P.* 461 1.^{m} *L,* 1° *SP.* 464 2.^{m} *L,* 2° *SP.* 464 perfectiores *S,* perfectissimae (II 3, 18) *L.* 466 3.^{m} *L,* 3.° *SP.* 469 hoc *S,* haec *P.*

---

[138] n. 17

necesidad alguna de admitir esta eficiencia: para poner a salvo la conexión intrínseca de estas propiedades basta con que todas estén radicadas en la misma esencia del alma, aunque no ejerzan mutua causalidad entre sí.

19 De ahí mi sexta afirmación: una facultad del alma no brota eficientemente de otra. La afirmación se nos hace comprensible, si comparamos las facultades tanto de grados diversos como del mismo grado. En uno y otro caso sigue siendo verdadera.

La primera parte queda contundentemente probada con los argumentos aducidos.

Uno más: el alma, que es el principio de estas facultades, puede ser su principio inmediato, en cuanto de ella depende, como es manifiesto en las plantas y en los animales. Luego con mayor razón en el hombre, en quien estos grados se dan de una manera más perfecta.

Confirmación: por el hecho mismo de conferir el alma el ser vegetativo al hombre, puede conferirle todas las facultades de ese grado, aunque dicho grado se considere aislado de los inferiores. Luego, etcétera.

Probamos la segunda parte por inducción: el sentido del oído no brota de la vista, ni al contrario. Ésta puede ser la razón: toda facultad vital depende en su actividad del principio del que dimana. Ahora bien, todas las facultades dependen inmediatamente del alma. Luego todas dimanan de ella; si fluyera una de la otra, no obraría sin el concurso actual de ella, al igual que ninguna obra sin el concurso actual del alma.

20 Objeciones en contra:

Primera. Una demostración *a priori*: "El hombre es racional y, por tanto, sensitivo; luego la racionalidad es causa de sensibilidad, y no lo puede ser sino eficientemente. Luego."

Segunda. Las facultades sensitivas en el hombre son más perfectas. La razón no puede ser otra sino que dimanan de las intelectivas.

Tercera. Los sentidos en el hombre desempeñan el papel de instrumentos del entendimiento. Luego de él dimanan.

Respuesta a la primera objeción: un argumento que procede de abajo arriba no es propiamente una demostración que da razón de la causa. Por ejemplo: "éste es hombre, luego animal". No es una demostración *a priori*. En efecto, es falsa esta proposición causal: "porque

homo; ergo [est] animal" non est a priori, nam haec causalis est falsa: "quia est homo, ideo est animal", nam homo non est causa animalis, sed potius animal est causa materialis hominis, nisi forte in genere causae finalis, quomodo totum est causa suarum partium, et perfectius imperfectioris; et illo modo concedo quod esse rationale est causa esse sensitivi, non efficiens, sed finalis.

Ad secundum dicitur quod potentiae sensitivae sunt perfectiores in homine, quia oriuntur a perfectiori anima, non quia oriuntur ab intellectu.

Ad tertium respondetur satis esse quod intellectus et sensus radicentur in eadem anima.

21 Advertendum est tamen quod inter potentias quasdam perti-
nentes ad diversos gradus animae est aliquo modo / maior convenientia *S89*
quam inter alias, ut intellectus et sensus conveniunt in genere cognos-
ci/tivae potentiae, in quo non conveniunt cum vegetativis, et ideo illae *P152v*
videntur habere maiorem causalitatem et subordinationem, nam potentiae sensitivae videntur esse participationes potentiae intellectivae. Et de his [specialiter] videtur loqui D. Thomas,[139] sed adhuc in his non est propia efficientia, sed est quasi quaedam causalitas exemplaris, nam cognitio sensitiva est quasi quaedam imitatio intellectivae; quomodo etiam opera partis vegetativae, inquantum fiunt quasi arte et intellectu, possunt dici imitationes intellectus.

22 Ultimo nota quod inter potentias cognoscitivas et appetitivas apparet quidam specialis ordo, nam radix amoris est cognitio, et ita radix et causa appetitivae potentiae videtur esse potentia cognoscitiva.

Unde haec est proprissima demonstratio: "Quia est cognoscitivus, ideo est appetitivus", ubi ly "quia" non potest dicere aliam causalitatem, nisi illam qua unum ex alio oritur.

Sed dicendum, quod nec inter potentias cognoscitivas et appetibiles est propria causalitas effectiva, sed est quaedam causalitas meta-

---

470 est *PL, om. S.* 470 nam *S,* quia *P.* 471 ideo *SL, om. P.* 471 nam *SL,* quia *P.*

21 482 aliquo modo *S,* aliquando *PL.* 482 89] 87 *S.* 486 participationes *add.* quaedam *PL.* 486 potentiae *S,* virtutis *PL.* 487 specialiter *PL, om. S.* 489 imitatio *SL,* limitatio (!) *P.* 490 quasi *SL, om. P.* 491 imitationes *add.* quaedam *P.*

22 492 nota *S,* notandum *P.* 495 proprissima *S,* propia (II 3, 20) *L.* 496 ideo *om. PL.* 496 ly *S,* particula *P,* dictio *L.* 497 illam *S,* dimanationis effectivae *PL.* 498-500 quod... metaphysica *S,* neque inter potentiam cognoscitivam et appetitivam intercedere proprie causalitatem effectivam physicam, sed [seu (!) *V*] metaphysicam (II 3, 20) *L.* 498-9 potentias... appetibiles *S,* potentiam sensitivam et appetitivam *P.*

---

[139] 1 p., q. 77, a. 7

es hombre, por eso es animal"; el hombre no es causa del animal, antes bien el animal es causa material del hombre; quizá, a lo sumo, pudiera serlo en el aspecto de causa final, al igual que el todo es causa de sus partes y lo más perfecto lo es de lo más imperfecto. En ese sentido admito que el ser racional es causa del ser sensitivo, no causa eficiente sino final.

Respuesta a la segunda objeción: las facultades sensitivas son más perfectas en el hombre, porque brotan de un alma más perfecta, no porque broten del entendimiento.

Respuesta a la tercera objeción: basta con que el entendimiento y los sentidos estén radicados en una misma alma.

21 Es obligado notar, sin embargo, que entre algunas determinadas facultades que pertenecen a grados diversos del alma se da de alguna manera una mayor coincidencia que entre otras. Por ejemplo, el entendimiento y los sentidos coinciden en que son facultades cognoscitivas; en este aspecto no coinciden con las vegetativas. Por esta razón esas otras facultades tienen, al parecer, una mayor causalidad y subordinación: las facultades sensitivas parecen ser participaciones de la facultad intelectiva. De ellas primordialmente habla, al parecer, Santo Tomás. Pero ni siquiera tratándose de éstas se da eficiencia propiamente; se trata de una especie de causalidad ejemplar: el conocimiento sensitivo es algo así como una imitación del intelectivo. En este sentido también lo producido por la parte vegetativa, en la medida en que se lleva a efecto bajo la regulación del entendimiento, puede decirse que es imitación del entendimiento.

22 Una última observación: entre las facultades cognoscitivas y apetitivas se deja ver un orden especial; la raíz del amor es el conocimiento. Ello significa que la raíz y la causa de la facultad apetitiva es, al parecer, la facultad cognoscitiva.

Por lo tanto, sería una demostración en su sentido más riguroso la siguiente: "Porque es cognoscitivo, por eso es apetitivo". En ella el "porque" no puede implicar otra causalidad que aquélla por la que una cosa brota de otra.

Pero es obligado decir que tampoco entre las facultades cognoscitivas y apetitivas se da una verdadera causalidad eficiente, sino una cierta causalidad metafísica, según la cual, al ponerse lo uno se sigue lo otro, no porque sea causa de ello sino porque se requiere para que de hecho se dé. Por ejemplo, de la racionalidad se sigue la capacidad

physica, in qua uno posito sequitur aliud, quia est necesse ad positionem illius, non quia sit propria causa eius, sicut ex rationalitate sequitur admiratio, et ex admiratione risus, non quia potentiae istae sese efficiant, sed quia una posita sequitur alia, quia actus unius deservit aliquo modo ad actum alterius. Et haec causalitas sufficit ad demonstrationem, ut immortalitas demonstratur a priori per immaterialitatem, / non quia *P153* una sit causa [effectiva] alterius, sed quia sese consequuntur.

A d d e quod cognitio non causat effective amorem, sed obiective, proponendo bonum; et ita etiam appetitus non est necesse quod [effective] fiat a potentia [cognoscitiva], sed satis est quod illam [necessario] supponat et sequatur.—De qua re [latius] infra.[140]

---

500 necesse *add.* aliquomodo *P.* 500 positionem *SP,* dispositionem *L.* 501 eius *SL,* illius *P.* 501 rationalitate *SL,* ratiocinatione *P.* 505 a priori *PL, om. S.* 505 immaterialitatem *S,* immutabilitatem (!) (II 3, 20) *L.* 505 153] 152 *P.* 506 effectiva *PL, om. S.* 508-9 effective *PL, om. S.* 509 cognoscitiva *PL,* appetitiva (!) *S.* 509 illam *SL,* illum *P.* 509 necessario *PL, om. S.* 510 infra *add.* disputatione 10 *P,* in lib. 5 *L.* 510 latius *PL, om. S.*

---

[140] d. 10, q. 3. Este tema lo trata el Ms. *P* en la *Contr.* 3, q. 1: "*Utrum potentia appetitiva differat a cognoscitiva*" de manera muy amplia y nueva En el t. 3 de esta edición encontrará el lector el texto íntegro de estas controversias (*Cfr.* t. 1, p. LXVI)

de admiración y de la capacidad de admiración la capacidad de reír; no porque estas capacidades se causen mutuamente, sino porque puesta una de ellas se sigue la otra, pues de alguna manera el acto de una está al servicio del acto de la otra. Para que se dé demostración, basta este tipo de causalidad. La inmortalidad, por ejemplo, se demuestra *a priori* a través de la inmaterialidad, no porque una sea causa eficiente de la otra, sino porque una sigue a la otra.

Además, el conocimiento no causa eficientemente el amor, sino objetivamente, poniéndole delante el objeto bueno. De la misma manera, tampoco es preciso que la facultad apetitiva sea causada eficientemente por la facultad cognoscitiva, basta con que la suponga necesariamente y se siga de ella. Sobre este tema hablaremos más ampliamente después.

DISPUTATIO QUARTA

De potentiis animae vegetativae

Tractat materiam hanc Aristoteles, *lib. 2, cap. 4,*[1] ex cuius doctrina haec habentur:

P r i m a c o n c l u s i o : Officia animae vegetativae sunt generare et nutrimento uti.

S e c u n d a c o n c l u s i o : Generatio est naturalissimum opus viventium.

T e r t i a : Anima vegetativa est principium accretionis et decretionis, quia nihil augetur, nisi quod nutritur; nihil autem nutritur quod non sit particeps vitae.

Q u a r t a c o n c l u s i o : Eadem est vis nutriendi et generandi.

Q u i n t a c o n c l u s i o : Potentia nutritiva est quaedam vis qua vivens se con/servat, inquantum ipsam habet, et ideo alimento *S89v* privatum esse non potest.

S e x t a c o n c l u s i o : In nutritione tria concurrunt, scilicet quod nutrit —et est anima—, quod nutritur —et est corpus habens animam—, quo nutritur —et / est alimentum. *P153v*

[S e p t i m a c o n c l u s i o] : Id quo anima nutrit duplex est, scilicet alimentum et calor, et ideo omne animatum habet calorem.

3 Tractat *praem.* Praemissa tribus proximis capitibus generali doctrina potentiarum animae, restat ut ad earum species descendamus, ac sicut ordine naturae, ita et doctrinae occurrunt vegetativae... (II 4, 1) *L.* 3 ex *SL,* de *P.* 9 accretionis *S,* augmenti *PL.* 9-10 decretionis *S,* decrementi *PL.* 14 conservat *SL,* continuat *P.* 19 Septima conclusio *P, om. S.* 19 quo *S,* quod *P.*

[1] *De an.* 415 a 14-416 b
31

DISPUTA CUARTA

Sobre las facultades del alma vegetativa

Esta materia la trata Aristóteles en el *lib. 2, cap. 4*. He aquí un extracto:

Primera tesis: las funciones del alma vegetativa son la generación y la nutrición.

Segunda tesis: la generación es la tarea más connatural de los vivientes.

Tercera: El alma vegetativa es principio de crecimiento y de decrecimiento. En efecto, nada experimenta aumento si no es por la nutrición. Ahora bien, no es capaz de nutrición lo que no participa de la vida.

Cuarta tesis: La energía nutritiva se identifica con la generativa.

Quinta tesis: La facultad nutritiva es una cierta energía destinada a la conservación del viviente en la medida en que la posea; por eso no puede estar privado de alimento.

Sexta tesis: En toda nutrición concurren tres elementos: el sujeto que nutre —que es el alma—, el objeto que se nutre —que es el cuerpo animado—, el medio con que se nutre —que es el alimento.

Séptima tesis: Son dos los medios de nutrición que el alma tiene: el alimento y el calor; por eso todo ser animado tiene calor.

QUAESTIO 1.ª

Utrum nutrimentum sit obiectum potentiae vegetativae

1 In hac disputatione de potentiis vegetativis ab obiecto earum incipimus, iuxta methodum Aristotelis, quia est prius obiectum potentiis et actibus. Ait autem Aristoteles, hic, [2] nutrimentum esse obiectum istarum potentiarum, de quo hic agendum breviter.

Et quoniam res est clara, n o t a quod alimentum aliud est quod est remotum [seu] primum; aliud ultimum seu proximum. Divisio est Aristotelis, *2 De partibus, cap. 3,* [3] et prius ⌊Hippocratis⌋, *lib. De alimento,* [4] a quo, inquit Galenus, *1 Methodi,* [5] desumpsisse Aristotelem omnia fere physica documenta, quamvis Hippocrates, illo loco, [6] in tria membra alimentum dividit. Nam aliud est —inquit— quod nutrit, aliud quod nutriet, aliud quod quasi nutrit; ubi per primum membrum videtur intelligere alimentum proximum seu ultimum, per tertium, alimentum remotum; in secundo autem membro videtur addere alimentum quoddam medium. Alimentum primum et remotum est cibus, qui ore desumitur, qui talis esse debet, ut aliquam contrarietatem et dissimilitudinem cum nutrito [habeat], non tamen tantam, ut mutari non pos/sit **P154**
[et verti] in illius naturam, nam ut Galenus, [ait], *lib.* [*3*] *De temperamentis, cap. 2:* [7] "Omne vivens conveniente sibi nutritur alimento." Conveniens ⌊autem⌋ est quidquid facile assimilari potest nutrito; et quo facilius alimentum converti potest in substantiam aliti, et quo pauciora habet excrementa, ⌊eo⌋ est melius.

Huiusmodi autem [alimentum] dividitur in cibum et potum. Utroque [enim] indigent viventia, quamvis potus per se non habeat rationem alimenti, ut alibi [8] [diximus]. Cibus autem debet esse calidus et siccus, potus [vero] frigidus et humidus. Tribuitur autem cibus, ut vivens illum convertat in substantiam suam, quod potissime facit medio

---

1 2 Utrum... vegetativae *S,* [*in titulo capitis IV*] *L.* 3 earum *S,* illarum *P, om. L.* 4 obiectum *SL,* illud *P.* 4 potentiis *SL,* potentia *P.* 6-7 de quo... clara *SP, om. L.* 7-8 est quod est *S,* dicitur *P.* 8 seu *PL,* sui (!) *S.* 9 partibus *add.* animal. *P.* 9 Hippocratis *PL,* his potentijs (!) *S.* 12 dividit *SL,* dividat *P.* 14 alimentum *SL, om. P.* 15 membro *SL,* medio *P.* 17 et *S,* seu PL. 18 habeat *PL, om. S.* 18 154] 153 *P.* 19 et verti *PL, om. S.* 19 nam *S,* quia *PL.* 19 ait *P, om. S.* 19 3 *PL, om. S.* 20 conveniente *SL,* convenienti *P.* 21 autem *PL,* tamen *S.* 21 nutrito *S,* corpori quod nutritur *PL.* 23 eo *PL,* ée [= esse] *S.* 24 alimentum *PL, om. S.* 24 dividitur *S,* distingui potest *PL.* 25 enim *PL, om. S.* 25 per se *S, om. PL.* 26 alibi *S,* lib. de generatione (II 4, 3) *L.* 26 diximus *PL, om. S.* 27 vero *PL, om. S.* 27 autem *S,* enim *P,* namque *L.* 28 potissime *SL,* potissimum *P.*

---

[2] *Ib.* 415 a 22; 416 b 22 sq.
[3] 650 a 34
[4] O. c., f. 128ᵛ
[5] cap. 2: o. c., 7.ª Cl., f. 3ᵛ E
[6] *Cfr. supra not.* 4
[7] O. c., 1.ª cl., f. 22 C
[8] Suárez, *De generatione* (?). *Cfr. De an. L*: II 4, 3

CUESTIÓN 1.ª

El alimento como objeto de la facultad vegetativa

1 En la presente disputa sobre las facultades vegetativas tomamos como punto de partida el objeto de las mismas, siguiendo el método de Aristóteles; el objeto es anterior a las facultades y a sus actos. Pues bien, Aristóteles en este capítulo afirma que el alimento es el objeto de estas facultades. De él vamos a tratar ahora sucintamente.

Sólo una observación, ya que la cuestión es clara: hay un alimento remoto o primero, y un alimento último o próximo. La distinción la hace Aristóteles en *2 De partibus, cap. 3,* y ya antes la había hecho Hipócrates en el *lib. De alimento.* De él dice Galeno en *1 Methodi* que tomó Aristóteles casi todos los datos físicos, aunque Hipócrates, en el lugar citado, divide el alimento en tres clases. Dice: una cosa es lo que tiene poder nutritivo, otra lo que lo ha de tener y otra lo que sólo en algún sentido lo tiene. Al parecer lo que quiere dar a entender con la primera clase es el alimento próximo o último, con la tercera el alimento remoto. Pero con la segunda clase introduce, según parece, un cierto alimento intermedio. El alimento primero y remoto es la comida que se toma por la boca. Ha de ser tal que presente alguna diversidad y desemejanza con el sujeto que se nutre, pero no tanta que no pueda transformarse y convertirse en la naturaleza de él. Dice Galeno en el *lib. 3 De Temperamentis, cap. 2:* "Todo viviente se nutre con el alimento que le es adecuado". Y es adecuado todo aquello que puede fácilmente asimilar el que se nutre; cuanto más fácilmente pueda convertirse el alimento en la sustancia del alimentado y menos excrementos deriven de él, tanto mejor.

Este alimento es de dos clases: comida y bebida. Uno y otro necesitan los vivientes, aunque la bebida de suyo no tiene naturaleza de alimento, como dijimos en otro lugar. La comida tiene que ser caliente y seca; la bebida con el contrario fría y húmeda. Al viviente se le suministra comida para que la convierta en su propia sustancia. El principal medio que utiliza para ello es el calor natural; por eso es preciso que la comida no esté demasiado fría, pues ofrecería excesiva resistencia a la digestión. Debe ser también seca, en primer lugar porque

calore naturali, et ideo necesse est quod talis cibus non sit nimis frigidus, alias nimium resisteret digestioni. Debet etiam esse siccus, tum quia [in mixtis calori nimio] admiscetur siccitas, tum etiam ut consistat in corpore et non effluat, alias non posset commode fieri digestio; et ideo quae liquida sunt, non sunt tam apta nutritioni, nisi misceantur.

Potus vero ad d u o deservit. 1.° Ad refrigerandum corpus nimium calidum. / 2.° Ut per venas ducat alimentum. Et ideo requi- *S90*
ritur, ut sit frigidum et liquidum. Contingit tamen aliquando per accidens eamdem rem deservire in cibum et potum, ut vinum, nam de se est calidum et humidum, ab extrinseco tamen est frigidum, [et] ideo ratione frigiditatis et humiditatis potest deservire in potum, quia ⌊tamen⌋ facile amittit frigiditatem et ⌊remanet⌋ cum calore naturali, et ideo etiam nutrit; tamen quia siccitas / illi deest, solum non est sufficiens *P154v*
ad alimentum, et quia facile amittit frigiditatem, ideo per se solum non potest sufficere in potum.

N o t a tamen quod quando dicimus futurum cibum esse calidum et siccum, non excludimus alias qualitates, sed dicimus <tantum> has debere praedominari, temperate tamen; et idem est in potu.

Et hinc intelligitur duplex appetitus in viventibus, scilicet fames et sitis, nam fames, ut Aristoteles[9] dicit, est appetitus calidi et sicci; sitis vero est appetitus frigidi et humidi.

2 *Quomodo causentur fames et sitis.*—Qui duo appetitus causantur in ventriculo isto modo: Venae sugunt nimium ab stomacho, suctus autem venarum facit ut alimentum deficiat ventriculo, ad cuius absentiam ex liene melancholiae copia iniicitur in os ventriculi, et tunc fames sentitur. Contingit autem aliquando, ut suctus venarum sit nimius, ita ut alimentum nondum recte digestum ab stomacho attrahant —quod semper ex infirmitate aliqua provenit—, et tunc causatur fames canina. Naturalis vero fames est quando venae tantum attrahunt cibum bene digestum.—Sitis vero causatur quando ventriculus indiget humore [potus] ad cibum bene coquendum, nam quando coquitur sine potu, alimentum

31 in mixtis... nimio *PL*, digestioni (!) *S*. 31 consistat *SL*, constet *P*. 35 90] 88 *S*. 36 ut sit... et liquidum *S*, quod sit frigidum et humidum ut sit liquidum *P*, ut sit frigidum, humidum et liquidum *L*. 36 tamen *SL*, autem *P*. 36-7 per accidens *SP*, *om. L*. 38 ab extrinseco... frigidum *SL*, ab intrinseco (!) habet frigiditatem *P*. 38 et *P*, *om. S*. 39 tamen *L*, tam *SP*. 40 et... naturali *S*, ratione nativi caloris (II 4, 3) *L*. 40 remanet *P*, remanent *S*. 40 ideo *om. P*. 45 tantum] tn [= tamen] *S*, *om. PL*. 46 temperate *SL*, temperatas *P*. 47 in *S*, de *PL*. 48 ut... dicit *S*, teste Aristotele *PL*. 48 est *om. PL*. 49 humidi *add.* id est potus *P*.

2 53 in os ventriculi *S*, quae os ventriculi rodit [todit (!) *V*] (II 4, 4) *L*. 54 autem *SL*, vero *P*. 57 vero *SL*, *om. P*. 58 potus *PL*, *om. S*. 59 cibum... coquendum *S*, cibos... coquendos *PL*. 59 quando coquitur *S*, cum conquuntur *P*.

[9] 947 b 15-23; 34; 949 b 32-36

la sequedad se entremezcla en los alimentos mezclados con calor excesivo; y en segundo lugar para que adquiera consistencia en el organismo y no se diluya; de no ser así no se podría hacer fácilmente la digestión. Justamente por eso los líquidos no son adecuados para la nutrición, a no ser que se entremezclen.

La bebida cumple una doble finalidad: refrigerar el cuerpo caliente en exceso, y conducir el alimento a través de las venas. Justamente por eso es preciso que sea frío y líquido. En ocasiones, no obstante, sucede eventualmente que un mismo alimento hace las veces de comida y de bebida. El vino, por ejemplo, es de suyo caliente y húmedo; del exterior le viene, sin embargo, ser frío; por eso en virtud de esa frigidez y humedad puede hacer las veces de bebida. Pero como fácilmente pierde su frigidez y se queda con el calor natural, es también nutritivo. Sin embargo, al faltarle la sequedad, no es suficiente por sí sólo para constituirse en alimento, y al perder fácilmente la frigidez tampoco es suficiente por sí solo para constituirse en bebida.

Una observación: al afirmar que la comida ha de ser caliente y seca, no excluimos las otras cualidades; afirmamos solamente que aquéllas deben predominar, aunque con moderación. Dígase lo mismo de la bebida.

De aquí las dos afecciones apetitivas que se dan en los vivientes: el hambre y la sed. El hambre, como dice Aristóteles, es la afección apetitiva de lo caliente y seco; y la sed es la afección apetitiva de lo frío y húmedo.

2 *Origen del hambre y de la sed.*—El origen de estas dos afecciones en el vientre es el siguiente: Las venas chupan en demasía del estómago; la succión de las venas hace que falte alimento en el vientre; tal ausencia provoca en el bazo abundante bilis con destino a la boca del vientre; y entonces se siente hambre. En ocasiones sucede que la succión de las venas es excesiva hasta el punto de extraer del estómago alimento aún no bien digerido —este trastorno es siempre efecto de alguna enfermedad. Pues bien, tal es el origen del hambre canina. Pero cuando las venas extraen solamente alimento bien digerido, el hambre es conforme a la naturaleza. El origen de la sed está en la necesidad que tiene el vientre del humor de la bebida para recocer bien la comida: cuando se recuece sin la bebida, el alimento recocido se asemeja a una combustión. Además, las venas arrastran juntamente con el alimento el humor nece-

⌊coctum⌋ fit simile ⌊ustioni⌋. Et praeterea venae cum ⌊alimento⌋ attrahunt humorem necessarium, ex quo etiam desiccatur ventriculus; et ita causatur sitis. Unde naturaliter fames prius sentitur quam sitis, nam potus non est nisi propter alimentum, et ideo prior est indi/gentia cibi quam *P155* potus. Dixi "naturaliter", nam praeter naturam ex vehementi calore contingit, ut prius sitis quam potus sentiatur.

3 *Dubium: Quomodo alimentum nutriat vivens formaliter.*—N o t a u l t i m o , quod huiusmodi alimentum non nutrit effective ipsum vivens, sed materialiter tantum, et hoc est quod Aristoteles, hic, ait, *tx. 45,*[10] quod alimentum patitur ab eo quod alitur, sed non e contra. Loquitur enim de alimento formali, ut sic, id est inquantum alit. Sic enim non agit, sed patitur, quamvis ille locus alias habeat expositiones, nam quidam exponunt illum de alimento ultimo quod non reagit. Commentator[11] exponit quod nutritum agit in nutrimentum usque ad conversionem, sed non sic e contrario. / Albertus[12] et D. Thomas[13] alia [via] *S90v* procedunt, sed quidquid sit de littera, tamen veritas est quod alimentum, ut sic, [id est], ut alit, non agit; tamen res illa, quae est alimentum, bene reagit, ut [idem] Aristoteles ait, *1 De generatione, tx. <53>*[14] et experientia patet. Et quando illa reactio est disconveniens naturae dicitur [nocivum seu] corruptivum [alimentum]; quando vero ⌊reactio⌋ est proficua dicitur medicamentum.

Alimentum ultimum, teste Aristotele,[15] est sanguis in venis decoctus.

4 Est enim n o t a n d u m , ex dictis *1 De generatione,*[15a] et Alberto, hic, *tract. 2, cap. 8,*[16] quod cibus primo defertur ad ventriculum, ubi substantialiter transmutatur et generatur chylus; deinde fertur ad hepar, ubi recipit formam sanguinis; et postea sanguis in venis depuratur et ad singula membra trahitur. Hic ergo sanguis dicitur ultimum [seu proxi-

---

60 coctum *PL,* cogtum *S.* 60 ustioni *L,* hustioni *S,* lotioni (!) *P.* 60 alimento *PL,* alimentum *S.* 61 desiccatur *S,* exiccatur *P.* 64 naturaliter *SL,* naturalis *P.* 64 calore *add.* saepe *L.* 65 ut *SL,* quod *P.*

3 66 Nota *S,* est notandum *PL.* 67 ipsum vivens *om. P.* 67 vivens *om. L.* 69 sed... contra *SL,* non vero e contrario *P.* 70 ut sic *S,* ut alimentum est *P, om. L.* 70 id est *om. P,* seu *L.* 72-3 Commentator *SL,* Averroes *P.* 73 nutrimentum *SP,* nutriens *L.* 74 via *P, om. S.* 75 tamen *om. PL.* 76 id est *P, om. S.* 77 bene *om. PL.* 77 idem *PL, om. S.* 77 53] 42 *SPL.* 78 patet *S,* ostendit *P.* 79 nocivum seu *PL, om. S.* 79 alimentum *P,* alimenti *S.* 79-81 quando... teste *om. P* (*omisión por salto en la transcripción*). 80 proficua *S,* naturae consentaneum (II 4, 5) *L.*

4 84 cibus *S,* alimentum remotum *P.* 86 depuratur *SPL,* deputatur (!) (II 4, 6) *V.* 87 Hic *S,* sic *P,* talis *P.* 87-8 seu proximum *PL, om. S.*

---

[10] *De an.* 416 a 34-b 1

[11] *De an.* II 45: o. c. (ed. Crawford), 199, 16-201, 65

[12] ?

[13] *De an.* II, lect. 9, nn. 336 sqq.

[14] 324 b 1 sq.

[15] *De part. an.*: 650 a 34

[15a] Ms. *P,* ff. 86v-87

[16] *De an.* II: o. c., t. 5, p. 227

sario; y ésta es otra de las causas por la que el vientre se reseca. He aquí el origen de la sed. Por eso el hambre naturalmente se siente antes que la sed: la bebida no existe sino en razón del alimento; la necesidad de comer es, pues, anterior a la de beber. He dicho "naturalmente", porque al margen de la naturaleza un calor intenso puede traer como consecuencia que se sienta antes la sed que el hambre.

3 *Aclaración sobre la manera que tiene el alimento de nutrir formalmente al viviente.*—Una última observación: el alimento de que hablamos no nutre eficientemente al viviente mismo, sino solo materialmente. Esta es la afirmación de Aristóteles al tratar el tema, *tx. 45:* el alimento se comporta pasivamente con respecto a aquél a quien alimenta, pero no al contrario. Está hablando del alimento formal en cuanto tal, es decir, en cuanto que alimenta. Así considerado no actúa, sino que se comporta pasivamente. Verdad es que el pasaje admite otras interpretaciones: hay quienes lo interpretan del alimento último que no actúa. La interpretación del Comentador es que el que se nutre actúa sobre el alimento hasta su asimilación, pero no al contrario. Alberto y Santo Tomás van por otro camino. Como quiera que sea, la verdad es que el alimento en cuanto tal, es decir en tanto que alimenta, no actúa; sin embargo, la cosa que es el alimento, esa sí actúa, como dice Aristóteles en *1 De generatione, tx. 53* y es evidente por la experiencia. Cuando su modo de actuar es disconforme a la naturaleza, el alimento se dice que es nocivo o perjudicial; pero cuando su modo de actuar redunda en provecho se le llama medicina.

El alimento último es, según Aristóteles, la sangre recocida en las venas.

4 Por lo dicho en *1 De generatione* se ha de notar, como también lo hace Alberto al tratar el tema en el *tract. 2, cap. 8,* que la comida va a parar en primer lugar al vientre, en donde sufre una transformación sustancial y se produce el quilo; después va al hígado, en donde recibe la forma de sangre; luego la sangre se depura en las venas y es llevada a cada uno de los miembros. A esta sangre llama Aristóteles alimento

mum] alimentum ab Aristotele, *2 De partibus, cap. 3* et *4* et *5;*[17] *1 De generatione animalium, cap. 18.*[18] Quod quomodo intelligendum sit in *1 De generatione*[18 a] dictum est. [Est] enim alimentum fere omnium membrorum principalium, / non tamen omnium simpliciter. *P155v*

5 [Et] hinc colligitur sanguinem toto vitae tempore de novo fieri, quia semper per nutritionem minuitur, et ideo necesse est [semper] renovari. Et postea dici solet quod in sanguine consistit vita hominis. Unde Aristoteles, <*2 De generatione animalium, cap. 6,*>[19] ait quod sicut dentes crescunt tota vita, ut fungi possint officio suo —alias per continuam attritionem brevi tempore consumerentur—, ita etiam sanguis, etc.

6 Sed e s t n o t a n d u m praeterea quod sanguis non tantum deservit propriae nutritioni viventis, sed etiam generationi alterius, nam postquam ex sanguine virtus nutritiva desumpsit quod illi necessarium erat, reliqua pars sanguinis in semen convertitur. Propter quod Aristoteles, *1 De generatione animalium, cap. 18,*[20] semen vocat excrementum alimenti [utilis] atque postremi. Dicitur autem excrementum, non quia non fiat ex puro sanguine —[fit] enim, ut Aristoteles ibidem[21] dicit, et D. Thomas, *1 p., q. 119, a. ultimo*—, sed quia fit ex sanguine non necessario.

Alimentum medium, [additum ab Hippocrate], dici potest chylus, et sanguis impurus et in hepate genitus, quamvis haec omnia comprehensa sint ab Aristotele sub alimento remoto.

7 Hac supposita divisione, ut designemus obiecta potentiarum animae vegetativae, est s u p p o n e n d u m has esse potentias activas, ut de se constat; in potentiis autem activis aliud est obiectum earum, aliud materia circa quam operantur. Obiectum, ut ex praecedenti *disputatione*[22] patet, est id quod fit, ut obiectum potentiae aedificandi est

---

88 cap. *add.* 2 (!) *S.* 90 dictum est *SL,* diximus *P.* 90 Est *PL,* d. (!) *S.*

5 92 Et *PL, om. S.* 92 colligitur *S,* colligo *P,* colliges L. 93 semper... ideo *SP, om. L.* 93 necesse... renovari *S,* toto tempore nutritur animal (II 4, 6) *L.* 93 semper *P,* tempore *S* (*vel alit.*: [toto] tempore). 94 Unde *S,* et *PL.* 95 2...6] 2 De partibus, cap. 3 et 4 *SP.* 96 possint *SL,* possit *P.* 96 suo *add.* quia *P.* 97 sanguis *add.* [Aristoteles scripsit...] sanguinem creari semper, ne materia desit perpetuae nutritioni (II 4, 6) *L.*

6 102 cap. *SL, om. P.* 103 utilis *PL,* vitalis *S.* 103 autem *S, om. P,* enim *L.* 104 fit *P,* sunt *S.* 104 dicit *S,* docet *PL.* 107 additum ab Hippocrate *P, om. S.*

7 110 divisione *SL,* distinctione *P.* 111 has *S,* illas *P.* 113-4 disputatione *S, Sic etiam* (pro *capite II* quod correspondet disputationi tertiae Manuscripti, q. 2) (II 4, 7) *LV.*

---

[17] cap. 3: 650 a 34; cap. 4: 651 a 14 sq.; cap. 5: 651 b 9-12

[18] 726 a 26 sq.; *Cfr. Ib.* 726 b sq.; *De gen. an.* B 4: 740 a 21

[18a] Ms. *P,* ff. 88-88v

[19] 745 a 25-30

[20] 726 a 26 sq.

[21] 726 b 12 sq.

[22] d. 3, q. 2 (notandum 1.º): n. 4

último o próximo en *2 De partibus, cap. 3* y *4* y *5; 1 De generatione animalium, cap. 18.* En *1 De generatione* lo dejamos ya explicado: es el alimento de casi todos los miembros principales, pero no de todos sin más.

5 Consecuencia: La sangre se va renovando a lo largo de toda la vida, ya que la nutrición la hace disminuir y por eso es necesario que esté en constante renovación. De ahí que Aristóteles afirme en *2 De generatione animalium, cap. 6,* que al igual que los dientes se están desarrollando durante toda la vida, para poder desempeñar su misión —si así no fuera, la masticación diaria acabaría con ellos en breve—, también la sangre, etcétera.

6 Una ulterior observación: la sangre no solo presta su servicio a la nutrición del viviente, sino también a la generación de un tercero; en efecto, una vez que la capacidad nutritiva ha tomado de la sangre lo que necesitaba, el resto de la sangre se convierte en semen. Por esta razón Aristóteles en *1 De generatione animalium, cap. 18* llama al semen el excedente del alimento útil y último. Se denomina excedente no porque no esté hecho de sangre pura —que lo está, como afirma Aristóteles en ese mismo pasaje y también Santo Tomás en *1 p., q. 119, a. ultimo*—, sino porque está hecho de la sangre que sobra.

El alimento intermedio que añade Hipócrates se puede llamar quilo y es la sangre impura que segrega el hígado. Aristóteles incluye todo esto en el alimento remoto.

7 Supuesta esta clasificación, en orden a designar los objetos de las facultades del alma vegetativa, no cabe duda que estas facultades son activas, como es evidente por sí mismo. Pero en las facultades activas una cosa es su objeto y otra la materia sobre la que actúan. La disputa anterior dejó bien en claro que el objeto es aquello que se realiza. Por ejemplo, el objeto de la capacidad de edificar es el edificio. En cambio,

aedificium;[23] ma/teria autem est / subiectum quod supponitur actioni earum, ut ligna vel lapides, etc. Haec igitur duo oportet etiam distinguere in his potentiis. *P156 S9*

8 Est praeterea s u p p o n e n d u m quod in actione nutriendi multae ⌊concoctiones⌋ inveniuntur, et ideo virtus nutritiva non in una tantum parte residet, sed in multis, et in eis diverso modo, nam in ventriculo est virtus ad generandum chylum, in hepate ad [generandum] sanguinem, in venis ad purificandum illum, nam ibi magis elaboratur et decoquitur. In parte alia est virtus ad trahendum sanguinem et ex illo efficiendi semen. Et in singulis membris est virtus ad trahendum sanguinem purum et decoctum perfecte, et ad incorporandum illum et assimilandum sibi; et quando est sibi incorporatum dicitur ab aliquibus "glutem", ut a D. Thoma, in *4, d. 44, q. 1, a. 2, quaest.* <3>, de quo intelligit illud Aristotelis, hic,[24] et *1 De generatione, cap.* <19>,[25] quod alimentum decoctum est simile nutrito, scilicet postquam factum est pars viventis, ut etiam exponit Philoponus[26] et Albertus, hic, *tract. 2, cap. 5,*[27] quamvis Themistius, *cap. 16,*[28] id ⌊explicet⌋ de sanguine qui dicitur similis, non perfecte, sed quia proxime accedit ad assimilationem.

9 Ex his ergo habetur quod materia circa quam versatur virtus nutritiva in ventriculo residens est alimentum remotum, aliquo modo in ore alteratum et dispositum, tamen obiectum illius est chylus; materia autem circa quam versatur virtus hepatis est chylus, tamen obiectum illius est sanguis; et hic sanguis est materia circa quam ⌊virtutis⌋ venarum depurantium [illum]; et sanguis purus est obiectum illius virtutis; et hic sanguis purus est materia omn/ium membrorum, tamen uniuscuius- *P156v* que finis est efficere substantiam partialem sibi similem. Potentiae autem

115 91] 89 *S.* 116 etc. *SL, om. P.* 116 igitur *SL,* ergo *P.* 116 etiam *SL, om. P.*

8 118 praeterea *S,* primum *P,* denique *L.* 119 concoctiones *P,* cõcognitiones (!) *S,* decoctiones *L.* 119 tantum *SL,* sola *P.* 120 et in eis *S, om. P,* ac *L.* 121 generandum *P, om. S,* elaborandum *L.* 123 parte alia *S,* testiculis (II 4, 7) *L.* 123 sanguinem] *eras. ut iterario*: illum nam ibi magis elaboratur et decoquitur in parte alia *S.* 123-4 sanguinem... trahendum *om. P (pasa de* ad trahendum *en lín. 22 a* trahendum *en lín. 24).* 124 ad trahendum *SL,* attractiva *P.* 124-5 sanguinem purum *SL,* sanguinis puri *P.* 125 et decoctum perfecte *S, om. P,* et perfectum *L.* 126 sibi *S,* sic *P,* iam *L.* 127 3] 1 *S,* 2 *PL, add.* et aliis passim *L.* 128 cap. *om. P.* 128 19] 5 *SL,* 7 *P.* 130 5 *SL,* 15 *P.* 131 explicet *PL,* explicuit *S.*

9 134 remotum *add.* seu cibus extrinsecus [cibum extrinsecum] (II 4, 7) *L.* 137 circa quam *SP, om. L.* 137 virtutis *L,* virtutes *SP.* 138 depurantium *SL,* depurantes *P.* 138 illum *P,* illi9 [= illius] *S,* ipsum *L.* 140 autem *S,* vero *PL.*

[23] *Cfr.* Arist., *De an.* 417 b 8 sq.; *Phys.* 201 b 10-13; *Met.* 1065 a 4-7

[24] *De an.* B 4: 416 b 7

[25] 726 b 5 sq.

[26] ?

[27] *De an.* II, tex. comm. 45: o. c., t. 5, p. 222

[28] *De an.* II: o. c., p. 260

la materia es el elemento que se supone anterior a la acción de las facultades; por ejemplo, la madera o las piedras, etc. También en estas facultades es preciso distinguir esos dos aspectos.

8 No cabe duda tampoco de que en una acción nutritiva tienen lugar múltiples cocciones. Por eso la capacidad nutritiva no reside solamente en una parte sino en muchas, y en ellas de manera diversa: en el vientre se halla la capacidad para producir el quilo, en el hígado para producir la sangre, en las venas para purificarla, pues en ellas tiene lugar una mayor elaboración y cocción. En otra parte se halla la capacidad para transportar la sangre y extraer de ella el semen. En cada uno de los miembros se halla la capacidad para transportar la sangre perfectamente purificada en la cocción y para incorporarla en su propia asimilación. Así incorporada hay quienes la denominan "gluten": por ejemplo, Santo Tomás en *4, d. 44, q. 1, a. 2, quaest. 3.* Así entiende a Aristóteles en este lugar y en *1 De generatione, cap. 19,* cuando dice que el alimento una vez recocido se hace semejante al que lo toma; se entiende una vez convertido en parte del viviente, como comenta también Filópono y Alberto al tratar el tema en el *tract. 2, cap. 5.* Si bien Temistio en el *cap. 16* lo interpreta de la sangre: ésta se dice semejante no porque lo sea perfectamente, sino porque está ya muy próxima a la asimilación.

9 Conclusión: La materia sobre la que opera la capacidad nutritiva que reside en el vientre es el alimento remoto que en alguna medida queda ya alterado y dispuesto en la boca, pero su objeto es el quilo. En cambio la materia sobre la que opera la capacidad del hígado es el quilo, pero su objeto es la sangre. A su vez la sangre es la materia sobre la que opera la capacidad de las venas que la purifican, y la sangre purificada es el objeto de esa capacidad. La sangre purificada es a su vez la materia de los miembros, pero el fin de cada uno de ellos es asimilarse la sustancia que le ha tocado en parte. Es privativo de la facultad generativa producir el semen y con él engendrar otro viviente. Todas

generativae est efficere semen et, illo mediante, efficere aliud vivens. Et haec omnia quae dicta sunt habent locum in animalibus perfectis habentibus sanguinem et alios humores et perfectum ⌊modum⌋ nutritionis. In aliis vero viventibus [imperfectis], ut sunt plantae, non inveniuntur tot transmutationes, quia non indigent alimento adeo elaborato; tamen credibile est reperiri in illis aliquid proportionale sanguini, id est, ⌊substantiam aliquam tenuem et fluidam⌋, in quam alimentum ⌊convertatur⌋, ut omnibus membris applicari possit et in eorum substantiam converti.

QUAESTIO 2.ª

Utrum sanguis sit tantum nutrimentum, an etiam sit etiam substantia animata

1 Distinximus *quaestione* praecedenti[29] alimentum proximum a medio et remoto; / et de remoto quidem nihil dicendum superest [quod ad hanc scientiam pertineat]; de medio vero —⌊quod⌋ est materia ⌊chyli⌋— diximus [in] *libris De generatione*[29a] satis. ⌊Est enim⌋ cibus imperfecte concoctus. Solum est sciendum quod in illa concoctione fit transmutatio substantialis, et chylus recipit novam substantialem formam, ut Albertus, hic, [ait], *tract. 2, cap. 8,*[30] et Aristoteles, *2 De partibus, cap. 3.*[31] Et patet ex magna alteratione quae in illo facta / est; illa tamen forma chyli non est ⌊anima⌋, sed forma cuiusdam [liquoris], in quem resolvuntur alimenta, ut facilius tandem converti possint in substantiam aliti. R a t i o est, nam cum sit tanta diversitas inter cibum et substantiam animalis, non potest prima et unica ⌊concoctione⌋ fieri transitus ab una ad aliam. *S91v* *P157*

2 De ultimo igitur et proximo alimento, quod est sanguis, d u b i u m est, an tantum alimentum sit, an etiam pars viventis eius anima informata.

Et videtur hoc secundum ex Aristotele, *2 De partibus, cap. 2,*[32] ubi ait quod sanguis est pars hominis vel animalis; et *3 De historia,*

---

141 efficere... vivens *S,* vivens sibi simile producit (II 4, 8) *L, om. P.* 141 Et *S, om. P,* Atque *L.* 143 modum *PL,* motum *S.* 144 imperfectis *PL, om. S.* 146-7 substantiam... fluidam *P,* substantia aliqua tenuis et fluida *S.* 147 convertatur *PL,* convertantur *S.*

1 5 nihil *SL, om. P.* 5-6 quod... pertineat *PL, om. S.* 6 quod *PL,* qui *S.* 6 chyli *L,* chilus *SP.* 7 diximus *S, praem.* et *P.* 7 in *L, om. SP.* 7 Est enim *SL,* non est [*transcribe la abreviatura* .n. *por* non, *en vez de* enim] *P.* 10 ait *P, om. S.* 12 anima *P,* causa *S.* 12 liquoris *PL,* licoris *S.* 14 Ratio *S, praem.* et *P.* 15 et unica *SP, om. L.* 15 concoctione *P,* coquitio^e^ (!) *S,* decoctione *L.*

2 17 igitur *SL,* vero *P.* 17 dubium *add.* grave *PL.* 18 est *S,* restat *PL.* 20 2 *PL,* 3 *S.*

---

29 d. 4, q. 1, n. 1
29a Ms. *P,* ff. 86-87v
30 *De an.* II: o. c., t. 5, p. 227
31 650 a 4
32 647 b 12

estas consideraciones tienen su aplicación en los animales perfectos que poseen sangre y otros humores y un sistema perfecto de nutrición. Pero en los otros vivientes imperfectos, como las plantas, no tienen lugar tantas transformaciones, porque no necesitan un alimento tan elaborado. Sin embargo, bien se puede pensar que en ellos se encuentra alguna sustancia proporcional a la sangre, es decir alguna sustancia ligera y fluida en la que se convierte el alimento, de suerte que pueda extenderse a todos los miembros y convertirse en su propia sustancia.

CUESTIÓN 2.ª

¿Es la sangre solamente una sustancia nutritiva o también animada?

1 En la cuestión anterior hemos distinguido el alimento próximo del intermedio y remoto. Del remoto no nos queda por decir nada que pertenezca al objeto de esta ciencia. Del intermedio —que constituye la materia del quilo, ya hemos hablado suficiente en los libros *De generatione,* pues se trata de una comida de cocción imperfecta. Lo único que hay que saber es que en aquella cocción se efectúa una transmutación sustancial y que el quilo recibe una nueva forma sustancial, como hace notar Alberto en este pasaje al tratar el tema en el *tract. 2, cap. 8* y Aristóteles en *2 De partibus, cap. 3.* La gran alteración que en él se ha efectuado es una prueba evidente de ello. Pero la forma del quilo no es el alma, sino la forma de un cierto líquido en el que vienen a parar los alimentos, para facilitar finalmente su conversión en la sustancia del que recibe el alimento. La razón es que, existiendo tanta diversidad entre la comida y la sustancia del animal, con una primera y única cocción se hace imposible el paso de la una a la otra.

2 Surge, pues, una duda sobre el alimento último y próximo, que es la sangre: ¿es solamente un alimento o también una parte del viviente informada por su alma?

Lo segundo, parece lo correcto, si atendemos a Aristóteles. En *2 De partibus, cap. 2* dice que la sangre es una parte del hombre o del animal. Y en *3 De historia, cap. 19* afirma que mientras hay vida en el animal la sangre está bajo la influencia del alma y en efervescencia.

cap. 19,[33] dicit quod dum animal vivit sanguis animatur et fervet. Idem insinuat D. Thomas, *3 p., q. 54, a. 3,* [ubi] inquit quod sanguis est de veritate humanae naturae; quod autem est de veritate naturae humanae informatur anima. Idem in *4, d. <44>,* [*q.*] *1, a. 2, quaest. <3>, ad <3>.*[34]

R a t i o n e probatur.

1 . ° Nam sanguis nutritur et augetur; ergo vivit.

2 . ° Hepar est animatum; ergo et sanguis. Patet consequentia, nam sanguis efficitur actione hepatis; omne autem agens agit simile sibi.

3 . ° Anima informat omnia illa quae sunt necessaria ad conservationem viventis; sed huiusmodi est sanguis.

4 . ° In corporibus resurgentium erit sanguis, et in Christo Domino fuit unitus divinitati; ergo est informatus anima rationali. Probatur consequentia, nam Christus Dominus solum univit sibi naturam humanam ex anima et corpore [compositam]; et eadem tantum manet in resurgentibus.

3 Propter haec [argumenta] sequuntur multi hoc: Caietanus, *1 p., q. 119, a. 1,*[35] et *3 p., q. 5, a. / 2;*[36] Conradus, *1.*[*2*], *q. 54;*[37] Astudillo, *1 De generatione, q. 15, a. 2, ad 1,*[38] et moderni alii. *P157v*

Oppositum [tamen], id est, non informari anima, tenet Durandus, in *4, d. 10, q. 1, n.° 19;*[39] Capreolus, in *4, d. 44;*[40] Soto, ibi, *a. 3,*[41] et *d. 10, q. 1, a. 2;*[42] Caietanus, hic, *2 De Anima, cap. 1* et *4;*[43] et insinuat *3 p., q. 54, a. 3;*[44] et multi ex medicis et philosophis hoc sequuntur. De qua re Sylvester, in *Rosa Aurea, tract. 3,* [*q.*] *30,*[45] dicit utrumque esse probabile.

---

23 inquit *S,* ait, *add.* enim *PL.* 24 ¹humanae *SL, om. P.* 24 ²humanae *add.* humana *L.* 28 Nam *SL, om. P.* 29 animatum *SPL,* animarum (!) *V.* 30 efficitur *SPL,* fit *P.* 35 fuit *SL,* est *P.* 35 est informatus *S,* informatur *PL.* 35-6 Probatur *SL,* patet *P.* 36 univit sibi *S,* assumpsit *PL.* 37 humanam *om. PL.* 37 ex *SL,* ab *P.* 37 compositam *PL, om. S.* 37 manet *S,* manebit *PL.*

3 39 argumenta *PL, om. S.* 39 hoc *S,* hanc partem *PL.* 40 2 *PL,* p.ᵉ *S.* 41 alii *add. in margine a. m.:* Toletus, *2 De Anima, q. 4, c. 2* [o. c., ff. 55 sq. (3.ª concl.)] utramque opinionem censet esse probabilem, quamvis hanc amplectatur. *S.* 42 tamen *PL, om. S.* 42 id est... anima *om. P.* 42 anima *add.* sanguinem *L.* 43 n° 19, *om. PL.* 44 ¹et *om. P.* 44-5 et d. 10... q. 54 *om. L.* 46 3, q. 30 *L,* 30 q. *P,* 3, cap. 30 *S.*

---

[33] 521 a 8 sq.

[34] *Sent.* IV, d. 44, q. 1, a. 2, quaestiuncula 3, ad 3

[35] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 119, a. 1) IX

[36] *Ib.* (3 p., q. 5, a. 2) IV

[37] ?

[38] O. c., f. XXXII sq.

[39] O. c., f. 315, col. 1

[40] *Sent.* IV, d. 44, q. 1: o. c., t. 3.—*Cfr.* Ib. II, d. 15, ad 4.ᵃᵐ confirm.: o. c., t. 2

[41] O. c., t. 2, p. 450

[42] O. c., t. 1, p. 456, col. 2

[43] *De an.* II 1, nn. 37. 62: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 37. 55.—Cap. 4 (?)

[44] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (3 p., q. 54 a 3) V

[45] Sylvester de Prierio: o. c., ff. CCXC-CCXCVᵛ.—(Parisiis 1506), ff. 251-255

Así lo da a entender también Santo Tomás en *3 p., q. 54, a. 3* en donde dice que la sangre pertenece a la realidad de la naturaleza humana; ahora bien, lo que pertenece a la realidad de la naturaleza humana está informado por el alma. La misma idea en *4, d. 44, q. 1, a. 2 quaest. 3 ad 3.*

Argumentos:

Primero. La sangre se nutre y experimenta crecimiento. Luego vive.

Segundo. El hígado está bajo la influencia del alma; luego también la sangre. La ilación es evidente: la sangre es un efecto de la acción del hígado, y todo sujeto agente actúa haciendo el efecto semejante a él.

Tercero. El alma informa cuanto es necesario para la conservación del viviente; pues bien, tal es la sangre.

Cuarto. En los cuerpos de los resucitados ha de haber sangre, y la de Cristo estuvo unida a la divinidad; luego estuvo informada por el alma racional. Prueba de la ilación: Cristo el Señor solamente unió a sí la naturaleza humana compuesta del alma y cuerpo, y ella sola permanece la misma en los resucitados.

3 Son muchos los que movidos por estos argumentos siguen esta opinión: Cayetano en *1 p., q. 119, a. 1* y en *3 p., q. 5, a. 2;* Conrado Koellin en *1.2, q. 54;* Astudillo en *1 De generatione, q. 15, a. 2, ad 1.* También otros autores modernos.

Sostienen la opinión contraria, es decir, que el alma no informa la sangre, Durando en *4, d. 10, q. 1, n. 19;* Capréolo en *4, d. 44;* Soto en el mismo lugar, *a. 3* y *d. 10, q. 1, a. 2;* Cayetano al tratar el tema en *2 De Anima, cap. 1* y *4;* lo deja entrever en *3 p., q. 54, a. 3.* Otros muchos médicos y filósofos siguen esta opinión. Sobre este tema dice Silvestre en *Rosa aurea, tract. 3, q. 30* que las dos opiniones son probables.

A l i i distinguunt duplicem sanguinem, nempe nutrimentalem, et alium perti/nentem ad perfectionem humanae naturae —quam distinctionem *S92* posuit D. Thomas, *Quodl. 5, a. 5*—; et dicunt nutrimentalem sanguinem non informari anima, ⌊alium⌋ vero informari.

A l i i alio modo distinguunt, nempe quod alius est sanguis necessarius ad conservationem hominis, ut est ille qui in venis continetur, et istum aiunt informari anima; alius est superfluus, ut est sanguis menstruus in foeminis, et hunc aiunt non informari anima.

A l i i alio modo, [scilicet], quod sanguis, qui est in venis, non vivit, qui autem est in arteriis vivit. Sed istae distinctiones sunt quae minorem probabilitatem habent in hac re.

4 N o t a n d u m e s t ergo quaestionem hanc non esse specialem de sanguine, sed communem de quattuor humoribus, nam omnes sunt necessarii ad consevationem viventis, licet non omnes eodem modo deserviant in ⌊alimentum⌋.

5 Et quoniam quaestio haec affinitatem habet cum theologicis quibusdam quaestionibus, s u p p o n a m u s quae certa sunt in Theologia, cui Philosophia debet consentire.

1 . ° Ergo certum est sanguinem Christi Do/mini fuisse hypostatice *P158* unitum Verbo divino —in quo omnes theologi conveniunt, uno excepto Durando—, nam Sacra Scriptura tribuit sanguini Christi [Domini] redemptionem nostram, tamquam ⌊pretio⌋ infiniti valoris. "Non corruptibilibus auro<vel> argento..., sed pretioso sanguine, etc." [46] [ut inquit] Petrus; et Paulus, *ad Hebr, ultimo*: [47] "Propter quod et Iesus, ut sanctificaret per suum sanguinem populum [etc.]" Et *1 Io, 1*: [48] "Sanguis... Christi... emundat nos." Et ideo in *Extravaganti*: [49] "*Unigenitus* [*Dei Filius*]", *de poenitentiis et remissionibus*, ait Clemens [VI] Papa quod una gutta ⌊sanguinis⌋ ob unionem ad Verbum sufficiebat pro redemptione humani generis. Quare sententia Durandi erronea est.

2 . ° Est supponendum Christum in resurrectione reassumpsisse sanguinem quem in passione effuderat, quia quod semel assumpsit num-

---

49 92] 90 *S*. 50 dicunt *S*, inquiunt *P*, volunt *L*. 51 alium *PL*, aliud *S*. 52 nempe *S*, scilicet *P*, *om*. *L*. 54 istum *S*, hunc *PL*. 56 Alii *add*. distinguunt *P*. 56 scilicet *P*, *om*. *S*. 57 vivit *S*, animatur *P*.

4 59 Notandum *S*, Sciendum *PL*. 62 alimentum *PL*, alimento *S*.

5 65 consentire *SP*, famulari *L*. 68-9 Domini *PL*, *om*. *S*. 69 pretio *PL*, pretium *S*. 70 vel] et *SPL*. 70 etc. *SL*, agni *P*. 71 ut inquit *P*, *om*. *S*. 71 Petrus *add*. epist. 1, c. 1 *L*. 72 etc. *P*, *om*. *SL*. 74 remissionibus *add*. etc. *P*. 75 sanguinis *PL*, sanguis *S*. 75 ob *SL*, per *P*. 76 pro redemptione *SL*, ad redemptionem *P*. 77 Est *SL*, *om*. *P*. 77 reassumpsisse *SP*, assumpsisse *L*. 78 quem... effuderat *SL*, effusum *P*. 78-9 numquam *add*. in perpetuum (II 5, 4) *L*.

---

[46] *I Pe* 1, 18
[47] *Hebr* 13, 12
[48] *I Io* 1, 7
[49] CIC, *Extr. comm.* V 9, 2 (ed. Friedberg): o. c., II 1304

Otros distinguen dos tipos de sangre: la nutritiva y la que atañe a la perfección de la naturaleza humana. La distinción la hizo Santo Tomás en el *Quodl. 5, a. 5.* Pues bien, dice que la sangre nutritiva no está informada por el alma, pero la otra sí.

Otros hacen una nueva distinción: una es la sangre necesaria para la conservación del hombre, la que se contiene en las venas; ésta, dicen, está informada por el alma. Otra es la sangre superflua, por ejemplo la de la menstruación en las mujeres; y ésta dicen que no está informada por el alma.

Para otros la sangre que está en las venas no tiene vida, la que está en las arterias sí. Son distinciones que tienen pocos visos de probabilidad en esta cuestión.

4 Una observación: esta cuestión no es específica de la sangre sino general a los cuatro humores, pues todos son necesarios para la conservación del viviente, aunque no todos juegan de la misma manera el papel de alimento.

5 Como ésta es una cuestión que guarda afinidad con algunas cuestiones teológicas, demos por supuesto lo que sabemos cierto por la teología, con la que la filosofía ha de estar de acuerdo.

Primero. Es cierto que la sangre de Cristo Nuestro Señor estuvo hipostáticamente unida al Verbo divino. En esto están de acuerdo todos los teólogos, a excepción de Durando. La Sagrada Escritura atribuye nuestra redención a la sangre de Cristo Nuestro Señor, como un precio de valor infinito. "No con oro y plata corruptibles [...], sino con la sangre preciosa, etc.", como dice Pedro; y Pablo en *ad Hebr, último:* "Por lo cual también Jesús, para santificar al pueblo con su sangre, etc." Y en *1 Io, 1:* "La sangre [...] de Cristo [...] nos limpia". Por eso en la *Extravaganti* "El Unigénito Hijo de Dios", sobre los diversos tipos de penitencia y perdón, dice el Papa Clemente VI que una gota de la sangre de Cristo en virtud de su unión al Verbo era suficiente para redimir al género humano. La opinión de Durando es, pues, errónea.

Segundo. No cabe duda que Cristo al resucitar asumió de nuevo la sangre que había derramado en la pasión, pues lo que asumió una vez, no lo perdió nunca. Por eso en la consagración del cáliz en virtud

quam dimissit. Unde in consecratione [calicis] ex vi verborum vinum convertitur in sanguinem Christi, cui ut divino sanguini adoratio latriae debetur; si autem in corpore Christi [nunc] non esset sanguis, non esset in calice; quod est haereticum.

3.° Est supponendum quod in omnibus corporibus resurgentium manebit sanguis, nam resurrectio Christi est exemplar nostrae resurrectionis.

6 Ex quibus colligitur sanguinem tantum esse necessarium ad perfectam organisationem [et integritatem] corporis humani, et non solum in alimentum, nam in corporibus resurgentium non erit in alimentum, nam quod "seminatur [corpus] animale, resurget corpus spirituale" *—1 ad
Cor 15—*,[50] id est, / non indigens eorum quae pertinent ad vitam ani- *P158v*
malis; deserviet ergo ad integritatem corporis, nam in gloria tantum restaurabitur in corpore quod fuerit necessarium ad illius perfectionem.

Ex quibus ulterius colligitur sanguinem duplex habere munus in nobis: aliud est alimenti, aliud est foventis et conservantis corpus,
quod D. / Thomas, in *4, d. 44, q. 1, a. <2>, quaest. 3, ad 3,* exponit *S92v*
exemplo elementorum quae in universo habent similia munera, nam et sunt materia, ex qua generantur mixta, et pertinent per se ad integritatem universi.

Prima igitur opinio, attendens secundum munus sanguinis, credidit illum esse veram partem corporis et informari anima. Secunda vero, attendens in illo rationem alimenti, iudicavit oppositum esse verum, quia contra rationem alimenti est informari forma aliti.

7 His sic stantibus, p r i m a c o n c l u s i o sit: Nec sanguis neque aliquis ex quattuor humoribus informatur anima.

---

79 calicis *PL, om. S.* 80 sanguini *SL, om. P.* 81 nunc *PL,* tunc *S, add.* de facto in caelo *L.* 81 esset *add.* etiam *L.* 82 in *add.* ipso *L.* 83 Est *SL, om. P.*

6 86 colligitur *SL,* licet colligere *P.* 86 sanguinem *add.* (!) non *S.* 86 tantum *SP, om. L.* 87 et integritatem *PL, om. S.* 88 ^{2}in *S, om. P,* ut *L.* 89 corpus *PL, om. S.* 90-1 animalis *S,* animalem *P,* animalium *L.* 91 deserviet *SL,* deservit *P.* 91 gloria *S,* statu gloriae *PL.* 94 ^{2}est *om. PL.* 95 a. 2 *S,* a. 1 *PL.* 99 sanguinis *SL, om. P.*

7 103 stantibus *S,* suppositis *P,* positis *L.* 103 prima *SL, om. P.* 103 neque *SL, nec P.* 104 *add. in marg. a. m.* Ita Scotus, in 4, d. 10, q. 4 [n. 3: o. c., t. 17, pp. 229 sq.], Gabriel, in Canone, lect. 21 [o. c., f. XXVIII^{v} H (lect. 3 *S*)], Soto, in 4, d. 10, q. 1, a. 2; [d.] 44 (d. 1 *S*)]. Idem Capreolus, d. 10, q. 2, [ad] 4 [Scoti], contra 1.^{am} concl. [*Cfr.* 4, d. 10, q. 2, a. 3, ad 4 Scoti: o. c., III f. 54, col. 2], Durandus, in 4, d. 44, q. 2, n.º 9, ubi id dicit de aliis humoribus; Vitoria, in Scriptis, 3 p., q. 54; Torrensis Canariensis, 6; Cano, in Scriptis, 1 p., q. 119 [?]... [?]; Ferrariensis, 4 Contra [Gentes], c. 85; Valles, 2 Controversiarum, c. <4> [o. c., f. 23 v. (c. 8 *S*)]; Marth. [?], c. 1; Pala... [?], c. 1, tx. 6; Mediavilla, [in] 3, d. 2, a. 2, q. 1 [o. c., t. 3, p. 21, col. 2]; Albertus, 3 De animalibus, c. 6 [tract. 2: o. c., t. 11, p. 246]; Hervaeus et Abulensis, Paradoxon 2, c. 43 [o. c., f. 31v] et alii multi. *S.*

---

[50] *1 Cor* 15, 44

de las palabras se convierte el vino en la sangre de Cristo, a la que se debe como a sangre divina adoración de latría; ahora bien, si en ese momento no hubiese en el cuerpo de Cristo sangre, tampoco la habría en el cáliz: afirmación herética.

Tercero. No cabe duda que en todos los cuerpos de los resucitados se conservará la sangre, pues la resurrección de Cristo es el modelo de nuestra propia resurrección.

6 De estas reflexiones se desprende que la sangre es sólo necesaria para una perfecta y completa organización del cuerpo humano y no solamente en orden al alimento; en los cuerpos de los resucitados no estará la sangre destinada al alimento, pues "lo que se siembra como cuerpo animal, resucitará como cuerpo espiritual" *(1 ad Cor 15),* es decir, sin necesitar lo que es propio de la vida animal. Su finalidad será, pues, la integridad del cuerpo, pues en la gloria el cuerpo sólo recuperará lo que fuere necesario para su perfección.

De aquí resulta además que la sangre tiene una doble función en nosotros: una es alimentar y otra estimular y conservar el cuerpo. Santo Tomás en *4, d. 44, q. 1, a. 2, quaest. 3, ad 3* lo explica con el ejemplo de los elementos que tienen en el universo funciones semejantes: también ellos constituyen una materia, de la que se producen cuerpos mixtos, y pertenecen de suyo a la integridad del universo.

En definitiva, la primera opinión, que se fija en la función que desempeña la sangre, creyó que ésta constituía realmente una parte del cuerpo y que estaba informada por el alma. La segunda, que se fija en la razón de alimento que tiene la sangre, pensó que la postura opuesta era la verdadera, puesto que el concepto de alimento no casa con estar informado con la forma del que se alimenta.

7 Hechas estas puntualizaciones, tesis primera: ni la sangre ni ninguno de los cuatro humores es informado por el alma.

Colligitur conclusio.

[1.°] Ex Aristotele, locis citatis *quaestione* praecedenti,[51] et ex *2 De partibus, cap. 3;*[52] et *lib. 3, cap. 5,*[53] ubi ait quod sanguis est materia corporis, et potentia membrum, et comparat illum aquae ⌊irriguae⌋, ⌊quae per⌋ aquaeductus et rivulos in olera mittitur. Idem D. Thomas, in *3, d. 3, q. 5, a. 1;* et *1 p., q. 119, a. ultimo,* inquit alimentum non converti in substantiam hominis usque ad quartam digestionem; sanguis autem fit in secunda et tertia. Et *3 p., q. 31, a. 5, ad 1,* docet corpus Christi fuisse formatum ex sanguine beatae Virginis sine corruptione alicuius partis corporis virginei, quia sanguis —inquit— non est pars / humani corporis actu, sed potentia.[54] Sunt qui respondent fuisse *P159*
formatum ex sanguine menstruo; sed absit hoc. Fuit enim factus ex purissimis sanguinibus, ut D. Damascenus inquit.[55]

Ratione, [2.°], arguitur: Sanguis est alimentum; ergo. Responderi potest quod est alimentum non substantialiter transmutabile in alitum, sed accidentaliter, quia diversis membris applicatus diversas illorum dispositiones recipit, forma substantiali eadem manente. Sed hoc contra rationem alimenti est, quod in principio debet esse dissimile in natura, teste Aristotele, hic, *tx. 45;*[56] et *1 De generatione, tx. 34.*[57]

Item, alias ⌊quandocumque⌋ pars aliqua in suis dispositionibus mutaretur, alimentum reciperet.

Item, eadem ratione dici posset chylum esse partem, et informari anima.

Item, ex sanguine generatur lac et semen; lac autem et semen non sunt partes ipsius hominis, neque informantur anima; ergo multo minus sanguis, qui imperfectior est.

Item, in sanguine et in aliis humoribus non reperitur operatio vitae; ergo non informantur anima. Antecedens patet.

1.° Non sentiunt, teste experientia et Aristotele, *3 De historia, cap. 19.*[58]

---

106 1.° *L, om. SP.* 108-9 irriguae *PL,* irriguum *S.* 109 quae per *PL,* per quae *S.* 109 aquaeductus *SP,* varios ductus *L.* 109 et rivulos *SL, om. P.* 110 inquit *SL,* ait *P.* 112 autem *SL,* vero *P.* 112 5 *SL,* 1 *P.* 113 beatae *S,* sacratissimae *P,* beatissimae *L.* 114 virginei *SL,* virginis *P.* 117 Damascenus *add.* citatus a D. Thoma, 3 part., quaest. 32, art. 4 (II 5, 6) *L.* 117 inquit *S,* ait *P.* 118 2° *L, om. SP.* 122 hoc *SL, om. P.* 123 in natura *om. P.* 124 34 *S,* 38 *PL.* 125 quandocumque *PL,* quocumque *S.* 126 reciperet *add.* quod est absurdum (II 5, 7) *L.* 127 posset *SL,* potest *P.* 130 ipsius *SL, om. P.* 130 hominis *SP,* animalis *L.* 130 neque *S,* nec *P.* 131 qui *S,* quia *P.* 131 qui... est *om. L.* 132 Item *S,* 2° *P,* Denique *L.* 132 ²in *om. PL.* 133 vitae *SP, om. L.*

---

[51] *Cfr. supra not.* 15, 17, 18, 19, 20, 21
[52] 649 b 23 sq.
[53] 668 a 4-21
[54] *Cfr.* Arist., *De gen. an.* Γ 5: 668 a 4
[55] *Cfr. De fide orthodoxa* III 2: PG 94, 985
[56] *De an.* 416 a 34-b 9
[57] 724 b 23-26
[58] 520 b 14 sqq.

Argumentos:

Primero: Así lo afirma Aristóteles en los pasajes que hemos citado en la cuestión precedente y en *2 De partibus, cap. 3,* así como en el *lib. 3, cap. 5:* la sangre es materia sobre la que el cuerpo opera y es miembro en potencia. También Santo Tomás en *3, d. 3, q. 5, a. 1;* y en *1 p., q. 119, a. ultimo* afirma que el alimento no se convierte en sustancia del hombre hasta la cuarta digestión; pero la sangre se produce en la segunda y tercera. En *3 p., q. 31, a. 5, ad 1* enseña que el cuerpo de Cristo se formó de la sangre de la Virgen María quedando intactas todas las partes de su cuerpo virginal, porque la sangre —dice— no es de hecho parte del cuerpo, sino sólo en potencia. Hay quienes responden que se formó de la sangre de la menstruación. ¡Lejos tal ocurrencia! Ya dijo San Damasceno que se hizo de la sangre más pura.

Segundo. El segundo argumento es de razón: La sangre es alimento. Luego. Podría replicarse que es un alimento capaz de transformarse en el que lo toma no sustancialmente, sino accidentalmente, porque aplicado a diversos miembros recibe las diversas disposiciones de ellos bajo una misma forma sustancial. Pero esto va contra la esencia del alimento, que en principio debe ser de naturaleza distinta, como sostiene Aristóteles al tratar el tema en *tx. 45;* y en *1 De generatione, tx. 34.*

Igualmente, si así no fuera siempre que una parte quedase alterada en sus disposiciones, recibiría alimento.

Igualmente, la misma razón existiría para decir que el quilo es una parte y está informado por el alma.

Igualmente, de la sangre resultan la leche y el semen. Ahora bien, la leche y el semen no son partes del hombre mismo ni están informados por el alma. Luego mucho menos lo estará la sangre, que es más imperfecta.

Igualmente, en la sangre y en los demás humores no se da actividad vital. Luego no están informados por el alma. El antecedente es claro:

En primer lugar, no tienen vida sensitiva, como da la experiencia y enseña Aristóteles en *3 De historia, cap. 19.*

Item, non nutriuntur, sed per additionem crescunt, sicut aqua.—Respondent quidam quod humores informantur anima, non ut anima est, sed ut est forma. Sed contra ordinem naturae est habere animam, et nullam habere operationem animae. Natura enim unicuique rei reddit operationes conformes / suae formae. *P159v*

3.° Arguitur experientia. Nam exit sanguis a vena continuo defluxu; ergo totus ille sanguis est / eiusdem speciei, et habet *S93* eamdem formam; sed sanguis, qui est extra venam, non informatur anima; ergo neque qui est intus. Dicere autem quod statim ac ⌊exit⌋ mutat formam, et quod discontinuatur ab alio existente in corpore, contra experientiam est.

Confirmatur. Nam sanguis est in venis, ut in quodam vase, ut Aristoteles dicit,[59] neque est continuus partibus corporis; ergo non informatur illius anima.

8 Secunda conclusio: Sanguis est necessarius ad integritatem animalis, non solum ut alimentum est, sed etiam propter se.

Probatur ex dictis.—Et praeterea, quia alii humores, quamvis alimenta non sint, sunt necessarii ad conservationem animalis; ergo multo melius sanguis.

Unde notandum est, quod in animali quaedam sunt partes, quae sunt instrumenta actionum; aliae quae sunt quasi materia aliquarum actionum; aliae quae fovent corpus et defendunt a contrariis agentibus; aliae quae deserviunt ad ornatum corporis; humores ergo deserviunt animali ad illius conservationem, nam cum diversas habeant qualitates, conservant corpus in debito temperamento, ut sanguis, qui calidus est et humidus, caliditate fovet corpus, humiditate vero temperat et quasi irrigat [illud]. Et sic alii humores, qui etiam necessarii sunt ad excitandas passiones, et deservire possunt ad orna/tum, et ideo *P160* manent in beatis, et replent locum illis debitum in corpore ex natura sua.

---

136 non *S, add.* autem *P,* quidem *L.* 138 Sed *add.* certe *P.* 139 Natura enim *SL,* nam *P* [*error de transcripción:* nā. n. *por* nam]. 140 rei reddit *S,* retribuit *P,* rei praebet *L.* 142 et habet *S,* habetque *PL.* 142 93] 91 *S.* 144 neque... intus *S,* nec alter *P,* neque intra *L.* 144 ac] hac *S.* 144 exit *P,* exui *S.* 145 quod *om. P.* 145 corpore *add.* frivolum (est) ac... (II 5, 8) *L.* 148 neque *S,* nec *P.*

8 151 est *SL, om. P.* 151 propter se *S,* ut sanguis est *PL.* 152 Et *om. P.* 153 sint *SL,* sunt *P.* 155 notandum *SL,* sciendum *P.* 158 ornatum *add.* et pulchritudinem (II 5, 9) *L.* 162 illud *P, om. S.* 162 sic *S,* proportionaliter *P,* similiter *L.* 163 [1]et *S,* ut *P,* ac *L.* 163 possunt *SL,* possint *P.*

---

[59] *De hist. an.* Γ 19: 520 b 12 sqq.

En segundo lugar, tampoco son capaces de nutrición, sino que aumentan por adición, como el agua. Algunos objetan que los humores están informados por el alma, no en cuanto es alma sino en cuanto es forma. Pero va contra el orden de la naturaleza tener alma y no tener actividad alguna anímica; la naturaleza confiere a cada cosa las operaciones que están en consonancia con su forma.

Tercero. La experiencia es un buen argumento: la sangre brota de la vena en flujo continuo. Luego toda esa sangre es de una misma especie y tiene una misma forma. Ahora bien, la sangre que se halla fuera de la vena no está informada por el alma; luego tampoco la que se halla dentro. Pretender que cambia de forma tan pronto como sale y que pierde la continuidad con la restante sangre existente en el cuerpo, es ir en contra de la experiencia.

Confirmación: la sangre está en las venas como en un vaso, al decir de Aristóteles, y no está en continuidad con las partes del cuerpo. Luego no está informada por el alma de éste.

8 Tesis segunda: la sangre es necesaria para la integridad del animal, no solamente en cuanto alimento, sino en razón de sí misma.

Las razones expuestas lo prueban. Además, los otros humores, aunque no sean alimentos, son necesarios para la conservación del animal. Luego con mucha más razón la sangre.

Una observación: en el animal hay partes que son instrumentos de operaciones; otras que son la materia, por así decir, sobre la que operan algunas acciones; otras que estimulan el cuerpo y lo defienden de los agentes exteriores; otras que sirven para ornato del cuerpo; luego los humores están al servicio del animal para conservarlo. En efecto, como poseen cualidades diversas, conservan el cuerpo en su debida entonación. La sangre, por ejemplo, que es cálida y húmeda, estimula el cuerpo con su calor, lo atempera con su humedad y lo riega, por así decir. Y lo mismo los otros humores, que son también necesarios para excitar pasiones y pueden servir para ornamento; por eso se conserva en los bienaventurados y ocupan el lugar que les corresponde por naturaleza en el cuerpo.

9 Et per hoc patet solutio quarti argumenti supra[60] facti. Concedo ergo sanguinem esse de veritate humanae naturae, et ideo fuisse assumptum a Christo [Domino]. Et [praeterea] speciali alia ratione, [nempe] ut esset pretium redemptionis nostrae. Non tamen omnia, quae sunt de veritate [humanae] naturae, informantur anima, sed illa tantum quae habent aliquam operationem vitae.

Et ex his patet falsitas illarum distinctionum sanguinis,[61] nam [totus] sanguis est eiusdem rationis, ut patet in colore, etc. Et differentia ut plurimum est in maiori vel minori puritate [illius].

10 Ad argumenta. Ad primum locum Aristotelis respondetur, quod loquitur de parte late, prout comprehendit omnia quae sunt intra hominem et deserviunt ad illius integritatem. Unde etiam lac vocat[62] ibi partem.

Ad secundum locum respondetur, quod antiqui calorem naturalem vocabant animam, ut Aristoteles, *2 De partibus, cap. 7;*[63] et *sect.* <*27*> *Problematum, q. 10,*[64] appellat calorem quasi animantem. Illo ergo loco servavit hunc loquendi modum, ut quia sanguis semper est calidus, animatus dicatur.

Respondetur, 2.°, sensum non esse quod sanguis est semper animatus, sed quod continue animatur, id est, continue convertitur in substantiam animati.

Ad D. Thomam responsum est. /[64 a] ***S93v***

Ad primum nego antecedens.

Ad secundum nego consequentiam. Eodem enim argumento probaretur chylum informari anima, quoniam ventriculus, a quo fit, informatur / anima. Dicitur ergo quod illa concoctio non est perfecta ***P160v***

---

9 165 *add. in margine a. m.:* Et iuxta istam explicationem respondetur ad illud Concilii Tridentini, *sess. 13, de Eucharistia, c. 3,* [Msi XXXIII 81 E sq.] aperte sanguinem numerans intra partes Christi; et illud Concilii Ephesini, in *epistola ad Nestorium* [Msi IV, 1088 B], quod Verbum Dei, hominem factum, assumpsisse <carnem> [*S* carnis] et sanguinem. Et Augustinus, *q. 1 Novi et Veteris Testamenti* [PL 35, 2251] *S.* 166 ergo *S,* enim *PL.* 167 Domino *PL, om. S.* 167 praeterea *L,* pro *P, om. S.* 167 speciali *SL, om. P.* 168 nempe *PL, om. S.* 169 humanae *PL, om. S.* 172 totus *PL, om. S.* 172 in *S,* ex *PL.* 172 etc. *S,* et ex aliis accidentibus *PL* (*om.* ex *L*). 173 plurimum *S,* minimum *P,* fere *L.* 173 puritate *S,* defoecatione (II 5, 9) *L.* 173 illius *PL, om. S.*

10 176 integritatem *SP,* conservationem (II 5, 10) *L.* 176-7 Unde... partem *SP, om. L.* 178 locum *SL, om. P.* 179 cap. *SL, om. P.* 180 27] 28 *SPL.* 183 est *S,* sit *P.* 183 semper *add.* de facto (Ib.) *L.* 184 quod... animatur *SP,* in fieri (Ib.) *L.* 184-5 continue... animati *S,* per continuam nutritionem viventis animari (Ib.) *L.* 185 animati *S,* aliti *P.* 185 *add. in margine a. m.:* Ita Toletus exponit, *2 De Anima, c. 2, q. 4, concl.*ᵉ *2* [o. c., ff. 54ᵛ sqq.] *S.* 186 Ad D. ... est *om. PL.* 187 Ad *praem.* Ad argumenta *P.*

---

[60] n. 2
[61] *Cfr. supra,* n. 3
[62] *De part. an.* B 2: 647 b 13
[63] 652 b 7 sq.
[64] 948 b 36
[64 a] n. 7

9 Aquí radica la solución al cuarto argumento contrario que expusimos antes. Estoy de acuerdo en que la sangre pertenece realmente a la naturaleza humana y que, por tanto, fue asumida por Cristo Nuestro Señor; que se dio en ello, además, una razón especial: la de ser el precio de nuestra redención. Pero no todo lo que pertenece realmente a la naturaleza humana está informado por el alma, sino sólo aquello que posee alguna actividad vital.

Son, por consiguiente, erróneas las diversas divisiones de sangre que arriba vimos: la sangre en su totalidad es de una misma naturaleza, como se ve por el color, etc. La diferencia a lo sumo está en su mayor o menor pureza.

10 Respuesta a los argumentos contrarios. Al primer texto citado de Aristóteles respondo que en él se habla de parte en un sentido amplio, en cuanto que abarca todo aquello que se halla en el interior del hombre y contribuye a su integridad. De ahí que también a la leche la denomine parte.

Al segundo texto respondo que los antiguos llamaban alma al calor natural. Aristóteles, por ejemplo, en *2 De partibus, cap 7;* y en *sect. 27 Problematum, q. 10,* al calor lo denomina cuasianimante. Pues bien, en el texto citado mantuvo la expresión, de suerte que a la sangre, por ser caliente, la llama animada.

Una segunda respuesta: el sentido no es que la sangre esté siempre animada, sino que está continuamente animándose, esto es, está continuamente convirtiéndose en sustancia del animado.

Al texto de Santo Tomás ya hemos respondido.

Respecto al argumento primero, niego el antecedente.

Respecto al segundo, niego la ilación. Con el mismo argumento se probaría que el quilo está informado por el alma, pues el vientre, del que proviene, está informado por el alma. Decimos, pues, que esa cocción no llega a su perfección hasta su última asimilación; una vez

usque ad ultimam assimilationem; unde post formationem sanguinis indiget hepar alia actione, ut illo succo se nutriat.

Ad tertium nego maiorem.

Ad quartum responsum est iam.[64b]

Sed contra. Ergo sanguis est compositus ex propria materia et forma substantiali; ergo habet propriam et distinctam naturam integram; ergo assumpsit Christus plures naturas.—Respondetur: [Quaestio est de nomine]. Negatur [tamen] consequentia, quia sanguis non censetur natura per se completa, quia per se est ordinatus ad integritatem alterius naturae; Christus ergo primo et per se assumpsit naturam humanam, et consequenter omnia quae ad illam ⌊consequuntur⌋; et in rigore non dicitur quod Christus est sanguis, sed quod est homo.

QUAESTIO 3.ª

Utrum nutritio sit viventibus necessaria ad vitae conservationem

1 Diximus de obiecto vegetativae partis; dicendum sequitur de actionibus illius, quae duo sunt, nutritio scilicet et generatio; nam augmentatio, quae annumerari solet, tantum ratione distinguitur a nutritione, ut alibi[65] dictum est. Aliae vero actiones, ut tractio, ⌊expulsio⌋, etc. omnes deserviunt illis duabus, neque de illis dicendum superest aliquid.

Videtur igitur pars negativa [quaestionis vera].

1.° Quia haec actio potissime data est a natura, / ut per illam *P161* viventia acquirant perfectam quantitatem; ergo illa acquisita, cessat necessitas actionis; ergo non est simpliciter necessaria.

2.° Quia dantur multa viventia quae ista carent actione, ut semen.

3.° Quia per nutritionem potius causatur mors; ergo non est necessaria ad conservationem vitae.

4.° Quia vita essentialis consistit in unione animae ad corpus; haec autem unio conservari potest cessante nutritione; [ergo]. Patet

195 propria *SP, om. L.* 196 naturam *SL,* materiam (!) *P.* 197 plures *S,* duas *PL.* 198 Quaestio est de nomine *P, om. S.* 198 tamen *P, om. S.* 201-2 consequuntur *PL,* sequuntur *S.* 202 in rigore *S,* ideo *P.* 202 ²quod *add.* Christus *P.*

1 4 partis *S,* prius (!) *P,* potentiae *L.* 6 annumerari *SL,* anunciari *L.* 6 distinguitur *SL,* differt *P.* 7 dictum est *SL,* diximus *P.* 7 expulsio *P,* epulsio *S.* 9 quaestionis vera *PL, om. S.* 10 data *add.* viventibus *PL.* 11 viventia *om. PL* (*Cfr. supra,* lin. 10). 12 actionis *S,* actionum *P.* 13 ista (...) actione *SP,* nutricatione (II 6, 1) *L.* 18 autem *SL,* vero *P.* 18 ergo *PL, om. S.*

[64b] *Cfr. supra* n. 9 [65] d. 4, q. 6, n. 4

producida la sangre, el hígado necesita otra acción para nutrirse de ese jugo.

Respecto al argumento tercero, niego la premisa mayor.

Al argumento cuarto ya hemos respondido.

Objeción: Entonces la sangre está compuesta de su propia materia y forma sustancial; tiene, por tanto, su propia y específica naturaleza completa. Luego Cristo asumió varias naturalezas. Respuesta: Es una cuestión de terminología. Pero niego la ilación: la sangre no se considera naturaleza de suyo completa, porque está ordenada a la integridad de otra naturaleza; Cristo, por lo tanto, asumió primaria y esencialmente la naturaleza humana y, en consecuencia todo lo que deriva de ella. En rigor no se dice que Cristo es sangre, sino que es hombre.

CUESTIÓN 3.ª

Necesidad de la nutrición en los vivientes para la conservación de la vida

1 Hemos hablado sobre el objeto propio de la parte vegetativa; el paso siguiente es el de las acciones de la misma. Son dos: nutrición y generación. Se suele añadir el crecimiento, pero se distingue sólo mentalmente de la nutrición, como hemos dicho en otra parte. Otras acciones, como el arrastre, la expulsión, etc., están todas ellas al servicio de esas dos, y de ellas nada nos queda por decir.

Al parecer una respuesta negativa a la cuestión es lo justo. Razones:

Primera. El fin primordial que la naturaleza confiere a esta actividad es la adquisición por parte de los vivientes de una adecuada magnitud. Una vez adquirida ésta, la actividad deja de ser necesaria. Luego no es absolutamente necesaria.

Segunda. Hay muchos vivientes que carecen de esta actividad, por ejemplo, el semen.

Tercera. La nutrición lo que causa más que nada es la muerte. Luego no es necesaria para la conservación de la vida.

Cuarta. Lo esencial de la vida está en la unión del alma con el cuerpo. Ahora bien, esta unión puede conservarse, aunque cese la nutrición. Luego. La premisa menor es manifiesta: la separación de forma

minor, quia nulla forma separatur a materia propter cessationem ab operatione, sed actione agentis contrarii; ergo neque anima.—Contra est experientia.

2 De actione nutritiva, quid sit, et quomodo fiat, el alia quae ad illam pertinent, dicta sunt in *libris De generatione.*[66] Solum hic superest dicendum de necessitate illius, et [de] modo quo ex eiusdem defectu causetur corruptio. Sunt autem in hac actione duo: 1m. Alteratio praevia disponens materiam; 2m. Conversio cibi in substantiam aliti.

Aiunt ergo alii quod vivens conservari non potest, nisi continuo aliquid convertat in substantiam suam. Ita Niphus, *1 De generatione, cap. 5, dub. 5.*[67]

Alii volunt quod nutritio, / quantum ad alterationem praeviam, S94
sit semper necessaria, non vero quantum ad substantialem [conversionem] alimenti. Et ita exponunt Aristotelem hic dicentem,[68] quod vivens tamdiu vivit, quamdiu nutritur.

3 Dico 1.°: Vivens statim a principio vitae incipit disponere alimentum, non tamen convertit illud, nisi transacto aliquantulo tempore.

Probatur. Quia alimentum non potest converti in substantiam aliti, nisi disponatur; hoc autem non fieri potest nisi [in] aliquo tem/pore, [quia in instanti non potest]; ergo praecedit [aliquod] tempus P161v
ante [substantialem] conversionem; ergo [illo] saltem tempore vivit vivens sine actuali nutritione substantiali.

4 Dico 2.°: Postquam vivens incipit substantialiter nutriri, non necessario continuat illam actionem, sed potest aliquanto tempore vivere, illa cessante.

Probatur.

1.° Quia in principio generationis potuit vivens conservari aliquantulum absque illa actione; ergo et postea in discursu vitae. Patet consequentia, quia non magis requiritur ut conservetur postea quam in principio.

---

20 neque *SL,* nec *P.* 20-1 Contra est experientia *SL, om. L.*

2 23 dicta sunt *S,* dictum est *PL.* 24 de *PL,* ex *S.* 24 eiusdem *S,* illius *P,* ipsius *L.* 25 corruptio *S,* mors *PL.* 27 alii *S,* aliqui *P.* 30 94] 92 *S.* 31-2 conversionem *PL, om. S.*

3 34 Dico 1.° *SL,* 1a Conclusio *P.* 37 hoc autem... nisi *S,* debet autem disponi *PL.* 37 in *PL, om. S.* 37 aliquo *om. PL.* 38 Quia... non potest *P, om. S.* 39 substantialem *PL, om. S.* 39 illo *P, om. S.*

4 41 Dico 2.° *SL,* 2.a conclusio *P.* 45 vivens *add.* ut ostensum est (II 6, 4) *L.* 46 et *SL, om. P.* 46-7 Patet consequentia *SP, om. L.* 47 ut... postea *SP,* actio in

---

[66] *Cfr.* Ms., ff. 84v-90

[67] comm. 114: o. c., ff. 42 sq., Recogn. k

[68] *De an.* B 4: 416 b 14 sq.: και μέχρι τοΰτο ἔστιν ἕως ἂν τρήφηται.

y materia nunca se produce por cese de la actividad, sino por la acción de un agente contrario. Luego tampoco la del alma. Pero la experiencia dice lo contrario.

2 Sobre la esencia y funcionamiento de la actividad nutritiva y demás cuestiones relacionadas con ella ya hemos hablado en los libros *De generatione*. Sólo nos queda aquí por hablar de su necesidad y de cómo se produce la desintegración, cuando ella falta. Son dos los momentos de esta actividad: una alteración previa que prepara la materia, y una conversión de la comida en la sustancia del que la toma.

Unos dicen que el viviente no puede conservarse, si no está constantemente convirtiendo algo en su propia sustancia. Así Nifo en *1 De generatione, cap. 5, dub. 5.*

Para otros la nutrición es siempre necesaria en su momento de alteración previa, pero no en el de conversión sustancial del alimento. Así interpretan a Aristóteles cuando dice, al tratar el tema, que el viviente prolonga su vida tanto cuanto perdure en él la capacidad de nutrición.

3 Primera afirmación: El viviente desde el primer instante de su vida comienza a preparar el alimento, pero sólo logra su transformación, una vez pasado cierto tiempo.

Prueba. El alimento no puede transformarse en la sustancia del que lo toma, mientras no esté elaborado, y para esto se requiere un cierto tiempo. No es posible en un instante; luego precede un cierto tiempo a la transformación sustancial. En definitiva, al menos durante ese tiempo el viviente está viviendo sin que se dé de hecho nutrición sustancial.

4 Segunda afirmación: Una vez que el viviente ha comenzado a nutrirse sustancialmente, no tiene por qué prolongar necesariamente esa actividad; durante algún tiempo puede seguir viviendo, aunque aquélla cese.

Pruebas.

Primera. En los primeros momentos de la generación pudo conservarse el viviente durante algún tiempo sin esa actividad; luego también después a lo largo de la vida. La consecuencia es clara: no se exige más para conservarse en un tiempo posterior que en los primeros momentos.

[2.°], idem patet, experientia. Nam licet homo cesset a sumptione cibi aliquibus diebus, non statim moritur, quamvis debilitatur, et tunc cessat a conversione alimenti, quia nullum habet, immo propriam substantiam consumit; [ergo].

Item, [3.°], contingit saepe debilitari adeo ⌊virtutem⌋ <nutritivam>, aut cibum esse adeo disconvenientem, ut non possit converti in substantiam aliti.

Et [hanc] conclusionem intendit Aristoteles, ⌊5⌋ *Physicorum, tx. 23,*[69] dicens nutritionem seu augmentationem non necessario esse continuam. Ubi idem inquiunt D. Thomas[70] et Themistius.[71]

5 Dico 3.°: Haec cessatio a conversione alimenti non potest multo tempore durare, quin sequatur corruptio [viventis]. Patet experientia.

Sed ut ratione ostendatur, nota quod quattuor solent assignari causae ⌊mortis⌋: Prima est continua actio calidi in humidum; secunda, reactio cibi et excrementorum; tertia, actio contrarii medii circumstantis; quarta, continuus labor proveniens ex actionibus corporis, et ⌊intensus⌋ calor aliquando inde excitatus. Ita Avicenna, *Fen 1, 1* <*can.*>, [*doctr. 3*], ⌈*cap. 3*⌉ *De tem|peramentis.*[72] Sed **P162**
illa tertia causa communis est etiam rebus inanimatis; quarta vero non est communis omnibus viventibus, nec intrinseca; aliae vero [duae] sunt propriae et intrinsecae, quas hic Aristoteles [tradidit], *lib. De morte et vita,*[73] et [*De*] *longitudine et brevitate* [*vitae*],[74] quamvis Galeno non [placeant], *lib. De* ⌊*marcore*⌋, *cap. 3.*[75]

Ait enim esse impossibile quod calor, qui viventia generat, conservat et auget, eadem corrumpat sua actione. Calor enim vitalis alia quantumvis dissimilia viventi assimilat; quomodo ergo ipsemet vivens

---

progressu (Ib.) *L.* 49 2° *PL, om. S.* 51 habet *om. P.* 52 ergo *PL, om. S.* 53 3.° *P, om. S.* 53 virtutem *P,* virtus *S.* 53-4 nutritivam] nutritiva *S, om. P.* 55 aliti *add.* cessabit ergo tunc propria nutritio (II 6, 4) *L.* 56 hanc *PL, om. S.* 56 Aristoteles *S,* Philosophus *PL.* 56 5 Physicorum *SL* (8 *S*), hic *P.* 57-8 nutritionem... continua *SP,* continenter moveri, quod minimum intermittit *et add.* Quia videlicet nihil obstat nutritionem v. g. parumper cessare, quominus dicatur vivens semper nutriri dum vita durat (II 6, 4) *L.* 58 et Themistius *SL, om. P.* 59 Dico 3.° *SL,* 3.ª conclusio *P.* 59-60 multo tempore *S,* multum *P.* 60 quin sequatur *S,* quia sequetur *P.* 60 viventis *PL, om. S.* 61 nota *S,* est notandum *P.* 62 mortis *PL,* motus (!) *S.* 63 contrarii *SL, om. P.* 65 intensus *PL,* interdum (!) *S.* 66 doctr. 3 *P, om. S.* 67 illa *om. P.* 68 duae *PL, om. S.* 69 hic *om. PL.* 69 tradidit *PL, om. S.* 70 De *PL, om. S.* 70 vitae *PL, om. S.* 71 placeant *PL,* placeat *S.* 71 marcore *PL,* Marchore *S.* 74 ipsemet *add.* ipsum *P.*

---

[69] *Cfr.* 226 b 26 sq.: ἔσχατον μὲν γάρ ἐςι τῆς μεταβολῆς τὸ ἐναντίον, συνεχῶς δέ κινεῖται τὸ μηθὲν ἤ τὸ ὀλίγιζον διαλεῖπον τοῦ πράγματος, μὴ τοῦ χρόνο (οὐδὲν γάφ χωλύει διαλείποντα, χάὶ εὐθὺς δὲ μετὰ τὴν ὑπάτην φθέγξασθαι τὴν νεάτην) ἀλλὰ τοῦ πράγματος,...

[70] *Phys.*, lect. 5, n. 5

[71] O. c., p. 166 (?)

[72] *lib. I Canonis*, Fen 1, doctr. 3, cap. 3. *Cfr.*: *De complexionibus*: o. c., f. n. n. [3v]

[73] 469 b 21-470 b 5

[74] 466 a 17-467 a 5

[75] O. c., 4.ª cl., f. 46 A

Segunda. Así lo demuestran también los datos de experiencia: aunque uno deje de comer por unos días, no se muere al momento; se debilita, eso sí. Y entonces cesa en su tarea de transformar el alimento, pues no tiene ninguno, es más, va consumiendo su propia sustancia. Luego.

Tercera. Sucede también a menudo que la capacidad nutritiva se debilita hasta tal punto, o la comida es de tal manera nociva que no se puede transformar en la sustancia del que la toma.

A esto apunta también Aristóteles, cuando dice en *5 Physicorum, tx. 23* que la nutrición o el crecimiento no tiene por qué ser necesariamente constante. Es también la afirmación de Santo Tomás y de Temistio en este punto.

5 Tercera afirmación: esta pausa en la tarea de transformar el alimento no puede durar mucho tiempo, sin que se siga la desintegración del viviente. La experiencia lo demuestra.

En orden al argumento de razón téngase en cuenta que suelen fijarse en cuatro las causas que producen la muerte: la primera es la acción continua de lo caliente sobre lo húmedo; la segunda, la reacción de la comida y de los excrementos; la tercera, la acción adversa del medio ambiente; la cuarta, el constante trabajo que resulta de las acciones del cuerpo y el intenso calor que a veces de aquí deriva. Así Avicena en *Fen 1, 1 can., doctr. 3, cap. 3 De temperamentis.* Pero la tercera causa es también común a las cosas inanimadas; la cuarta, en cambio, no es común a todos los vivientes ni es intrínseca; las otras dos sí son privativas de ellos e intrínsecas. Aristóteles las expone al tratar el tema en el *lib. De morte et vita* y en *De longitudine et brevitate vitae.* Pero no son del agrado de Galeno en el *lib. De marcore, cap. 3.*

Pues es imposible, dice, que el calor, que engendra los vivientes, los conserva y los desarrolla, con esa misma acción pueda desintegrarlos. El calor vital realiza la asimilación en el viviente de cosas distintas por muy desemejantes que sean; ¿cómo, pues, ese mismo calor va a des-

destruit?—R e s p o n d e r i solet quod sicut calor ignis consumens materiam aliquo tempore conservat ignem, sed tandem est causa corruptionis illius, ita et calor viventis.

Sed haec solutio est difficilis, nam ignis cum suo calore, si / sibi relinqueretur, et contrarius aer non adesset, non corrumperetur, *S94v* etiam si materia ⌊deficeret⌋. Ergo idem erit de calore viventis; atque adeo per se loquendo posset vivens [diu] conservari sine nutritione.

6 N o t a , [2.°], quod radix istius necessitatis et corruptionis est compositio heterogenea viventium. Habent [enim] partes diversarum dispositionum, nam in quibusdam praedominatur frigiditas, in aliis calor, [etc.]; et hinc provenit continua actio et reactio inter ipsa membra; et hinc est quod, licet abesset omne extrinsecum corrumpens, ipsum vivens ex se deficeret, quia non potest conservari nisi partes illius sint debite dispositae; ipsae autem continua actione sua extra proprias <dispositiones> sese trahunt.

7 N o t a , ⌊3.°⌋, quod vita animalis specialiter dicitur consistere in calore et humido, quia om/nia membra viventis calore conservantur, et *P162v* semper vivens habet aliquam partem determinatam in qua calor viget, nam cum haec viventia continuam habeant actionem et reactionem intrinsecam, data est illis [a natura] specialis virtus alendi se, et restaurandi id quod deperdunt illa actione. Haec autem virtus potissime ⌊exercetur⌋ calore, ut infra[76] [dicetur]; et quia calor est consumptivus humiditatis —quae humiditas est valde necessaria ad conservationem viventium—, ideo haec actio viventis specialiter dicitur esse calidi in humidum.

8 Unde n o t a , <4.°>, quod cum iste calor viventium semper agat, si illi non applicetur extrinseca substantia circa quam agat —quam alimentum vocamus—, agit circa ipsa membra viventis, et consumit

---

76 sed *S*, et *P*. 78 est difficilis *S*, ostendit maiorem difficultatem *P*. 78 nam *SL*, enim *P*. 80 deficeret *P*, efficeret *S*. 81 diu *PL*, *om. S*. 81 sine nutritione *S*, citra nutritionem (II 6, 5) *L*.

6 82 Nota *S*, est ergo notandum *P*. 82 2.° *L*, *om. SP*. 83 enim *P*, *om. S*. 83-4 dispositionum *add.* ita postulante varietate operationum vitalium (II 6, 6) *L*. 85 etc. *P*, *om. S*. 85 hinc *S*, ex his *P*. 85 actio et reactio *SP*, pugna *L*. 86 licet *SL*, etiam si *P*. 88-9 ipsae... trahunt *S*, ipsâ vero inter se pugna a debita dispositione deiiciuntur. (II 6, 6) *L*. 88-9 dispositiones] disputationem (!) *S*, *om. P*.

7 90 3.° *L*, 2.° *SP*. 93 cum *S*, quia *PL*. 93 habeant *S*, habent *PL*. 94 a natura *PL*, *om. S*. 95 illa *PL*, sua *S*. 96 exercetur *PL*, exeratur *S*. 96 dicetur *P*, *om. S*.

8 100 4.°] 3.° *SP*, ultimo *L*. 102 agit *S*, aget *P*. 102 consumit *S*, consumet *PL*.

---

[76] d. 4, q. 6 (3.ª concl.), n. 6

truir al viviente? Suele responderse que al igual que el calor del fuego al consumir la materia mantiene el rescoldo durante un tiempo, pero al fin acaba con él, lo mismo ocurre con el calor del viviente.

Respuesta difícil de aceptar; si al fuego se le dejase a sus propias fuerzas con su calor, sin aire que le hiciese frente, no se destruiría, aunque le faltase materia. Lo mismo, pues, ocurriría con el calor del viviente; por lo tanto, el viviente podría en rigor mantenerse largo tiempo sin nutrirse.

6 Segunda observación: La raíz de esta exigencia y caducidad está en la estructura heterogénea de los vivientes. Poseen partes con disposiciones diversas: en unas predomina el frío, en otras el calor, etc. De aquí proviene la constante acción y reacción de los miembros entre sí. En consecuencia, aunque no existiese ningún factor externo de destrucción, el mismo viviente de suyo dejaría de ser, porque no puede conservarse si sus partes no tienen las debidas disposiciones. Ahora bien, las partes mismas en su constante actividad tienden mutuamente a desplazarse de sus propias disposiciones.

7 Tercera observación: La vida, especialmente la del animal, se dice que consiste en calor y humedad, porque todos los miembros del viviente se conservan con el calor y siempre tiene el viviente alguna parte concreta en que el calor predomina. Como estos vivientes desarrollan intrínsecamente una constante actividad y reacción, la naturaleza les ha dotado de una capacidad especial para alimentarse y reponer las pérdidas que de tal actividad derivan. Ahora bien, esta capacidad se desarrolla a base de calor, como diremos después; y como este calor consume humedad —humedad que es muy necesaria para la conservación de los vivientes—, por eso se dice que la actividad del viviente es primordialmente una actividad de lo caliente sobre lo húmedo.

8 De aquí una cuarta observación: Como este calor de los vivientes está siempre en acción, si no se le aplica una sustancia del exterior —que llamamos alimento— sobre la cual opere, operará sobre los miembros mismos del viviente e irá consumiendo la humedad de éstos. La experiencia enseña que un árbol arrancado se seca en seguida. La

humiditatem eorum. Unde experientia patet quod arbor eradicata breviter exsiccatur, quod provenit ex intrinseco calore consumente humidum et attenuante et resolvente substantiam viventis. Et sic vel ex defectu materiae, vel ex defectu humiditatis, vivens corrumpitur. Haec ergo est ratio, quare viventia deficiunt ex defectu cibi et nutritionis.

D i c e s : Ergo si numquam deficeret alimentum et nutritio, vivens perpetuo duraret.—R e s p o n d e t u r : Impossibile est quod illa ⌈nutritio⌉ perpetuo duret, nam ut [diximus], *1 De generatione,* [76 a] substantia restaurata semper est [minus perfecta et] minoris virtutis, quia semper debilitatur calor naturalis, et quia haec virtus finita est, tandem consummitur, ut Aristoteles [docet] supra. [77] Et ideo impossibile est quod per applicationem alimenti perpetuetur ⌊vita⌋; potest tamen plurimum difer/ri ratione optimi et temperati alimenti. P163

9 Ex quo c o l l i g i t u r, quare causetur mors naturalis, nempe vel [ex] defectu humidi, ut quando exsiccatur lignum; ⌈vel⌉ [ex] defectu nutrimenti, ⌊ut⌋ si quis etiam fame periret; ⌈vel⌉ aliquando ex defectu / calidi, ut quando adeo debilitatur calor, et non potest convertere ali- S95
mentum, nam tunc quasi extinguitur calor, vel ab excrementis, vel a frigiditate aliorum membrorum. Saepe etiam causatur mors ex excessu caloris —⌊nam⌋ contingit semper praeter naturam intendi nimium—, vel ex nimia exercitatione, vel ex aliis rebus quae perpetuo nos alterant, ut dicit Plato, *Dialogo De natura.* [78]

C o l l i g i t u r e t i a m [ex dictis], cur viventia habeant certas periodos vitae, et cur alia breviori, alia longiori tempore vivant, nam quia deficiunt ex intrinseca actione calidi in humidum, ideo quae melius temperamentum habent istarum qualitatum, ex se longiorem vitam habent, nam quae habent multum caloris et humiditatis possunt multum vivere, etc., quamvis contingat [ex] aliis causis quae deterius habent temperamentum longius vivere, vel propter commoditatem ciborum, etc.—De quibus Aristoteles, *lib. De longitudine et brevitate* [*vitae*]. [79]

---

103 patet *S,* constat *P.* 103-4 breviter *S,* cito *P.* 107 ergo *SL, om. P.* 108 Ergo *SL, om. P.* 108 et *S,* nec *P, om. L.* 109-10 est quod... duret *S,* esse nutritionem illam perpetuo durare *P.* 110 diximus *P, om. S.* 111 minus perfecta et *P, om. S.* 113 docet *P, om. S.* 113 supra *S,* loc. cit. *P.* 114 vita *P,* ila (!) *S.*

9 116 quare... naturalis *S,* multipliciter causari mortem naturalem *P.* 117 [1]ex *PL, om. S.* 117 [2]ex *L, om. SP.* 118 ut *L,* 1 [=vel] *SP.* 118 aliquando *SP, om. L.* 119 calor *SP, om. L.* 119 95] 93 *S.* 121-2 ex... nimium *S,* caloris ipsius exuberantia, saepe namque praeter naturam, acceditur cibo... (II 6, 7) *L.* 122 nam *PL,* quam *S.* 124 dicit *S,* inquit *P.* 125 ex dictis *PL, om. S.* 125 certas *SL,* proprias *P.* 130 ex *PL, om. S.* 131 ciborum *add.* vel habitationis (II 6, 7) *L.* 132 et brevitate vitae *SL,* etc. *P.* 132 vitae *L, om. S.*

[76a] Ms. *P,* ff. 103 sqq.
[77] *Cfr. supra not.* 73 et 74
[78] *Tim.* 81 a 86 a
[79] *Cfr. supra not.* 74

causa de ello está en el calor intrínseco, el cual va consumiendo la humedad y debilitando y desintegrando la sustancia del viviente. Con lo cual el viviente, por defecto de materia o por defecto de humedad, se va destruyendo. Ésta es, pues, la razón por la que los vivientes dejan de ser, cuando les falta comida y nutrición.

Objeción: Entonces si no faltasen nunca el alimento y la nutrición, el viviente perduraría perpetuamente. Respuesta: es imposible que tal nutrición perdure perpetuamente; ya dijimos en *1 De generatione* que una sustancia restaurada es siempre menos perfecta y de menor capacidad, porque el calor natural va perdiendo siempre energía, y como esta capacidad es finita, termina por agotarse, como enseña Aristóteles en el pasaje citado. Por eso la ingestión de alimento no puede hacer perpetua la vida; puede, eso sí, prolongarla muchísimo si el alimento es de excelente calidad y se toma con moderación.

9 Por aquí se ve cuál es la causa de la muerte natural: o es la falta de humedad; por ejemplo, cuando se seca un tronco. O es la falta de nutrición; por ejemplo, en el caso en que uno muriese de hambre. O es en ocasiones la falta de calor; cuando, por ejemplo, el calor pierde energías hasta el punto de no poder transformar el alimento. Lo que entonces ocurre es que o bien los excrementos o el frío de los otros miembros apagan, por así decir, el calor. Con frecuencia un exceso de calor causa también la muerte —pues toda exageración tiene lugar cuando se desborda a la naturaleza—, o un ejercicio exagerado u otros factores que constantemente nos alteran, como dice Platón en el Diálogo *De natura.*

Las razones expuestas explican también por qué los vivientes tienen sus períodos determinados de vida, por qué unos viven menos y otros más. La razón es que dejan de existir por la actividad intrínseca de lo caliente sobre lo húmedo. Por eso los que tienen mejor atemperadas estas cualidades tienen vida más larga; los que tienen abundante calor y humedad pueden vivir mucho. Lo que no quita que por otras causas o por la calidad de los alimentos pueden vivir más tiempo los que tienen una condición más endeble. De ellos habla Aristóteles en el *lib. De longitudine et brevitate vitae.*

10 Ex his ergo patet probatio conclusionis. Neque est inconveniens quod calor conservans vivens, corrumpat illud, ut arguebat Galenus,[80] nam conservat per se, corrumpit vero per accidens, quia vel ab extrinseco est nimium auctus, aut diminutus, vel certe, quia deficit nutrimentum circa quod agat, et ideo consummit ipsum vivens. Unde non est omnino / simile quod de igne adducitur, nam ignis non [compo- *P163v*
nitur] ex contrariis partibus, sicut vivens.

11 Et hinc ad primum respondetur quod actio nutritiva non est tantum necessaria propter augmentationem, sed simpliciter propter conservationem viventis, quamvis etiam augmentationi deserviat.

[Ad secundum, de semine], diximus [in] *2 Physicorum,* et dicemus plura infra,[81] et ibi [solvetur] argumentum.

Ad tertium patet ex dictis.—Ad quartum, respondetur quod vivens non pendet a nutritione tamquam a causa per se, vel tamquam ab operatione solum, sed tamquam a via per [quam] acquiritur id quod deperditur; qua restauratione ablata, non statim in eodem instanti perit vivens, tamen statim incipit tendere in corruptionem; quod si aliquandiu cessaverit illa restauratio, tandem omnino corrumpetur.

QUAESTIO 4.ª

Utrum generatio sit propria actio viventis

1 Videtur pars negativa [vera], quia talis actio [neque] convenit solis viventibus —nam ignis etiam generat sibi similem—, neque omnibus— nam multa sunt viventia quae non habent virtutem generandi; ergo non est propria.

Confirmatur. Nam viventia separata non generant sibi similia; ergo neque materialia. Patet / consequentia, quia ista sunt *P164*

10 133 Neque *SL,* nec *P.* 136 aut *S,* vel *PL.* 136 deficit *add.* ipsa ejus materia seu (II 6, 7) *L.* 138-9 componitur *P,* corrumpitur *S.*

11 140 hinc *add.* respondetur ad argumenta *P.* 140 respondetur *om. P.* 140 actio *S,* auctio *P.* 141 augmentationem *SL,* auctionem *P.* 143 Ad... semine *PL, om. S.* 143 in *PL,* S. et *S.* 144 plura *SL,* aliqua *P.* 144 infra *S,* quaestione ultima huius disputationis *P,* cap. 12 *L.* 144 solvetur *PL,* solvitur *S, add.* appertius *L.* 146 tamquam *iter. S.* 147 quam *P,* quod *S.* 148 id *om. P.* 148 ablata *S,* cessante *add.* tantisper *L.* 148 statim *SP, om. L.* 149-50 quod... corrumpetur *om. L.* 150 omnino *om. P.*

1 3 vera *PL, om. S.* 3 neque *L,* nec *P, om. S.* 6 non est propria *S,* etc. *P.* 6 est *add.* actio viventium (II 7, 1) *L.* 7 Nam *SPL,* non (!) *V.* 7 separata *SP,* spiritualia *L.* 8 neque *SL,* nec *P.* 8 Patet consequentia *SP, om. L.* 8 ista *S,* illa *P.*

[80] *Cfr. supra not.* 75
[81] d. 4, q. 9

10 De aquí resulta manifiesta la prueba de la tesis. Y no existe ningún inconveniente en que el calor, que tiene la virtualidad de conservar al viviente, lo destruya, como objetaba Galeno; el conservarlo le es esencial, pero accidental el destruirlo, pues esto proviene de que por razones extrínsecas ha aumentado o disminuido en demasía o sin duda de que falta materia nutritiva sobre la que operar, con lo que va consumiendo al viviente mismo. El caso, por tanto, no es del todo semejante al caso que se aduce del fuego, pues el fuego no se compone de partes contrarias, como el viviente.

11 Hecha esta salvedad, respuesta a la primera objeción: La actividad nutritiva no sólo es necesaria por razón del desarrollo, sino para la conservación sin más del viviente, aunque esté también al servicio del desarrollo.

En cuanto a la segunda objeción, la del semen, ya hablamos en *2 Physicorum* y hablaremos más después; allá se hallará la solución a la objeción.

Por la exposición que precede es manifiesta la respuesta a la tercera objeción.—A la cuarta respondo que el viviente no depende de la nutrición como si fuera su causa esencial o como si fuera exclusivamente una actividad, sino como un camino para recuperar lo que se pierde; si el restablecimiento fracasa, no perece al punto el viviente en el mismo instante, pero sí comienza al punto su caída hacia la desintegración; y en el momento en que dicho restablecimiento llegue a su paralización, la desintegración total se habrá consumado.

CUESTIÓN 4.ª

¿Es la generación una actividad privativa del viviente?

1 Una respuesta negativa parece la verdadera: una tal actividad no compete solamente a los vivientes —también el fuego engendra a su semejante—, ni a todos ellos —son muchos los vivientes que no poseen la capacidad generativa. Luego no es privativa de ellos.

Confirmación: Tampoco los vivientes espirituales engendran a sus semejantes; luego nada extraño que no lo hagan los seres materiales. La consecuencia es manifiesta: éstos son más imperfectos. De

<imperfectiora>. Et hinc etiam apparet falsum quod Aristoteles[82] ait, scilicet generationem esse naturalissimum opus viventis, nam magis / naturale est quod omnibus inseparabiliter convenit, quod est nutritio. *S95v*

2 D i c o 1 . ° : Licet generatio substantialis, ut significat absolute similis ⌊substantiae⌋ productionem, sit communis etiam inanimatis, ⌊tamen⌋ quadam ratione est propria actio viventium.

N o t a ad probationem quod in generatione sui similis habent speciale quid viventia, ratione cuius haec actio illis specialiter tribuitur, nam generant vitali quodam modo per decisionem seminis. Unde sicut nutritio, ut abstrahit a propria et impropria, est communis viventibus et non viventibus, tamen, ut dicit actum vitae, est propria vegetabilium, ita generare in communi etiam convenit non viventibus, et potest fieri per meram actionem transeuntem cum sola mutatione extrinseci passi, quod repugnat actioni vitali; at vero generatio viventibus propria fit per decisionem alicuius particulae ex propria substantia generantis, in qua aliquo modo residet virtus illius. Unde haec generatio definitur a D. Thoma, *1 p., q. 27, a. 2;* et hic, *lect. 7, tx. 36:*[83] "Generatio viventis est emanatio seu origo alicuius viventis a principio vivente coniuncto in similitudinem naturae specificae". Quam [definitionem] sic declarat, *4 Contra Gentes, cap. 11:* Quanto aliqua res est perfectior, tanto illius productio est illi / magis intrinseca, et quanto imperfectior, eo est magis extrinseca. *P164v*

Unde Deus, qui est perfectissimus in productione sua, ita se habet quod ipsa productio est idem cum illo, et Filius, qui perfectissimo generationis modo ab ipso producitur, in illo manet, et eiusdem substantiae est cum illo, distinctus tamen in persona, quia sine tali distinctione non poterat esse vera generatio.

At vero res inanimatae agunt circa res mere extrinsecas; viventia vero per actum suae generationis aliquid distinctum a se producunt in persona et natura [saltem numerica] —in quo a perfectione deviant divina—, tamen non producunt illud ex aliena et omnino extrinseca

9 imperfectiora] perfectiora *SP* [*Cfr. supra lin. 8:* ista (*S*) *se refiere a* materialia; illa (*P*) *a* separata], minus perfecta *add.* [et non] ex gradu vivendi potentiam generandi vendicant, sed fostasse aliunde (II 7, 1) *L.* 9 Aristoteles *add.* c. 4 *P.* 9 ait *SL, om. P.* 10 sicilicet *om. PL.* 11 quod *S,* ut *P,* quae *L.*

2 12 Dico 1.° *SL,* 1.ª conclusio *P.* 13 substantiae *PL,* potentiẹ *S.* 13 sit] *praem.* tñ [= tamen] *S.* 13 sit... inanimatis *om. PL.* 13-4 tamen *P, om. S, add.* peculiari *L.* 15 Nota *S,* notandum *PL* (*add.* est *L*). 17 decisionem *add.* propriae particulae, id est, (II 7, 2) *L.* 24 haec *SP,* viventium *L.* 24 generatio *add.* (ut rem pro praesenti loco breviter attingamus) (II 7, 3) *L.* 25 36] 35 *SL,* 75 *P.* 27 naturae *SL,* nostrae (!) *P.* 27 definitionem *PL om. S.* 27 declarat *SL,* exponit *et add.* idem D. Sanctus (!) *P.* 29 eo est *om. P.* 32 illo *add.* sive active, sive passive ipsam consideremus (II 7, 3) *L.* 36 inanimatae *S,* inanimatas (!) *P.* 38 saltem *L,* saltim *SP.* 38 numerica *PL,* numera *S.*

[82] *Cfr. infra not.* 86

[83] *De an.* II, lect. 7, n. 312

aquí también el error de Aristóteles, cuando dice que la generación es la función más connatural del viviente; más natural es la que conviene a todos de forma irrenunciable, y tal es la nutrición.

2 Primera afirmación: Aunque la generación sustancial, en cuanto significa simplemente producción de sustancia semejante, sea común incluso a los seres inanimados, sin embargo bajo cierto aspecto es una actividad privativa de los vivientes.

Téngase en cuenta en orden a la prueba de la tesis que en la generación de un semejante poseen los vivientes una nota que les es característica, en virtud de la cual se les atribuye a ellos de un modo especial esta actividad: generan vitalmente por desgajamiento del semen. Al igual que la nutrición, entendida con precisión de su sentido propio o impropio, es común a vivientes y no vivientes, pero entendida como acto vital es privativa de los vegetales, del mismo modo la generación, entendida en general, conviene también a los no vivientes y puede llevarse a efecto por una acción meramente transeúnte con la alteración únicamente del que la recibe en el exterior. Pero la generación privativa de los vivientes se lleva a efecto por desgajamiento de algo que pertenece a la propia sustancia del generante y en donde de alguna manera reside esa capacidad. De aquí la definición que da Santo Tomás de esa generación en *1 p., q. 27, a. 2,* y al tratar el tema en la *lect. 7, tx. 36:* "Generación de un viviente es la emanación u origen de un viviente en unión con el principio vivo del que se parte, con semejanza en la naturaleza específica". La definición la explica así en *4 Contra Gentes, cap. 11:* Cuanto más perfecta es una cosa, más intrínseca a ella es su producción, y cuanto más imperfecta más extrínseca.

Por eso Dios, que es el ser más perfecto en su producción, se comporta de tal suerte que la producción misma se identifica con él. Y el Hijo, que procede de él mediante el tipo más perfecto de generación, permanece en él y constituye con él una misma sustancia, pero distinta persona, porque sin esa distinción no podía darse una verdadera generación.

Las cosas inanimadas, en cambio, operan sobre cosas meramente extrínsecas. Los vivientes mediante el acto de su generación producen algo distinto de sí, al menos numéricamente, en la persona y en la naturaleza —en esto se apartan de la perfección divina—, pero no lo producen de sustancia ajena y completamente extrínseca, sino de la suya propia: de su propia sangre o de algún humor que haga sus veces; de ahí producen con su propia virtualidad el semen y le conce-

substantia, sed ex propria, nempe ex proprio sanguine, vel ex aliquo humore illi proportionali, et ex illo virtute propria semen efficiunt, et illi virtutem praebent ad generationem efficiendam; et propter hoc dicitur ista emanatio esse a principio coniuncto, quia fit ex aliqua parte viventis quae illi fuit coniuncta, et ab illo fuit decisa; debet autem talis operatio esse in similitudinem naturae ex vi ipsius actionis, nam productio cuiusdam viventis, quae fit per accidens ex putrefactione vel ex / ⌊superfluitatibus⌋ alterius viventis, non est propria [generatio], de *S96* qua hic [loquimur], neque ⌊nativitas⌋, sed est quaedam productio per accidens. Ut autem sit omnino perfecta et univoca generatio debet esse in eadem natura specifica, alias non erit perfecta; quod si fuerit in eadem natura numerica, tanto erit perfectior; sed illud soli Deo convenire potest. / Et ita ⌊manet⌋ probata illa prima conclusio. ***P165***

3 D i c o 2. ° : Huiusmodi actio non dicitur propria viventium, quia ⌊conveniat⌋ omnibus, sed quia convenit solis illis. Haec est Aristotelis, hic. [84]

Et patet, quia non omnia habent virtutem generativam, ut *q. 7* ⌊dicetur⌋. [85]

4 D i c o 3. ° : Generare sibi simile est "naturalissimum opus viventium".

Haec ponitur ab Aristotele. [86] Sed in quo [sensu] et qua ratione, non constat.

Q u i d a m dicunt non dici "naturalissimum" comparative, sed quasi [dicatur] valde naturale, id est, ad quod valde natura inclinat. Ita Apollinaris, hic, *tx. 35.* [87] Quae expositio forte est vera, sed quia clara est et mysteria non quaerit, ideo reicitur [a multis].

A l i i ergo omnes aiunt comparationem fieri ad alia opera ⌊viventium⌋; sed quidam volunt fieri inter ⌊sola opera⌋ vegetativae partis, inter quae asserunt aliqui dici generationem "naturalissimum opus", quia est perfectissimum, nam est productio substantiae totalis, et requirit ge-

---

41 illi proportionali *SP*, simili, et *add.* ut in plantis *L.* 41 illo *S*, illa *P.* 44 autem *SL*, vero *P.* 45 operatio *S*, generatio *PL.* 45 naturae *SL*, *om. P.* 46 cuiusdam *S*, eiusdem *P*, vermis *L.* 47 superfluitatibus *PL*, superfluitate *S.* 47 generatio *PL*, *om. S.* 48 loquimur *PL*, *om. S.* 48 neque *SL*, nec *P.* 48 nativitas *PL*, captivitas (!) *S.* 48-9 sed est... accidens *SP*, *om. L.* 49 autem *S*, vero *P.* 50 natura *add.* saltem *L.* 50 fuerit *SL*, erit *P.* 52 manet *PL*, maneret *S.*

3 53 Dico 2.° *SL*, 2.ª conclusio *P.* 54 conveniat *L*, convenit *P*, conveniant *S.* 54 Haec *SL*, *om. P.* 57 dicetur *PL*, dicitur *S.*

4 58 Dico 3.° *SL*, 3.ª conclusio *P.* 60 in *om. PL.* 60 sensu *PL*, *om. S.* 60 et *S*, vel *PL.* 62 comparative *SL*, respectu aliorum *P.* 63 dicatur *P*, *om. S.* 63 ²valde *S*, plurimum *PL.* 65 est... quaerit *SP*, *om. L.* 65 a multis *L*, *om. SP.* 66 opera *SL*, omnia *P.* 66-7 viventium *PL*, viventia *S*, *add.* genera *P.* 67 sola opera *PL*, corpora (!) *S.* 68 aliqui *S*, alii qui *P.* 69 requirit *S*, requiritur *P.*

---

[84] *De an.* 415 a 21-25
[85] d. 4, q. 7
[86] *De an.* B 4: 415 a 26
[87] *De an.* II: o. c., f. 15ᵛ

den capacidad para llevar a efecto la generación. Justamente por eso se dice de esta emanación que se produce en unión con su principio: resulta, en efecto, de una parte del viviente que estuvo unida a él y de él se desgajó. Pero esta operación ha de buscar la semejanza de naturaleza en virtud de la acción misma; si un viviente se produce incidentalmente de la putrefacción o excrecencias de otro viviente, no se daría generación en sentido propio, que es de la que aquí hablamos, ni nacimiento; será una producción incidental. Para que la generación sea perfecta sin más y unívoca ha de culminar en una misma naturaleza específica; en caso contrario no sería perfecta. Si culminare en una naturaleza numéricamente la misma, tanto más perfecta será; pero esto sólo a Dios puede competir. Con esto queda probada la primera tesis.

3 Segunda afirmación: Una actividad tal no se dice privativa de los vivientes porque sea propia de todos los vivientes, sino porque lo es de solos ellos. Es tesis de Aristóteles, al tratar el tema.

La cosa es clara: no todos los vivientes poseen capacidad generativa, como se dirá en la *q. 7*.

4 Tercera afirmación: Engendrar su semejante es "la función más connatural de los vivientes".

Así Aristóteles. Pero en qué sentido y por qué razón, no es claro.

Unos opinan que al decir "la más connatural" no se habla comparativamente, sino que equivale a muy connatural, es decir, hay en la naturaleza una gran inclinación a ello. Así Apolinar al tratar el tema en *tx. 35*. Posiblemente es una interpretación verdadera, pero como es clara y no va buscando misterios, muchos la rechazan.

Todos los demás afirman que se establece una comparación con las demás funciones de los vivientes. Para algunos la comparación se establece exclusivamente entre las funciones de la parte vegetativa; de entre ellas, aseguran algunos, la generación se dice "la función más connatural", por ser la más perfecta, pues es la producción de una sustancia completa y exige del generante estar en perfecta forma. En

nerans in statu perfecto; nutritio vero est partialis aggeneratio, et fit a vivente etiam imperfecto, et ordinatur ad conservationem individui, quod est bonum particulare; generatio vero ad conservationem speciei, quod est bonum commune, atque adeo excellentius —*1 Ethicorum, cap. 2.*[88]

Addunt etiam quod generatio est finis nutritionis et augmenti. Nu/tritur enim animal et augetur, ut generare possit. Ideo enim ad **P165v** perfectam quantitatem producitur, ut perfectas operationes exercere possit, inter quas prima est generatio sui similis —*4 Meteororum, cap. 3,*[89] et hic, *tx. 49.*[90] Ait ergo [Aristoteles] generationem esse finem animae vegetativae, et ita apparet, nam finis arboris [v.g. est] procreatio fructuum. Et haec est expositio communis Themistii,[91] Philoponi[92] et Simplicii,[93] ⌊Averrois⌋,[94] D. Thomae, *lect. 9, tx. 39;*[95] *1 p., q. 72;*[96] et *q. <78>, a. 2;* Aegidii, [hic], *tx. 34,*[97] et aliorum.

A l i i vero addunt quod opus generationis est "naturalissimum", quia ad illud maxime natura inclinat, non extensive, sed intensive. Naturalius extensive appellant quod pluribus convenit; et hoc modo generatio non est "naturalissimum ⌈opus⌉", ut argumentum in principio [factum] probat; intensive vero dicitur naturalius ad quod vehementius natura inclinat; et hoc modo aiunt esse "naturalissimum", quia ad illud maxime inclinat natura tamquam / [ad] commune bonum, quod **S96v** naturaliter semper magis appetitur quam particulare; ut lapis deserit suum proprium locum, ut repleat vacuum. Ita Venetus, hic, *tx. 34,*[98] et Caietanus,[99] addens quod isto modo comparatione facta inter omnes operationes viventium simpliciter, etiam inter sentire et intelligere, generare est "naturalissimum ⌊opus⌋".

---

71 vivente *SL,* viventi *P.* 72 vero *add.* ordinatur *P.* 75 Addunt *praem.* Alii *P.* 76 generare *S,* generari *P.* 76 generare... enim *SP, om. L.* 77 ut perfectas *SP,* perfectasque *L.* 77 exercere *S,* exerceri *P.* 79 et hic *S, om. P,* et 2. de Anima *L.* 79 ergo *om. P.* 79 Aristoteles *PL, om. S.* 80 vegetativae *S,* vegetabilis *PL.* 80 nam *SL,* ut *P.* 80 v.g. *L, om. SP.* 80 est *PL, om. S.* 82 Averrois *PL,* Avice. *S.* 83 78] 38 *SPL.* 83 hic *P, om. S.* 87 naturalissimum *S,* naturalissima *PL.* 88 factum *PL, om. S.* 88 vero *SL,* tamen *P.* 90 tamquam *SL,* ut *P.* 90 ad *PL, om. S.* 90 bonum *add.* pertinet *P.* 91 ut *S,* sicut *L, om. P.* 93 et *SL, om. P.* 93 Caietanus *add.* sequitur *P.* 95 opus *PL,* hominis *S.*

---

[88] 1094 b 8 sqq. (τελειώτερον, κάλλιον, θειότερον referuntur proprie ad bonum civitatis)

[89] 380 a 13 sqq.

[90] *De an.* B 4: 416 b 23 sqq. *Cfr. Ib.* 415 b 1 sq.

[91] *De an.* II: o. c., p. 261

[92] *De an.* II: o. c., ff. [44] sq.

[93] *De an.* II, part. 49: o. c., f. LII

[94] ?

[95] *De an.* II, lect. 9, n. 347

[96] art. unicus, ad. 1

[97] *De an.* II: o. c., f. 31

[98] *De an.* II, comm. 34: o. c., f. 56, col. 1; *Cfr. Summa phil. nat.*, p. 5, c. 7: o. c., f. LXX, col. 1

[99] *De an.* II, c. 3, nn. 140-149: o. c., t. 2, pp. 133-137

cambio, la nutrición es una producción de alcance parcial, la tienen hasta los vivientes imperfectos y está ordenada a la conservación del individuo, que es un bien particular; mientras que la generación está ordenada a la conservación de la especie, que es un bien general, y por lo mismo más excelente —*1 Ethicorum, cap. 2.*

Añaden también que la generación es el fin de la nutrición y del desarrollo: el animal se nutre y se desarrolla, para que pueda engendrar. Se le va llevando hasta alcanzar una perfecta magnitud, para que pueda ejecutar operaciones perfectas, entre las que destaca en primer lugar la generación de un semejante suyo —*4 Meteororum, cap. 3,* y cuando trata el tema en *tx. 49.* Afirma, pues, Aristóteles que la generación es el fin del alma vegetativa. Y así es, porque el fin del árbol, por ejemplo, es la procreación de los frutos. Esta es la interpretación generalizada de Temistio, Filópono y Simplicio, Averroes, Santo Tomás en *lect. 9, tx. 39; 1 p., q. 72;* y en *q. 78, a. 2;* Egidio al tratar el tema en *tx. 34,* y otros.

Otros añaden que la función generativa es "la más connatural", porque hay en la naturaleza una gran inclinación a ella no extensiva sino intensivamente. Extensivamente se llama más natural aquello que conviene a muchos; y en este sentido la generación no es la función más natural, como bien prueba el argumento expuesto al principio. Intensivamente se dice más natural aquello hacia lo cual hay en la naturaleza una fuerte inclinación; y en este sentido afirman que es "la más connatural", porque hacia ella hay en la naturaleza una fortísima inclinación bajo el aspecto de bien común, que siempre se apetece naturalmente más que el particular; a la manera como la piedra deja su propio lugar para llenar un vacío. Tal es la opinión de Véneto al tratar el tema en *tx. 34* y de Cayetano, quien añade que hecha así la comparación entre todas las operaciones de los vivientes sin más, también entre el sentir y el inteligir, la generación es "la función más connatural".

5 Sed haec omnia non mihi satisfaciunt. Imprimis [enim] non credo naturam magis inclinare in opus generationis, quam in opus nutritionis, nam utraque actio ordinatur ad conservationem speciei.

P r o b a t u r . / Nam ideo generatio est ad conservationem spe- *P166*
ciei, quia est ad productionem alterius individui [in illa] specie. Sed etiam nutritio est ad conservationem individui; ergo est ad conservationem speciei; ergo ex hac parte aequalis est inclinatio [naturae]; ex alia vero parte superat nutritio, quia per eam conservatur species in proprio individuo, per generationem [vero] in alieno. Magis autem appetit res conservationem speciei in se ipsa quam in alia. "Nam amabile quidem bonum —inquit Aristoteles—,[100] unicuique autem proprium." Unde bonum commune praefertur particulari, quando non stant simul; quando vero particulare bonum includit aequale bonum commune, magis ⌊appetit natura⌋ tale particulare bonum, quam aliud commune; ut si lapis potest replere vacuum descendendo et ascendendo, potius inclinabitur ad replendum descendendo.

Neque experientia aliud ostendit, secundum quam videtur quod delectatio generationis sit vehementior et magis satians nam non sunt caetera paria. Appetitus enim nutritionis et generationis sunt ita subordinati, quod non est secundus, nisi satiato primo. Quando enim vivens non esurit, non multum appetit cibos, et tunc alius appetitus viget; tamen si sumeretur vivens esuriens, non multum curaret de actu generationis, sed maxime appeteret nutrimentum. Et [ratio] [id] ostendit, nam materia seminis est superfluum ⌊alimentum⌋; prius ergo vivens desumit [quod] sibi necessarium [est], et postea quod generationi; ergo appetitus nutritionis est prior et maior.

Rursus / videtur etiam quod, si generatio et nutritio in perfec- *P166v*
tione ⌊conferantur], non excedit generatio, saltem essentialiter, nam sunt actiones eiusdem rationis; solum differunt sicut pars et totum integrale; et productio ignis et illius auctio eiusdem rationis sunt, eo vel maxime quod viventia communiter dispositive tantum concurrunt ad generationem sui similis, et ut plurimum efficiunt semen; at vero

5 96 Imprimis *S*, 1.° *P*, in primis *L*. 96 enim *PL*, *om. S*. 97 inclinare *S*, inclinari *PL*. 100 in illa *P*, *om. S*. 101-2 ergo... speciei *SP*, *om. L*. 102 naturae *PL*, *om. S*. 104 vero *L*, *om. SP*. 104 autem *SL*, animali (!) *P*. 109 appetit *PL*, appetitur *S*. 109 natura *L*, nam (!) *SP*. 111 replendum *SL*, implendum *P*. 112 quam *SL*, quod *P*. 113 generationis *add.* ut numero praecedenti tangebatur (II 7, 6) *L*. 113 satians *S*, attrahens *P*, alliciens (Ib.) *L*. 115 satiato *S*, sociato *P*, saltato (Ib.) *L*. 118 maxime *SL*, magis *P*. 118 nutrimentum *SL*, nutrimenta *P*. 118 ratio *PL*, experientia (!) *S*. 118 id *PL*, *om. S*. 119 alimentum *PL*, alimenti *S*. 120 desumit *SL*, assumit *P*. 120 quod *PL*, *om. S*. 120 est *PL*, *om. S*. 120 generationi *SL*, ad generationem *P*. 121 nutritionis *S*, illae propriae conservationis *PL*. 123 conferantur *PL*, conferatur *S*. 127 efficiunt *SL*, efficerent *P*.

[100] EN Θ 2: 1155 b 24 sq.

5 Pero a mí todas estas explicaciones no me dejan satisfecho. No creo, en primer lugar, que haya en la naturaleza mayor inclinación hacia la función generativa que hacia la función nutritiva; una y otra actividad están ordenadas a la conservación de la especie.

Prueba. La generación está destinada a la conservación de la especie, justamente porque lo está a la producción de otro individuo de esa especie. Pero también la nutrición está destinada a la conservación del individuo; luego lo está a la conservación de la especie. Desde este punto de vista, por tanto, la inclinación de la naturaleza es igual. Pero desde otro punto de vista la nutrición es de rango superior, pues por ella se conserva la especie en el propio individuo, mientras que por la generación sólo en el ajeno. Ahora bien, más apetece uno la conservación de la especie en sí mismo que en otro. "Todo bien es deseable —dice Aristóteles—, pero el propio lo desean todos". Por lo tanto, se prefiere el bien común al particular, cuando no coinciden; pero si el bien particular implica un bien común igual, la naturaleza apetece más ese bien particular que el otro común. Si una piedra, por ejemplo, puede llenar su vacío lo mismo bajando que subiendo, tendrá mayor inclinación a llenarlo bajando.

Y no otra cosa da la experiencia: el deleite de la generación es, al parecer, más intenso y sacia más; los demás elementos no se dan en igualdad de condiciones. La capacidad apetitiva de la nutrición y de la generación están de tal manera subordinadas, que no se da la segunda, si no está saciada la primera. Cuando el viviente no tiene hambre, no le apetece gran cosa la comida, y entonces la otra capacidad apetitiva se mantiene en vigor. Pero un viviente que estuviera hambriento no se preocuparía gran cosa del acto generativo; lo que ante todo apetecería sería alimento. Y es razonable, pues la materia del semen es un alimento superfluo; el viviente, por tanto, toma primero lo que necesita para vivir, después lo que necesita para engendrar. Luego la capacidad apetitiva de la nutrición es anterior y de rango superior.

Además, si comparamos generación y nutrición en su perfección, no parece que la generación lleve ventaja, por lo menos no una ventaja esencial: sus acciones son del mismo tipo; sólo se diferencia como la parte y el todo completo. La producción del fuego y su crecimiento son del mismo tipo. En los vivientes es tanto más de notar cuanto que de ordinario sólo concurren dispositivamente a la generación de su semejante, y a lo sumo producen el semen; pero en el caso de la

in nutritione effective inducunt vel partem formae, vel formam / indivisibilem praeexistentem in materia. S97

6 Quocirca placet mihi sententia D. Thomae, hic,[101] generationem dici "opus naturalissimum" viventium, quia maxime a natura proveniens, et quia maxime commune rebus [naturalibus]. Est enim generatio absolute dicta opus commune totius naturae, et ideo in generatione viventia maxime assimilantur rebus naturalibus. Et ideo Aristoteles, postquam dixit[102] "naturalissimum opus", rationem [subdidit]: [103] "Quia omnia appetunt perpetuo conservari." Quae ratio communis est omnibus rebus naturalibus corruptibilibus. Potest etiam dici "naturalissimum", quia est maxime necessarium ad conservationem viventium, nam quia nutritio non esset sufficiens, ideo addita est generatio, non tamquam finis nutritionis, sed potius ut supplens defectum illius, et ut plurimum se habet ut finis extrinsecus.

7 Ad argumenta in principio, patet solutio ex dictis, praeterquam ad ultimum. Cui respondetur quod viventia separata non possunt generare sibi similia propter eorum excellentem perfectionem, [nam] fieri / non possunt nisi per creationem, ad quam requiritur infinita virtus. Nec vero indiguerunt generatione, quia [incorruptibilia] sunt. P167

Dices: Ergo viventia materialia habent aliquam actionem perfectiorem omni actione Angelorum, quae est productio substantiae; ergo habent perfectiorem essentiam, nam illa est perfectior res quae habet perfectiorem operationem.—Respondetur comparationem non recte fieri, quia sunt res diversarum rationum, ut si substantiam corporalem compares accidenti spirituali.

Dico tamen absolute quod sicut forma substantialis est perfectior accidentali, ita actio immediata productiva substantiae est, quantum ad entitatem suam, perfectior actione productiva accidentis. Ista vero actio non arguit magnam perfectionem in habente illam, nam perfectio rei attendenda est ex substantia illius. Quod si operationes con-

---

128 vel *S,* per *P, om. L.* 128 97] 95 *S.*

6 132 naturalibus *PL, om. S.* 134 rebus *add.* mere (II 7, 8) *L.* 135 subdidit *PL,* subdit *S, add.* scilicet *P.* 139 ideo *om. PL.*

7 143 separata *SPL* [*Cfr. L* (III 7, 1), *donde dice:* viventia sipiritualia, *mientras que S y P dicen:* separata. *Aquí, sin embargo, L dice:* separata]. 144 nam *P,* et *S,* quae *L.* 145-6 ad quam... virtus *om. L.* 145 quam *S,* quod *P.* 146 incorruptibilia *PL,* corruptibilia (!) *S.* 149 essentiam *SP,* naturam (Ib.) *L.* 149 res *SP,* natura (Ib.) *L.* 150 perfectiorem operationem *SL,* perfectiores operationes *P.* 157 illius *SL, om. P.*

---

[101] *De an.* II, lect. 7, n. 312

[102] *De an.* B 4: 415 a 26 (φυσικώτατον)

[103] *Ib.* 415 b 1: πάντα γὰρ ἐκείνου ὀρέγεται, καὶ ἐκείνου ἕνεκα πράττει ὅσα πράττει κατὰ φύσιν.

nutrición producen eficientemente una parte de la forma o la forma indivisible que preexiste en la materia.

6 Por eso me satisface la opinión de Santo Tomás, al tratar el tema: se llama a la generación "la función más connatural" de los vivientes, porque es de la naturaleza de donde sobre todo dimana y porque es en gran medida característica común de las cosas naturales. La generación, en efecto, es, hablando en términos absolutos, una función común a la naturaleza entera, y por eso en la generación se asemejan los vivientes muchísimo más a los seres naturales. Por eso Aristóteles, después de decir "la función más connatural", a renglón seguido da la razón: "Porque todas las cosas apetecen su propia conservación hasta el final". Razón que es aplicable a todas las cosas naturales corruptibles. Puede llamarse también "la más connatural", porque es absolutamente necesaria para la conservación de los vivientes: como la nutrición no sería suficiente, se hubo de añadir la generación, no como un fin de la nutrición, sino más bien para suplir la deficiencia de ésta; a lo sumo se comporta como fin extrínseco.

7 Con las razones expuestas quedan ya resueltas las objeciones que pusimos al comienzo, a excepción de la última. A ella respondemos que la razón por la que los vivientes espirituales no pueden engendrar a sus semejantes está en la excelente perfección que poseen: no pueden producirse si no es por creación, y ésta requiere un poder infinito. Tampoco necesitaron ser engendrados, porque son incorruptibles.

Objeción: Entonces los vivientes materiales son capaces de una actividad más perfecta que toda la actividad de los ángeles: la producción de una sustancia. Luego poseen una esencia más perfecta, pues tanto más perfecta es una cosa cuanto más perfecta es su actividad. Respuesta: la comparación no está bien hecha, porque se trata de seres de naturaleza diversa; es como si comparases una sustancia corporal con un accidente espiritual.

En definitiva, al igual que la forma sustancial es más perfecta que la accidental, también la acción que inmediatamente produce la sustancia es, considerada en su entidad, más perfecta que la acción que produce el accidente. Pero esta acción no implica en aquél, que la tiene, una gran perfección, pues la perfección de una cosa hay que deducirla de su sustancia. Y si nos fijamos en las operaciones hay que tener en

sideres, attendendae sunt illae quae ultimate fiunt propter perfectionem rei quae operatur; et potissime [etiam] est attendendus modus operationum. In his duobus excedunt maxime operationes viventium separatorum; et ideo, etc.

QUAESTIO 5.ª

Quo modo et ordine perficiatur generatio

1 In hac quaestione duo videnda sunt: ⌊$1.^{m}$⌋ An simul introducatur anima geniti in materia, an succesive. ⌈$2.^{m}$⌉ Et si succesive, in quibus partibus ⌊prius⌋ intret quam in aliis. Et habet locum quaestio in perfectis animalibus quae habent integram organisationem, nam de plantis et aliis imperfectis viventibus, quae / ⌊minimam⌋ organisationem *P167v*
requirunt, fere nulla est dubitatio, quamvis illis proportionaliter applicari possint quae de aliis dicemus.

Videtur ergo q u i b u s d a m generationem totam simul perfici, et animam simul incipere informare omnes partes [animalis]. Et r a t i o eorum est, quia omnia membra corporis sunt sibi invicem deservientia, neque unum sine aliis posset perfecte exercere suum munus; ergo cum anima uniatur corpori / ad exercendas actiones suas, debet toto et sin- *S97v*
gulis partibus simul uniri, ut omnibus illis uti perfecte possit.

A l i i s videtur partes quasdam animalis prius aliis generari. Est enim consuetum in natura ab imperfecto ⌊ad perfectum⌋ procedere; ergo idem servatur in generatione viventis; ergo priusquam integrum vivens constituatur, generabitur aliqua pars, cui succesive addantur membra alia, et perficiatur foetus. Et haec in plantis experimur fieri, nam prius radices emittunt, deinde paulatim pullulare incipiunt. ⌊Ars⌋ etiam, quae naturam ⌊imitatur⌋, eodem modo ⌊procedit⌋.

Sed qui isto [secundo] modo opinantur divisi sunt, nam Galenus [104] et Hippocrates, [105] quibus multi ex medicis consentiunt, asserunt primum omnium generari hepar, quoniam in hoc membro est prima radix nutritionis, quae est prima operatio necessaria in vivente.

---

159 etiam *PL, om. S.*

1 3 $1.^{m}$ *PL,* $1.^{o}$ *S.* 4 $2.^{m}$] $2.^{o}$ *L, om. SP.* 5 prius *PL,* $1.^{o}$ *S.* 7 viventibus *SP,* bestiolis (II 8, 1) *L.* 7 minimam *PL,* maximam (!) *S.* 8 fere nulla *S,* parva aut nulla *P,* minima aut nulla *L.* 10 quibusdam *add.* apud Galenum (Ib.) *L.* 11 animalis *PL, om. S.* 11 Et *om. PL.* 13 neque *SL,* nec *P.* 17 ad perfectum *PL,* ab imperfectum (!) *S.* 17-8 ergo... viventis *SP, om. L.* 20 Et haec *S,* ut fit *P.* 21 Ars *PL,* eorum (!) *S.* 22 imitatur... procedit *PL,* imitantur... procedunt *S.* 23 secundo *P, om. S.*

---

[104] *Cfr. De usu partium corporis humani* XV 6: o. c., 1.ª cl., f. 212^{v} E; *De semine* I 8: o. c., 1.ª Cl., f. 331 C-D

[105] *Cfr. De hom. struct. ad Perdiccam*: o. c., f. 540^{v} F; *De princ. aut carnibus*: o. c., f. 45^{v} E

cuenta aquéllas que en último término se ejecutan con miras a la perfección de la cosa que actúa. También hay que tener muy en cuenta la modalidad de las operaciones. En estos dos aspectos las operaciones de los vivientes espirituales están muy por encima. Por eso, etc.

CUESTIÓN 5.ª

Modo y orden en que se lleva a efecto la generación

1 Dos problemas se han de examinar en esta cuestión. Primero. ¿El alma del engendrado se introduce en la materia de una vez o en momentos sucesivos? Segundo. Si en momentos sucesivos, ¿en qué partes entra antes que en otras? La cuestión tiene aplicación en los animales perfectos que poseen una organización completa. En las plantas y en los otros vivientes imperfectos, que exigen un grado mínimo de organización, apenas hay duda, aunque se les puede aplicar proporcionalmente lo que diremos de los otros.

Algunos son de opinión de que la generación se lleva a efecto íntegramente de una vez y que el alma empieza a informar todas las partes del animal de una vez. Razón: todos los miembros del cuerpo están al servicio mutuo y uno no puede sin los otros desempeñar perfectamente su cometido. Luego al unirse el alma al cuerpo para ejecutar sus acciones, tiene que unirse de una vez con el todo y con cada una de sus partes, para que pueda hacer de todas ellas uso perfecto.

Otros son de opinión de que unas partes del animal se generan antes que otras. Es habitual en la naturaleza proceder desde lo imperfecto a lo perfecto. Luego el mismo orden se guarda en la generación del viviente. En consecuencia, antes de llegar a constituirse íntegramente el viviente, tendrá que generarse alguna parte, a la que se vayan añadiendo sucesivamente otros miembros hasta la consumación del feto. Experiencia de ello tenemos en las plantas: primero echan raíces, luego poco a poco empiezan a prosperar. El arte, que imita a la naturaleza, procede también del mismo modo.

Entre los que siguen esta segunda opinión hay división de criterios: Galeno e Hipócrates, con quienes están de acuerdo muchos médicos, sostienen que lo primero que se genera es el hígado, porque en este miembro está la primera raíz de la nutrición, que es la primera actividad necesaria en el viviente.

Alii vero, ut Aristoteles,[106] et Avicenna,[107] et alii, tenent cor primum omnium generari, quoniam est principalissimum membrum, a cuius influentia et vitali calore omnia alia membra dependent, et ea sublata statim animal moritur; ergo necesse est primo generari.

2 Nota quod aliud est loqui de modo et ordine quo fabricatur corpus aliud de modo et / ordine quo anima incipit informare corpus iam *P168* fabricatum, [nam haec duo sunt diversa].

3 Quo supposito prima conclusio est: Huiusmodi corpora animalium non fabricantur in instanti, sed succesive.

Hoc probat argumentum contra primam opinionem.

Et praeterea, quia virtus seminis est limitata et finita; non ergo potest in eodem instanti componere tot et tam diversa membra.

Id etiam experientia ostendit.

4 Secunda conclusio: Prima pars corporis, quae fabricatur, est hepar, et ab illo proceditur ad cor, et a corde ad cerebrum, et simul fiunt membra alia quae his principalibus deserviunt.

Ad probationem suppono in his viventibus triplicem esse virtutem: alia est naturalis seu nutritiva; alia vitalis, et est illa quae consistit in continua mutatione pulsus; alia est sensitiva. Prima residet in hepate principaliter. Secunda in corde. Tertia in cerebro. Quae inferius[108] probabuntur. Prima est imperfectior, et quasi fundamentum aliarum; secunda perfectior, ista tamen imperfectior tertia, et quae ad illam supponitur.

Ex his probatur conclusio. Nam procesus naturae est ab imperfecto ad perfectum, [et incipit] ab eo quod se habet ut fundamentum, et tendit per medium, usque ad complementum rei; sed hepar est imperfectius inter [haec] membra, et quasi fundamentum aliorum; cor vero est medium; cerebrum autem habet rationem ultimi; ergo constitutio istorum membrorum procedit ordine dicto.

Et confirmatur [1.°] Nam etiam natura semper [incipit] ab his quae facilius possunt fieri; hepar autem facillime fit, nam

---

30 ea *SL*, qua *P*.

2 32 Nota *S*, notandum *PL*. 32 et ordine *SL*, *om. P*. 32-3 fabricatur corpus *SP*, partes corporis fabricantur (Ib.) *L*. 33-4 corpus iam fabricatum *SP*, eas (Ib.) *L*. 34 nam... diversa *P*, *om. SL*.

3 35 est *S*, sit *P*.

4 42 illo *SL*, illa *P*. 48 inferius *SL*, infra *P*. 52 et incipit *P*, *om. SL*. 54 haec *PL*, *om. S*. 57 1.° *L*, *om. SP*. 57-8 incipit *PL*, *om. S*.

---

[106] *De gen. an.* B 4: 740 a 3 sqq. (*et passim in hoc cap.*)

[107] *De an.* (= *VI Nat.*) p. 5, c. 8: o. c., f. 28, col. 1 A; *De nat. an.*, l. XVI, c. 1: o. c., f. 61v, col. 2

[108] d. 4, q. 8, nn. 10 sqq.; d. 6, q. 6

Otros, como Aristóteles, Avicena, etc., sostienen que el corazón es lo primero que se genera, por ser el miembro más importante, de cuya influencia y calor vital dependen todos los demás miembros; si esa influencia llega a faltar, al punto muere el animal. Luego es preciso que sea lo primero que se genere.

2 Observación: una cosa es hablar del modo y orden con que se va modelando el cuerpo y otra hablar del modo y orden con que el alma empieza a informar el cuerpo ya modelado. Son cosas diversas.

3 Hecha esta salvedad, primera tesis: Los cuerpos de los animales no se modelan en un instante, sino en momentos sucesivos.

Bien lo demuestra el argumento aducido contra la primera opinión. Además, la capacidad del semen es limitada y finita; no puede, por tanto, en un solo instante estructurar tantos y tan diversos miembros. También la experiencia lo demuestra.

4 Segunda tesis: El primer órgano del cuerpo que se modela es el hígado, de él se pasa al corazón, del corazón al cerebro, y al mismo tiempo se van produciendo los otros miembros que están al servicio de estos principales.

En orden a la prueba doy por sabido que estos vivientes poseen una triple capacidad: la natural o nutritiva; la vital, que consiste en la alteración continua del pulso, y la sensitiva. La primera reside principalmente en el hígado. La segunda en el corazón. La tercera en el cerebro. Todo esto se probará después. La primera es más imperfecta y a manera de fundamento de las otras; la segunda es más perfecta, pero a su vez más imperfecta que la tercera y previa a ella.

Desde estas bases pruebo la tesis: La naturaleza procede de lo imperfecto a lo perfecto, y parte de lo que se comporta como fundamento y sigue por sus pasos intermedios hasta la consumación de la cosa. Ahora bien, el hígado es el más imperfecto de todos estos miembros y a manera de fundamento de los otros; el corazón es intermedio, y el cerebro tiene la condición de último. Luego la elaboración de estos miembros procede según el orden indicado.

Primera confirmación: También la naturaleza comienza siempre por lo más fácil de hacer. Ahora bien, el hígado es lo más fácil de hacer, porque es imperfecto y apenas requiere otra cosa que la coagulación

imperfectum est, et fere non requirit nisi coagulationem sanguinis; cor vero, quia meliores di/spositiones et maiorem ⌊organisationem⌋ requirit, *P168v* / ⌊difficilius⌋ fit, tamen multo facilius quam cerebrum, quod innumera *S98* habet organa et compositionem mirabilem; ergo.

C o n f i r m a t u r 2.° Quia experientia ostendit quod in his animantibus in principio generationis virtus nutritiva est perfecta, sensitiva ⌊imbecillis⌋, vitalis mediocris; ergo signum est habere in generatione dictum ordinem.

Aliam experientiam adducit Hippocrates, *lib. De natura infantis,* [109] de muliere quadam quae genituram emissit, in qua erat fabricatum hepar, et non membra alia.

5 C i r c a s e c u n d u m, de animae informatione, est opinio Aristotelis, *2 De generatione animalium, cap. 3,* [110] quod primo introducitur anima vegetativa, deinde sensitiva, et ultimo rationalis. Quam sequitur D. Thomas, *1 p., q. 118, a. 2, ad 2;* et [*q.*] *76, a. 3, ad 3;* [et] *De potentia, q. 3, a. 9, ad 9,* qui prioritatem illam explicat de prioritate temporis. Idem videtur sequi Albertus, *3 De Anima, cap. ultimo, ad finem,* [111] et communiter Thomistae.

A l i i vero aiunt quod ante instans introductionis ultimae animae, in toto tempore organisationis non introducitur aliqua anima in embryone, et quidam motus qui in illo apparent vitales, fiunt —inquiunt— vel ab anima matris, vel a vi formativa seminis quae remansit. Anima vero ingreditur quando corpus est perfecte fabricatum.

A l i i aiunt quod statim a principio, embryo habet animam vegetativam, quae procesu temporis eadem realiter manens, fit sensitiva, et tandem rationalis. Quae sententia a D. Thoma [112] impugnatur, si intelligat primam animam esse essentialiter tantum vegetativam, sicut est anima plan/tae, et postea fieri sensitivam. Illud enim impossibile est, *P169* quia forma non potest transire ab una specie in aliam. Si vero coincidat cum opinione statim citanda, probabilis est.

A l i i ergo dicunt quod cum primum corpus aliquantulum organisatur, statim introducitur anima in generatione ultimo intenta, ut

59 nisi, *om. P.* 60 organisationem *PL,* coorganisationem *S.* 60 requirit *S,* habet *P,* vendicat *L.* 61 98] 96 *S.* 61 difficilius *PL,* dificilis *S.* 62 compositionem *S, praem.* quamdam *P.* 63-4 in his animantibus *S,* inanimantia (!) *L.* 64 animantibus *S,* actionibus *P.* 64 in... generationis *om. P.* 65 imbecillis *P,* invencivilis (!) *S.* 68 genituram *SP,* foetum *L.* 70 animae informatione *S,* ordine actionis *P,* ordine animationis et introductionis animae (II 8, 4) *L.* 72 et *SL, om. P.* 73 q. *PL, om. S.* 73 et *PL, om. S.* 75 Albertus, *add.* Magnus *PL.* 79 vitales *SP, om. L.* 80 vi *SP, om. L.* 81 fabricatum *add.* Ita Alensis, 2 part. quaest. 87, memb. 3, art. 6. (II 8, 4) *L.* 84 tandem *SL,* postea *P.* 86 fieri *SP,* evadere (Ib.) *L.* 88 probabilis *SL,* probabile *P.* 89 aliquantulum *SP, om. L.*

[109] O. c., ff. 35 sq. [hic Hipp. non loquitur de hepate]

[110] 736 a 35-b 8

[111] *De an.* III, tract. 5, c. 4: o. c., t. 5, p. 420

[112] 1 p., q. 118, a 2, ad 2

de la sangre. En cambio, el corazón que exige mejores disposiciones y una mayor organización, es más difícil de hacer, pero mucho más fácil que el cerebro que tiene numerosos órganos y una admirable estructura. Luego.

Segunda confirmación: La experiencia muestra que la capacidad nutritiva de estos vivientes al comienzo de la generación es perfecta, la sensitiva endeble, la vital mediocre. Esto es señal de que tal orden se mantiene en la generación.

Hipócrates aduce otro dato de experiencia en el *lib. De natura infantis*: una mujer que abortó una niña; en ella estaba ya modelado el hígado, pero no los otros miembros.

5 Sobre el segundo aspecto, el de la información del alma, opina Aristóteles en *2 De generatione animalium, cap. 3,* que se introduce primero el alma vegetativa, después la sensitiva y por fin la racional. Es opinión que sigue Santo Tomás en *1 p., q. 118, a. 2, ad 2;* y en *q. 76, a. 3, ad 3;* y en *De potentia, q. 3, a. 9, ad 9.* Esa prioridad la entiende como prioridad temporal. Esta parece ser también la opinión de Alberto en *3 De Anima, cap. ultimo, ad finem,* y en general la de los tomistas.

Otros afirman que durante el tiempo que dura la gestación no se introduce en el embrión ninguna alma hasta el instante de introducirse la última alma; ciertos movimientos de vida que en él aparecen son producidos —dice— por el alma de la madre o por la energía productiva que sobró del semen. Pero el alma penetra cuando el cuerpo está ya perfectamente modelado.

Otros dicen que ya desde el comienzo el embrión tiene alma vegetativa, que permaneciendo realmente la misma a lo largo del proceso, se hace sensitiva y por fin racional. Santo Tomás rechaza esta opinión, si con ella se quiere decir que la primera alma es esencialmente solo vegetativa, como es el alma de la planta, y que luego se hace sensitiva. Eso es imposible: la forma no puede pasar de una especie a otra. Pero si viene a coincidir con la opinión que a continuación voy a aducir, es probable.

Otros afirman que tan pronto como el cuerpo empieza a estructurarse, al punto se introduce el alma que la generación pretende en última instancia, por ejemplo, el alma racional o equina; pero no eje-

rationalis vel equina; tamen non simul exercet omnia opera vitae, sed prius opera partis vegetativae, et deinde alia. [Aristotelem] explicant de prioritate naturae, aut de prioritate operationum. Tenet [hoc] Albertus, *1 De Anima, tract. 2, cap. penultimo;*[113] Marsilius, *1 De generatione, q. 6, ad 5.*[114]

6 Sit tamen tertia conclusio: Hepar prius tempore animatur quam alia membra.

Probatur: Illius operatio est operatio vitalis; ergo procedit ab anima; sed hepar prius tempore exercet suas operationes vitae; ergo prius animatur. Minor patet, quia formato hepate, paulatim procedit per intrisecam sumptionem alimenti ad sui augmentum et conservationem. Quod autem id fiat vitali modo patet, quia fit uniformiter secundum omnes partes.

Et confirmatur [1.°] Nam hepar tunc habet aliquam formam substantialem et aliquam diversitatem partium et organisationem; ergo illa forma est actus corporis organici; ergo est anima.

Et confirmatur 2.° Nam procesus naturae est perfectissimus; optimus autem modus fabricandi corpus est / ut, constituto uno S98v
membro principali, statim exerceat sua opera vitae, et vitaliter fiat procesus ad alia membra. Qui modus generationis in plantis apparet [manifeste]; ergo, etc. /

7 [Quarta conclusio]. Cum primum fabricatur cor, informa- P169v
tur anima sensitiva.

Probatur. Quia statim exercet opera huius animae. Habet enim continuam [palpitationem] et motum pulsus, et influit calorem vitalem in caetera membra.

8 Quinta conclusio. Probabilius videtur quod illa anima qua primo informatur hepar sit quaedam imperfecta anima vegetativa tantum; et similiter anima qua informatur cor sit sensitiva imperfecta.

Probatur. Quia anima rationalis, v.g., vel alia perfecta, requirit maiorem multo organisationem quam sit organisatio solius hepatis vel cordis, et quocumque istorum membrorum deficiente, statim anima

---

92 Aristotelem *PL*, alii (!) *S*. 93 hoc *P*, *om. S*.

6 96 tamen *SL*, nihilominus *P*. 96 tempore *SL*, *om. P*. 104 Et *SL*, *om. P*. 104 1.° *PL*, *om. S*. 107 Et *om. PL*. 110 alia membra *SL*, aliud membrum *P*. 110 Qui *add.* est *S*. 111 manifeste *L*, manifestus *P*, *om. S*.

7 112 Quarta conclusio *PL*, Dico 4.° *S*. 115 palpitationem *PL*, palmipatiem (!) *S*.

8 117 videtur *SL*, est *P*. 118 hepar *SL*, iecur *P*. 118 imperfecta *SP*, *om. L*. 119 sensitiva *SP*, *om. L*.

---

[113] c. 15: o. c., t. 5, pp. 183 sqq.

[114] O. c., f. 65

cuta de una vez todas las operaciones vitales, sino primero las vegetativas, después las otras. Interpretan que Aristóteles habla de una prioridad de naturaleza o de una prioridad de operaciones. Es la opinión de Alberto en *1 De Anima, tract. 2, cap. penultimo;* también de Marsilio en *1 De generatione, q. 6, ad 5.*

6 He aquí, no obstante, la tercera tesis: el hígado recibe el alma con anterioridad temporal a los otros miembros.

Prueba: Su operación es una operación vital; procede, pues, del alma. Ahora bien, el hígado ejecuta con anterioridad temporal sus operaciones vitales. Luego con anterioridad recibe el alma. La premisa menor es clara: una vez formado el hígado, se da un paulatino proceso mediante succión intrínseca de alimento para su desarrollo y conservación. Que tal proceso se realiza vitalmente es evidente, pues se lleva a efecto de una manera uniforme en todas sus partes.

Primera confirmación: El hígado en ese momento tiene una cierta forma sustancial, diversidad de partes y estructura. Luego esa forma es acto del cuerpo orgánico y, por tanto, alma.

Segunda confirmación: El proceso que la naturaleza sigue es el más perfecto. Ahora bien, la mejor manera de modelar el cuerpo es que, una vez puesto el miembro principal, comience al punto a ejecutar sus operaciones vitales y que el proceso se lleve a efecto vitalmente hasta los otros miembros. Este tipo de generaciones es clarísimo en las plantas. Luego, etc.

7 Cuarta tesis: Tan pronto como el corazón es modelado, queda informado por el alma sensitiva.

Prueba: Al instante comienza a ejecutar las operaciones de esta alma, tal como el latir continuo y el movimiento del pulso, y la transmisión del calor vital a los otros miembros.

8 Quinta tesis: Parece más probable que esa alma que primero informa el hígado es una cierta alma imperfecta, sólo vegetativa; de modo semejante el alma que informa el corazón es un alma sensitiva imperfecta.

Prueba: El alma racional, por ejemplo, u otra alma perfecta exige una estructura mucho más complicada que la estructura del solo hígado o del corazón; si falla cualquiera de estos miembros, al punto el alma

desinit informare, ut experientia docet; ergo signum est quod non potest informare tantum unum vel aliud membrum istorum; ergo in principio generationis illa membra non informantur anima perfecta, sed imperfectis animabus, quae sunt quasi viae ad introductionem ultimae animae.

C o n f i r m a t u r. Quia naturalis ordo generationis [est] procedere ab extremo ad extremum per medium; ergo cum ex materia seminis inanimati debeat procedi ad generationem animalis perfecti, conveniens est, ut [id] fiat mediis quibusdam ⌊animabus⌋ imperfectis.

S e d c o n t r a. Ergo in generatione hominis ex illius semine prius generatur planta, aut brutum.—R e s p o n d e t u r, quod ante instans generationis hominis generatur quoddam vivens habens tantum animam vegetativam, et deinde aliud habens tantum sensitivam, quae sunt quasi partialia viventia et imperfecta, et quasi viae ad alterius introductionem. Et ideo / non est inconveniens generari ex semine ho- *P170*
minis vel equi. An vero illa dici possint plantae, aut brutum, quaestio est de nomine.

9 S e x t a c o n c l u s i o: Probabilius videtur quod anima perfecta in eodem instanti generationis incipit informare corpus organisatum saltem ex membris principalibus, ut sunt hepar, cor et cerebrum.

Haec p r o b a t u r [et patet] ex praecedenti. Nam istae animae requirunt corpus perfecte ⌊organisatum⌋; ergo ut minimum requirunt ista tria membra, ut introducantur.

I t e m, si post generationem aliquod abscindatur, statim pereunt; ergo non possunt sine illis conservari; ergo neque generari.

T a n d e m, istae animae sunt vegetativae et sensitivae perfecte; ergo ad sui introductionem requirunt corpus aptum ad suum integrum effectum recipiendum, quod non esset nisi haberet haec tria membra principalia.

Et in sensu huius conclusionis habet verum opinio asserens haec membra simul generari. Opinio vero Galeni [115] et Hippocratis [116] procedit iuxta alias conclusiones. Aristoteles [117] vero habet falsum fundamentum, scilicet solum cor esse membrum principale. Unde ad illius rationem respondetur quod actio et / influentia cordis est necessaria ad perfectam *S99*

128 est *PL, om. S.* 128-9 procedere *S,* producere (!) *P.* 130 inanimati *S,* inanimata *PL.* 130 debeat *SL,* habet *P.* 130 procedi *S,* procedit (!) *P.* 131 id *P, om. SL.* 131 animabus *PL,* animalibus (!) *S.* 132 Ergo *S,* nam *P.* 138 aut *SL,* et *P.* 139 nomine *SPL,* homine (!) *V.*

9 143 et patet *P, om. S.* 144 organisatum *L,* organicum *SP.* 147 neque *S,* nec *PL* (*add.* a fortiori *L*). 150 recipiendum *add.* seu (quod idem est) ab anima formetur secundum omnem ipsius perfectionem (II 8, 7) *L.* 156 99] 97 *S.*

[115] *Cfr. supra not.* 104
[116] *Cfr. supra not.* 105
[117] *Cfr. De gen. an.* B 4: 740 a 3 sqq.; *De iuv. et sen.* 3: 468 b 28. 31

deja de informar, como enseña la experiencia. Señal de que no puede informar uno u otro de esos miembros a solas. Luego cuando la generación está en sus comienzos esos miembros no están informados por el alma perfecta, sino por almas imperfectas, que son como vías por donde se introduce la última alma.

Confirmación: El orden connatural en la generación es proceder de un extremo a otro pasando por un medio. Como de la materia del semen inanimado se ha de proceder a la generación de un animal perfecto, es conveniente que eso se lleve a efecto por medio de algunas almas imperfectas.

Objeción: Entonces en la generación del hombre antes se engendra del semen la planta o el animal. Respuesta: Antes de quedar el hombre ya engendrado lo que tenemos en la gestación es un viviente con alma solo vegetativa, después otro viviente con alma solo sensitiva; son vivientes parciales e imperfectos, por así decir, y como vías por donde se introduce el otro [más perfecto]. No hay, pues, inconveniente en que se generen del semen humano o equino. Si esos vivientes pueden llamarse plantas o animal, es una cuestión de terminología.

9 Sexta tesis: Parece más probable que el alma perfecta en el instante mismo de la generación comienza a informar el cuerpo ya estructurado al menos con los miembros principales, como son hígado, corazón y cerebro.

La prueba es clara por el argumento anterior: este tipo de almas requieren un cuerpo perfectamente estructurado; luego como mínimo requieren estos tres miembros para su posible introducción.

Asimismo, si después de la generación se amputa alguno de esos miembros, al punto perecen; luego no pueden conservarse sin ellos, y por tanto tampoco engendrarse.

Finalmente, este tipo de almas son vegetativas y sensitivas de modo perfecto. Luego para introducirse exigen un cuerpo que sea capaz de recibir íntegramente su efecto, y no lo sería si no tuviera estos tres miembros principales.

Entendida la tesis en este sentido es verdadera la opinión que sostiene que estos miembros se generan de una vez. La opinión de Galeno e Hipócrates avanza por afirmaciones distintas. Aristóteles parte de un fundamento falso: que solo el corazón es miembro principal. A su argumento respondemos que la acción y el influjo del corazón es necesario para una perfecta operación del animal perfecto, y no la tendrá

operationem animalis perfecti, quam non habet donec habeat perfectam animam. At vero dum hepar sola imperfecta anima informatur, non eget actione cordis, quia tunc non eget pulsu, cum non habeat animam sensitivam; nec eget calore cordis, quia ipsummet habet sufficientem, et iuvatur a calore matris et seminis / ⌊qui⌋ adhuc durat. Et *P170v* eadem ratione, cor, quando habet imperfectam animam, habet etiam imperfectum tactum a cerebro non dependentem.

Sed dices quod in generatione animalium perfectorum non est necessaria organisatio cerebri ad introductionem animae, quia illae animae non transcendunt gradum sensitivum, et ita poterunt in corde introduci.—Respondetur, quod in illo gradu sunt perfectae, et ideo indigent perfecta organisatione, quae non est sine cerebro.

QUAESTIO 6.ª

Quae sit potentia nutritiva et augmentativa

1 Post ⌊obiectum⌋ et actiones dicendum sequitur de potentiis vegetativae animae, quae tres distingui solent, nempe nutritiva, augmentativa et generativa. Cuius divisionis rationem D. Thomas supra [118] reddidit, quia vivens indiget primo ut producatur in esse; et productum necesse est, ut perfectum statum quantitatis acquirat; et postea, in illo ⌊statu⌋ acquisito, debet, quantum poterit, conservari. Ad primum ordinatur generativa potentia. Ad secundum, augmentativa. Ad tertium, nutritiva.

2 De hac ergo ultima videamus quid sit.

Sunt diversae opiniones:

Quidam aiunt virtutem nutritivam esse qualitatem quamdam distinctam realiter ab anima, quam vocant calorem naturalem, quem aiunt esse ⌊re et specie⌋ distinctum a calore elementari.

Alii vero dicunt esse / ⌊eiusdem⌋ speciei. Sed hi solo nomine *P171* differunt. Conveniunt enim in hoc quod in vegetabilibus praeter quat-

161 qui *P,* quod *SL.* 164 Sed *om. P.* 166 sensitivum *SL,* sensitivi *P.*

1 3 obiectum *PL,* obiecta *S.* 3 actiones *SL,* actionem *P.* 4 tres *SL,* tripliciter *P.* 4 nempe *SL,* scilicet *P.* 5 divisionis *SL, om. P.* 5 reddidit *add.* scilicet *P.* 6 indiget *SL,* eget *P.* 6 primo *SP,* principio (II 9, 1) *L.* 6 producatur *SL,* educatur *P.* 6 in esse *SP, om. L.* 7 in *SL, om. P.* 7 statu *P,* statim *S.* 8 primum *add.* eorum *P.*

2 11 ultima *S,* 1.ª *P,* prima (Ib.) *L.* 11 videamus *add.* 1.º *P.* 12 Sunt... opiniones *S,* Siquidem in ea re sunt diversae sententiae *P.* 13 aiunt *SL,* dicunt *P.* 15 re et specie (Ib.) *L,* rem specie *P,* realiter *S.* 15 distinctum *SL,* distinctam *P.* 16 eiusdem *PL,* diversae *S.* 16 hi *SL,* isti *P.*

[118] 1 p., q. 78, a. 2

mientras no tenga un alma perfecta. Pero mientras el hígado está informado por el alma imperfecta solamente, no necesita la acción del corazón, porque en ese momento no necesita el pulso, al no tener alma sensitiva. Tampoco necesita el calor del corazón, porque él mismo lo tiene suficiente y el calor de la madre y del semen que aún perdura le prestan su ayuda. Por la misma razón, cuando el corazón tiene alma imperfecta, tiene también tacto imperfecto que no depende del cerebro.

Objeción: En la generación de los animales perfectos no se exige la estructura del cerebro para introducir el alma, porque ese tipo de almas no transciende el grado sensitivo, y de esta manera podrán introducirse en el corazón. Respuesta: En ese grado son perfectas, y por lo mismo necesitan una estructura perfecta que no puede darse sin el cerebro.

CUESTIÓN 6.ª

Naturaleza de la facultad nutritiva y evolutiva

1 Hemos hablado del objeto y de las acciones; el paso siguiente es el de las facultades vegetativas del alma. Se suelen distinguir tres: nutritiva, evolutiva y generativa. Ya en páginas anteriores dejó justificada Santo Tomás esta clasificación: es necesario primero producir el viviente en su ser; una vez producido es preciso que adquiera un estado adecuado de desarrollo; y una vez adquirido éste, debe finalmente mantenerse en él con todas sus fuerzas. La facultad generativa está ordenada a la primera fase; la evolutiva, a la segunda; la nutritiva, a la tercera.

2 Respecto de ésta última examinaremos su esencia.

Hay diversas opiniones:

Unos dicen que la facultad nutritiva es una cualidad distinta realmente del alma; la llaman calor natural, real y específicamente distinto —dicen— del calor elemental.

Otros dicen que es de la misma especie: se trata de una mera diferencia verbal. Unos y otros están de acuerdo en señalar en los vegetales, además de las cuatro primeras cualidades, otra que llaman facultad

tuor primas qualitates ponunt aliam, quae ⌊potentia⌋ nutritiva dicitur; quae, si dicatur calor naturalis, distinctus est specie ab elementali. Ita Themistius, hic, *cap. 18;*[119] Philoponus, *f. 49, col. 1;*[120] Alexander;[121] Albertus, *tract. 2, cap. 10.*[122] Quod si ab illis quaeras, quis sit proprius actus huius potentiae, respondent quod est dirigere calorem naturalem ad actum nutritionis. Quam sententiam insinuat Aristoteles, *2 De generatione, cap. 4,*[123] [ubi] inquit quod "incrementum provenit a facultate seu virtute animae ⌈vegetalis...⌉, utendo caliditate ⌈et frigiditate⌉, tamquam instrumento"; et hic, *tx. 41* et *50,*[124] ait etiam: Anima vegetativa utitur duplici instrumento ad suas actiones. Quod isti [auctores] exponunt de potentia nutritiva et calore.

R a t i o n e probatur.

1 . ° Nam potentia nutritiva est propria passio animae, sed calor mixtionis / [vel elementaris] est accidens commune; ergo distinguuntur. *S99v*

C o n f i r m a t u r . Nam potentia nutritiva diversorum viventium est diversae speciei; calor autem est eiusdem; ergo distinguuntur.

2 . ° arguitur: Anima est elevatior forma quam forma elementaris; ergo debet [uti] elevatiori instrumento ad suam actionem, nam instrumentum debet proportionari principali agenti; ergo praeter calorem communem indiget alia potentia, etc.

3 . ° Nam calor elementaris intenditur et remittitur; potentia autem nutritiva minime. Est enim potentia dimanans ab anima et invariabilis manens sicut anima ipsa; [ergo] etc.

4 . ° Quia hic modus operandi videtur communis aliis potentiis animae, nam visus indiget humiditate et diaphaneitate ad suum actum; tactus etiam requirit / certum temperamentum primarum qualitatum. *P171v*
Quae tamen potentiae sunt distinctae ab illis qualitatibus.

3 S e c u n d a o p i n i o asserit actionem nutritivam fieri a solo calore naturali, qui est eiusdem speciei cum elementari; unitur tamen animae

---

18 potentia *PL,* postea (!) *S.* 19 Ita *S,* cuius sententiae est *PL.* 20 49 *SL,* 45 *P.* 21 Albertus *add.* Magnus *P.* 21 proprius *SL,* primus *P.* 23-4 generatione *add.* animalium *PL.* 24 ubi *L, om. S.* 26 etiam *S,* quod *P.* 27 auctores *PL, om. S.* 31 mixtionis *S,* mixtorum (II 9, 2) *L, om. P.* 31 vel *L, om. SP.* 31 elementaris *L,* elementalis *P, om. S.* 35 uti *PL, om. S.* 38 3.° *add.* arguitur *PL.* 40 ergo *PL, om. S.* 41 4.° *add.* arguitur *P.* 42 animae *add.* ut supponant primas qualitates, non vero includant (Ib.) *L.* 43 qualitatum *add.* ergo similiter de nutritiva potentia sentiendum. (Ib.) *L.* 44 Quae... qualitatibus *SP, om. L.* 44 tamen *S,* tales *P.*

3 46 unitur *SP,* unitus *L,* unius (!) *V.*

---

[119] *De an.* II: o. c., p. 261

[120] *De an.* II: o. c., f. [46v], col. 1

[121] *De an,* I [8]: o. c., p. 88

[122] *De an.* II: o. c., t. 5, p. 229

[123] 740 b 29-32

[124] *De an.* B 4: 416 a 13 sqq.; 416 b 25 sq.

nutritiva; cuando el calor natural coincide con ella, es específicamente distinto del elemental. Así Temistio, al tratar el tema, en el *cap. 18;* Filópono, en *f. 49, col. 1*; Alejandro; Alberto en *tract. 2, cap. 10.* Si se les pregunta por el acto privativo de esta facultad, responden: dirigir el calor natural hacia el acto de la nutrición. Esta opinión la deja entrever Aristóteles en *2 De generatione, cap. 4,* en donde afirma que "el desarrollo proviene de la facultad o capacidad del alma vegetal..., que usa el frío y el calor como instrumento". Y al tratar del tema en *tx. 41* y *50,* dice también: el alma vegetativa utiliza un doble instrumento para sus acciones; según la interpretación de estos autores, la facultad nutritiva y el calor.

Prueba racional.

Primero. La facultad nutritiva es una propiedad del alma. Ahora bien, el calor de la mixtión o calor elemental es un accidente común. Luego se distinguen.

Confirmación: La facultad nutritiva de los diversos vivientes es de especie diversa; el calor, en cambio, de la misma. Luego se distinguen.

Segundo. El alma es una forma de rango superior al de la forma elemental. Luego ha de utilizar un instrumento de rango superior para su actividad, pues el instrumento ha de ajustarse al agente principal. Luego además del calor común necesita otra facultad, etc.

Tercero. El calor elemental aumenta y disminuye en su intensidad. En cambio, la facultad nutritiva, en absoluto: es una facultad que dimana del alma y permanece invariable como el alma misma. Luego, etcétera.

Cuarto. Esta es, al parecer, la manera habitual de actuar en las otras facultades del alma: la vista necesita humedad y diafanidad para ejecutar su acto; el tacto exige también un cierto acondicionamiento de las cualidades primeras. Sin embargo, estas facultades son distintas de esas cualidades.

3 Segunda opinión: La actividad nutritiva se lleva a efecto solo con el calor natural, que es de la misma especie que el elemental. Sin embargo, se une al alma como instrumento, y en su virtud puede llegar a intro-

ut instrumentum, et ideo in virtute illius potest attingere ad introductionem animae in materia, nulla alia qualitate concurrente. Et hanc sententiam videntur sequi communiter discipuli D. Thomae.

Nota quod actio nutritiva essentialiter consistit in perfecta assimilatione alimenti ad substantiam aliti vitali modo facta; qui modus in hoc consistit quod illa conversio fit per applicationem alimenti ad omnes partes viventis, et [per quamdam distributionem] illius cum reiectione superflui.

Unde triplex genus actionum videtur in nutritione concurrere. Primum est earum actionum quae remote concurrunt, ut sunt tractio alimenti, retentio et expulsio excrementorum. Secundum est earum actionum quae proximius accedunt et disponunt ipsam materiam ad introductionem animae. Tertium est actio ipsa inductiva animae in materiam cibi; et in hac consistit substantialis nutritio.

4 Hoc supposito, prima conclusio sit: Virtus a qua procedit actio inductiva animae in materiam cibi non est aliquod accidens, sed est ipsamet anima viventis quod nutritur.

Ut in viventibus, quae acquirunt partem formae, illa pars educitur [de] materia cibi immediate ab anima aliti; in viventibus vero, ubi non acquiritur forma, ut est in homine, ipsamet anima habet virtutem ad uniendum se parti [materiae] dispositae, et illi applicatae absque / aliquo agente extrinseco. Haec est opinio Durandi, [citati] praecedenti **P172** *disputatione, q. 1.*[125] Et [patet] ex dictis, *2 Physicorum,* [*q. 3*], quia accidens non potest attingere [ad] productionem substantiae, nisi dispositive [tantum].

Dices: In substantia chyli inducitur forma substantialis, et non anima; a qua ergo virtute inducitur? Et idem [argumentum] est de sanguine.— / Respondetur, quod anima habet virtutem ad in- ***S100*** ducendas illas formas, quae imperfectiores sunt et viae quaedam ad introductionem animarum perfectarum.

Dices: In viventibus, in quibus acquiritur pars formae, si contingat partem acquisitam esse perfectiorem praeexistentibus, a qua

---

50 Nota *S,* notandum est *praem.* Pro solutione *P.* 53 et *S, om. P.* 53 per... distributionem] quadam distributi° *SP,* per distributionemque *L.* 53-4 reiectione *SL,* rei actione (!) *P.*

4 65 de *PL,* in *S.* 66 ubi *SL,* in quibus *P.* 67 materiae *PL,* naturae (!) *S.* 67 applicatae *SL,* aplicata *P.* 68 agente *SL,* agenti *P.* 68 citati *L,* citatus *S.* 69 patet *PL, om. S.* 69 q. 3 *P, om. SL.* 71 tantum *PL, om. S.* 73 argumentum *PL, om. S.* 74 100] 98 *S.* 76 animarum perfectarum *S,* perfectae animae *P.* 77 in quibus *SL, om. P.* 78 praexistentibus *add.* (veluti si pars, a qua <informanda> [infirmanda *LV*] est membrum nobilius, denuo per nutritionem accedat ad partem, qua praeinformabitur minus nobile) (II 9, 4) *L.*

---

[125] *Cfr. supra not.* 12 (d. 3, q. 1)

ducir el alma en la materia, sin el concurso de ninguna otra cualidad. Esta es la opinión que, al parecer, siguen de ordinario los discípulos de Santo Tomás.

Observación: La actividad nutritiva consiste esencialmente en la asimilación perfecta del alimento en la sustancia del que lo toma, realizada de modo vital. Este modo consiste en que esa transformación se lleva a efecto aplicando el alimento a todas las partes del viviente y distribuyéndolo adecuadamente con exclusión de lo superfluo.

Tres clases de acciones parece, pues, que concurren en la nutrición. En primer lugar la de aquellas acciones que concurren de una manera remota; por ejemplo, la tracción del alimento, la retención y expulsión de los excrementos. En segundo lugar, la de aquellas acciones que se acercan y disponen la materia misma más próximamente a la introducción del alma. En tercer lugar, la actividad misma por la que el alma transciende a la materia alimenticia; y en esta actividad consiste la nutrición sustancial.

4 Hecha esta salvedad, tesis primera: la capacidad de donde procede la actividad por la cual el alma entra en la materia alimenticia, no es un accidente, sino que es el alma misma del viviente que se nutre.

Por ejemplo, en los vivientes que adquieren una parte de la forma, esa parte es educida de la materia alimenticia inmediatamente por el alma del que se alimenta; pero en los vivientes en que no se adquiere forma, como es el hombre, el alma misma tiene capacidad para unirse a la parte de la materia preparada y unida a ella, sin ayuda de agente alguno exterior. Esta es la opinión de Durando, citado en la anterior disputa, *q. 1.* Y es evidente por las razones expuestas en *2 Physicorum, q. 3:* el accidente no puede alcanzar a producir la sustancia sino solo de una manera dispositiva.

Objeción: en la sustancia del quilo entra la forma sustancial, pero no el alma: ¿en virtud de qué capacidad? El mismo argumento es aplicable a la sangre. Respuesta: el alma tiene capacidad para hacer entrar aquellas formas que son más imperfectas y como vías para la introducción de las almas perfectas.

Una pregunta: en los vivientes que adquieren una parte de la forma, si resulta que la parte adquirida es más perfecta que las que existían, ¿cuál es la capacidad que posibilita la entrada de esa parte

virtute inducitur illa pars formae?—R e s p o n d e t u r , quod forte id numquam contingit, sed semper pars, quae actione sua efficit aliam, est perfectior. Quod si forte aliquando id eveniat, introductio formae in illam partem esse non poterit absque iuvamine alicuius causae universalis habentis perfectiorem virtutem.

5 S e c u n d a c o n c l u s i o : Virtus disponens materiam cibi est temperamentum primarum qualitatum, et non qualitas aliqua ab illis distincta.

Oppositum [huius] videtur ⌊intendere⌋ prima opinio; tamen conclusio videtur esse ex sententia Aristotelis, *2 De partibus animalium, cap. 1,*[126] et Galeni, *lib. De <differentiis> morborum,*[127] qui asserunt viventia exercere actiones suas mediis temperamentis.

R a t i o n e arguitur.

1 . ° Nam in omnibus rebus naturalibus, illud temperamentum, quod conservat formam in materia, est virtus ad disponendam aliam materiam ad introductionem similis formae; ergo idem erit in nutritione, quae in ⌊aggeneratione⌋ et assimilatione quadam consistit. Neque aliquid inusitatum in na/tura supponendum est sine necessitate. Ante- ***P172v***
cedens patet [inductione], nam ignis ad generandum ignem non disponit materiam, nisi propriis dispositionibus, scilicet calore et siccitate, et sic est in [aliis] elementis [et in mixtis etiam]. Vinum enim non convertit aquam, nisi medio calore proprio. Et ratio universalis est, quia ad conversionem unius substantiae in aliam, ideo praerequiritur alteratio, ut disponatur materia; sed non potest melius disponi quam per easdem dispositiones agentis; ergo istae sufficiunt, et omnia alia superfluunt.

Et e x p l i c a t u r : In ⌊osse⌋, v.g., est forma et materia, et tale temperamentum qualitatum, ex quo resultat [talis] densitas, durities, etc.; ergo si os trahat medullam et simili temperamento [illam] disponat, resultabit eadem densitas et durities; ergo aggenerabitur pars ossis; ergo ⌊hoc⌋ sufficit, et superfluunt aliae potentiae.

---

82 illam partem *SL,* illa parte *P.* 82 poterit *SL,* potest *P.*
5 87 huius *PL, om. S.* 87 intendere *PL,* ostendere *S.* 88 ex *SL, om. P.* 89 differentiis] differentia *SPLV.* 92 omnibus *SP, om. L.* 95 aggeneratione *PL,* augmentatione *S.* 95 quadam *SP,* substantiali (II 9, 5) *L.* 95 Neque *SL,* nec *P.* 97 inductione *PL, om. S.* 98 scilicet *S,* nempe *PL.* 98 sic *S,* idem *PL.* 99 aliis *PL, om. S.* 99 et... etiam *PL, om. S.* 100 proprio *SP,* virtuali *L.* 101 aliam *SL,* alia *P.* 103 omnia alia *SL,* omnes aliae *P.* 104 osse *PL,* ee [= esse] (!) *S.* 105 qualitatum *SL,* qualitativum *P.* 105 talis *P,* certa *L, om. S.* 106 trahat *SP,* alteret (Ib.) *L.* 106 illam *PL, om. S.* 108 hoc *P,* os (!) *S,* id *L.* 108 superfluunt... potentiae *S,* superfluit alia potentia *P.*

---

[126] 646 b 14-647 b 9

[127] cap. 2: o. c., 3.ª cl., ff. 2 sq.

de la forma? Respuesta: Posiblemente esto no sucede nunca, sino que siempre es más perfecta la parte que con su acción produce otra. Pero si alguna vez llegare a suceder, no será posible la introducción de la forma en esa parte sin la ayuda de alguna causa de alcance universal que tenga una capacidad más perfecta.

5 Segunda tesis: La capacidad que prepara la materia alimenticia es el acondicionamiento de las primeras cualidades y no una cualidad distinta de ellas.

La primera opinión se opone, al parecer, a esta afirmación. Sin embargo, la tesis parece ser el sentir de Aristóteles en *2 De partibus animalium, cap. 1,* y de Galeno en el *lib. De differentia morborum.* Ambos afirman que los vivientes ejecutan sus acciones mediante su propio acondicionamiento.

Prueba racional.

Primero. En todos los seres naturales ese su acondicionamiento, que conserva la forma en la materia, constituye la capacidad que prepara otra materia para la introducción de una forma semejante. Luego lo mismo ocurrirá con la nutrición, que consiste en un cierto tipo de generación y asimilación. Nada que se salga de lo común se ha de suponer sin necesidad en la naturaleza. El antecedente es evidente por inducción: el fuego, para generar fuego, no dispone la materia sino mediante sus propias disposiciones, el calor y la sequedad; lo mismo sucede con los otros elementos, incluso los mixtos. El vino, en efecto, no transforma el agua sino mediante su propio calor. La razón general es que para la transformación de una sustancia en otra, se requiere previamente la alteración solo con miras a disponer la materia. Ahora bien, no hay mejor medio para disponerla que las propias disposiciones del agente. Luego éstas bastan; todo lo demás sobra.

Me explico: En el hueso, por ejemplo, se da la materia y la forma y un determinado acondicionamiento de las cualidades, del que resulta tal densidad, dureza, etc. Luego si el hueso segregara la médula y la dispusiera con un acondicionamiento semejante, resultaría la misma densidad y dureza y se habría generado una parte del hueso. Esto basta, por lo tanto; las demás facultades sobran.

2.° arguitur. Nam diversae partes viventis diversam aggenerant substantiam, ut hepar sanguinem, etc; [ergo] vel illa diversitas provenit ratione potentiae nutritivae, vel ratione diversorum temperamentorum. Si primum, sequitur quod in singulis membris heterogeneis sit ponenda diversa potentia nutritiva. Quod aliqui concedunt, ut Viguerius, in *Institutionibus theologicis, cap. 1,* [§] *<1>;*[128] Apollinaris, hic, *q. 9, a. <3>.*[129] Sed absurdum est tot multiplicare potentias, ubi nulla est necessitas. De quo Galenus, *1 De <facultatibus naturalibus>.*[130] Debet ergo concedi secundum, quod verissimum est. Nulla enim alia ratione / *S100v* caro aggenerat partem carnis, et os partem ossis, etc., nisi quia habent diversum temperamentum, et diversimode disponunt materiam; ergo intentum. / *P173*

Et confirmatur experientia. Nam unaquaeque pars generat partem sibi similem; ergo [id] est, quia introducit in illa similes dispositiones; ergo per eas fit dispositive nutritio, et non per aliam qualitatem.

3.° [arguitur]. Nam vel illa potentia nutritiva aliquid operatur immediate circa nutrimentum, vel nihil. Si primum, peto quid sit illud. Vel est alia potentia similis, vel est aliqua primarum qualitatum, vel est ipsa inductio formae substantialis. Nihil istorum potest dici probabiliter, nam potentia vitalis non est factiva sui similis, et licet esset, illud faceret iam facta conversione alimenti, et sic illa potentia non concurreret ad nutritionem. Ad efficiendas autem primas qualitates non sunt necessariae aliae praeter easdem primas; ad formam autem substantialem non potest attingere accidentalis potentia, et licet [posset], nulla alia esset, nisi illa quae disponit materiam.

Si vero detur secundum, nempe quod illa potentia nihil immediate efficit, sed utitur calore ut instrumento, et illum dirigit —quod prima opinio videtur asserere—, id facile improbatur, quia potentia tribuitur substantiae, ut operetur, tamen potentiae ipsi non tribuitur alia potentia, ut inductione patet et ratione, quoniam alias

---

109 aggenerant *S,* generant *PL.* 110 sanguinem *add.* ventriculus chylum (II 9, 6) *L.* 110 ergo *PL, om. S.* 110 vel *SP, om. P.* 114 Institutionibus *SL,* Constitutionibus (!) *P.* 114 § 1 *om. et add.* Ferrar. 2, contra Gentes, cap. 73 (II, 9, 6) *L.* 114 § *P,* et *S.* 114 1] 2 *SP.* 115 3] 2 *SPL.* 115 tot... potentias *SP, om. P.* 115-6 ubi... necessitas *SP,* ac sine necessitate dictum *L.* 116 De quo... naturalibus *SP, om. L.* 116 facultatibus naturalibus] facult.ᵉ nalī. *S,* facult. nat. *P.* 118 aggenerat *add.* sibi *P.* 118 partem carnis *SL,* carnem *P.* 118 etc. *om. PL.* 118 nisi *SP, om. L.* 119 materiam *add.* sibi applicatam (Ib.) *L.* 119-20 ergo intentum *SP, om. P.* 121 Et *SL, om. P.* 122 id *PL,* ideo *S.* 123 fit *SPL,* sit (!) *V.* 125 arguitur *PL, om. S.* 126 quid *S,* quod *P.* 127 ²est *om. PL.* 129 factiva *S,* activa *PL.* 131 concurreret *SL,* concurrit *P.* 131 nutritionem *SP,* productionem (II 9, 7) *L.* 132 easdem *S,* ipsas *PL.* 133 posset *P,* ēet [= esset] (!) *S.* 138 ipsi *SL,* ipsae (!) *P.* 139 ratione *SL,* ratio *et add.* est *P.*

---

[128] c. 1, § 1, vers. 3 D: o. c., p. 5

[129] *De an.* II, q. 9, a. 3: o. c., f. 24, col. 1

[130] cc. 8. 10 sqq. (et passim in hoc lib.): o. c., 1.ª Cl., ff. 292 B; 292 D; 293

Segundo. Las diversas partes del cuerpo generan una sustancia diversa; el hígado, por ejemplo, la sangre, etc. Luego la raíz de esa diversidad o es la facultad nutritiva o son los diversos acondicionamientos. Si lo primero, habría que poner entonces en cada uno de los miembros una facultad nutritiva distinta. Hay quienes lo aceptan, como Viguerio en *Institutionibus theologicis, cap. 1, § 1;* también Apolinar al tratar el tema en *q. 9, a. 3.* Pero es absurdo multiplicar facultades en tal número, cuando no hay ninguna necesidad. De ello habla Galeno en *1 De facultatibus naturalibus.* Es, pues, obligado admitir el segundo extremo, que es absolutamente verdadero. La única razón de que la carne genere su parte de carne y el hueso su parte de hueso es que tienen diverso acondicionamiento y disponen la materia de diversa manera. Es lo que buscábamos.

La experiencia lo confirma: cada parte genera su parte semejante; luego lo que pasa es que introduce en ella disposiciones semejantes; por ellas, pues, se lleva a efecto dispositivamente la nutrición, y no por otra cualidad.

Tercero. Una de dos: la facultad nutritiva o lleva algo inmediatamente a efecto en el alimento, o no lleva nada a efecto. Si lo primero, pregunto: ¿qué? O es otra facultad semejante o es alguna de las cualidades primarias o es la introducción misma de la forma sustancial. Ninguna de las tres cosas es posible afirmar con probabilidad, porque no es de la facultad vital producir su semejante; y aunque lo fuera, lo haría una vez transformado el alimento, y entonces tal facultad no concurriría a la nutrición. Para la producción de las primeras cualidades no se necesita más que la existencia de unas primeras cualidades. En fin, una facultad accidental no puede alcanzar una forma sustancial, y aunque pudiera no sería otra que la que dispone la materia.

Pero si se admite el otro extremo: que esa facultad no lleva nada a efecto inmediatamente, sino que utiliza solamente el calor como instrumento y lo encauza —que es lo que parece sostener la primera opinión—, la respuesta es fácil: a una sustancia se le confiere facultad para que actúe; pero a la facultad misma no se le confiere otra facultad. Es evidente por inducción y por razón: si así fuera, se daría un proceso

esset procesus in infinitum, nam qua ratione una potentia uteretur alia, eadem illa postularet aliam, etc.

Et praeterea, ille modus quo potentia nutritiva dirigeret calorem, aut uteretur illo, inintelligibilis est, et superfluus, nam quidquid fingas, calor non potest nisi calefacere, neque ratione illius directionis posset aliquid efficere, quod antea non posset.

6 / Tertia conclusio: Calor viventis dispositive tantum efficit P173v concoctionem et digestionem. Unde eiusdem speciei est cum elementali.

Prima pars patet ex dictis, quia accidens tantum dispositive attingit ad generationem substantiae.

Secunda etiam pars probatur. Nam ille calor non est alius nisi ille ex quo conficitur temperamentum mixti; sed talis est calor elementalis; ergo.

Confirmatur. Nam superfluum est multiplicare species calorum ubi non est necessarium.

Et haec est sententia Aristotelis, hic, *tx. 41,* [131] ubi ait quod ignis est ⌊concausa⌋ nutritionis, id est, eius virtus; et *tx. 50,* [132] ait quod calidum operatur concoctionem. Numquam autem distinxit Aristoteles duplex calidum. Idem habet, *De sensu et sensibili, cap. 4;* [133] *De iuventute et senectute, cap.* ⌊*4*⌋*;* [134] idem colligitur ex *2 De partibus, cap. 3* et *7,* [135] ubi ait calorem esse facultatem qua anima / exercet hanc actionem; S101 idem *lib. 3, cap.* ⌊*6*⌋, [136] et [*De*] *iuventute et senectute,* [137] [expresse] ait quod concoctio neque sine anima, neque sine caliditate est. Igne enim —ait— operantur omnia. Idem colligitur ex D. Thoma, *1 p., q. 78, a. 1* et *2,* [ubi] inquit quod anima vegetativa est imperfectior aliis, quia suam actionem exercet media qualitate elementali. Idem [inquit], *q. 10 De veritate, a. 1, ad 2; q. De Anima, a. 13,* et *1 De Anima, lect. 14;* [138] et *lib. 2, lect. 5, in principio.* [139]

Sed contra. Nam Aristoteles, *2 De generatione animalium, cap. 3,* [140] ait quod calor animalis neque est ignis, neque ab igne ori-

---

141 etc. *om. PL.* 144 fingas *S,* fingatur *PL.* 144 neque *SL,* nec *P.* 145 posset... posset *S,* posset magis vel minus *P,* potentia unquam perficeret, quod per se ipsa... (non posset) (Ib.) *L.*

6 150 etiam *S,* vero *PL.* 151 ille *SP,* viventis (II 9, 8) *L* 155 41 *SL,* 4 *P.* 156 est *praem.* non (!) *S.* 156 concausa *P,* causa *S.* 159 4 *L,* 2 *SP.* 159 partibus *add.* animalium *PL.* 159 3 *SP,* 6 *L.* 160 101] 99 *S.* 161 cap. 6 *add.* et 9 *L.* 161 6 *PL,* 3 *S.* 161 De *PL, om. S.* 161 expresse *PL, om. S.* 162-3 Igne [...] operantur *SP,* calore [...] concoquunt *L.* 163 ait *SL, om. P.* 164 ubi *P, om. S.* 164 inquit *S,* ait *P.* 165 inquit *P, om. S.* 169 ¹ neque est *S,* in esse (!) *P.* 169 ² neque *S,* nec *P.*

---

[131] *De an.* B 4: 416 a 14 (συναίτιον)

[132] *Ib.* 416 b 28 sq.

[133] 441 a 29; b 12 sqq.

[134] 469 b 11 sq. *Cfr. Ib.* c. 5 (passim): 469 b 21-470 a 18

[135] 650 a 5; 652 b 7-11

[136] 669 b 3 sq.

[137] cap. 4: 469 b 11-20

[138] n. 200

[139] nn. 285. 288

[140] 736 b 35

sin fin, pues por la misma razón por la que una facultad hiciese uso de otra, ésa exigiría otra, etc.

Además, no se entiende cuál podría ser ese modo con que la facultad nutritiva encauzaría el calor o haría uso de él, y estaría de más: piénsese lo que se quiera, el calor no puede sino calentar, ni podría, en razón de ese encauzamiento, hacer algo que antes no pudiera hacer.

6 Tercera tesis: El calor del viviente solo dispositivamente lleva a efecto la cocción y la digestión. Es, por tanto, de la misma especie que el elemental.

La primera parte es evidente por las razones expuestas: el accidente sólo dispositivamente interviene en la generación de la sustancia.

Prueba de la segunda parte: el calor en cuestión no es otro que aquél por el que se modela el acondicionamiento del ser mixto. Pues bien, ese mismo es el calor elemental. Luego.

Confirmación: es superfluo multiplicar las especies de calores cuando no hay necesidad de ello.

Es la opinión de Aristóteles al tratar el tema en *tx. 41*. Ahí dice que el fuego es una concausa de la nutrición, es decir, una de sus capacidades. Y en el *tx. 50* dice que el calor lleva a cabo la co-cocción. Pero nunca hizo Aristóteles distinción entre los dos calores. Lo mismo afirma en *De sensu et sensibili, cap. 4; De iuventute et senectute, cap. 4*. Lo mismo se desprende de *2 De partibus, cap. 3* y *7*, en donde dice que el calor es la facultad con que el alma ejecuta esta operación. Asimismo en el *lib. 3, cap. 6* y en *De iuventute et senectute* en donde dice expresamente que la co-cocción sin alma y sin calor no es posible. Pues todas las cosas —dice— trabajan con fuego. La misma conclusión se desprende de la lectura de Santo Tomás en *1 p., q. 78, a. 1* y *2*, en donde dice que el alma vegetativa es más imperfecta que las otras, porque desarrolla su actividad mediante la cualidad elemental. Afirmación que repite en la *q. 10 De veritate, a. 1, ad 2; q. De Anima, a. 13*, y *1 De Anima, lect. 14;* también en el *lib. 2, lect. 15, in principio.*

Pero no es así: Aristóteles en *2 De generatione animalium, cap. 3* dice que el calor animal ni es fuego ni deriva del fuego. Y Santo Tomás

ginem ducit. Et D. Thomas, *1 p., q. 118, a. 1, ad 3,*[141] ait quod calor elementalis est instrumentum virtutis nutritivae, sive caloris naturalis.

Et confirmatur. Nam iste calor animalis est vivificus, et generat carnem, ossa et nervos, etc.; / calor vero elementaris non *P174* habet istam virtutem, quin potius est de se [destructivus] viventis.

7 Propter haec multi distinguunt duplicem calorem, scilicet caelestem et ⌊elementarem⌋. Et caelestem aiunt esse vivificum, et esse communicatum viventibus, et distingui species ab elementari.

Ita tenet Fernelius, *4 Physiologiae, cap. 1.*[142] Ferrariensis vero, *2 Contra Gentes, cap. 73,*[143] distinguit tres calores essentialiter diversos, nempe caelestem et elementarem [et] ⌊vitalem⌋.

Sed immerito multiplicantur, nam hi calores tantum accidentaliter distinguuntur, ut Caietanus notavit [optime], in dicta *q. 118,*[144] et latius Argentarius, *lib. 1 De somno et vigilia, cap. 5.*[145] Et ratio est, quia effectus primus et proprius horum calorum est idem, nempe calefacere; neque calor aliquis vivificat alio modo, nisi calefaciendo et disponendo. Sed differentia [est], quod calor elementaris dicitur calor secundum se, sine ullo temperamento, sumptus. Et hic calor, quantum est de se, corrumpit et disponit ad esse ignis, calor vero naturalis, seu vitalis, est calor attemperatus secundum certum gradum, in quo consequitur ab intrinseco rationem animae, et distingui solet contra igneum. Et de hoc dicitur ab Aristotele[146] quod non ducit originem ab igne, quia non fit per actionem ignis, sed consequitur ab intrinseco animam. ⌊Huic autem calori vitali⌋ aliquando additur ab extrinseco calor cibi, vel medicamenti alicuius, a quo iuvatur ad concoctionem efficiendam, et tunc dicitur

---

170 a. 1 *SL,* a. 3 (!) *P.* 171 sive *S,* seu *PL.* 172 Et *S, om. PL.* 173 etc. *SL,* nutriet et conservat animal *P.* 174 destructivus *PL,* destructivum *S.*

7 176 elementarem (elementalem) *P,* elementum (!) *S.* 176 Et *om. P.* 178 cap. 1 *add.* Niphus, 1 Meteor., com. 35, quaest. 2. Mirandula, lib. 3 contra Astrologos, c. 3. Marcellus, in suo libr. 2, de Anima, c. 3, et alii. (II 9, 9) *L.* 180 et *PL, om. S.* 180 vitalem *PL,* animalis (!) *S.* 181 hi calores *SL,* isti calores *P.* 182 ut *praem.* nam *S.* 182 notavit *SL,* adnotavit *P.* 182 optime *PL, om. S.* 183 cap. 5 *add.* estque sententia D. Thomae ad textum 41, libri 2. de Anima, Alexandri et Aegidii, ibid. Alberti, lib. 2 de Animalib. [*V*: anima, lib. (!)], tract. 2, c. 4. Bonaventurae, in 2, dist. 17, quaest. 2. Averrois 7. colliget, c. 2. Saxoniae, lib. 2, de Anima, q. 5. Marsilii ibid., q. 4, Achilini, lib. 2 de elementis, dub. 10, et aliorum. (II 9, 10) *L.* 185 neque *SL,* nec *P.* 186 Sed *S,* et *P,* vero *L.* 186 est *P, om. S.* 188 esse ignis *SP,* ignem *L.* 188 naturalis seu *SL, om. P.* 190 igneum *SL,* ignem *P.* 192-3 Huic... vitali *L,* hunc autem calorem vitalem *S,* hic autem calor vitalis *P.* 193 calor *SL,* calore *P.* 194 concoctionem *add.* facilius (II 9, 10) *L.*

---

[141] *Cfr. Ib.* q. 115, a. 3, ad 2

[142] O. c., pp. 73, 40 sqq.

[143] *Comm. in CG D. Thomae* (II, c. 73) VIII². X

[144] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 118, a. 1) VII; *Cfr.* D. Thomas, 1 p., q. 118, a. 1, ad 3; Caietanus, *Ib.* comm. VII (ed. leonina)

[145] O. c., pp. 36-49 (De calore apud Argenterium, *Cfr. Ib.* cc. 5-11: o. c., pp. 31-103)

[146] *De gen. an.* B 3: 736 b 35

en *1 p., q. 118, a. 1, ad 3* dice que el calor elemental es un instrumento de la capacidad nutritiva o calor natural.

Confirmación: Este calor animal es vivificante y genera carne, huesos y nervios, etc. En cambio, el calor elemental no tiene esta capacidad, antes al contrario, de suyo destruye al viviente.

7 Por estas razones muchos distinguen dos clases de calor: el celeste y el elemental. El celeste, según ellos, es el que vivifica, se comunica a los vivientes y se distingue específicamente del elemental.

Es la opinión de Fernelio en *4 Physiologiae, cap. 1.* Silvestre de Ferrara por su parte en *2 Contra Gentes, cap. 73* distingue tres tipos de calor esencialmente diferentes: el celeste, el elemental y el vital.

Pero no hay razón para esta multiplicidad: esos tipos de calor se distinguen solo accidentalmente, como muy bien hizo notar Cayetano en la citada *q. 118,* y con más amplitud Argenterio en el *lib. 1 De somno et vigilia, cap. 5.* Y la razón es que el efecto primario y privativo de estos calores es el mismo: calentar; y a la verdad ningún calor vivifica de otra manera que calentando y disponiendo. La diferencia está en que al calor elemental se le considera en sí mismo, sin ningún acondicionamiento. Este calor, en cuanto de él depende, destruye y dispone al ser del fuego. Pero el calor natural o vital es un calor acondicionado en un determinado grado; logrado éste se deriva intrínsecamente de la esencia del alma y suele contradistinguirse del ígneo. De este calor justamente dice Aristóteles que no tiene su origen en el fuego, porque no se produce por la acción del fuego, sino que se deriva intrínsecamente del alma. A este calor vital se le añade a veces de fuera el calor de la comida o de algún medicamento para estimularle en la co-cocción. Cuando esto ocurre se dice que es estimulado por el calor elemental y que se sirve

iuvari a calore elementari, et uti illo ad actionem suam, non quod in ipso animali ab intrinseco [sint] duo calores.

Et [ita] est interpretandus D. Thomas, dicta *q. 118, 1 p.*[147] Et colligitur interpretatio ex eodem, in *2, d. 18, q. 2, / a. 3,* ubi ait quod *P174v* in animali est calor naturalis per quem exercet opera vitalia; et addit non quod calor hic non sit quaedam qualitas mixti, ratione cuius ignis di/citur mixtum animatum componere, sed propterea dicitur non ele- *S101v* mentalis, quia non est assumptus ab igne, ut instrumento, sed ab anima ipsa.

Quod etiam experientia confirmat. Nam hic calor naturalis noster intenditur a calore elementari, et remittitur a frigiditate elementari; sunt ergo eiusdem rationis.

Hinc etiam intelligitur quomodo calor vivificet, nempe dispositive, inquantum complet temperamentum requisitum ad introductionem animae viventis; quomodo etiam dicitur calor producere aurum vel argentum. Calor etiam solis dicitur vivificativus eodem modo, quia, cum sit causa universalis, iuvat sua actione et complet saepe temperamentum viventis.

Constat ergo divisionem illam caloris esse accidentalem, et membra solum distingui per respectus ad diversas causas efficientes, vel ad diversos effectus secundarios.—Et ita est interpretandus Commentator, *De substantia orbis, cap. 2,*[148] et *12 Metaphysicae, comm. 18,*[149] ubi hos calores distinguit.

8 Ex his sequitur quarta conclusio: Non solum calor viventis, sed etiam qualitates aliae complentes temperamentum seu complexionem illius, concurrunt dispositive ad nutritionem.

Huic conclusioni contradicunt multi ex medicis, asserentes solum calorem, nulla alia qualitate prima concurrente, efficere nutritionem. Et specialiter de frigiditate aiunt quod per se nihil efficit, sed per accidens tantum temperat calorem; tamen / si daretur —inquiunt— calor tem- *P175* peratus sine frigiditate idem efficeret. Tenet Albertus, *2 De Anima,*[150] *tract.* [*2, cap. 8*]*;* Averroes, *4 Meteororum,*[151] et *2 De partibus animalium, cap. De cerebro;*[152] Zimara, *theor. <73>;*[153] idem [tenet] Valles, *lib. 5*

---

196 sint *PL, om. S.* 197 ita *PL, om. S.* 198 18 *S,* 118 *P,* 19 *L.* 202 assumptus *SP,* desumptus *L.* 202 ut instrumento *SP, om. L.* 207 intelligitur *SL,* intelligetur *P.* 207 quomodo *add.* ille *P.* 213 ergo *PL, om. S.* 215 interpretandus *SL,* declarandus *P.*

8 222 nutritionem *SL,* coctionem *P.* 223 aiunt *SL,* dicunt *P.* 224 temperat *S,* temperans *P,* temperando *L.* 225-6 2 De Anima, tract. 2 *PL,* tract. 2 De Anima *S.* 226 2, cap. 8 *P, om. S.* 227 73] 72 *SPL.* 227 tenet *P, om. SL.* 227 lib. *SL, om. P.*

---

[147] *Cfr. Supra not.* 141
[148] O. c., f. cclxviij^v X
[149] O. c., f. ccxliiij
[150] *De an.* II, tract. 2, cc. 6. 10: o. c., t. 5, pp. 223, 229
[151] cap. 1, comm. 1 sq.: o. c., ff. lx^v sq.
[152] ?
[153] propos. 73: o. c., f. 51^v I-M

de él para su actividad, pero no que se den en el animal mismo intrínsecamente dos tipos de calor.

Esta es la interpretación correcta de Santo Tomás en la citada *q. 118, 1 p.* La interpretación se desprende del mismo autor en *2, d. 18, q. 2, a. 3,* en donde dice que en el animal se da un calor natural con el cual ejecuta las operaciones vitales. Y añade no que este calor no sea una cualidad de ser mixto, en virtud de la cual se dice que el fuego compone un ser animado mixto, sino que justamente no se le llama elemental porque no está tomado del fuego como instrumento, sino del alma misma.

Tenemos una confirmación en la experiencia: este nuestro calor natural se acentúa con el calor elemental y disminuye con el frescor elemental; luego son del mismo tipo.

Por aquí se comprende también la manera como el calor vivifica: esto es, dispositivamente, dando cumplimiento al acondicionamiento que se requiere para la introducción del alma viviente. Así se dice también que el calor produce el oro y la plata. También del calor del sol se dice que vivifica de la misma manera, pues por ser una causa de alcance universal, estimula con su acción y da cumplimiento a menudo al acondicionamiento del viviente.

No hay duda, pues, de que esa clasificación del calor es accidental y que sus extremos solo se distinguen por la relación que dicen a las diversas causas eficientes y los diversos efectos secundarios.—En este sentido se ha de interpretar al Comentador en *De substancia orbis, cap. 2,* y en *12 Metaphysicae, comm. 18,* pasajes en los que hace distinción de estos tipos de calor.

8 De las razones expuestas se sigue la cuarta tesis: No solamente el calor del viviente, sino también las otras cualidades que dan cumplimiento a su acondicionamiento o estructura, concurren dispositivamente a la nutrición.

Muchos médicos están en desacuerdo con esta tesis y sostienen que es el calor exclusivamente, sin que concurra ninguna otra cualidad primera, el que lleva a efecto la nutrición. En concreto del frescor dicen que de suyo no lleva nada a efecto, sino que solo eventualmente atempera el calor; pero si se diera —dicen— un calor ya atemperado, produciría el mismo efecto sin ayuda del frescor. Es la opinión de Alberto en *2 De Anima, tract. 2, cap. 8;* de Averroes en *4 Meteororum* y *2 De partibus animalium, cap. De cerebro;* de Zimara en *theor. 73.* La misma tesis sostiene Valles en el *lib. 5 Controversiarum, cap. 11* apoyado en

Controversiarum, cap. [*11*], [154] ex Galeno, *lib. 3 De causis symptomatum, cap. 3,* [155] et Avicenna, *Fen 1, 1* [*can.*], *doctrina 6, cap. 3.* [156] Qui aiunt frigiditatem non deservire ad operationes vitales, quin potius impedire illas. Unde experientia constat quod frigus est stupefactivus, ut patet in paralysi. Privat enim sensu et motu.

Et confirmatur experientia —inquit Valles—, [157] nam crescente calore non statim impeditur nutritio, accrescente [vero] frigore impeditur; ergo signum est quod calor per se efficit nutritionem, frigus vero non ita, quia si per se efficeret, etiam crescente frigore [cresceret] actio. Igitur tantum temperat, et quia quando est nimium plus iusto temperat, ideo impedit.

Huc accedit communis [vox] philosophorum dicentium calorem efficere concoctionem, nullam autem mentionem faciunt aliarum qualitatum, ut Aristoteles, <*4*> *Meteororum, cap.* [*3*] [158] ait: "Omnis concoctio calore fit." Idem [habetur] *lib. 4, cap. 2,* [159] et *2 De partibus, cap. 3,* [160] et *4 De generatione animalium, cap. 1.* [161] Et Galenus, *lib. 2 De naturalibus facultatibus,* [162] ait concoctionem, et nutritionem, et omnem succi / generationem esse ab innato calido. Idem habetur *lib. 1* *S102* *Aphorismorum, cap. 15;* [163] et *lib. 5, cap. 22.* [164] Idem *lib. 2 ad Glauconem.* [165]

9 Nihilominus tamen conclusio posita videtur verissima, et illam confirmant omnia adducta pro secunda conclusione, nam id quo vivens disponit alimentum non est solus calor, sed totum temperamentum.

Quod probatur. Nam cum ex materia cibi debeat fieri pars carnis vel ossis omnino simi/lis praeexsistenti, necessario debet habere *P175v* temperamentum eiusdem rationis; huiusmodi autem temperamentum neque in solo calore consistit, neque ab illo solo fieri potest; ergo debet

228 11 *PL,* 19 *S.* 228 ex Galeno *SL,* et Galenus *P.* 228 3 *SL, om. P.* 229 et *SL, om. P.* 229 Fen *S,* seu (!) (II 9, 11) *L.* 229 aiunt *SL,* dicunt *P.* 230 frigiditatem *SL,* frigus *P.* 230 potius *SL,* imo *P.* 231 frigus *SL,* calor (!) *P.* 234 impeditur *SL,* impediretur *P.* 234 nutritio *add.* et *P.* 234 accrescente *S,* crescente *PL.* 234 vero *L, om. SP.* 235 impeditur *S,* impediretur *P, om. L.* 236-7 quia... actio *SP, om. L.* 236-7 cresceret *P,* crescitur *S.* 237 Igitur *S,* ergo *PL.* 237 tantum *S,* solum *P.* 237 et *om. P.* 237 et quia *S,* unde *L.* 237 nimium *SL,* minus *P.* 239 vox *PL, om. S.* 240 autem *SL,* vero *P.* 241 4] 3 *SPL.* 241 3 *P,* 9 *SL.* 241 Omnis *S,* omni *P.* 242 habetur *P, om. S.* 242 lib. *SL, om. P.* 245 succi *SL,* huiusmodi *P.* 245 102] 100 *S.* 246 5 *SL,* 8 *P.*

9 248 verissima *SL,* vera *P.* 249 quo *SPL,* quod (!) *V.* 254 1-2neque *SL,* nec *P.*

[154] O. c., f. 87, col. 2
[155] O. c., 3.ª Cl. f. 28ᵛ H
[156] O. c. (Venetiis 1486)
[157] *Cfr. supra not.* 154
[158] *Meteor.* Δ 3: 380 a 22 sqq. *Cfr. etiam*: *De gen. an.* Γ 2: 753 a 19
[159] 379 b 12; 18 sq.
[160] 650 a 5
[161] 765 b 15 sq.
[162] cap. 4: o. c., 1.ª Cl., f. 298 A
[163] O. c., Extra Cl., f. 8 A-D
[164] O. c., Extra Cl., f. 39 D sq.
[165] *Ad Glauconem de arte curativa,* cap. 2: o. c., 7.ª Cl., f. 103 C

Galeno *lib. 3 De causis symptomatum, cap. 3,* y en Avicena *Fen 1, doctrina 6, cap. 3.* Ambos afirman que el frescor no presta servicio a las operaciones vitales, antes al contrario es un estorbo para ellas. La experiencia da que el frío entumece, como es evidente en el caso de la parálisis. Priva, en efecto, de la sensibilidad y del movimiento.

Tenemos una confirmación en la experiencia, según Valles: cuando el calor aumenta, no queda entorpecida sin más la nutrición; en cambio, cuando aumenta el frío, queda entorpecida. Señal de que el calor es el que de suyo lleva a efecto la nutrición, y no el frío; si éste fuera quien de suyo la llevase a efecto, al aumentar el frío, aumentaría también la actividad. Luego lo único que hace es atemperar; por eso cuando por exceso atempera más de lo justo, es un estorbo.

A esta opinión se acerca el sentir general de los filósofos cuando afirman que el calor lleva a efecto la co-cocción, pero no hacen mención alguna de las otras cualidades. Aristóteles, por ejemplo, dice en *4 Meteororum, cap. 3:* "Toda co-cocción se produce con calor". La misma idea se encuentra en el *lib. 4, cap. 2 y en 2 De partibus, cap. 3* y en *4 De generatione animalium, cap. 1.* También Galeno dice en el *lib. 2 De naturalibus facultatibus* que la co-cocción y la nutrición y toda producción de jugo procede del calor natural. La misma idea se encuentra en el *lib. 2 ad Glauconem.*

9 Sin embargo de todo, la tesis fijada parece absolutamente verdadera. La confirman todas las razones aducidas en favor de la segunda tesis: aquello con lo que el viviente prepara el alimento no es solo el calor sino el acondicionamiento en su conjunto.

Prueba: Como de la materia alimenticia tiene que resultar una parte de la carne o del hueso absolutamente semejante a la que preexiste, ha de tener necesariamente un acondicionamiento del mismo tipo. Ahora bien, tal acondicionamiento ni consiste sólo en el calor ni puede llevarse a efecto solamente por él. Luego se ha de llevar a efecto por el acondi-

fieri a toto temperamento; ergo totum illud concurrit dispositive ad nutritionem.

C o n f i r m a t u r . Nam per nutritionem debent membra componi cum eadem organisatione, ut caro debet esse mollis, os durum, [etc.]. Huiusmodi autem organisatio non provenit ex solo calore, sed etiam ex aliis qualitatibus primis, et saepe ex illis magis, ut durities ossis provenit ex siccitate et frigiditate; ergo requiritur actio aliarum qualitatum.

I t e m , qualitates aliae sunt activae; ergo simul agunt cum calore, nam cur non?

I t e m , alimentum, cum convertitur in substantiam aliti, saepe habet maiorem frigiditatem quam antea habebat; ergo frigiditas fuit cooperata tali conversione alimenti.

Et haec est sententia Aristotelis, *2 De generatione animalium, cap. 4,* [166] ubi ait quod incrementum provenit a virtute animae, utendo caliditate et frigiditate ut instrumentis.

10 A r g u m e n t a i n c o n t r a r i u m facile solvuntur, nam frigus et calor, etc. deserviunt operationibus viventium, si in debito temperamento sumantur; si tamen excedant, impediunt et corrumpunt, ut Aristoteles docet loco statim citato. [167] Tamen quia calor est magis secundum naturam animalis quam frigiditas, ideo immoderatus excessus frigiditatis magis nocet et magis impedit concoctionem, quia magis condensat et minus agit. Nimius autem calor etiam impedit debitam concoctionem, et saepe etiam non generat succum convenientem.

A d c o m m u n e m v o /c e m respondetur esse desumptam a *P176* principaliori qualitate, non a totali, sicut etiam dicimus ignem calore agere, quia actio siccitatis est minor multo. Sic in proposito, actio frigiditatis [est minima] et saepe nulla, ut si alimenta habeant maiorem frigiditatem quam sit necessaria, [saltem] respectu aliquarum partium, nam respectu aliarum, in quibus praedominatur frigus, certe frigiditas conducit plurimum ad perficiendam nutritionem.

---

255 temperamento *add.* praeexistentis carnis, vel ossis (II 9, 12) *L.* 255 illud *add.* denuo factum (II 9, 12) *L.* 259 etc. *PL, om. S.* 262 qualitatum *add.* praeter calorem (II 9, 12) *L.* 263 activae *add.* naturaliter (Ib.) *L.* 264 non *add.* agent *P.* 265 cum... aliti *S,* cum sit pars aliti *P,* quod convertitur in substantiam aliti, cum eius sit pars *L.* 267 cooperata *S,* operata *PL.* 268 est *S, post* sententia *P.*

10 272 et *SL, om. P.* 272 etc. *S,* et aliae qualitates *PL.* 273 sumantur *S,* sint *PL.* 274 statim *S, om. P,* proxime *L.* 277 calor *add.* si adsit *L.* 277 debitam *SP, om. L.* 278 et *SL, om. P.* 278 non generat *SP,* dissolvit *L.* 280 totali *add.* et integra (II 9, 13) *L.* 281 multo *add.* quam caloris (Ib.) *L.* 282 est minima *PL, om. S.* 283 saltem *PL* statim *S.*

---

[166] 740 b 29-32 [167] *Cfr. supra not.* 166

cionamiento en su conjunto. Todo el conjunto, por tanto, concurre dispositivamente a la nutrición.

Confirmación: Por la nutrición se han de ajustar los miembros a una misma estructura. Por ejemplo, la carne ha de ser blanda, el hueso duro, etc. Ahora bien, esta estructura no proviene solamente del calor, sino también de las otras cualidades primarias, y con frecuencia más de ellas. La dureza del hueso, por ejemplo, procede de la sequedad y del frío. Luego es necesaria la actividad de las otras cualidades.

Asimismo, las otras cualidades son activas; luego trabajan a una con el calor, ¿por qué no?

Asimismo, el alimento, cuando se convierte en la sustancia del que lo toma, con frecuencia tiene más frescor del que tenía antes. Luego el frescor ha colaborado en esa transformación del alimento.

Y esta es la opinión de Aristóteles en *2 De generatione animalium, cap. 4,* en donde dice que el crecimiento proviene de la capacidad del alma que utiliza como instrumentos el calor y el frescor.

10 Los argumentos en contra tienen fácil solución: el frío y el calor, etc. están al servicio de las operaciones de los vivientes cuando funcionan dentro de su debido acondicionamiento; pero si se exceden, lo que hacen es entorpecer y destruir, como enseña Aristóteles en el pasaje que acabo de citar. Sin embargo, como el calor es más conforme a la naturaleza del animal que el frescor, un exceso inmoderado de frescor perjudica más y entorpece más la co-cocción, pues condensa más y es menos activo. Un calor excesivo entorpece también una adecuada co-cocción y con frecuencia tampoco genera el jugo conveniente.

Al sentir general respondemos que se apoya en la cualidad más importante, no en el conjunto, al igual que decimos también que el fuego trabaja con el calor, porque la acción de la sequedad es mucho menor. Lo mismo ocurre en nuestro caso: la acción del frescor es mínima y con frecuencia nula, por ejemplo cuando los alimentos tienen mayor frescor del necesario al menos respecto de algunas partes; respecto de otras, en las que predomina el frío, ciertamente el frescor contribuye muchísimo a llevar la nutrición a su término.

11 Et ex dictis colligitur facile, quomodo ex eodem cibo generetur caro, os, [nervus], etc. ab eadem nutritiva virtute. Ratio enim est, quia temperamenta istarum partium sunt diversa, et unaquaeque agit ad sui nutritionem per suum temperamentum, et ideo facit sibi similem. Sunt autem quaedam membra destinata a natura ad / *S102v* praeparandum cibum omnibus membris, ut est hepar et ventriculus; et huiusmodi in prima concoctione non faciunt substantias omnino sibi similes, quia temperamentum non provenit ad omnimodam similitudinem, tamen faciunt substantias valde similes propter propinquitatem temperamenti.

12 Quinta conclusio: Virtus attractiva et retentiva alimenti, et expulsiva excrementorum est potentia realiter distincta ab anima et a qualitatibus primis, tamen in se videtur realiter una.

Prima pars probatur ex diversitate actionis. Attrahere enim alimentum et illud disponere sunt actiones omnino diversae; ergo et potentiae.

Item, in magnete virtus ad trahendum ferrum non est forma substantialis, neque temperamentum primarum qualitatum, ut osten/ *P176v* dimus in fine librorum *De generatione,* sed est specialis qualitas. Et idem est in similibus. Ergo idem est in vivente de hac virtute trahendi alimentum.

Tandem, qualitates primae, ex eo quod in animali sunt, non recipiunt novam virtutem; ergo temperamentum illarum qualitatum tantum potest agere simile temperamentum; ergo ad actiones alterius rationis, ut sunt attrahere, [retinere, etc.], necesse est nova virtus.

Quod vero haec sit una tantum probatur. Nam illa tria sese mutuo consequuntur, nam retentio est quasi terminus tractionis; eadem autem est virtus causans motum et terminum; attrahere autem et retinere conveniens, et expellere disconveniens habent inter se magnam vicinitatem; ergo ad haec sufficit eadem virtus, quae retinendo unum, expellat aliud.

13 Sunt [tamen] aliqui qui has omnes potentias volunt esse distinctas, ut Vigerius [168] et Apollinaris, supra, [169] et ex medicis aliqui.

11 286 Et *om. PL.* 286 colligitur *S,* intelligitur *PL.* 287 nervus *L,* nervum *S, om. P.* 292 omnino *SL, om. P.* 293 provenit *SL,* pervenit *P.*

12 295 alimenti *SP, om. L.* 297 a *add.* quatuor *P.* 299 illud *SL,* illum *P.* 299 diversae, *add.* ab actionibus primarum qualitatum (II 9, 3) *L.* 302 neque *S,* nec *PL.* 302 qualitatum *SP, om. L.* 304 vivente *SL,* viventi *P.* 306 ex eo *om. L.* 306 ex *om. P.* 309 sunt *S,* est *P, om. L.* 309 retinere, etc. *L, om. SP.* 309 necesse *S,* necessaria *PL.* 312 attrahere *S,* trahere *P.* 312 attrahere autem et *om. L.*

13 316 tamen *P, om. S.* 316 aliqui *S,* nonnulli *PL.*

[168] *Cfr. supra not.* 128

[169] *De an.* II, q. 9, a. 2: o. c., f. 23^{v}, col. 2 (*Apollinaris sic ait*: "Puto quod utraque pras [realis vel non realis differentia] faciliter defendi potest. Magis tamen videtur communi locutioni consona pars affirmativa")

11 Por las razones expuestas se comprende fácilmente cómo siendo una misma la comida, una misma capacidad nutritiva genera la carne, el hueso, el nervio, etc. La razón es que el acondicionamiento de estas partes es diverso y cada una de ellas trabaja para su nutrición mediante su propio acondicionamiento y por eso produce su semejante. Hay, sin embargo, algunos miembros destinados por la naturaleza a la preparación de la comida para todos los miembros; por ejemplo, el hígado y el vientre. Estos no producen en la primera co-cocción sustancias del todo semejantes a la suya, porque su acondicionamiento no está destinado para una absoluta semejanza; sin embargo, producen sustancias muy semejantes por la afinidad del acondicionamiento.

12 Tesis quinta: La capacidad tractiva y retentiva del alimento y la expulsiva de los excrementos es una facultad realmente distinta del alma y de las cualidades primarias, pero ella misma en sí es, al parecer, realmente una sola.

Prueba de la primera parte: Las acciones son diversas. Atraer el alimento y disponerlo son acciones completamente diversas. Luego también las facultades.

Asimismo, en el imán la capacidad de atraer el hierro no es una forma sustancial ni el acondicionamiento de las cualidades primarias, como hemos demostrado al final de los libros *De generatione,* sino que es una cualidad especial. Y así otros casos por el estilo. Luego lo mismo ocurre en el viviente con esa capacidad de atraer el alimento.

Finalmente, las cualidades primarias no reciben una nueva capacidad por el hecho de estar en un animal. Luego el acondicionamiento de esas cualidades sólo puede operar un acondicionamiento semejante. Por lo tanto, para acciones de otro tipo, como son las de traer, retener, etcétera, se necesita una nueva capacidad.

Prueba de que es una sola: esas tres acciones se siguen mutuamente la una de la otra; la retención es como el término de la tracción; pero es una misma la capacidad que causa el movimiento y el término. Traer y retener lo que es conveniente, así como expeler lo que es nocivo, son acciones que guardan una gran afinidad. Luego basta una misma capacidad, para retener lo uno y expulsar lo otro.

13 Hay, sin embargo, algunos para quienes todas esas facultades son distintas; por ejemplo, Vigerio y Apolinar, arriba citados, y algunos médicos.

Alii volunt esse ipsum calorem naturalem, ut Fernelius, *lib. 5 Physiologiae, cap. 4.*[170]

Tamen quod dictum est videtur probabilius. Forte prima opinio posset huic sensui adaptari, nempe quod praeter temperamentum disponens materiam cibi est necessaria specialis virtus animae vegetativae quae faciat distributionem alimenti, trahendo illud ad singulas partes, et retinendo ibi, et expellendo superflua. Et hoc modo potest dici quod illa potentia dirigit et moderatur actionem caloris naturalis. Tamen quidquid sit de sensu opinantium, veritas videtur quae a nobis est expressa.

Oportet tamen hic addere quod haec virtus attractiva videtur esse diversarum rationum in mem/bris diversis habentibus diversitatem *P177* magnam in huiusmodi actionibus, ut in hepate est specialis virtus ad trahendum chylum; in renibus alia ad trahendum serum, [in liene etiam simili modo], etc., sicut in diversis [herbis] est diversa virtus iuxta diversitatem actionum. /

14 Ad argumenta primae opinionis. *S103*

Ad [primum] locum Aristotelis patet [expositio] ex dictis. Vel forte ibi per facultatem animae intelligit principalem virtutem.

Ad secundum locum respondetur quod Aristoteles nutrimentum vocat instrumentum separatum, calorem vero coniunctum, ut [exponunt] D. Thomas,[171] Simplicius,[172] Commentator,[173] et alii.

Ad primam rationem respondetur, quod potentia nutritiva, si sumatur pro virtute assimilatrici, est ipsa anima realiter; si pro virtute trahente [alimentum] etc., est passio animae a calore distincta; si pro virtute disponente, est ipsum temperamentum viventis; et hoc est quod in diversis viventibus est diversum.

Ad secundam respondetur, quod iam illi tribuimus virtutem quamdam perfectiorem, et temperamentum ipsum est perfectius, neque est necessaria alia virtus, quia ista actio vitae est omnium imperfectissima.

Ad tertiam respondetur, quod potius nutritiva virtus remittitur et intenditur ad intensionem et remissionem caloris, ut experientia docet.

---

320 dictum est *S,* diximus *PL.* 320 Forte *S, praem.* et *P.* 331-2 in liene... modo *P, om. S.* 332 herbis *PL, om. S.* 332-3 diversitatem *add.* tractionum et... (II 9, 15) *L.*

14 334 103] 101 *S.* 335 primum *PL, om. S.* 335 expositio *PL, om. S.* 339 exponunt *L,* exponit *SP.* 342 alimentum *PL, om. S.* 345 secundam *add.* rationem *P.* 345 respondetur *om. P.* 346 neque *SL,* nec *P.* 347-8 omnium imperfectissima *SP,* inter vitales infima *L.*

---

[170] O. c., p. 94, 31 sqq.

[171] *De an.* II, lect. 9, n. 348

[172] *De an.* II, 41. 50: o. c., ff. L^{v}. LII

[173] *De an.* II, comm. 50: o. c. (ed. Crawford), 205, 10-208, 100

Para otros se trata del calor mismo natural; por ejemplo, Fernelio en el *lib. 5 Physiologiae, cap. 4.*

No obstante, lo que queda dicho parece tener más visos de probabilidad. Quizás la primera opinión podría ajustarse a este sentido: que además del acondicionamiento que dispone la materia de la comida es necesaria una especial capacidad del alma vegetativa que lleve a efecto la distribución del alimento, trayéndolo a cada una de las partes, reteniendo aquí y expulsando lo superfluo. En este sentido se puede decir que esa facultad dirige y encauza la acción del calor natural. Como quiera que sea, la verdad parece ser la que acabamos de exponer.

Conviene, sin embargo, añadir aquí que esta capacidad tractiva parece tener distinta índole en los distintos miembros con una gran diversidad en tales acciones. En el hígado, por ejemplo, se da una capacidad para la tracción del quilo; en los riñones otra para la tracción del suero; algo por el estilo ocurre también con el bazo, etc. En las diversas hierbas se da igualmente una diversa capacidad según la diversidad de acciones.

14 Respuesta a los argumentos de la primera opinión.

Respecto al texto de Aristóteles citado en primer lugar, su sentido queda bien claro por la explicación que hicimos. O bien puede ser que entienda por facultad del alma la capacidad principal.

Respecto al segundo texto, respondemos que Aristóteles llama al alimento instrumento separado, y al calor instrumento unido. Esta es la interpretación de Santo Tomás, Simplicio, el Comentador y otros.

Respuesta al primero de los argumentos: La facultad nutritiva, si se entiende como capacidad asimiladora, es en realidad la propia alma; si por capacidad que arrastra el alimento, etc., es una propiedad del alma distinta del calor; si por capacidad reguladora, es el acondicionamiento mismo del viviente; y esto es lo que es diverso en los diversos vivientes.

Respuesta al segundo argumento: Ya le atribuimos a ella una mayor perfección de capacidad; también su acondicionamiento mismo es de más perfección. Y no se necesita otra capacidad, porque esta acción vital es la más perfecta de todas.

Respuesta al tercer argumento: Es más bien la capacidad nutritiva la que disminuye y aumenta según aumente y disminuya el calor, como enseña la experiencia.

Ad quartam respondetur exempla esse falsa, nam sensorium sensus non est instrumentum effective concurrens cum sensu ad actionem, sed est subiectum in quo residet potentia, quod debet esse commode dispositum. Dici/tur autem organum, quia est instrumentum animalis, non quia sit instrumentum potentiae. *P177v*

15 Ex his colligitur quid dicendum sit de potentia augmentativa. Cum enim nutritio et auctio eadem actio sit, eadem erit potentia, nam eadem virtute [qua] alimentum convertitur in substantiam aliti, eadem [acquiritur] quantitas illius, quae si sit maior quam deperdita, fit augmentum.

Item, nam quantitas non producitur nisi cum substantia; eadem ergo est virtus acquisitiva substantiae et quantitatis.

Item, quia virtus productiva quantitatis non est alia quantitas; est ergo eadem virtus quae producit substantiam. Idem etiam patet exemplo ignis, nam eadem virtute qua se nutrit, sese auget [suo modo].

Et haec est sententia Aristotelis, *1 De generatione, cap. 5,* [174] ubi ait nutritionem et auctionem esse eamdem actionem; et ubique, sicut calori naturali tribuit [nutritionem], ita et augmentationem, ut *De sensu et sensibili, cap. 4,* [175] ait quod calidum augmentat; et *3 De partibus, cap. 6,* [176] ait quod calor vim obtinet augendi. Et huius sententiae est Philoponus, [hic], *fol. 49, col. 3;* [177] Themistius, *cap. 17;* [178] Durandus, in *1, d. 3, p. 2, q. 2, a. 1.* [179]

Oppositum tamen insinuat Albertus, *2 De Anima, tract. 2, cap. 9.* [180] Et tenent Venetus [181] et Thienensis, *tx. 50;* [182] Iandunus, *q. 13;* [183] Apollinaris, *q. 9;* [184] Iavellus, *q. 18.* [185] Tamen forte putarunt actionem nutritivam et augmentativam esse distinctas.

---

15 359 qua *PL,* quo *S.* 360 acquiritur *PL,* convertitur (!) *S.* 362-3 substantia; eadem ergo *SL,* substantia eadem, ergo... *P.* 363 et *add.* acquisitiva *P.* 365 substantiam *add.* Antecedens certum videtur apud omnes, qui profecto nullam physicam actionem quantitati tribuunt. Consequentia vero inde suadetur, quia quidquid aliud assignetur, posterius est augmentatione, ac proinde principium illius esse non poterit. (II 9, 17) *L.* 366 suo modo *PL, om. S.* 368 auctionem *SPL,* actionem (!) *V.* 369 nutritionem *PL,* mutationem (!) *S.* 370 augmentat *S,* augmentatur *P.* 371 quod... augendi *om. L.* 371 obtinet *S,* habet *P.* 372 hic *P, om. S.* 375 Thienensis *S,* Caietanus de Thienis *P.* 376 Apollinaris] Apollinariɔ [= Apollinarius] *S.* 377 distinctas *add.* ... omnino, ac minime subordinatas, quod enim falsum sit, constat eamdem virtutem ad eas ordine suo exercendas sufficere, cum vulgare sit in philosophia actionem vel effectum primarium et secundarium, virtutes distinctas non arguere (II 9, 17) *L.*

---

[174] 322 a 23-28
[175] 442 a 4 sq.
[176] 669 b 3 sq.
[177] *De an.* II: o. c., f. [45], col. 2
[178] *De an.* II: o. c., pp. 260 sq.
[179] n. 19: o. c., f. 24, col. 2
[180] O, c., t. 5, pp. 228.— *Cfr. Ib.* cc. 6. 10: o. c., t. 5, pp. 223. 229
[181] *De an.* II, comm. 50 [3]: o. c., f. 63v, col. 1; *Cfr. Summa phil. nat.* p. 5, c. 7: o. c., ff. LXIXv-LXX
[182] *De an.* II, comm. 50: o. c., ff. 25 sqq.
[183] *De an.* II, q. 13: o. c., f. 25v
[184] *De an.* q. 9, a. 2: o. c., ff. 23 sq., 28 sqq.
[185] *De an.* II, q. 18: o. c., t. 1, pp. 641 sq.

Respuesta al cuarto argumento: Son ejemplos falsos. El sensorio no es un instrumento que concurra con el sentido eficientemente a la acción, sino que es el sujeto en quien reside la facultad y ha de estar convenientemente dispuesto. Pero se le llama órgano porque es instrumento de un animal, no porque sea instrumento de una facultad.

15 Por aquí se ve lo que se ha de decir de la facultad evolutiva. Si nutrición y desarrollo son una misma acción, una misma ha de ser la facultad. En efecto, la misma capacidad que convierte el alimento en la sustancia del que lo toma es la que le procura a éste su corpulencia; y cuando ésta gana más que pierde, tiene lugar el crecimiento.

Asimismo, la corpulencia no se gana sino junto con la sustancia. Luego una misma es la capacidad por la que se adquiere la sustancia y la corpulencia.

Asimismo, la capacidad que produce la corpulencia, no es otra corpulencia; es, por lo tanto, la misma capacidad que produce la sustancia. El ejemplo del fuego lo pone de manifiesto: la misma capacidad que lo nutre le da crecimiento a su manera.

Esta es la opinión de Aristóteles en *1 De generatione, cap. 5.* Dice allí que nutrición y desarrollo son una misma acción; y siempre que atribuye al calor natural la nutrición, le atribuye también el desarrollo. Dice, por ejemplo, en *De sensu et sensibili, cap. 4,* que el calor da crecimiento. Y en *3 De partibus, cap. 6* dice que el calor tiene el poder de hacer crecer. Del mismo parecer son Filópono en el *fol. 49, col. 3,* Temistio en el *cap. 17,* cuando tratan el tema, Durando en *1, d. 3, p. 2, q. 2, a. 1.*

Una opinión opuesta, sin embargo, deja entrever Alberto en *2 De Anima, tract. 2, cap. 9.* La sostienen Véneto y Cayetano de Tiena en el *tx. 50;* Jandún en la *q. 13;* Apolinar en la *q. 9;* Javelli en la *q. 18.* Pero quizás pensaron que la acción nutritiva y evolutiva eran acciones distintas.

16 Sed contra. Nam si potentia augmentativa est calor naturalis, ergo quamdiu ille calor duraverit in sua vi, tamdiu durabit augmentum. Consequens autem / est falsum, nam in pueritia est tem/pus augmenti, *S103v P1* teste Galeno[186] et Avicenna,[187] non ⌊autem⌋ in iuventute, et tamen tantum viget calor in iuventute quantum in pueritia.—Respondetur ex Alberto, *lib. 2, tract. 2, cap. 6,*[188] quod est differentia, nam in pueritia membra sunt mollia; quod necessarium est, ut alimentum possit per illa discurrere et omnia illa augere; at vero in iuventute iam membra sunt duriora propter maiorem exiccationem. Et hinc est quod pueri conficiunt plus quam dimidium suae quantitatis circa septimum annum; postmodum vero procedit augmentum usque ad vigesimum primum semper remissius communiter loquendo; post vigesimum primum vero non fit augmentum secundum longitudinem, quia ossa iam [sunt] duriora, procedit tamen secundum latitudinem, aucta et ⌊impinguata⌋ carne, quae mollior est. Et hinc colligi potest ratio, quare quidam plus, alii minus crescant, stante aequali calore naturali. Ratio enim potest esse, quia quidam habent parvam humiditatem et multam siccitatem, et ideo etiam habent a principio ossa duriora, quae difficilius dilatari possunt.

Sed quaeres, an potentia augmentativa et nutriva saltem formaliter distinguantur.—Respondetur, quod proprie loquendo minime, sed habent se sicut eadem potentia existens in diversis statibus, sicut etiam accretio [et nutritio] non distinguuntur formaliter, sed tantum per diversos respectus.

Sed contra. Nam potentia augmentativa potest auferri manente nutritiva.—Respondetur, quod non aufertur potentia, sed ut plurimum vigor illius potentiae.

/ QUAESTIO 7.ª *P178v*

Quid sit potentia generativa et an sit a nutritiva distincta

1 In hac quaestione quidam sine distinctione opinantur huiusmodi potentiam esse qualitatem quamdam realiter distinctam a potentia nu-

16 379 duraverit *add.* ac viguerit *L.* 381 autem *L,* tamen *SP.* 383 ex *SL, om. P.* 389 post *add.* annum *P.* 390 sunt *PL, om. S.* 391 impinguata *P,* impiguitata (!) *S.* 393 stante... naturali *SL,* licet forte calor naturalis sit aequalis *P.* 397 quaeres *S,* forte quaeret aliquis *P.* 397 saltem *S, post* an potentia *P.* 400 et nutritio *PL, om. S.* 401 respectus *SL,* effectus *P.* 404 potentiae *add.* flaccescit, eadem quoad entitatem suam permanente (II 9, 19) *L.*

[186] *De complexionibus aetatum et generum*: o. c., f. n. n. [3], col. 1

[187] *Cfr. Lib. Canonis,* lib. 1, Fen 1, doctr. 3, cap. 3:

[188] O. c., t. 5, p. 224

16 Objeción: Si la facultad evolutiva es calor natural, entonces en tanto se mantenga dicho calor en su vigor, se mantendrá también el desarrollo. Pero la conclusión es falsa: la niñez es tiempo de desarrollo, según testimonio de Galeno y Avicena, pero no la juventud, y sin embargo tanto durante la juventud como durante la niñez el calor se mantiene en su vigor. Respondemos con Alberto en el *lib. 2, tract. 2, cap. 6* que hay una diferencia: en la niñez están tiernos los miembros; lo cual es necesario para que el alimento pueda discurrir por ellos y darles a todos crecimiento. Pero en la juventud, por el contrario, los miembros están ya más endurecidos a causa de una mayor sequedad. Y ésta es la razón por la que los niños hacia los siete años alcanzan más de la mitad de su estatura. Después sigue el crecimiento hasta los 21 siempre de una manera más lenta, por regla general. Después de los 21 no hay crecimiento en altura, porque los huesos están ya más endurecidos; sigue, sin embargo, el crecimiento en anchura: la carne, por ser más blanda, aumenta y engorda. Y aquí puede estar la razón del porqué unos crecen más y otros menos, siendo igual el calor natural. La razón, efectivamente, puede ser que unos tienen poca humedad y mucha sequedad, y por lo mismo tienen también desde un principio los huesos más endurecidos y con dificultad pueden dilatarse.

Alguien preguntará: ¿Se distinguen al menos formalmente la facultad evolutiva y nutritiva? Respuesta: En rigor no, sino que una y otra se comportan como una misma facultad que existe en situaciones diversas; al igual que tampoco el crecimiento y nutrición se distinguen formalmente, sino solo por sus distintos respectos.

Objeción: La facultad evolutiva puede desaparecer quedando la nutritiva. Respuesta: No desaparece la facultad, sino a lo sumo el vigor de esa facultad.

CUESTIÓN 7.ª

Naturaleza de la facultad generativa y su distinción de la nutritiva

1 En esta cuestión hay quienes indiscriminadamente opinan que tal facultad es una cualidad realmente distinta de la facultad nutritiva y de las

tritiva et [ab] aliis; quam [opinionem] videntur sequi [communiter] expositores, hic, *tx. 42.*[189]

Alii vero credunt esse eamdem cum nutritiva; quod hic insinuat Aegidius,[190] et aperte tenet Valles, *lib. 2 Controversiarum, cap. <19>.*[191]

Sed oportet [in hac re] distinctione uti, ut notavit Albertus, hic, *tract. 2, cap. 7,*[192] nam in generatione viventis duae interveniunt actiones: prima est formativa seminis ex materia sanguinis; secunda est formativa membrorum viventis generandi ex materia ipsius seminis; in ipso autem semine duae substantiae includuntur distinctas habentes formas, nempe substantia materialis et crassa, et spiritus in illa plantatus. Unde in actione prima includuntur duae productivae istarum duarum substantiarum, quibus omnibus actionibus attribui debet aliqua virtus.

2 Unde [triplex] insurgit quaestio:

1.ª An virtus formativa / seminis, quantum ad partem [mate- *S104*
rialem et] crassam, sit eadem cum virtute [alente].

2.ª Quae sit virtus formativa illius spiritus inclusi in semine.

3.ª Quae virtus remaneat postea in semine ipso, qua corpus organicum possit fabricari.

[Et] quoniam primum dubium facile est,

3 / Dico 1.°: Virtus formans illam partem materialem seminis est *P179*
eiusdem rationis cum virtute alente existente in quadam parte viventis.

Ad huius probationem suppono huiusmodi virtutem formativam seminis non esse dispersam per omnia membra corporis, sed [esse] in determinata parte.

Hoc supposito, probatur conclusio: Semen ipsum est ultimum alimentum illius partis; [ergo] fit a virtute nutritiva illius; ergo intentum. Antecedens probatur, primo, ex omnimoda similitudine inter substantiam seminis et substantiam illius partis. Hoc enim argu-

1 5 ab *L, om. SP.* 5 communiter *P, om. SL.* 8 lib. *SL, om. P.* 9 19] 17 *SPL.* 10 in hac re *PL, om. S.* 13 generandi *add.* seu est actio generandi membra viventis (II 10, 1) *L.* 16 duae *add.* aliae actiones *P.*

2 19 triplex *PL,* duplex [!] *S.* 20 104] 102 *S.* 20-1 materialem et *PL, om. S.* 21 alente *P,* aliti (!) *S,* quae generans se alit (II 10, 1) *L.* 22 formativa *SL,* informativa (!) *P.* 23 remaneat *S,* subiectetur *PL.* 24 fabricari *S,* fabricare *P,* effici *L.* 25 Et *P, om. S.* 25 Et... est *SP, om. L.* 25 est *add.* sit *P.*

3 26 Dico 1.° *SL,* 1.ª Conclusio *P.* 30 esse *PL,* est (!) *S.* 32 partis *add.* et membri (II 10, 2) *L.* 32 ergo *PL,* quae (!) *S.*

[189] *De an.* B 4: 416 a 19 sqq. (*Cfr.* Themistius, *De an.*, cap. 17: o. c., p. 260)

[190] *De an.* II, comm. 42: o. c., f. 32v

[191] O. c., ff. 34 [in hac ed. f. 43] sq.

[192] *De an.* II: o. c., t. 5

otras. Es la opinión que siguen generalmente, al parecer, los intérpretes en este lugar, *tx. 42*.

Otros, en cambio, creen que es una misma con la nutritiva. Lo deja entrever Egidio y lo sostiene abiertamente Valles en *lib. 2 Controversiarum, cap. 19*.

Pero es preciso en este punto echar mano de una distinción, como observó Alberto al tratar el tema en *tract. 2, cap. 7*. En la generación del viviente intervienen dos acciones: la primera, para producir de la materia sanguínea el semen; la segunda para producir de la materia del semen mismo los miembros del viviente que se va a generar. Ahora bien, en el propio semen van incluidas dos sustancias con sus distintas formas: una sustancia material y densa, y el espíritu implantado en ella. Por lo tanto, la primera acción abarca las dos que producen esas dos sustancias; y a todas estas acciones es preciso atribuirles alguna virtualidad.

2 Surge, pues, una triple cuestión:

Primera. ¿La capacidad productora del semen, por lo que respecta a la parte material y densa, es una misma con la capacidad nutritiva?

Segunda. ¿Cuál es la capacidad que produce el espíritu encerrado en el semen?

Tercera. ¿Qué capacidad queda después en el propio semen, para que se pueda edificar el cuerpo orgánico?

El primer problema tiene fácil solución.

3 Primera afirmación: La capacidad que produce esa parte material del semen es de la misma naturaleza que la capacidad nutritiva que existe en cada parte del viviente.

Para probarlo doy por supuesto que esa capacidad productora del semen no está dispersa por todos los miembros del cuerpo, sino concentrada en una determinada parte.

Esto supuesto, vamos a la prueba de la tesis: El semen mismo es el alimento último de esa parte. Luego es efecto de la capacidad nutritiva de la misma. Es lo que buscábamos. Prueba del antecedente. En primer lugar, por la total semejanza que existe entre la sustancia del semen y la sustancia de esa parte. Del argumento se desprende con evidencia cuál es el jugo que nutre cada una de las partes del viviente.

mento evidenter colligitur quo succo unaquaeque pars viventis nutriatur. Sic probavimus supra [193] chylo nutriri ventriculum, sanguine hepar.

Confirmatur. Nam optima institutio naturae est quod illo succo nutriatur aliqua pars, quem efficiendi vim habet; sed illa pars habet vim elaborandi sanguinem usque ad formationem seminis; ergo nutritur illo, alias deberet habere duas actiones circa sanguinem: unam qua nutriretur, aliam qua semen efficeret, quae et superfluae sunt, et non recte intelligitur quando una, [et] quando alia [operetur], cum agens sit naturale, materia eadem, et eodem modo applicata.

Confirmatur 2.° Nam pars illa, quae efficit semen, non agit in sanguinem, nisi medio suo temperamento. Quod patet, quia agit assimilando sibi; sed temperamentum illud est virtus nutritiva; ergo.

Praeterea arguitur. Nam idem est de generatione seminis et de generatione lactis in foeminis; sed lac fit media actione temperamenti alicuius partis, quae lacte nutritur, alias innumerae virtutes et potentiae essent multiplicandae; / ergo idem est de virtute formativa *P179v* seminis.

Praeterea, substantia illa seminis est similis cuidam substantiae, qua membra solida nutriuntur, scilicet medullae ossium, arteriarum, etc. Unde illa membra solida "seminaria" solent appellari, et Plato, *Dialogo De Natura,* [194] medullam ipsam "semen" appellat; ergo sicut in aliis membris solidis medulla fit a virtute nutritiva, ita in hoc de quo loquimur, semen fit a virtute nutritiva, quod est intentum.

4 Circa alias duas quaestiones maior est difficultas. Et a tertia incipiendo, videtur sane quod virtus residens in semine ad organisandum corpus sit longe alterius rationis a virtute nutriente.

Probatur. Nam virtus nutritiva est ipsummet temperamentum viventis —loquimur enim de virtute dispositiva, nam de aliis non est quaestio—; / sed virtus seminis non potest esse tale temperamentum; *S104v* ergo est res distincta. Probatur minor et explicatur argumentum. Nam in vivente os nutritur, quia ibi est temperamentum ossis assimilans sibi cibum, et sic aggeneratur pars ossis; at vero in semine non est formaliter temperamentum ossis; ergo virtus illa, qua semen fabricat os, est

36 probavimus supra *S,* probavimus infra *P.* 36 hepar *add.* ubera lacte (II 10, 2) *L.* 38 quem... habet *SP,* quam (!) ipsa elaborat (Ib.) *L.* 39 seminis *SL,* hominis *P.* 42 ²et *P, om. S.* 42 operetur *P,* operaretur *S.* 45 Quod patet *om. P.* 49 de *SL, om. P.* 50 partis *add.* scilicet uberum *L.* 50-1 et potentiae *SL, om. P.* 53 cuidam *add.* aliae *P.* 57 hoc *SL,* homine (!) *P.*

4 59 Circa *S, praem.* Sed *P.* 67 cibum *SL,* nutrimentum *P.*

[193] d. 4, q. 1, nn. 8 sq.

[194] *Tim.* 73c-74a ("σπέ ρμα"

Así dejamos probado antes que el vientre se nutre con el quilo, el hígado con la sangre.

Confirmación. La naturaleza ha establecido sapientísimamente que una determinada parte se nutre con aquel jugo que ella tiene virtualidad para producir. Ahora bien, la parte, de que tratamos, tiene virtualidad para elaborar la sangre hasta la formación del semen. Luego con él se nutre; si así no fuera, tendría que ejecutar dos acciones sobre la sangre: una para nutrirse, otra para producir el semen. Además de ser superfluas tales acciones, no se comprende bien cuándo actúa una y cuándo otra, pues estamos ante un agente natural, una misma materia y su aplicación en una misma forma.

Confirmación segunda. Esa parte que produce el semen no obra sobre la sangre más que mediante su acondicionamiento. Es evidente, pues obra asimilándola en sí. Ahora bien, este acondicionamiento es la capacidad nutritiva. Luego.

Una segunda prueba. El caso de la producción de semen es el mismo que el de la producción de leche en las mujeres. Ahora bien, la leche se produce mediante la acción del acondicionamiento que tiene el órgano que se nutre con la leche; si así no fuera, habría que multiplicar capacidades y facultades sin fin. Luego lo mismo hay que decir de la capacidad que elabora el semen.

Otra prueba. La sustancia del semen es semejante a una sustancia que constituye el nutrimento de los miembros sólidos; me refiero a la medula de los huesos, de las arterias, etc. Por esta razón a esos miembros sólidos se les suele llamar "seminales"; Platón en concreto en su Diálogo *De Natura* llama "semen" a la propia medula. Luego al igual que en los otros miembros sólidos la capacidad nutritiva produce la medula, también en éste, al que nos estamos refiriendo, la capacidad nutritiva produce el semen. Es lo que buscábamos.

4 Las otras dos cuestiones ofrecen una mayor dificultad. Empecemos por la tercera. Todo hace pensar que la capacidad que reside en el semen para organizar el cuerpo es de índole muy otra a la de la capacidad nutritiva.

Prueba. La capacidad nutritiva es el acondicionamiento mismo del viviente —nos estamos refiriendo a la capacidad dispositiva, de las otras no nos hacemos cuestión—; pero la capacidad del semen no puede consistir en ese acondicionamiento. Luego es cosa distinta. Prueba de la premisa menor y explicación del argumento. En el viviente la nutrición del hueso se debe a la existencia en él del acondicionamiento propio que va asimilando en sí la comida y de esta manera el hueso aumenta en proporción. Pero en el semen, en cambio, no se da formalmente el acondicionamiento del hueso. Luego la capacidad con que el

distincta ab illa, qua os se nutrit. Et idem [argumentum est de hepate et] de singulis partibus.

Dices [forte] quod semen agit temperamento suo tamquam virtute propria, et ita quod non differt a virtute nutritiva, nisi sicut temperamentum unius partis a temperamento alterius.—Sed contra. Nam si semen tantum ageret suo temperamento, tantum disponeret materiam ad productionem sui similis, ut / in singulis membris fieri *P180* videmus; hoc autem non ita est, nam ille spiritus, qui est subtilis et tenuis, format ossa et omnia membra diversa; ergo non potest agere per temperamentum suum, sed per aliam eminentiorem qualitatem, quae subiectetur in illa parte spirituosa seminis, nam in illa tantum residet virtus activa.

5 Et ex hoc ulterius [sequitur], circa secundam quaestionem, quod virtus, quae est in vivente ad formandam illam partem spirituosam seminis, sit omnino distincta a virtute nutriente.

Probatur. Nam forma illius spiritus, et qualitas illius, est omnino distincta ab omnibus partibus viventibus; ergo virtus formativa illius spiritus erit distincta a virtute nutritiva partium.

Item, virtus nutritiva tantum habet praeparare materiam cibi ad perfectam assimilationem substantiae aliti; sed illa substantia tenuis nulli parti viventis deservire potest in nutrimentum; ergo non fit a nutritiva virtute.

Item, ille spiritus non fit ex sanguine, ut ex materia, [de quo infra]; virtus autem nutritiva solum versatur circa sanguinem, quia sanguis est ultimum alimentum; ergo.

6 Contrariam autem partem, scilicet virtutem generativam non esse distinctam a nutritiva, sentit Aristoteles, hic, *tx. 34,*[195] dicens quod actus primus generativae potentiae est generare et alimento uti, ubi has actiones refert ad eamdem potentiam. Et *tx. 42*[196] clarius dicit quod ⌊eadem vis animae est generativa et nutritiva⌋; et *2 De generatione animalium, cap. 4*[197] id aperte dicit.

Quae sententia probatur.

/ Nam generatio et nutritio solum differunt sicut productio totius *P180v* et partis. Quae productiones essentialiter eiusdem rationis sunt, et illa

69 argumentum... et *P, om. S.* 70 de *om. P.* 71 forte *PL, om. S.*

5 81 Et ex hoc *SL, om. P.* 81 sequitur *PL, om. S.* 91-2 de quo infra *PL, om. S.*

6 95-6 actus primus] actus 1s *S* (no en sentido estricto, sino como el acto más común: πρώτη και κοινοτάτη δύναμις). 97 quod *add.* cum *S.* 98 eadem... nutritiva *P,* cum (!) eamdem vim animae esse generativam et augmentativam (!) *S.*

195 *De an.* B 4: 415 a 26

196 *De an.* B 4: 416 a 19 sqq.

197 740 b 29-37

semen trabaja el hueso es distinta de aquélla con la que se nutre el hueso. El mismo argumento vale del hígado y de cada una de las partes.

Posible objeción: El semen actúa por su acondicionamiento como por su propia capacidad; no se distingue, por tanto, de la capacidad nutritiva, sino como el acondicionamiento de una parte se distingue del acondicionamiento de la otra.—Pero no es así. Porque si el semen tan sólo actuase por su acondicionamiento, no haría sino disponer la materia para la producción de su semejante; tal vemos que ocurre en cada uno de los miembros. Sin embargo, no es así, porque aquel espíritu, que es sutil y tenue, elabora los huesos y todos los diversos miembros. Luego no puede actuar por su acondicionamiento, sino por alguna otra cualidad más eminente que subyace en aquella porción de espíritu que el semen tiene, puesto que solamente en ella reside la capacidad activa.

5 Una ulterior consecuencia, relativa a la segunda cuestión: La capacidad que se da en el viviente para la elaboración de aquella porción de espíritu que tiene el semen es absolutamente distinta de la capacidad nutritiva.

Prueba. La forma de aquel espíritu y su cualidad es absolutamente distinta de todas las partes vivientes. Luego la capacidad que produce ese espíritu es distinta de la capacidad nutritiva de las partes.

Asimismo, la capacidad nutritiva no tiene más cometido que preparar la materia de la comida para una perfecta asimilación de la sustancia del que se nutre. Ahora bien, aquella tenue sustancia no puede servir de alimento a ninguna parte del viviente. Luego no la produce la capacidad nutritiva.

Asimismo, no es la sangre a manera de materia de la que se origina ese espíritu; de esto hablaremos después. Ahora bien, la capacidad nutritiva solamente trabaja sobre la sangre, ya que la sangre es el alimento último. Luego.

6 Aristóteles, al tratar el tema en el *tx. 34,* sostiene la opinión contraria: que la capacidad generativa no es distinta de la nutritiva. Dice que el acto primero de la facultad generativa es generar y echar mano del alimento; son, por lo tanto, acciones que refiere a una misma facultad. En el *tx. 42* dice con más claridad que es una misma la virtualidad generativa y nutritiva del alma. Y en *2 De generatione animalium, cap. 4* lo dice abiertamente.

Prueba de la tesis.

La generación y la nutrición solamente difieren como la producción del todo y de la parte. Ambas producciones son esencialmente de la misma índole; su diferencia es, por decir así, accidental. Provienen, por consiguiente, de una misma capacidad. Puede servir de confirmación

diversitas est quasi per accidens; ergo ab eadem virtute procedunt. Quod a simili potest confirmari in igne augente se et generante alium.

2.° arguitur. Nam contingit per nutritionem ⌊eadem⌋ integra
membra / ⌊restaurari⌋, aut partem quidem carnis integram, in qua rege- *S105*
nerantur arteriae et venae omnes requisitae; illud autem non fit per modum nutritionis, sed per quemdam modum generationis novae; ergo manet in membris viventis ⌊virtus⌋ eiusdem rationis cum generativa, et haec non est nisi nutritiva; [ergo].

7 Sed argumenta haec solvi aliquo modo ⌊possunt⌋, nam Aristoteles, illis locis —ut D. Thomas, hic, *lect. 9,* [198] exponit—, loquitur de virtute principali, non de potentia; vel certe loquitur non de virtute [generativa], quae est in semine, sed [de ea] quae est in vivente ad efficiendum semen.

Ad primam rationem dici potest quod generatio totius et partis, per se loquendo, non requirit distinctas virtutes, tamen ratione diversi modi possunt esse necessariae, ut si generatio partium fiat a similibus partibus, generatio vero totius a quodam instrumento omnino dissimili.

Et sic respondetur ad secundam —quod est fundamentum Vallesii— [199] quod in membris viventis manet virtus consimilis generativae, quantum ad effectum producendum, tamen illa virtus non est eiusdem rationis, quia modus est valde diversus. Vivens ⌊enim⌋ habet [virtutem] ad quamdam regenerationem partium pro similitudine tem-
peramenti, at vero / semen habet virtutem ad formanda [haec] membra *P181*
non per temperamentum simile quod in se habeat, et ideo videtur habere per virtutem alterius rationis.

Dices quod aliquando vivens potest regenerare membrum heterogeneum per actionem partium dissimilium.—Respondetur id fieri non posse, ut experientia patet; quod si ⌊possit⌋ aliquando, id quidem per virtutem fit consimilem generativae, et tunc negari potest quod illa non sit distincta a nutritiva.

8 Sed tamen, quamvis haec argumenta solvantur, alterius difficultatis argumentorum solutionem non invenio, nempe quae sit haec virtus in

---

104 potest confirmari *SL,* patet *P.* 105 eadem *PL,* eamdem *S.* 106 restaurari *PL,* restaurare *S.* 109 virtus *PL,* virtutes *S.* 110 ergo *PL, om. S.*

7 111 possunt *P,* posset *S.* 113 vel *SL,* et *P.* 113-4 generativa *PL, om. S.* 114 de ea *L, om. SP.* 118 possunt *S,* possent *P.* 118 si generatio *S,* signatio (!) *P.* 120 omnino dissimili *S,* minus simili et ignobiliori (II 10, 6) *L.* 124 enim *PL,* non *S.* 125 virtutem *PL, om. S.* 126 semen *S, incipit a. m. P.* 126 haec *P, om. SL.* 127 habeat *add.* formaliter *L.* 131 patet *S,* demonstrat *PL.* 131 possit *PL,* posset *S.*

---

[198] *De an.* II, lect. 9, n. [199] *Cfr. supra not.* 191

un caso semejante: el del fuego que se va acrecentando al tiempo que genera a otro.

Segundo argumento. La nutrición consigue restaurar íntegramente los mismos miembros o íntegramente, sin duda, una parte de carne, en la que se regeneran las arterias y todas las venas necesarias. Ahora bien, esta elaboración no es un modo de nutrición, sino un cierto modo de nueva generación. Luego en los miembros del viviente queda una capacidad de la misma índole que la generativa, que no es sino la nutritiva.

7 Pero en alguna manera pueden estos argumentos desmontarse. En efecto, Aristóteles en esos pasajes como interpreta Santo Tomás al tratar el tema en la *lect. 9,* está hablando de la capacidad principal, no de la facultad; o sin duda está hablando no de la capacidad generativa que se da en el semen, sino de la que se da en el viviente para producir el semen.

Al primer argumento cabe responder que la generación del todo y de la parte, hablando en rigor, no exige capacidades distintas: sin embargo, por razón de su modalidad pueden ser necesarias; por ejemplo, si la generación de las partes viene producida por partes semejantes, mientras que la generación del todo lo es por algún medio absolutamente desemejante.

Con esto queda respondido el segundo argumento —en el que se apoya Valles—: en los miembros del viviente queda una capacidad congénere a la generativa por lo que toca a la producción del efecto; sin embargo, esa capacidad no es de la misma índole, porque la modalidad es muy distinta. En efecto, el viviente tiene capacidad para una cierta generación de partes según la semejanza del acondicionamiento; el semen, en cambio, tiene capacidad para la elaboración de estos miembros no por un acondicionamiento semejante que en sí tenga; lo tendrá, por tanto, al parecer, por una capacidad de otra índole.

Objeción: A veces puede el viviente regenerar un miembro heterogéneo por la acción de partes desemejantes. Respuesta: Imposible, como es obvio por la experiencia. Y si alguna vez lo fuera, esto sería en virtud de la capacidad congénere a la generativa; pero entonces no se puede negar que no sea distinta de la nutritiva.

8 Aunque estos argumentos queden resueltos, presentan, sin embargo, los argumentos otra dificultad, a la que no encuentro solución: ¿qué

semine [residens, aut quomodo], unica existens, quae necessario [et sine cognitione operatur], ⌊tam⌋ [varia et diversa] membra [tanto ordine] possit componere, nam quod communiter dicitur virtutem illam esse calorem [quemdam] vitalem adiunctum calori caelesti, verba tantum sunt [quae rem non explicant], quia neque calor caelestis, neque vitalis possunt nisi calefacere et disponere ad formam substantialem. Tamen eadem difficultas manet, nempe quomodo ab illo calore possit provenire tanta varietas membrorum et ⌊complexionum partialium⌋, quanta reperitur maxime in animalibus perfectis.

Et ideo Scotus[200] hanc efficientiam semini denegavit, eamque tribuit caelo, ut alibi ⌈diximus⌉.[201] Sed eadem difficultas manet de caelo, ⌊quia⌋ naturaliter agit et non nisi calefaciendo vel exsiccando. Quapropter Galenus,[202] ut *2 Physicorum* dictum est, "divinam —dixit— [hanc] esse virtutem et non posse procedere nisi ab aliquo habente intellectum." Quod etiam Trismegistus,[203] apud Eugubinum, [*lib. 9*], *cap. 3,*[204] aperte sensit, dicens: "Cogita, o fili, ⌊hominem⌋ in utero materno compositum, totamque ⌊opificii⌋ artem diligenter perpende, et disce quis sit opifex, qui hanc hominis pulchram, divinamque imaginem fecerit, quis oculos formaverit, quis nares et aures terebraverit, / quis S105v
[os] aperuerit, quis nervos tetenderit et <ligaverit>... Aspice quot artes unius materiae, [quot] opera una circumscriptione, cunctaque pulchra, cuncta cum mensura, cuncta seorsum. Quis haec omnia fecit?, quae mater?, quis pater?, nisi invisibilis Deus, qui sua voluntate cuncta operatus est."

Ego quidem sentio hanc virtutem esse altissimam et multum ab alente distinctam, quod etiam Galenus, *lib. De foetuum formatione,*[205] asserit, tamen quid sit, vel quomodo operetur, ignoro.

9 De virtute vero formativa spiritus inclusi in semine, arbitror non esse distinctam ab anima viventis generantis, si loquamur de virtute inductiva formae substantialis immediate; si autem loquamur de vir-

---

8 136 residens... quomodo *PL,* quae sit (!) *S.* 136-7 et... operatur *PL, om. S.* 137 tam *PL,* tanta *S.* 137 varia et diversa *PL, om. S.* 137 tanto ordine *PL, om. S.* 139 quemdam *PL, om. S.* 140 quae... explicant *PL, om. S.* 140 $^{1-2}$neque *S,* nec *P.* 143 complexionum partialium *PL,* complexionem partialem *S.* 146 ut alibi *om. PL.* 147 quia *P,* quę *S,* quod *L.* 148 dictum est *S,* diximus *P,* dixi *L.* 148 dixit *S,* inquit *P.* 149 hanc *PL, om. S.* 150 lib. 9 *P, om. S.* 151 hominem *PL,* hominum *S.* 152 opificii *L,* opificis *SP.* 154 terebraverit *L,* terrebravit *S.* 154-5 quis... aperuit *om. P.* 155 os *L, om. S.* 155 ligaverit] alia (!) *SP.* 156 quot *PL, om. S.* 157 Quis *PL,* qui *S.*

9 165 immediate *om. PL.*

---

[200] *Cfr. Sent.* II, d. 14, q. 3: o. c., t. 12, pp. 661-680; II, d. 18, q. unica, n. 8: o. c., t. 13, pp. 93-96

[201] *Sent.* IV, d. 12, q. 3: o. c., t. 17, pp. 589 sqq.

[202] *Cfr. De foetuum formatione,* cap. 6: o. c., 1.ª Cl., f. 325 A-B

[203] O. c., pp. 400 sq. (altera translatio quam in *Ms.*) Marsilio Ficino interprete)

[204] *De perenni philosophia* l. 9, cap. 3: o. c., t. 3, p. 165 B-C

[205] c. 6: o. c., 1.ª Cl., ff. 325 sqq.

capacidad es ésa que reside en el semen, o cómo, siendo única y actuando de modo necesario y sin conocimiento, puede modelar miembros tan variados y diversos con tanto orden? Decir, como se acostumbra, que esa capacidad es un cierto calor vital unido al calor celeste, son meras palabras que no explican la cosa: ni el calor celeste ni el vital pueden hacer otra cosa que calentar y disponer a la forma sustancial. Por lo demás la dificultad sigue en pie: ¿cómo puede proceder de ese calor una variedad tan grande de miembros y de complexiones parciales como la que se encuentra sobre todo en los animales perfectos?

Por esta razón negó Escoto al semen esta eficiencia y se la atribuye al cielo, como hemos dicho en otra parte. Pero la dificultad sigue también en pie con relación al cielo, puesto que actúa según su naturaleza no de otra manera sino calentando y desecando. Por eso Galeno dijo, como quedó expuesto en *2 Physicorum,* que "es divina esta capacidad y que no puede proceder sino de alguien que tiene entendimiento". Fue también abiertamente la opinión de Trismegisto, según Eugubino, en el *lib. 9, cap. 3,* cuando dice: "Mira, hijo, al hombre formado en el seno materno, pondera atentamente toda la técnica del artífice y aprende quién es el artífice que ha hecho esta imagen hermosa y divina del hombre, quién ha modelado los ojos, quién ha taladrado nariz y oídos, quién ha abierto la boca, quién ha tensado y ligado los nervios... Contempla la variedad de técnicas de una misma materia, la variedad de operaciones en un mismo ámbito, y todo ello hermoso, todo con simetría, todo con singularidad. ¿Quién ha hecho todo esto? ¿Quién es la madre? ¿Quién el padre? Sólo Dios invisible que con su voluntad todo lo ha producido".

Yo en verdad creo que esta capacidad es de rango elevadísimo y muy distinta de la nutritiva. Es también afirmación de Galeno en el *lib. De foetuum formatione.* Pero en qué consiste y cuál es su modo de actuar, lo ignoro.

9 Sobre la capacidad que modela el espíritu inserto en el semen opino que no es distinta del alma del viviente generante, si es que nos referimos a la capacidad que induce inmediatamente la forma sustancial. Pero

tute dispositiva, illa est calor vitalis, / disponens materiam ad productionem spirituum vitalium. Et ideo Aristoteles, *2 De generatione animalium, cap.* <*3*>,[206] aperte asserit virtutem formativam seminis esse calorem naturalem. Non esset etiam improbabile dicere illam virtutem esse qualitatem aliquam distinctam et perfectiorem, sed in ea re nihil habeo certum [et exploratum]. *P181v*

10 Ex his omnibus colliges, quod divisio potentiae vegetativae, quae tradi solet in nutritivam, augmentativam et generativam, non est sumenda tamquam divisio potentiarum realiter distinctarum, sed potius datur ad explicandum omnes actus [proprios animae] vegetativae.

QUAESTIO 8.ª

Quodnam sit potentiae nutritivae subiectum

1 In hac quaestione non quaerimus, an sit in materia vel in toto composito, nam quid de hac re sentiendum sit, supra[207] diximus; sed quaestio est, in quibus partibus viventis resideat.

Q u i d a m sentiunt quod talis potentia non subiectatur in aliqua parte viventis. Quod probant, nam talis potentia alterat [omnes partes viventis; ergo non potest esse in aliqua illarum, alias pars illa alteraret] se ipsam. Sed haec sententia impossibilis est, quia haec potentia est temperamentum viventis, ut supra[208] patet; ergo est in [ipso] vivente.

Quod si dicas esse proprietatem [spiritualem] quae consequatur animam, melius concludit argumentum, nam omnis proprietas consequens formam debet esse in habente formam.

I t e m , actio nutritiva est intrinseca ipsi viventi, qua ipsum se nutrit; si autem potentia illa esset in [aliqua] [re] non [vivente], esset illi extrinseca, et consequenter actio [esset] illi extrinseca, nam illius est actio, cuius est potentia; non [esset] ergo actio vitalis, neque vivens se [nutriret]. Est ergo certum hanc potentiam esse subiective in vivente.

---

166 vitalis *add.* et cordis (II 10, 8) *L.* 168 3] 1 *SPL.* 169 naturalem *SL,* vitalem *P.* 171 et exploratum *PL, om. S.*

10 172 colliges *S,* colligo *P,* colligitur *L.* 175 proprios animae *P, om. S.*

1 5 quibus partibus *SL,* qua parte *P.* 5 resideat *SL,* sit *et add.* haec virtus *P.* 7-9 omnes... alteraret *P, om. S.* 10 patet *S,* est ostensum *PL.* 10 ipso *PL, om. S.* 11 spiritualem *P,* spetialem *S.* 11 consequatur *S,* comitatur *PL.* 14-5 qua... nutrit *SP, om. L.* 15 aliqua *P,* aliquo *S.* 15 re *P, om. S.* 15 vivente *P,* viventi *S.* 16 actio *add.* nutriendi (II 11, 1) *L.* 16 esset *PL,* est *S.* 17 esset *PL,* posset *S.* 17 neque *SL,* nec *P.* 18 nutriret *PL,* nutrit *S.*

---

[206] 736 b 33 sqq.

[207] d. 3, q. 3, n. 4

[208] d. 4, q. 6 (2.ª concl.), n. 5

si nos referimos a la capacidad dispositiva, ésta es el calor vital que dispone la materia a la producción de los espíritus vitales. Por eso Aristóteles en *2 De generatione animalium, cap. 3* afirma abiertamente que la capacidad que modela el semen es el calor natural. Tampoco sería improbable la afirmación de que esa capacidad es una cualidad distinta y de más perfección. Pero en este punto no he llegado a nada cierto.

10 Conclusión general: La división de la facultad vegetativa, que suele distinguirse en nutritiva, evolutiva y generativa, no hay que tomarla como una división de facultades realmente distintas; más bien se ofrece como explicación de los actos propios del alma vegetativa.

CUESTIÓN 8.ª

Sujeto de la facultad nutritiva

1 En esta cuestión no nos preguntamos si se da en la materia o en el compuesto entero. Nuestra opinión sobre este punto quedó expuesta más arriba. ¿Pero en qué partes del viviente reside? Éste es el problema.

Hay quienes opinan que esta facultad no está sustentada en parte alguna del viviente. Y lo prueban: Esta facultad altera todas las partes del viviente. Luego no puede residir en niguna de ellas, de lo contrario ella misma quedaría alterada. Ésta es una opinión invariable. En efecto, la facultad en cuestión es la disposición del viviente, como quedó claro antes. Luego reside en el propio viviente.

Si se replica que es una propiedad espiritual que deriva del alma, tanto más a mi favor, pues toda propiedad que deriva de una forma debe residir en el sujeto que la posee.

Asimismo, la acción nutritiva es intrínseca al propio viviente; con ella se nutre a sí mismo. Ahora bien, si esa facultad residiera en algo que no fuera el viviente, le sería extrínseca y, en consecuencia, la acción le sería extrínseca, pues la acción pertenece a quien pertenece la facultad. No sería, por tanto, acción vital ni con ella el viviente se nutriría. Conclusión: El sujeto de esa facultad es el viviente.

2 Sed quaestio est, an sit in toto, vel in parte, quam indecisam videtur reliquisse Aristoteles, *lib. De spiritu, cap. 3,* [209] tamen *2 De generatione, cap. 4,* [210] et *De iuventute et senectute, cap. 2,* [211] definit quaestionem, dicens hanc potentiam esse in corde, vel in parte proportionali cordi in non habentibus cor, et ab illa —inquit— communicari aliis partibus. Sequitur Avicenna, / *Fen 1, 1* [*can.*], *doctrina 6, cap.* <*1*>. [212] Et illam *S106* communicationem explicant aliqui, qui hanc [opinionem] sequuntur, fieri per spiritus quosdam naturales. / Tamen Galenus, *lib. 6 De placitis,* [213] virtutem nutritivam —quam naturalem vocat— in hepate ponit *P182* principaliter, secutus Platonem, *Dialogo De natura.* [214] Sequitur Albertus, *2 De Anima, tract. 2, cap. 9.* [215]

3 Circa has sententias s u p p o n a m u s , [1.°], id in quo conveniant.

P r i m u m est membra omnia augeri et nutriri, quod ostendimus in *1 De generatione,* [215 a] quia omnia alterant alimentum et convertunt illud in substantiam suam. Et ita ibi distinguuntur agens et patiens.

2 . ° conveniunt in hoc quod in omni parte, quae vitaliter nutritur, est intrinseca virtus ad se nutriendum, [ut] affirmat Aristoteles, *lib. De senectute et iuventute, cap.* <*4*>, [216] dicens omnes partes, a primis vitae rudimentis, internum et nativum calorem [habere], quo naturali calore cibum conficiunt. Idem colligitur ex *6 De historia, cap. 3*(!); [217] et [*2*] *De partibus, cap.* <*7*>; [218] ex *1 De generatione animalium, cap. 18;* [219] et ex *lib. 2, cap. 1.* [220] Idem habet Galenus, locis [citatis] supra. [221]

Et r a t i o est, quia nutritio est actio vitalis ab intrinseco principio procedens; ergo si omnia membra nutriuntur, omnia illa habent intrinsecum principium nutritionis.

---

2 20 lib. *add.* 2 *P.* 20 tamen *S,* in *P* [*transcribe* tñ *por* in (!)], At *L.* 21 quaestionem *SL,* illam *P.* 24 1 *PL,* 6 *S.* 24 106] 104 *S.* 25 opinionem *P, om. S.* 26 quosdam *add.* quos naturales vocamus *P.* 27 vocat *SL,* dicit *P.* 27 ponit *S,* collocat *PL.* 28 principaliter *om. PL.* 28 Sequitur *S,* idem tenet *PL.*

3 30 1.° *P, om. SL.* 30 id... conveniant *S,* ea in quibus conveniunt *P.* 31 Primum est *S,* conveniunt enim primo in hoc quod *P, om. L.* 31 augeri et nutriri *SL,* augentur et nutriuntur *P.* 32 in *SL, om. P.* 33 suam *SL, om. P.* 33 patiens *add.* quod prima opinio opponebat (II 11, 3) *L.* 34 in hoc *om. PL.* 35 ad se nutriendum *SL, om. P.* 35 ut *P, om. S.* 35 affirmat *S,* dicit *P.* 36 4] 2 *SPL.* 36 dicens *S,* ait *et add.* enim *P.* 37 habere *L,* hēnt [= habent] *SP.* 38 naturali calore *om. L.* 39 et *S,* etiam *P,* ex *L.* 39 2 *L,* 3 *S, om. P.* 39 7] 2 *S,* 4 *PL.* 40 citatis *PL, om. S.* 41 supra *SL, om. P.* 42-3 principio *SL,*

---

[209] 428 b 3 sqq.
[210] 738 b 16 sqq.; *Cfr. Ib.* 740 a 17. 22
[211] 468 b 15; *Cfr. Ib.* b 28; b 31 sq.; 469 a 6 sq., etc.
[212] O. c. (*apud* Iac. de Forlivio)
[213] cap. 3, sq.: o. c., 1.ª Cl., ff. 261^{v}-263; *Cfr. De locis affect.,* cap. 1: o. c., 4.ª Cl., f. 28^{v} H.
[214] *Tim.* 71a sqq.
[215] O. c., t. 5, p. 229
[215a] Ms. *P,* ff. 85 sqq.
[216] 469 b 6 sqq.
[217] (!) *Cfr. De part. an.* B 3: 650 a 2-8
[218] 652 b 11 sqq.
[219] 723 a 10 sqq.
[220] 735 a 16-22
[221] *Cfr. supra not.* 127, 130, 155, 162, 164, 165, 213

2 Pero el problema es éste: ¿Reside en el todo o en una parte? Aristóteles en el *lib. De spiritu, cap. 3* parece que lo deja sin resolver. Sin embargo, en *2 De generatione, cap. 4* y en *De iuventute et senectute, cap. 2* decide la cuestión diciendo que esa facultad reside en el corazón, o en la parte correspondiente al corazón en los que carecen de corazón; y desde allí —dice— se comunica a las otras partes. Partidario de esta opinión es Avicena en *Fen 1, 1 can., doctrina 6, cap. 1.* Algunos que la siguen explican esta comunicación como un efecto de determinados espíritus naturales. Galeno, sin embargo, en el *lib. 6 De placitis* sitúa principalmente en el hígado la capacidad nutritiva —que llama natural— siguiendo a Platón en su Diálogo *De natura.* Es partidario Alberto en *2 De Anima, tract. 2, cap. 9.*

3 Recordemos en primer lugar los puntos de coincidencia de estas opiniones.

El primero es que todos los miembros crecen y se nutren. Ya lo probamos en *1 De generatione:* todos alteran el alimento y lo convierten en su propia sustancia. Se da, pues, ahí distinción entre sujeto activo y receptivo.

El segundo punto de coincidencia es que toda parte que se nutre vitalmente posee una capacidad intrínseca para nutrirse. Es la tesis de Aristóteles en el *lib. De senectute et iuventute, cap. 4,* cuando dice que todas las partes, desde los primeros rudimentos de vida, poseen un calor interno y congénito; con este calor natural van trabajando la comida. La misma conclusión se desprende de *6 De historia, cap. 3;* y también de *2 De partibus, cap. 7;* de *1 De generatione animalium, cap. 18;* y del *lib. 2, cap. 1.* Las mismas afirmaciones hace Galeno en los textos antes citados.

Prueba: La nutrición es una acción vital que procede de un principio intrínseco. Luego si todos los miembros se nutren, todos ellos poseen un principio intrínseco de nutrición.

I t e m , quia omnia membra habent animam et proprium temperamentum unicuique debitum; et habent potentiam ad trahendum et retinendum alimentum, etc. Sed haec tantum sunt principia nutritionis; ergo.

4 Ex quibus sequitur p r i m a c o n c l u s i o : Virtus nutritiva non est ligata ad aliquod membrum particulare, sed est diffusa et subiectata in omnibus membris propriis quae vitaliter nutriuntur.

Conclusio p a t e t ex dictis. Dixi tamen prius "quae vitaliter nutriuntur" ad excludendum nonnulla quae sunt in animalibus quae propriam nutritionem non habent, sed augentur per extrinsecam additionem, in quibus non est anima neque propria virtus nutritiva.

5 Et ad distinguendum quid in viventibus vitaliter nutriatur aut non, oportet respicere ad modum augmenti, an scilicet fiat secundum omnes partes, conservando eamdem figuram et proportionem quam exigit natura uniuscuiusque partis. Tunc enim nutrito est vitalis. Si vero non fiat isto modo, sed per additionem novae partis ad aliquod extremum, tunc nutritio est mortua et impropria.

Et hinc colliges quod in arbore proprie nutriuntur radices, / truncus, rami et fructus, nam haec omnia habent dictum modum nutri- *P182v* tionis. In animali etiam et homine nutriuntur proprie caro, nervi, membranae, venae, arteriae et similia, nam ista dicto modo nutriuntur; immo etiam sentiunt. Ossa item proprie nutriuntur et animam habent, ut experientia constat. Unde Aristoteles, *2 De partibus, cap. 6,*[222] tribuit ossibus in alimentum medullam, et ait quod habent teporem, id est, calorem remissum. Similiter et dentes habent istam potentiam nutritivam, ut patet ex modo sui augmenti, et quia continui sunt aliis partibus viventis, de quibus Aristoteles, *2 / De generatione animalium, cap.* *S106v* *4,*[223] ait quod sunt eiusdem naturae cum ossibus. Idem est de cartilagine, quae parum differt ab osse, ut dicitur *2 De partibus, cap. 9;*[224] et *3 De historia, cap. 8.*[225]

---

modo (!) *P.* 45 habent animam *SP,* informatur [quodvis membrum] anima (II 11, 3) *L.* 46 unicuique debitum *SP, om. L.*

4 49 quibus *SL,* his *P.* 50 ligata *SP,* determinata (II 11, 4) *L.* 50 subiectata *SP, om. L.* 52-3 Conclusio... nutriuntur *om. P* [*laguna por salto de transcripción de* nutriuntur *a* nutriuntur]. 53 ²quae *S,* et *P.*

5 56 aut *S,* quod *P.* 57 respicere *S,* inspicere *P.* 57 augmenti *SP,* alimenti (!) (Ib.) *L.* 58-9 natura *S,* nam (!) *P.* 63 nam *S,* enim *P.* 64 et homine *SP,* alio atque alio modo *L.* 65 nam... nutriuntur *SP, om. L.* 66 etiam *add.* diversimode *L.* 67 6 *SL,* 7 *P.* 74 3 *SL, om. P.*

---

[222] 652 a 21 sqq.
[223] 745 a 19
[224] 655 a 32 sq.
[225] 516 b 31 sq.

Asimismo, todos los miembros están animados y poseen su propia disposición que a cada uno le es debida; tienen además capacidad para atraer o retener el alimento, etc. Ahora bien, éstos son los únicos principios de nutrición. Luego.

4 De este razonamiento deriva la primera tesis: La capacidad nutritiva no está vinculada a un determinado miembro en concreto, sino dispersa y sustentada en todos los miembros propios que se nutren vitalmente.

La tesis es evidente por el razonamiento anterior. He dicho antes, sin embargo, "que se nutren vitalmente" para excluir algunos miembros que se dan en los animales, que no se nutren propiamente, sino que crecen por adición extrínseca; no hay alma en ellos ni auténtica capacidad nutritiva.

5 Para discernir qué es lo que se nutre o no vitalmente en los vivientes, es preciso atender al modo de crecer: ¿tiene lugar en todas sus partes conservando la misma figura y proporción que exige la naturaleza de cada parte? Entonces la nutrición es vital. ¿No tiene lugar así, sino añadiendo una nueva parte a una determinada extremidad? Entonces la nutrición es muerta y en sentido impropio.

De aquí se deduce que lo que se nutre propiamente en el árbol son las raíces, el tronco, los ramos y los frutos: todas estas partes tienen el modo de nutrición descrito. En el animal y en el hombre tienen también auténtica nutrición la carne, los nervios, las membranas, las venas, las arterias y otras partes semejantes: todas ellas se nutren del modo descrito; es más, incluso sienten. Asimismo, los huesos se nutren verdaderamente y están animados, como da la experiencia. Por eso Aristóteles en *2 De partibus, cap. 6* asigna a los huesos la medula en alimento y dice que tienen una temperatura tibia, esto es, un calor moderado. De modo semejante también los dientes tienen esta facultad nutritiva, como es claro por su manera de crecer y por ser continuación de otras partes del viviente, de las que dice Aristóteles en *2 De generatione animalium, cap. 4* que son de la misma naturaleza que los huesos. Lo propio hay que decir de los cartílagos, que se diferencian poco de los huesos, como se expone en *2 De partibus, cap. 9,* y en *3 De historia, cap. 8.*

Idem credo esse de unguibus, nam sunt proprissimae partes animalis, per se ordinatae ad quamdam actionem illius, nempe ad firmiter apprehendendum, ut Galenus [notat], *1 De usu partium, in principio.* [226]

Item, crescunt secundum omnes partes, servata eadem figura et proportione [sicut alia membra]. Unde si separetur unguis [statim] conatur natura regenerare illam, sicut os vel nervum. Et haec est sententia Galeni, *lib.* [2] *De anatomicis administrationibus, cap. ultimo, in fine,* [227] et D. Thomae statim citandi. [228]

Sed oportet advertere quod postquam ungues ad perfectam quantitatem devenerunt, postea non augentur secundum omnes partes, sed secundum superiores.

Et idem habent dentes —quod optime fuit provisum a natura—, nam istae partes ex collisione atteruntur et minuuntur, et ideo data est illis virtus ut se augeant versus eam partem in qua fit collisio. Unde habent venas, arterias et nervos, quae pertingunt usque ad radices dentium vel unguium; quod etiam docet nutritionem istarum partium esse vitalem.

6 De pilis vero et capillis videtur probabilius non habere animam, nec propriam [et] vitalem nutritionem. Quae est sententia Galeni, *lib. 2 De temperamentis,* [229] ubi ait quod sicut vapor in angusto loco ⌊positus⌋ crescit et augetur, quia illi alius vapor supponitur et <illum> facit ascendere, sic etiam pilus, qui ab excrementis generatur, crescit per accessum alterius excrementi ⌊sibi⌋ consimilis. Et ita ibi non est proprie nutritio.

Patet hoc etiam ex ipsa substantia capillorum. Est [enim] sicca et aridissima, quae de se videtur inepta nutriri modo vitali.

Item praeterea, quia si nutrirentur vitaliter, possent ad omnem partem augeri, quod non faciunt, sed recta / tantum tendunt, *P183*
quod signum est eos crescere per suppositionem similis excrementi.

---

76 quamdam *add.* vitalem *L.* 77 notat *P, om. S.* 79 sicut... membra *P, om. S,* instar aliorum membrorum *L.* 79 statim *P, om. S,* paulatim *L.* 80 regenerare illam *S,* illius regenerationem *P.* 81 lib. 2, *om. PL.* 84 devenerunt *S,* pervenerunt *P.* 87 et minuuntur *SP, om. L.* 88 eam *S,* illam *P.* 89 arterias *SP, om. L.* 90 dentium vel unguium *SP,* ipsorum (II 11, 5) *L.* 90 etiam *SP,* plane (Ib.) *L.*

6 92 probabilius *SL,* verius *P.* 92 non habere *SL,* quod non habent *P.* 93 et *P, om. S.* 93 vitalem *SP, om. L.* 94 ait *om. P.* 94 positus *P,* potius (!) *S, om. L.* 95 illum] alium *SP,* priorem *L.* 96 excrementis *SL,* incrementi *P.* 97 sibi *L,* sicci *SP.* 99 enim *PL, om. S.* 100 nutriri *S,* ad nutritionem *PL.* 100 modo vitali *om. PL.* 101 ad *SL,* secundum *P.* 102 quod *SL,* sed (!) *P.* 103 eos *SL,* illos *P.*

---

[226] cap. 7: o. c., 1.ª Cl., f. 114 C

[227] cap. 11: o. c., 1.ª Cl., f. 73 C

[228] *Cfr. infra,* n. 6

[229] cap. 5: o. c., 1.ª Cl., f. 19 A

Lo propio estimo se ha de decir de las uñas, pues son partes del animal en su sentido más auténtico, están destinadas por su misma índole a una concreta operación del mismo, esto es, a asir con firmeza, como hace notar Galeno en *1 De usu partium,* al comienzo.

Crecen asimismo en todas sus partes guardando la misma forma y proporción, al estilo de los otros miembros. De suerte que si se arranca una uña, al punto la naturaleza se afana en su regeneración, al igual que hace con un hueso o un nervio. Es la opinión de Galeno en el lib. *2 De anatomicis administrationibus,* capítulo último al final, y de Santo Tomás. En seguida volveremos a ellos.

Pero conviene notar que las uñas, una vez logrado su completo desarrollo, ya no crecen en todas sus partes sino en las superiores.

Lo mismo sucede con los dientes —y es admirable providencia de la naturaleza—: el frotamiento los va quebrantando y gastando; justamente por ello les ha sido dada una capacidad de crecimiento por aquel lado en que tiene lugar el frotamiento. Poseen, por tanto, venas, arterias y nervios que llegan hasta las raíces de los dientes y de las uñas. Ello manifiesta también que la nutrición de estas partes es vital.

6 Parece en cambio más probable que los pelos y cabellos no están animados ni tienen auténtica nutrición vital. Es la opinión de Galeno en el *lib. 2 De temperamentis.* Dice que al igual que el vapor puesto en un lugar angosto crece y se estira porque tiene debajo otro vapor que lo empuja a lo alto, también el pelo, que es un resultado de excrecencias, crece por la llegada de otra excrecencia que le es congénere. No se da por tanto en este caso nutrición propiamente dicha.

Lo evidencia también la propia sustancia de los cabellos: es reseca y muy árida, y no parece de suyo capaz de nutrición vital.

Otra razón: Si se nutriesen vitalmente, podrían crecer en todas direcciones; y no lo hacen: siguen solamente la línea recta; señal de que su crecimiento se debe a una excrecencia semejante de base.

Item, ex fine, quia capilli per se non sunt ordinati ad aliquam operationem vitalem, sed tantum ornant, et ita non [indigent] vita [aut propria nutritione] ad sui augmentum.

[Et huic opinioni] favet Aristoteles, *3 De historia, cap. 11,*[230] ubi ait pilos in cadaveribus augeri, quamvis contrarium [insinuet] *lib. 1 De Anima, tx. 79;*[231] et *lib <2>, tx.* [6],[232] ubi capillos numerat inter partes animalis. Idem D. Thomas, *1 p., q. 27, a. 2;* et in *4, d. 44, q.* [*1*], *a. 2, quaestiuncula <2>*. Et <haec> videntur esse in animali, sicut folia in arbore; folia autem vivunt et proprie nutriuntur. Sed Aristoteles illis locis locutus est late de partibus; de foliis vero non est par ratio, quia non sunt excrementa, et versus omnem partem augentur certa proportione, et per se tendunt ad [proprium] finem, nempe ad custodiam fructuum.

7 Ex quibus [omnibus] patet falsitas illius sententiae quae asserit virtutem nutritivam communicari singulis partibus / a corde vel ab hepate *S107*
per spiritum naturalem, nam ista virtus intrinseca est unicuique membro, ut diximus,[233] quamvis possit foveri per influentiam alterius, ut statim dicam.[234] Hactenus non dissentiunt Galenus et Aristoteles.

8 3.°, demum conveniunt omnes quod hic calor, qui naturalis est omnibus membris, fovetur et conservatur per influentiam quae fit a corde, mediis spiritibus vitalibus et motu arteriarum, qui pulsus dicitur.

Et in hoc sensu dicitur a Galeno[235] quod cor est quasi focus ignis; et aliquando videtur dicere cor esse principium nutritionis, inquantum scilicet fovet et fortificat calorem naturalem. Videantur dicta *d. 3 De Generatione, q. 4, in fine.*[236]

Hoc modo distingui solet duplex calor in animalibus, scilicet naturalis et vitalis; naturalis est qui residet in omnibus mem-

---

105 ornant *add.* animam *P.* 105 ita *S,* ideo *P.* 105 indigent *P,* indiguerunt *S.* 105-6 aut... nutritione *P, om. S.* 106 ad sui augmentum *om. P.* 107 Et huic opinioni *P, om. S.* 107 11 *S,* 119 (!) *P.* 108 contrarium *S,* oppositum *PL.* 108 insinuet *PL,* insinuent *S.* 108 lib. *om. PL.* 109 2] 3 *SPL* 109 6 *L,* 66 *SP.* 110 1 *PL,* 11 *S.* 111 2] 3 *SPL, add.* ad 4 *P,* ad 3 *L.* 111 haec] hanc *SP.* 111 videntur *S,* evidenter *P.* 113 late *SL,* large *P.*

7 117 omnibus *PL, om. S.* 117 illius *S, om. P,* secundae *L.* 117 sententiae *add.* in numero secundo *L.* 118 partibus *S,* membris *PL.* 118 107] 105 *S.* 119 spiritum *add.* vitalem et (II 11, 5) *L.* 121 Hactenus *S, praem.* et *P.* 121 non dissentiunt *SL,* conveniunt *P.*

8 122 demum *S,* ergo *P, om. L.* 122 qui... est *SP,* naturalis (Ib.) *L,* naturalibus (!) *V.* 123 et conservatur *SL, om. P.* 124 dicitur *S,* est dictum *PL.* 125 quasi *SL,* tamquam *P.* 126 videtur *add.* illud *PL.* 127 scilicet *SL, om. P.* 127 fovet et *om. P.* 129 Hoc *S, praem* et *P.* 130 est *SL,* ex (!) *P.*

---

[230] 518 b 22

[231] 410 a 30-b 1

[232] 412 b 1 sqq. (*hic loquitur Arist. de folio*: φύλλον)

[233] *Cfr. supra* (1.ª conl.), n. 4

[234] *Cfr. infra* (2.ª concl.), n. 10

[235] *Cfr. De usu partium* VI 7: o. c., 1.ª Cl., f. 150 B

[236] Ms. *P,* f. 104

Su finalidad constituye una razón más: Los cabellos no están destinados esencialmente a una operación vital; cumplen solamente una función ornamental. En consecuencia no necesitan vida o nutrición propiamente dicha para su crecimiento.

Esta opinión viene secundada por Aristóteles en *3 De historia, cap. 11* donde dice que los pelos de los cadáveres crecen. No obstante, deja entrever lo contrario en el *lib. 1 De Anima, tx. 79;* y en el *lib. 2, tx. 6* al enumerar los cabellos entre las partes del animal. También Santo Tomás en *1 p., q. 27;* y en *4, d. 44, q. 1, a. 2, quaestiuncula 2.* Y es evidente que los cabellos se dan en el animal, al igual que las hojas en el árbol. Ahora bien, las hojas tienen vida y verdadera nutrición. Pero Aristóteles al hablar de partes en aquellos pasajes lo hizo en un sentido lato. No es éste en cambio el caso de las hojas, porque no son excrecencias, y su crecimiento guarda proporción con todas las demás partes y tienden esencialmente a la consecución de su propio fin, que es proteger los frutos.

7 Por todas estas razones queda en claro el error de aquella opinión que sostiene ser el corazón o el hígado quien comunica, a través del espíritu natural, la capacidad nutritiva a cada una de las partes. Esta capacidad es intrínseca a cada uno de los miembros, como hemos dicho, si bien puede estimularse por el influjo de alguno otro, como enseguida diré. Hasta aquí no hay desacuerdo entre Galeno y Aristóteles.

8 Finalmente, el tercer punto de coincidencia entre todos los autores es que ese calor, connatural a todos los miembros, viene estimulado y mantenido por el influjo que proviene del corazón mediante los espíritus vitales y el movimiento de las arterias que se llama pulso.

En este sentido dice Galeno que el corazón es como el horno del fuego; y a veces parece afirmar que el corazón es el principio de la nutrición, en el sentido de que estimula y fortalece el calor natural. Véase lo que dijimos en *d. 3 De Generatione, q. 4,* al final.

De esta manera es costumbre distinguir dos clases de calor en los animales: natural y vital. Natural es el que reside intrínsecamente

bris ab intrinseco; vitalis qui a corde communicatur. Solet etiam distingui a medicis duplex calor in membris, scilicet innatus et influens; hic est qui derivatur a corde; ille qui [ex] ⌊nativis⌋ ipsis partibus.

9 His igitur sic stantibus, ad intelligendum punctum controversiae, est sciendum quod licet omnia membra habeant virtutem nutritivam, tamen unum est principale membrum quod omnibus aliis praeparat alimentum, et est illud quod sanguinem conficit, nam pars, quae chylum efficit, est imperfecta, remote ad nutritionem concurrens, tamquam ministra alterius, quae sanguinem conficit, quae est membrum principale, tamquam distributor totius alimenti ultimi, a quo originem ducunt omnes venae, per quas defertur alimentum, et in tali membro censetur residere / *P183v* ⌊primo⌋ et principaliter virtus nutritiva. Et in hoc est dissensio inter hos philosophos, nam Aristoteles vult huiusmodi membrum esse cor, Galenus [vero] hepar.

10 Secunda conclusio sit: Virtus nutritiva principaliter residet in hepate.

Probatur potissime experientia. Nam hic aliae rationes esse non possunt, nam, primo, constat sanguinem mitti ab hepate ad cor, et non e contrario; ergo in illo, etc. Antecedens patet, nam postquam cibus defertur ad ventriculum, ibi transit in chylum; [chylus] postea recipitur in venis ⌊meseraicis⌋, quia non sunt aliae, per quas ⌊transfundi⌋ possit; hae vero in hepar deducunt [via] recta; ergo per eas fertur chylus ad hepar, et in illo postea in sanguinem convertitur, et integro corpori distribuitur. Et ad hoc sunt in hepate venae quae ad omnes partes corporis tendunt.

Respondet tamen huic rationi Themistius[237] pro Aristotele, *lib. De somno et vigilia, cap. 13,* quod licet fiat sanguis in hepate, et ibi recipiat rubeum colorem —hoc enim, inquit, negari non potest, nam experientia id ostendit et similitudo quae est inter hepar et sanguinem—, tamen inde ascendit ad / *S107v* cor, et in eo elaboratur perfecte, et ab illo in totum corpus distribuitur.

---

133 ex *P,* est *S.* 133 nativis *P,* nativus *S.*

9 135 igitur *SL,* ergo *P.* 137 omnibus *SL, om. P.* 142-3 primo *PL,* 1.^{m} *S.* 145 vero *L, om. SP.*

10 146 Secunda... sit *S,* (*add.* ergo) 2^{a} conclusio *P.* 150 etc. *S,* est *P,* residet, *add.* virtus de qua disceptatur *S,* (II 11, 8) *L.* 151 defertur *S,* fertur *P.* 151 transit *SL,* mutatur *P.* 151 chylus *PL, om. S.* 152 meseraicis *L,* miseraicis *S,* mesaricis *P.* 153 transfundi *PL,* transferendi *S.* 153 via *P, om. SL.* 153-4 ergo... hepar *SP, om. L.* 154 fertur *S,* defertur *P.* 156 tendunt *add.* instar aquaeductus (II 11, 8) *L.* 160 nam *S,* ut *P, om. L.* 160 ostendit *SL,* probat *P.* 161 inde

---

[237] *De an.* II: o. c., p. 348

en todos los miembros; vital es el que comunica el corazón. Suelen también distinguir los médicos dos clases de calor en los miembros: innato y activo. Este último es el que deriva del corazón; el primero el que es congénito a las partes mismas.

9 Hechas estas precisiones, para comprender la cuestión que se ventila en la controversia, es preciso saber que, aunque todos los miembros poseen capacidad nutritiva, sin embargo uno solo es el miembro principal que prepara a todos los demás el alimento. Y es el mismo que elabora la sangre, pues la parte que produce el quilo es imperfecta y concurre remotamente a la nutrición como sirvienta de otra, que es la que elabora la sangre y es miembro principal con el cometido de distribuir el alimento último en su totalidad; en él tienen su origen todas las venas por las que se transporta el alimento, y es en ese miembro en donde parece residir primaria y principalmente la capacidad nutritiva. Justamente aquí está el punto de discrepancia entre estos autores: para Aristóteles ese miembro es el corazón, para Galeno el hígado.

10 Tesis segunda: La capacidad nutritiva reside principalmente en el hígado.

La experiencia es la prueba más contundente. En esta cuestión no puede haber otras razones; consta, en efecto, que el hígado envía la sangre al corazón y no al contrario. Luego en él, etc. El antecedente es manifiesto: tras el transporte de la comida al vientre se produce su transformación en quilo; el quilo se recibe después en las venas meseraicas —pues no hay otras— a través de las cuales es posible su transfusión. Ahora bien, éstas conducen en vía recta al hígado. Luego a través de ellas se transporta el quilo al hígado, en donde después se transforma en sangre y se distribuye a todo el cuerpo. Justamente con esta finalidad hay en el hígado venas con dirección a todas las partes del cuerpo.

Respuesta de Temistio a este argumento en el *lib. De somno et vigilia, cap. 13,* en defensa de Aristóteles: Aunque la sangre se elabore en el hígado y en él cobre el color rojo —esto, dice, no se puede negar: la experiencia y el parecido entre hígado y sangre son buena prueba—, sin embargo de allí sube al corazón y en él termina de elaborarse y desde él se distribuye a todo el cuerpo.

Sed hoc non habet verum.

1.° Quia si hoc ita esset, deberet hepar totum sanguinem ad cor mittere, ut ibi elaboraretur et distribueretur, nam quando unum membrum praeparat materiam alteri, eam totam ad <illud> mittit, et ut plurimum sibi reservat quod est illi necessarium ad substentationem suam, ut videmus facere ventriculum, nam totum chylum ad hepar mittit. Non sic autem hepar facit de sanguine, sed partem quamdam praebet cordi, reliquam aliis partibus, ut ex Anatome [constat] et ex constitutione venarum, nam tantum est una vena tendens ad cor per pulmonen, aliae vero tendunt ad alia membra.

Praeterea, illa maior elaboratio cordis est ficta, nam substantialiter fit sanguis in hepate; elaboratio [vero], quae accidentalis est, sufficienter fit in venis, et natura fugit multiplicitatem actionum [et motuum ubi non est necessitas].

11 Ultima experientia est, nam pueri, antequam in lucem educantur, immo antequam perfecte formentur, recipiunt alimentum per ⌊umbilicum⌋, ad quem ascendit una vena, quae recta tendit ad hepar, antequam attingat cor; ergo est signum quod primo generatur hepar et <alitur>, et quod in illo radicantur venae; ergo intentum.

Sed contra [arguit] Aristoteles.[238]

[1.°] Quia natura semper amat unitatem, et quando multa possunt reduci ad unum principium, melius est quam ad plura; sed omnes virtutes / animalis possunt reduci ad unum principium, scilicet *P184*
ad cor; ergo ad illud reducuntur.

2.° Omnes venae radicantur in corde; ergo cor est principium primum nutritionis. Antecedens patet, quia venae non penetrant cor, sed finiuntur in illo; in hepate autem non ⌊finiuntur⌋, sed illud penetrant; ergo signum est oriri a corde, et non ab hepate. Unde Plato, *Dialogo De natura,*[239] cor vocat "venarum originem, fontemque sanguinis".

add. inquit et *P.* 163 hoc *add.* etiam *P.* 165-6 ut ibi... mittit *SP, om. L.* 166 illud] illum *P,* eam *S.* 167 substentationem *S,* conservationem *P,* nutritionem *L.* 168-9 nam... mittit *SP, om. L.* 170 partibus *S,* membris *PL.* 170 ex *om. PL.* 170 constat *PL, om. S.* 171 nam *S,* enim *P.* 173 illa *SL,* illam *P.* 173 ficta *add.* a Themistio (II 11, 8) *L.* 174 elaboratio *SP,* accuratior... decoctio (Ib.) *L.* 174 vero *PL, om. S.* 175 fugit *S,* refugit *P.* 176 et... necessitas *P, om. S.*

11 179 umbiculum *PL,* umbiliculum *S.* 181 et alitur *om. P.* 181 alitur] aliter (!) *S.* 181 venae *add.* per quas ex eo fonte nutrimentum commune animantis derivetur (II 11, 8) *L.* 183 1.° *PL, om. S.* 183 quando *S,* quoniam *P.* 188 primum *add.* intrinsecum *L.* 189 autem *S,* vero *P.* 189 [2]finiuntur *P,* fiunt (!) *S.* 189 sed *add.* per *S.*

[238] *De part. an.* Γ 4: 665 b 14 sqq.

[239] *Tim.* 70 b

Pero esto no es verdad.

En primer lugar, si lo fuera, el hígado tendría que enviar toda la sangre al corazón para su elaboración en él y su distribución. En efecto, cuando un miembro trabaja la materia para otro, se la envía toda entera, y a lo sumo se reserva lo que le es indispensable para su propia sustentación. Es lo que hace el vientre, como vemos: envía el quilo en su totalidad al hígado. Pues bien, no es esto lo que el hígado hace con la sangre; suministra una parte al corazón, el resto a las demás partes. Así lo demuestran la anatomía y la constitución de las venas: únicamente hay una vena con dirección al corazón pasando por los pulmones, las demás se dirigen a los otros miembros.

En segundo lugar, esa mayor elaboración por parte del corazón es una ficción: la producción sustancial de la sangre tiene lugar en el hígado; la elaboración, en cambio, que es accidental, basta con que tenga lugar en las venas, y la naturaleza rehúye la multiplicidad de acciones y movimientos cuando no es necesaria.

11 Un último dato de experiencia: Los niños, antes del alumbramiento, incluso antes de su plena conformación, reciben el alimento por el ombligo; a él se remonta la única vena que va directamente al hígado antes de alcanzar el corazón. Señal de que primero es la generación y alimentación del hígado y de que en él tienen su radicación las venas. Queda, por tanto, probada la tesis.

Objeciones de Aristóteles.

Primera: La naturaleza ama siempre la unidad, y es preferible, si hay posibilidad, la reducción de muchos elementos a un solo principio que a muchos. Ahora bien, todas las capacidades del animal pueden reducirse a un solo principio: el corazón. Luego a él se reducen.

Segunda objeción: Las venas tienen su radicación en el corazón. Luego el corazón es el principio primordial de la nutrición. El antecedente es claro: las venas desembocan en el corazón, sin penetrarlo; lo contrario que en el hígado: lo penetran sin desembocar en él. Señal de que tienen su arranque en el corazón y no en el hígado. De ahí la denominación de Platón al corazón en su Diálogo *De natura:* "origen de las venas y fuente de la sangre".

12 Ad primum respondetur quod istae partes sunt instrumenta quae radicantur in uno principali principio, quod est anima. Est autem naturae consonum, ut ad diversa munia diversa adaptentur instrumenta, quamvis principium primum unum sit.

Ad secundum negatur antecedens, neque signum illud est efficax, nam in corde forte finitur aliqua vena, quae deservit ad ministrandum illi sanguinem, non tamen terminantur in illo omnes venae corporis.

Plato vero, ut exponit Galenus, *6 De placitis, in fine,*[240] per venas intelligit arterias, in quibus continetur sanguis tenuis et calidus, qui per omne corpus diffunditur, non ut sit in alimentum, sed ut sit in fomentum caloris, et ex illo generantur spiritus vitales.

Sed contra. Nam in arteriis / nullus est sanguis. Ait enim S108
Aristoteles, *3 De partibus, cap. 5,*[241] quod [sine] vena sanguis esse non potest.—Respondetur quod sub venis includit arterias, nam ipsemet, *1 De historia animalium, cap. 16,*[242] ait quod arteria "sanguinis perquam exigui compos est"; addit tamen quod iste sanguis arteriarum participatur a venis, unde tantum est a corde quantum ad maiorem calorem, et ⌊subtilitatem⌋, et accidentalem elaborationem.

13 Sed quaeres, an sanguis possit ab alio quam ab hepate generari. Ex dictis enim videtur sequi pars negativa, nam ideo dicitur hepar primum principium nutritionis, quia est fons sanguinis; si autem posset alibi generari, non ita esset. In hoc dubio medici conveniunt sanguinem non tantum in hepate, sed etiam in venis generari. Sed in modo et principio a quo [fiat] dissident.

Quidam aiunt generari ab hepatis virtute ibi transmissa per quosdam spiritus naturales.

Quae sententia mihi displicet, quia superflua ⌊ponit⌋ sine necessitate, et est contra Galenum, *lib. 1 De locis patientibus,*[243] ubi ait in virtutibus naturalibus non esse huiusmodi influxum. Et ratio est, quia omnia instrumenta huius / operationis operantur per modum na- P184v
turae per temperamenta sua ad assimilationem materiae in quam agunt.

---

12 192 Ad *S, praem.* Sed *P.* 196 neque *SL,* nec *P.* 200 exponit *SL,* exposuit *P.* 204 108] 196 *S.* 205 Aristoteles *S,* Philosophus *PL.* 205 sine *P,* si *S.* 207 ait *S,* inquit *P.* 209 tantum *S,* solum *PL.* 209 quantum *om. P.* 210 subtilitatem *PL,* spiritatem (!) *S.* 210 elaborationem *SP,* perfectionem *L.*

13 211 Sed quaeres *S,* Sed manet hic dubium *P.* 215 non... sed *SP, om. L.* 216 principio... dissident *S,* principio dissidant a quo *P.* 216 fiat *L, om. SP.* 217 aiunt *SL,* autem (!) *P.* 217 hepatis *SL,* hepate *P.* 219 ponit *P,* poni *S.* 220 Galenum *add.* ibi *P.* 220 1 *S, om. P.* 223 assimilationem *SL,* similationem *P.* 223 agunt *add.* non ergo vim illam aliunde mutuantur (II 11, 10) *L.*

---

[240] cap. 9: o. c., 1.ª Cl., f. 266v E

[241] *De part. an.* Γ 4: 667 b 17-20

[242] 495 a 23

[243] ?

12 Respuesta a la primera objeción: Esas partes son instrumentos que están radicados en un único principio primario: el alma. Ahora bien, es conforme a la naturaleza la adaptación de instrumentos diversos a diversas funciones, aunque el principio primario sea uno sólo.

Respuesta a la segunda objeción: Se niega el antecedente. La mencionada señal tampoco ofrece base: bien puede ser que desemboque en el corazón alguna vena que le asegure el suministro de sangre, pero no todas las venas del cuerpo tienen su término en él.

Platón, según la interpretación de Galeno en *6 De placitis* al final, entiende por venas las arterias, que contienen una sangre sutil y cálida que se difunde por todo el cuerpo no como alimento sino como fuente de calor; en ella tienen su origen los espíritus vitales.

Una dificultad: En las arterias no hay ningún tipo de sangre. Aristóteles, en efecto, dice en *3 De partibus, cap. 5:* sin vena no es posible sangre. Respuesta: Las venas, para él, abarcan las arterias, pues él mismo dice en *1 De historia animalium, cap. 16* que la arteria "está llena de una sangre sutilísima"; pero añade que las venas participan de esta sangre de las arterias. Procede, por tanto, del corazón sólo por lo que respecta a un mayor calor y sutileza, y a una elaboración secundaria.

13 Una pregunta: ¿Podría otro órgano distinto del hígado producir la sangre? Por la exposición hecha parece lógica una respuesta negativa. En efecto, por ser fuente de la sangre es por lo que al hígado se le denomina principio primordial de nutrición; lo que no sucedería, si hubiera posibilidad de que se produjera en otro órgano. Sobre este punto están de acuerdo los médicos en que la sangre no solamente se produce en el hígado, sino también en las venas. El desacuerdo está en el modo y en el principio que la produce.

Unos dicen que la produce la capacidad del hígado que le viene transmitida por determinados espíritus naturales.

Es una opinión que me desagrada, porque introduce sin necesidad elementos superfluos. Va además contra Galeno en el *lib. 1 De locis patientibus* donde dice que este tipo de influjo no se da en las capacidades naturales. La razón es que todos los instrumentos de esta operación actúan por vía de naturaleza, por su propia índole hasta la asimilación de la materia sobre la que trabajan.

Alii dicunt quod fit sanguis a venis per propriam virtutem venarum. Sed hoc etiam falsum est, quia temperamentum venae ⌊est⌋ dissimile a temperamento sanguinis.

14 Dicendum est ergo quod vena non generat sanguinem, tamen sanguis existens in venis potest generare sanguinem. Et isto modo intelligendum est sanguinem posse generari in venis.

Et patet, nam sanguis est activus, cum sit calidus et humidus; ergo potest generare sibi similem ex pituita, vel ex alio humore sibi in venis admixto; quod melius fiet si sanguis iuvetur a calore partium ⌊adiacentium⌋; et adhuc [est] melius in venis quae sunt prope hepar, quia ibi sanguis est calidior, et illuc hepar sua caliditate pertingit. Et hoc insinuat Galenus, *4 De usu partium, cap. 17;*[244] et *lib. 5 De locis patientibus, cap. 7.*[245] Et hoc non tollit quod hepar sit primum principium nutritionis, quia absolute totus sanguis ab illo ducit originem, sicut vinum originem ducit ab uvis, licet in vase possit gutta aquae [in] vinum generari actione alterius vini. Sic enim [est] in proposito.

QUAESTIO 9.ª

Quodnam sit subiectum generativae potentiae

1 Haec quaestio per quaedam dubia melius et brevius resolvitur.

Quorum primum est, an haec potentia subiectetur in quolibet vivente, an in quibusdam tantum.—Respondetur, quod in / quibusdam tantum. Patet, quia actio generandi solum ⌊a⌋ quibus- *S108v*
dam fieri potest, et non ab omnibus; ergo potentia tantum reperitur in illis. Tantum enim [reperitur] potentia ubi potest reperiri eius actus.

Sed contra. Nam omnia viventia habent naturalem calorem; potentia autem effectiva seminis non est nisi naturalis calor; ergo.—Respondetur, quod non quilibet naturalis calor est productivus seminis, sed calor sic attemperatus, qualiter requirit productio seminis.

Item, calor naturalis primo digerit quod sat est ad nutritionem viventis; sunt autem viventia ⌊quaedam⌋ quibus tantum suppetit

---

224 a *SL,* ab *P.*

14 227 est *PL,* et *S.* 227 quod *om. P.* 228-9 Et isto... venis *om. L.* 228 isto *S,* hoc *P.* 230 Et *S, om. P,* quod *L.* 230 patet *S,* confirmatur *P,* probatur *L.* 233 adiacentium *PL,* adiacientium *S.* 233 est *P, om. S.* 238-9 gutta... generari *S,* gutam... convertere *P,* gutta... verti *L.* 239 in *PL, om. S.* 239 alterius *om. LP.* 239 vini *S,* sua *P, add.* in dolio contenti (II 11, 10) *L.*

1 6 a *PL,* in *S.* 7 ab *iter. S.* 8 illis *SL,* illo *P.* 8 Tantum *SL,* solum *P.* 8 reperitur *P, om. S.* 10 effectiva *S,* factiva *P,* elaboratrix (II 12, 1) *L.* 10 ergo *add.* etc. *PL.* 14 quaedam *P,* in (!) *S.*

---

[244] O. c., 4.ª Cl., ff. 33 sq.

[245] O. c., 1.ª Cl., f. 140ᵛ F

Según otros, la sangre la producen las venas por la propia capacidad de las venas. Pero también esto es falso, porque vena y sangre presentan índoles desemejantes entre sí.

14 En definitiva, es preciso afirmar que las venas no producen la sangre, pero la sangre que existe en las venas puede producir sangre. Y en este sentido se ha de entender que la sangre puede producirse en las venas.

La razón es meridiana: La sangre posee actividad por ser caliente y húmeda; luego puede producir un semejante suyo de la pituita o de otro humor con el que esté mezclada en las venas. La operación quedará facilitada, si la sangre recibe ayuda del calor de las partes adyacentes; y aún más en las venas que están junto al hígado, pues en esa zona la sangre es más caliente y el hígado llega hasta allí con sus propias calorías. Lo deja entrever Galeno en *4 De usu partium, cap. 17;* y en el *lib. 5 De locis patientibus, cap. 7.* Esto no quita que el hígado sea el principio primario de nutrición, porque la totalidad de la sangre tiene de modo absoluto su origen en él, como el vino tiene su origen en las uvas, aunque en el vaso una gota de agua pueda convertirse en vino por la acción de otro vino. Tal ocurre en nuestro caso.

CUESTIÓN 9.ª

El sujeto de la facultad generativa

1 El método mejor y más rápido para resolver esta cuestión es enfrentarse con ciertos puntos dudosos.

El primero es: ¿Está implantada esta facultad en todo viviente o sólo en algunos? Respuesta: sólo en algunos. La razón es meridiana: la acción generativa sólo algunos la pueden poner, no todos. Luego sólo en ésos se halla la facultad, pues la facultad sólo se halla allá donde se pueden hallar sus actos.

Una dificultad: Todos los vivientes tienen calor natural. Ahora bien, la facultad productora del semen no es otra cosa que calor natural. Luego. Respuesta: No cualquier calor natural es productor de semen, sino el calor atemperado en el grado exigido para la producción del semen.

Asimismo el calor natural digiere ante todo lo que es suficiente para la nutrición del viviente; pero hay vivientes a quienes les

facultas digerendi quod ad propriam conservationem est sufficiens; et ideo, etc.

2.° dubitari potest, an haec potentia sit in solis viris, an etiam in foeminis. / Aristoteles, *1 De generatione animalium, cap. 2* et *20;*[246] P185 et *15 De animalibus, cap. <18>* et *<19>*,[247] tenet solum esse in viris. Ait enim virile semen habere totam efficientiam in generatione; foeminam autem [semen] non emittere, sed ministrare [materiam].

Oppositum vero tenet Hipprocrates, *lib. De genitura;*[248] et *lib.* [*De*] *animatione foetus;*[249] et Galenus, *lib. De spermate.*[250] Qui aiunt potentiam efficiendi semen esse communem maribus et foeminis.

Hanc quaestionem tetigimus *2 Physicorum, q. 3,* ubi hanc opinionem probabiliorem censuimus. Unde respondetur potentiam hanc generativam esse eiusdem rationis in maribus et foeminis.

Probatur ex dictis supra,[251] nam potentia generativa duo efficit in semine, nempe crassam substantiam, et spiritum [implantatum] in ea.

Quantum ad primum constat quod potentia efficiendi partem illam crassam sit communis, nam substantia illa non est nisi sanguis concoctus et digestus ad nutritionem quorundam membrorum; sed in foeminis est virtus concoquendi sanguinem illo modo, et efficiendi illam substantiam. Constat enim quod semen emittunt.

Quod vero habeant virtutem ad dandam semini vim effectivam probatur, quia, si hac carerent, maxime ex defectu caloris naturalis; sed hoc non. Habent enim sufficientem calorem, et saepe sunt calidiores viris, [ut] Hippocrates,[252] [supra], ait quod saepe foemina emittit calidius semen et efficacius quam vir. Effectus etiam hoc ostendit, nam saepe filii sunt simillimi matri, quod non potest referri [nisi] ad vim effectivam, nam sola administratio materiae non sufficeret, nam similitudo non provenit ex materia, sed ex forma inducta; ergo effectus assimilatur inducenti formam effective; ergo mater active concurrit.— Sed de his satis.

---

17 in solis viris *S*, solum in viris *P*. 18 20 *SL*, 10 *P*. 19 18 et 19] 25 et 26 *SPL*. 21 autem *S*, tamen *P*, vero *L*. 21 semen *PL*, *om. S*. 21 materiam *PL*, *om. S*. 22 genitura *SL*, generatione *P*. 23 De *PL*, *om. S*. 23 aiunt *S*, dicunt *P*. 25-27 Hanc... foeminis *om. P (laguna de transcripción)*. 29 nempe *S*, scilicet *PL*. 29-30 implantatum *P*, complantatum (II 12, 2) *L*, suplantatum *S*. 38 Habent... calorem *om. L*. 38 calorem *om. P*. 39 ut *P*, *om. S*. 39 supra *P*, *om. S*. 41 matri *S*, foeminis *P*, matribus *L*. 41 nisi *PL*, *om. S*. 41 vim *S*, virtutem *PL*. 42 nam... sufficeret *om. L*. 42 sola *S*, tantum *P*. 43 non... inducta *SP*, provenit ex forma inductiva (Ib.) *L*. 44 formam effective *SP*, *om. L*. 45 Sed... satis *SL*, *om. P*.

---

[246] 716 a 5 sqq.; 728 a 31 sq.; *Cfr. De gen. an.* B 1: 732 a 8 sq.

[247] [= *1 De gen. an.*] *Cfr. supra not.* (Proemium) 33: t. 1, p. 12 (in hac ed.)

[248] O. c., ff. 32^{v} sq.

[249] = *De genitura* (?): o. c., f. 33 A

[250] I 2, 7; II (passim): o. c., 1.ª Cl., ff. 335^{v}-340^{v}

[251] d. 4, q. 7, n. 1

[252] *Cfr. supra not.* 248, 249

basta la facultad de digerir lo que es suficiente para su propia conservación; y por eso, etc.

Otra posible duda: ¿Reside esta facultad sólo en los varones, o también en las mujeres? Aristóteles en *1 De generatione animalium, cap. 2* y *20;* y en *15 De animalibus, cap. 18* y *19* sostiene que sólo reside en los varones. Según él, la eficiencia en la generación está toda ella en el semen viril; la mujer no emite semen, sólo suministra la materia.

Hipócrates, en cambio, sostiene la tesis opuesta en el *lib. De genitura* y en el *lib. De animatione foetus.* También Galeno en el *lib. De spermate.* Según ellos, la facultad productora del semen es común a machos y hembras.

En *2 Physicorum, q. 3* dejamos tratada la cuestión y dimos por más probable esta opinión. Ésta es, pues, mi respuesta: La mencionada facultad generativa posee características idénticas en los machos y en las hembras.

La prueba se basa en afirmaciones anteriores. Dos son los efectos de la facultad generativa en el semen: la sustancia gruesa y el espíritu implantado en ella.

Con relación al primero no hay duda de que la facultad productora de esa parte gruesa es común. En efecto, esa sustancia no es otra cosa que la sangre recocida y digerida con destino a la nutrición de determinados miembros. Ahora bien, en las hembras se da la capacidad de recocer la sangre en esa forma y de producir esa sustancia, pues no hay duda de que emiten semen.

Prueba de que tienen capacidad para dar al semen fuerza productora: si careciesen de ella, la razón potísima sería un defecto de calor natural. Pero no sucede así: tienen calor suficiente y a menudo son más calientes que los machos. Hipócrates en el pasaje citado dice que a menudo la mujer emite semen más caliente y productivo que el varón. Los efectos son buena prueba: a menudo los hijos salen muy parecidos a la madre, y esto sólo se puede deber a la fuerza productora; la simple suministración de la materia no bastaría, pues el parecido no proviene de la materia sino de la forma que se induce. Luego el efecto sale parecido al que induce productivamente la forma; la madre, por tanto, concurre de una manera activa. Baste con lo dicho.

2 Supersunt tamen argumenta d u o : aliud t h e o l o g i c u m , / et aliud p h y s i c u m . Theologicum est: Nam si mater semen emittit et concurrit active, cum beatissima Virgo sit vera mater, idem fecisset in Christi generatione. Hoc autem est contra dignitatem Christi, et contra integritatem Virginis. S109

1 . ° p a t e t , nam tunc Christus descenderet ab Adam secundum rationem seminalem, contra Augustinum, *10 Super Genesim ad litteram, cap.* <*19*>,[253] Magistrum et theologos, in *3, d. 3.* Propter quod Paulus, *ad Hebraeos,*[254] inquit quod Christus non fuit natus in lumbis Abrahae; et ideo etiam Christus ex vi suae generationis non potuit contrahere originale, quia non fuit factus ex semine.

2 . ° etiam patet, nam si beata Virgo emisisset semen, sensisset delectationem, quod indignum est.

Ad quod Scotus, supra,[255] admittit Christum fuisse factum hominem ex semine Virginis, illa concurrente effective. Ait tamen quod non praefuit in Patribus secundum seminalem rationem, quia sic praeesse est quod integrum principium generationis sit semen.

Sed hoc mihi displicet, et ideo dico quod, ut beatissima Virgo sit verissima / mater, non est necesse quod eodem modo concurrat ad generationem Christi, sicut aliae mulieres ad conceptionem suorum foetuum. Quod in omni sententia probo esse asserendum, nam in aliis mulieribus foetus fit ex sanguine menstruo, in beatissima autem Virgine ex purissimis sanguinibus. Unde in aliis mulieribus [formatio foetus] fit succesive, matre ipsa coniuvante ad dispositionem materiae et organisationem foetus; non sic autem in Virgine, sed in unico instanti, quod est primum generationis Christi, fuit totum illius corpus virtute Spiritus Sancti ⌊compactum⌋ cum omnibus suis membris. Et hoc ostendit beatissimam Virginem ex propria natura non potuisse effective concurrere ad talis foetus formationem. Credibile tamen est quod supernaturaliter data fuit illi ⌊efficientia aliqua⌋ circa Christi generationem. Et ita dicendum est ad argumentum quod beatissima Virgo praestitit P185v

2 47 Theologicum *SL,* primum *P.* 47-8 Nam... active *S,* non videri necessarium, ut mater semen ad prolem elaboret, illudque suppeditet generando (II 12, 3) *L.* 48 et *om. P.* 49 autem *om. P.* 50 Virginis *add.* Sed de hac re suo loco (II 12, 3) *L* (*Cfr.* Suárez, 3 p., d. 10). 51 descenderet *S,* descendisset *P.* 53 19] 5 *SP.* 53 Magistrum] M. *S* (= Petrus Lombardus, Mgr. Sententiarum). 54 Hebraeos *add.* 7 *P.* 54 inquit *S,* ait *P.* 54 Christus *om. P.* 54 natus *S,* decimatus (!) *P.* 57 2.° *S,* 2.^{m} *P.* 57 beata *S,* sanctissima *P.* 58 quod *S,* hoc *P.* 59 supra *S,* 3 d. 3 *P.* 64 verissima *S,* vera *P.* 65 Christi *add.* Domini *P.* 65 conceptionem *S,* generationem *P.* 67 beatissima *S,* sanctissima *P.* 68-9 formatio foetus *P, om. S.* 69 coniuvante *S,* adiuvante *P.* 70 autem *S,* vero *P.* 72 compactum *P,* compacti *S.* 75 efficientia aliqua *P,* efficientiam aliquam *S.* 76 beatissima] V. *S,* b. *P.*

[253] X 19, 34: PL 34, 423

[254] *Hebr* 7,5

[255] *Sent.* III, d. 4, q. unica, nn. 1-12: o. c., t. 14, pp. 182-194; 197. De rationibus seminalibus: *Ib.* n. 13; *Cfr. Report. Par.* III, d. 4, q. 3: o. c., t. 23, pp. 274-279

2 Nos quedan, sin embargo, dos objeciones: una del campo de la teología y otra del campo de la física. De la teología: Si la madre emite semen y concurre de una manera activa, lo mismo hubiera ocurrido en la generación de Cristo, pues la Virgen Santísima es verdadera madre. Ahora bien, esto va contra la dignidad de Cristo y la integridad de la Virgen.

El primer extremo es evidente: Cristo descendería en tal caso de Adán por conducto seminal, contra la opinión de S. Agustín en *10 Super Genesim ad litteram, cap. 19,* de Pedro Lombardo y los teólogos en *3, d. 3.* Por eso S. Pablo en su carta a los Hebreos dice que Cristo no nació por descendencia de Abrahán. Y esta es la razón también por la que Cristo en razón de su propia generación no pudo contraer el pecado original, por no estar formado de semen.

También el segundo extremo es evidente: Si la Santísima Virgen hubiera emitido semen, hubiera sentido placer; una irreverencia.

Sobre este punto admite Escoto en el pasaje citado que Cristo se hizo hombre del semen de la Virgen, con el concurso productivo de ella. Dice, sin embargo, que no preexistió en los padres por línea seminal, porque tal preexistencia supone el semen, como principio de generación.

Me disgusta esta interpretación. Ésta es, pues, mi afirmación: Para que la Santísima Virgen sea madre en su sentido más real, no es necesario que concurra a la generación de Cristo en la misma forma que las demás mujeres concurren a la concepción de sus fetos. Pruebo la necesidad de hacer esta afirmación en todas las opiniones: en las demás mujeres el feto se forma de la sangre menstrua, pero en la Santísima Virgen de sangre purísima. Por tanto en las demás mujeres el feto se va formando procesualmente con la cooperación de la propia madre para la disposición de la materia y la organización del feto. No así en la Virgen; en un único instante, el primero de la generación de Cristo, existió íntegramente aquel cuerpo por obra del Espíritu Santo en complexión unitaria con todos sus miembros. Es una prueba de que la Santísima Virgen por su propia naturaleza no pudo concurrir productivamente a la formación de tal feto. Bien pudiera, sin embargo, creerse que le fue concedida de manera sobrenatural algún tipo de eficiencia en la generación de Cristo. En definitiva, es preciso responder al argumento que la Santísima Virgen prestó en la generación de

in generatione Christi proprium et purissimum sanguinem, ex quo fuit formatum illud corpus, habuitque supernaturaliter efficientiam aliquam in illius formatione, et lecte suo nutrivit conservavitque et auxit corpus illud. Et ideo est verissima mater, neque illi sunt tribuenda quae imperfectionem inducunt, sed quae necessaria sunt ad esse matris, seclusis imperfectionibus.

3 Secundum argumentum [physicum] est, quoniam si foemina habet potentiam efficiendi semen, se sola posset concipere et generare, nam intra se habet materiam ex qua [generet]; habet etiam vim activam; ergo non est necessarium semen viri.

Respondetur, quod licet possit semen efficere, non tamen adeo efficax, ut se solo sufficiat ad formationem foetus sine commixtione virilis seminis.

Adde quod si complexio foeminae est parum calida, semen erit debile et per se [in]sufficiens; si vero calidissima, semen quidem fortius erit, tamen deficiet materia ad generandam prolem, nam calor consumit excrementa, et ita deficiet materia / seminis et prolis generandae. *S109v*

4 Sed dubitabis, 3.°, quibus viventibus deficiat ista potentia. Ad hoc Aristoteles, *cap. 4,* [*lib. 2 De Anima*],[256] respondet quod producere sibi simile convenit "viventibus perfectis, membris non orbatis, quibus proprium est ex semine oriri".

5 Unde tria videtur requirere in vivente, ut possit exercere istam actionem:

Primum, quod sit perfectum, id est, [in] aetate sufficienti ad illam actionem accomodata, ut exponit ipse Aristoteles, *4 Meteororum, cap. 3;*[257] et latius *lib. 6* et *7, cap. 1 De historia animalium.*[258]

Secundum est quod vivens non sit orbatum, aut naturaliter impeditum, ut sunt frigidi et similes, de quibus Aristoteles, *<7> De historia, cap. 1* et *2;*[259] *5 De generatione animalium, cap. 7;*[260] *sect. 10 Pro-*

77 et purissimum *om. P.* 78 formatum *S,* factum *P.* 79 lacte *P,* late *S.* 79 ...que *om. P.* 80 sunt tribuenda *S,* debent tribui *P.*

3 83 physicum *PL, om. S.* 84 se *S,* si *P.* 85 generet *P, om. SL.* 87 possit *SL,* posset *P.* 91 erit *SL,* exit *P.* 91 debile... se *om. L.* 91 insufficiens *P,* minus sufficiens *L,* sufficiens (!) *S.* 91 vero *add.* est *P.* 91 calidissima *S,* calidior *P,* minus calida *L.* 92 fortius *SL,* forte *P.* 92-3 nam... excrementa *SP,* ob vim caloris nihil superflui ex alimento relinquentis (II 12, 3) *L.*

4 95 dubitabis *S,* dubitabit, *add.* aliquis *P.* 96 lib. 2 De Anima *P, om. S.*

5 101 in *P, om. S.* 102-3 ut... animalium (*om.* animalium *P*) *SP, om. L.* 105 sunt *add.* execti *L.* 105 7] 8 *SP.* 106 5 *praem.* et *P.*

[256] *De an.* B 4: 415 a 26 sqq.

[257] 380 a 12-15

[258] lib. 6, cap. 21: 575 b 22-25; lib. 7, cap. 1: 581 a 14 sq.

[259] 581 b 22-24; 582 b 11 sq.

[260] 787 b 19-788 a 11

Cristo su propia y purísima sangre de la que quedó formado aquel cuerpo, y que tuvo de manera sobrenatural algún tipo de eficiencia en la formación de él, que lo alimentó con su leche, lo conservó y lo hizo crecer. Por consiguiente es madre en su sentido más real; no hay por qué atribuirle caracteres que implican una imperfección, sino los que son necesarios a la esencia de madre, con exclusión de imperfecciones.

3 Segundo argumento, de carácter físico: Si la mujer posee capacidad productora de semen, ella sola de por sí podría concebir y generar. En efecto, lleva dentro la sustancia generativa; tiene por lo demás virtualidad productiva. Luego no se necesita el semen del varón.

Respuesta: Aunque sea posible la producción de semen, su efectividad no llega a tal grado, que se baste por sí solo para la formación del feto sin la mezcla del semen viril.

Un dato más: si la complexión de la mujer es poco cálida, el semen será falto de vigor y esencialmente insuficiente. Si en cambio es muy cálida, el semen será sin duda más vigoroso, pero faltará materia para la generación de la prole, pues el calor va consumiendo las excrecencias; con lo que faltará materia para el semen y para la generación de la prole.

4 Un tercer problema: ¿A qué vivientes les falta esta facultad? Respuesta de Aristóteles en el *cap. 4, lib. 2 De anima:* La capacidad de engendrar un semejante compete "a los vivientes perfectos, que no están privados de órganos; les es característico tener su origen a partir del semen".

5 Tres, pues, parecen ser los requisitos para que el viviente pueda ejecutar esta operación:

Primero, que esté plenamente hecho, esto es, con edad suficiente apta para dicha operación, como expone el propio Aristóteles en *4 Meteororum, cap. 3;* y con más amplitud en el *lib. 6* y *7, cap. 1 De historia animalium.*

El segundo requisito es que el viviente no sea impotente o esté naturalmente impedido. Tal es el caso de los frígidos y otros semejantes. De ellos habla Aristóteles en *8 De historia, cap. 1* y *2; 5 De generatione animalium, cap. 7; sect. 10 Problematum, q. 38.* Tales son mu-

blematum, q. <38>.[261] Et huiusmodi sunt viventia / multa, quae universaliter in tota specie carent hac virtute generandi. De quibus Aristoteles, *3 De generatione animalium, cap. 6.*[262] *P186*

T e r t i u m requisitum est quod vivens sit ex semine productum, quod videtur dicere ad differentiam eorum viventium quae ex putrefactione, vel ex mixtione elementorum absque semine generantur, de quibus ipse [Aristoteles agit], ⌊5⌋ *De historia, cap. 1.*[263]

Unde insinuat hoc loco Aristoteles quod animalia ex putrefactione genita non habent virtutem ad generandum sibi similia, atque adeo quod sunt specie distincta ab his quae ex semine generantur. Idem insinuat, *2 De generatione animalium, cap. 1,*[264] ubi Commentator[265] id asserit; et insinuat D. Thomas, in *1, d. 10, a. 5;*[266] *De veritate, q. 12, a. 2, ad 4; De potentia, q. 3, a. 11, ad 1.* Tenet Iandunus, *7 Metaphysicae, q. 14.*[267]

6 Sed quid in hoc sentiendum sit diximus *2 Physicorum,* [*q. 3*]. De qua re metaphysici agunt *lect. 7 Metaphysicae:* Soncinas, *q. 21;*[268] Iavellus, *q. 11;*[269] Andreas, *qq. 8* et *11;*[270] Scotus, in *1, d. 2, q. 7;*[271] Caietanus, *3 p., q. 28, a. 1;*[272] Ferrariensis, *3 Contra Gentes, cap. 69.*[273] Qui omnes tenent opinionem positam [a nobis] in *2 Physicorum.*

7 Aristoteles autem isto loco[274] exponendus est de his speciebus animalium in quibus non est distinctio sexuum, nam haec vel nullam habent generationem, ut de anguillis dicitur, *6 De historia, cap. 15* et *16,*[275] vel si habent est rei dissimilis in specie, ut de bombyci dicitur, et de his quae [ova] producunt absque commixtione maris. ⌊Ita⌋ exponit Aris-

---

107 38] 28 *SP.* 107 multa *add.* quae ex tota ratione specifica *S.* 113 Aristoteles *P, om. S.* 113 agit *L, om. SP.* 113 5 *PL,* supra (!) *S* [*transcribe* S *por* supra *en vez de* 5], *praem.* ttt. [= tractatu] *P.* 119 11 *SL,* 1 *P.* 120 *add. in margine a. m.:* De hoc vide P. Toletum, *2 De Anima, cap. 4, tx. 50, q. 11, in fine* (!), ubi Aristotelem interpretatur hoc modo: ...[?] "Nec [ne *S*] mireris quare Aristoteles dixit animalia ex putrefactione non generare. Loquitur [enim] universaliter, scilicet non omnia talia generant: aliqua tamen generare certum est, ut ostendimus" [o. c., f. 75, col. 1]. Haec Toletus. *S.*

6 121 sentiendum *SL,* dicendum *P.* 121 diximus *SL,* dictum est *P.* 121 q. 3 *P, om. SL.* 125 a nobis *L, om. SP.* 125 in *praem.* ĩ [= infra?] *P.*

7 126 est *SL, om. P.* 128 anguillis *SL,* angelis (!) *P.* 130 ova *PL, om. S.* 130 Ita *P,* Ista *S.*

---

[261] 894 b 19-38 (quod est q. 36 in BKK)
[262] 756 b 13-20
[263] 539 a 22 sq.; *Cfr. De gen. an.* A 16: 721 a 7
[264] 732 b 11 sq.
[265] ?
[266] q. unica
[267] O. c., f. 94 G
[268] O. c., ff. 76v sq.
[269] O. c., pp. 790 sq.
[270] O. c., ff. 34 sq.; 35v sq.
[271] nn. 27-32: o. c., t. 8, pp. 566-570
[272] *Comm. in S. Th. D. Thomae,* (3 p., q. 28, a. 1) III
[273] *Comm. in CG D. Thomae* (III, c. 69) VI³, VII-X
[274] *Cfr. supra not.* 263. 264
[275] 569 a 10-570 a 2 [*Hic loquitur Arist. de generibus piscium, quae vel limo, vel arena, vel spuma maris ex imbre excitata procreantur*]; 570 a 3-7

chos vivientes que de modo general en la totalidad de la especie carecen de esta capacidad generativa. De ellos habla Aristóteles en *3 De generatione animalium, cap. 6.*

El tercer requisito es su producción a partir del semen. Con esto se pretende, al parecer, marcar la diferencia con los vivientes que se engendran a partir de la putrefacción o de la mezcla de elementos, pero sin semen; de ellos trata el propio Aristóteles en *5 De historia, cap. 1.*

En este pasaje deja, pues, entrever Aristóteles que los animales generados a partir de la putrefacción no tienen capacidad para engendrar sus semejantes, y por lo mismo son específicamente distintos de los que se generan a partir del semen. La misma idea deja entrever en *2 De generatione animalium, cap. 1;* es afirmación del Comentador en este pasaje. También lo deja entrever Santo Tomás en *1, d. 10, a. 5; De veritate, q. 12, a. 2, ad 4; De potentia, q. 3, a. 11, ad 1.* Es tesis de Jandún en *7 Metaphysicae, q. 14.*

6 Nuestra opinión sobre este punto quedó expuesta en *2 Physicorum, q. 3.* Los metafísicos lo estudian en la *lect. 7 Metaphysicae:* Soncinas, *q. 21;* Javelli, *q. 11;* Andrés, *qq. 8 y 11;* Escoto en *1, d. 2, q. 7;* Cayetano en *3 p. q. 28, a. 1;* Silvestre de Ferrara en *3 Contra Gentes, cap. 69.* Todos ellos sostienen la opinión que dejamos expuesta en *2 Physicorum.*

7 Pues bien, el mencionado pasaje aristotélico se ha de interpretar referido a aquellas especies de animales en las que no se da distinción de sexos. En efecto, estos animales o no admiten generación —en *6 De historia, cap. 15* y *16* pone el ejemplo de las anguilas— o si la admiten, su resultado no es una semejanza en la especie: ejemplo, el gusano de seda y los que producen huevos sin la cooperación del macho. Tal es

toteles, *1 De generatione animalium, cap. 1* et *16;*[276] et *lib. <3>, cap. 1, 8* et *9;*[277] et *sect. 10 Problematum, q. <15>;*[278] Plinius, *lib. 10 Historiae, cap. 68.*[279]

8 An vero omne animal ex semine genitum possit etiam ex putrefactione generari, ut putavit Avicenna, *lib. De diluvio,*[280] et *lib. 15 De animalibus,*[281] quaestio est alibi[282] tractata.

Solum est n o t a n d u m [hic] quod Augustinus, *ep. 49 ad Deogratias,*[283] et *3 De Trinitate, cap. 7,*[284] videri ex parte consentire Avicennae, dicens serpentes, magorum opera factos, fuisse / veros, cum *S110* tamen non sint facti ex semine. Sed forte non erant animalia perfecta, vel etiam daemon potuit supplere ibi semen aliquod serpentium iam dispositum ad generationem.—Et de his satis.

9 U l t i m o dubitari potest, in qua parte [animalis] subiectetur potentia generativa seu formativa seminis.

Hippocrates, *lib. De genitura;*[285] et *lib. De locis et aquis*[286] —quem sequi videtur Albertus, hic, in *2 De Anima, cap. 7, tract 2*[287]— ait semen esse decisum ab omnibus membris viventis, ut in illo sit effigiata figura omnium membrorum; / iuxta quam sententiam potentia *P186v* factiva seminis erit diffusa per omnia membra.

Tamen hanc sententiam improbat multis Aristoteles, *1 De generatione animalium, cap. 17* et *18,*[288] et Galenus[289] saepe, et D. Thomas, *1 p., q. 119, a. 2;* et in *2, d. 30, q. 2, a. 1.*

1.° Nam si esset necessaria haec decisio seminis ex omnibus membris, maxime ut semen possit efficere tot membra dissimilia; sed propter hoc non, nam licet deficiat patri [generanti] unum vel alterum membrum, poterit generare filium cum omnibus membris; [ergo].

2.° Illud semen decisum [ab omnibus membris] vel est simile omnibus, vel non. P r i m u m est impossibile, quia ibi non

---

131 3] 5 *SL*, 9 *P*. 132 15] 14 *SPL*.

8 136 alibi *S*, vb̄sª [= uberius supra?] *P*. 136 tractata *S*, tracta *P*. 137 hic *P*, illud *S*, *om. L*. 139 110] 108 *S*. 141 ibi *S*, illud *P*, aliunde *L*. 142 Et *S*, Sed *P*. 142 Et... satis *om. L*. 142 satis *add.* est *P*.

9 143 animalis *PL*, *om. S*. 146 sequi videtur *SL*, seq cōc (?) *P*. 146 hic in *om. P*. 147-8 sit effigiata *S*, contineatur (II 12, 7) *L*. 147-8 effigiata *S*, efficiata *P*. 152 et in 2 *SL*, *om. P*. 152 30 *SL*, 3 *P*. 154 possit *S*, posset *PL*. 154 dissimilia *S*, similia (!) *PL*. 155 patri *SP*, *om. L*. 155 generanti *PL*, *om. S*. 156 ergo *P*, *om. SL*. 157 ab... membris *PL*, *om. S*. 158 omnibus *S*, *add.* membris *P*.

---

[276] 715 a 24 sq.; 721 a 7-10

[277] 749 a 10-752 a 9 (per totum); 757 b 1-758 a 25; 758 a 25-759 a 7

[278] 892 a 23-37 (q. 13 in BKK)

[279] X 189 sq. (ed. Janus) = lib. 10, c. 68

[280] ?

[281] c. 1: o. c., ff. 59 sq.

[282] *De angelis*, c. 38, a num. 9

[283] [ep. 102] q. 1, n. 4: PL 33, 371 sq.

[284] VII 12: PL 42, 875

[285] O. c., f. 33v A

[286] *De aere, aquis et locis*: o. c., f. 89v D-E

[287] O. c., t. 5, p. 225

[288] 721 a 30-b 35 (per totum); 722 a 1-724 a 13 (passim)

[289] *Cfr. De semine* I 12-16: o. c., 1.ª Cl., ff. 332v-335v

la exposición que hace Aristóteles en *1 De generatione animalium, cap. 1* y *16;* y en el *lib. 3, cap. 1, 8* y *9;* y en *sect. 10 Problematum, q. 5;* Plinio en el *lib. 10 Historiae, cap. 68.*

8 En otro lugar quedó ya tratada la cuestión de si un animal generado a partir del semen puede también ser generado a partir de la putrefacción. Fue la opinión de Avicena en el *lib. De diluvio* y en el *lib. 15 De animalibus.*

Solamente una obligada observación en este punto: S. Agustín en *ep. 49 ad Deogratias* y en *3 De Trinitate, cap. 7* parece estar parcialmente de acuerdo con Avicena al decir que fueron serpientes de verdad las que produjeron los magos con sus artes; y sin embargo no tuvieron su origen en el semen. Pero posiblemente no eran animales completos o pudo también el demonio suplir la falta con algún semen de serpientes ya preparado para la generación. Basta con lo dicho.

9 Cabe una última cuestión: ¿En qué parte del animal está sustentada la facultad generativa, esto es, productora de semen?

Hipócrates —a quien S. Alberto parece seguir al tratar el tema en *2 De anima, cap. 7, tract. 2*— dice en el *lib. De locis et aquis* que el semen viene determinado por todos los miembros del viviente, con el fin de que quede impresa en él la figura de todos los miembros. Según esta opinión la facultad productora de semen estará esparcida por todos los miembros.

Aristóteles, sin embargo, rechaza con múltiples argumentos esta opinión en *1 De generatione animalium, cap. 17* y *18.* También a menudo Galeno y Santo Tomás en *1 p., q. 119, a. 2;* y en *2, d. 30, q. 2, a. 1.*

Primero. De requerirse tal determinación del semen por parte de todos los miembros, sería ante todo con el objeto de que el semen pueda producir miembros en tanto número desemejantes. Pero tal exigencia no se da, pues aun en el caso de que el padre generante esté falto de uno u otro miembro, podrá engendrar un hijo con todos los miembros. Luego.

Segundo. El mencionado semen determinado por todos los miembros o es semejante a los demás o no lo es. La primera alternativa es imposible: en él no se encuentra la dureza de los huesos, etc. Si se

reperitur durities ossis, etc. Si secundum, ergo superflua est illa decisio et [ficta illa] effigies omnium membrorum in semine.

3.° Nam data illa effigie, actio eorum esset confusa, quia ibi neque superiores partes ab inferioribus, neque dextrae a sinistris distingui possent.

4.° Si ex omnibus membris [decideretur], cum decidatur a mare et foemina, deberet semper in semine esse virtus ad efficienda omnia membra maris et foeminae; ergo semper generaretur uterque sexus.

Certum ergo est quod [non] in omnibus partibus, sed in aliqua, sit illa virtus subiectata. Sed in qua parte sit, est dissensio inter Galenum et Aristotelem, quae legi potest in Vallesio, *lib. 2, cap.* <8> *Controversiarum.* [290]

10 Solum est notandum quod in semine distinguenda est pars materialis ab spiritu incluso. Et pars quidem materialis fit ab illa parte quae illam conficit, et illa se nutrit. De spiritu autem incluso difficultas esse potest, an ab illa parte, vel ab alia nobiliori fiat, ut a corde, vel hepate, in quo [materialiter] residet naturalis facultas. De qua re nihil certi habeo. Videtur tamen [mihi] probabile quod non generetur ab infima aliqua parte et ignobili, sed forte a corde, cuius est efficere spiritus vitales, et iuvantibus forte aliis principalibus partibus, ut debitum temperamentum et virtutem semen ipsum recipiat.

11 Ex quibus omnibus colligitur ex qua materia et ex qua forma semen fiat. Fit enim ex sanguine, ut ex materia, tamen forte diverso modo, nam pars materialis seminis immediate fieri potest ex sanguine, /
spiritus vero inclusus in illo non immediate fit ex sanguine, quia sanguis *P187*
est crassus et materialis, spiritus autem ille est tenuis et subtilis. Et ideo
forte fit immediate ex spiritu aliquo vitali. / Quod tenet Valles, *lib. 2* *S110v*
[Contro*versiarum*], *cap.* <*17*>. [291]

159 etc. *S,* aut cordis fibrae, variaeque eorum figurae (II 12, 7) *L.* 159 secundum, ergo *S,* autem non est simile *P.* 160 ficta illa *P, om. S.* 160 effigies *add.* membrorum in semine *P.* 161 actio *add.* nihilominus *P.* 161 esset *SL,* erit *P.* 161 confusa *S, praem.* ut *P.* 164 decideretur *PL,* deiici deberet *S.* 166 foeminae *add.* quod est aperte monstruosum (II 12, 7) *L.* 166-7 ergo... sexus *SP, om. L.* 168 non *PL, om. S.* 168 in *SL, om. P.* 168 aliqua *add.* certa parte *P.* 169 sit *S,* est *P.* 170 8] 7 *SPL.*

10 173-4 fit... nutrit *SP,* a testiculis elaboratur, illaque (!) nutriuntur (II 12, 8) *L.* 176 materialiter *P, om. SL.* 176 re *add.* ergo *P.* 177 mihi *P, om. SL.* 178 est *om. P.* 179 iuvantibus *SP,* viventibus (!) *LV.* 180 recipiat *add.* aptumque undique instrumentum evadat ad mirabilem [admirabilem *V*] illam organisationem peragendam. (II 12, 8) *L.*

11 181 quibus *SL, om. P.* 181 colligitur *S,* licet colligere *PL.* 181 ^{2}ex *om. PL.* 184 ex *add.* ordinario (II 12, 9) *L.* 185 et materialis... subtilis *om. L.* 187 controversiarum *P, om. SL.* 187 17] 16 *SPL.*

[290] O. c., ff. 26 sqq. [291] O. c., f. 33, col. 2

acepta la segunda está de sobra la pretendida determinación y la imaginada impresión de figura de todos los miembros en el semen.

Tercero. Supuesta esa impresión de figura, la operación de los miembros sería confusa, pues en ella no habría distinción entre partes superiores e inferiores, entre la derecha y la izquierda.

Cuarto. Si la determinación es por parte de todos los miembros, como en ella interviene tanto el varón como la mujer, se daría siempre en el semen necesariamente capacidad para producir todos los miembros del varón y de la mujer. En consecuencia, habría siempre generación de ambos sexos.

Es cierto, por tanto, que dicha capacidad no está sustentada en todas las partes sino en alguna concreta. ¿En cuál? No hay acuerdo entre Galeno y Aristóteles. Puede consultarse Valles en el *lib. 2, cap. 8 Controversiarum.*

10 Sólo una observación: Es preciso distinguir en el semen la parte material, del espíritu que va en ella incluido. La causa de la parte material es aquella parte que la elabora y se nutre de ella. En cuanto al espíritu incluido surge una posible dificultad: ¿quién lo produce, esa misma parte u otra de rango más noble, como el corazón o el hígado, en el que reside materialmente la facultad natural? Sobre este punto no tengo certeza alguna. A mí, sin embargo, me parece probable que no lo produce ninguna parte de rango ínfimo o baja condición, sino quizás el corazón, que tiene la función de procrear los espíritus vitales, con la ayuda tal vez de otras partes principales con el objeto de que el semen mismo reciba el debido acondicionamiento y capacidad.

11 De todo esto se deduce cuál es la materia y la forma de que está hecho el semen. Está hecho de la sangre, como de su fuente material. Pero se dan quizás modalidades diversas: la parte material del semen posiblemente se produce de la sangre; en cambio, el espíritu incluido en él no se produce inmediatamente de la sangre, porque la sangre es sustancia gruesa y material, mientras que el espíritu es tenue y sutil. Por eso tal vez se produzca de algún espíritu vital. Es la tesis de Valles en el *lib. 2 Controversiarum, cap. 7.*

De forma autem seminis est etiam distinguendum, nam forma, quae est in parte materiali seminis, est quaedam forma substantialis rei inanimatae, ut forma sanguinis; forma vero spiritus inclusi in semine est forma rei animatae, ut dictum est *2 Physicorum.*

Quam sententiam tenet etiam Germanus, in *Epitome huius libri,*[292] et Iacobus de ⌊Forlivio⌋, *circa 23 canon*[293] *Avicennae.*[294] Et insinuat Caietanus, *1 p., q. 118, a. 1,*[295] nam ait habere corpus heterogeneum; et ad hoc citat Albertum.

Et p a t e t, quoniam forma illius spiritus habet actionem quamdam superioris rationis, quae est organisare corpus ad generationem viventis, quod est opus vitae. Neque satis est dicere quod illam actionem habet ut instrumentum alterius, quia cum semen sit separatum a vivente, neque ab illo iam iuvetur, debuit recipere formam proportionatam actioni ad quam efficiendam ordinatur.

Et hoc potest colligi ex Aristotele, *2 De Anima, cap. 1, in fine,*[296] ubi ait quod corpus potentia vivens est corpus habens animam actu; et huiusmodi —inquit— est semen et fructus. Constat autem fructus vivere, ut patet ex dictis,[297] et ex principio illius capitis primi.[298]

Contrarium tamen huius insinuant Themistius,[299] Simplicius,[300] Philoponus,[301] Albertus[302] et Aegidius, *2 De Anima, tx. 10,*[303] et D. Thomas, *1 p., q. 118, a. 2, ad 3 et 4;* et *De potentia, q. 3, a. 9, ad 9;* et *a. 12.* ⌊Tamen⌋ vere tantum significat D. Thomas quod forma illius seminis non est anima quae in genito est introducta. Et hoc tantum probat eius ratio, scilicet quia materia seminis non est disposita ad recipiendam illam animam. Non tamen negaret D. Thomas quod illa forma seminis sit altioris rationis quam formae inanimatorum, atque adeo attingere gradum animarum. Et quia / anima imperfecta est et quasi via ad aliam, *P187v* ideo forte non recipit perfectam virtutem nutritivam, sed generativam tantum; vel si illam habet est tarda et remissa, et quae impediri potest

---

188 autem *S,* etiam *P.* 191 dictum est *S,* diximus *P.* 193 Forlivio *PL,* forlilio *S.* 196 forma illius spiritus *S,* illa forma seminis *PL.* 198 opus *SL,* corpus (!) *P.* 198 Neque *SL,* nec *P.* 200 neque *S,* nec *P.* 205 ²ex *om. P.* 205 primi *add.* etc. *P.* 206 insinuant *SL,* insinuat *P.* 207 Philoponus *om. P.* 208 12 *SL,* 2 *P.* 209 Tamen *P,* Tantum *S.* 209 tantum *iter. post* vere *S.* 213 altioris *SL,* alterius *P.* 216 si illam habet *S,* si etiam habet actionem nutritivam *P.* 216-7 et quae... extrinseco *SP, om. L.*

---

[292] ?

[293] q. 3: o. c., f. 1^{v}, col. 1.—*Cfr.* Fen 1, doct. 5: o. c., f. 38^{v}, col. 2

[294] *Cfr. De nat. an.* IX 1: o. c., f. 40^{v}, col. 2

[295] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 118, a. 1) V

[296] 412 b 25 sqq.

[297] d. 2, q. 1: t. 1, pp. 136 sqq. (in hac ed.)

[298] Arist., *De an.* B 1; 412 b 1-4

[299] *De an.* II 5: o. c., p. 251

[300] *De an.* II, partic. 10: o. c., ff. XLI sq.

[301] *De an.* II: o. c., f. [36v], col. 1

[302] *Cfr. De an.* II, tract. 1, cap. 3 (comm. 10): o. c., t. 5, p. 197

[303] O. c., f. 24^{v}

Por lo que toca a la forma del semen es preciso también hacer una distinción: la forma inherente a la parte material del semen es una determinada forma sustancial de algo que no tiene alma, como ocurre también con la forma de la sangre; pero la forma del espíritu incluido en el semen es una forma de algo que tiene alma, como dijimos en *2 Physicorum.*

También Germano sostiene esta opinión en el *Epitome* de este libro, así como Jacobo de Forlivio en *circa 23 canon Avicennae.* También Cayetano la deja entrever en *1 p., q. 118, a. 1,* pues afirma que posee un cuerpo heterogéneo, y cita en su apoyo a S. Alberto.

La razón es manifiesta: La forma de ese espíritu realiza una operación de índole superior: la de organizar el cuerpo del viviente; operación ésta que atañe al ámbito de la vida. No basta decir que realiza esa operación como instrumento de otro: al estar el semen separado del viviente y no recibir ya ayuda de él, fue preciso que recibiera una forma acomodada a la acción a cuya realización está destinada.

Afirmación que cabe deducir de Aristóteles en *2 De Anima, cap. 1,* al final, en donde dice que un cuerpo con vida potencial es un cuerpo con alma actual; tal es —son sus palabras— el semen y el fruto. Ahora bien, no hay duda de que el fruto tiene vida; es claro por el análisis hecho y el mencionado capítulo primero al principio.

No obstante dejan entrever una posición contraria Temistio, Simplicio, Filópono, S. Alberto y Egidio, en *2 De Anima, tx. 10.* También Santo Tomás en *1 p., q. 118, a. 2, ad 3 et 4;* y en *De potentia, a. 3, a. 9, ad 9;* y *a. 12.* Pero en realidad lo único que Santo Tomás quiere dar a entender es que la forma del mencionado semen no es el alma que se ha introducido en el generado. Eso solamente prueba su argumento de que la materia del semen no tiene las disposiciones requeridas para la recepción de dicha alma. No negaría, sin embargo, Santo Tomás que la mencionada forma del semen sea de índole superior a la forma de los que no tienen alma y que por tanto alcance el grado de las almas. Por tratarse de un alma imperfecta, viaducto, por así decir, hacia otra, es por lo que no recibe plenamente la capacidad nutritiva, sino sólo la generativa; o si llega a tenerla es tarda y perezosa, y puede quedar

ab extrinseco, et ideo maiori tempore ⌊conservari⌋ potest absque applicatione alimenti.

12 Ultima quaestio hic manens esset, quid semen efficiat in generatione viventis, et an attingat formam substantialem. Quae videri potest in *2 Physicorum*.

---

217 conservari *PL*, applicari (!) *S*. 218 alimenti *add.* ut vegetabilium seminibus deprehendimus (II 12, 10) *L*. 220 videri potest *S*, tamen... est disputata *P*.

entorpecida desde el exterior y conservarse por esta razón más tiempo sin necesidad de alimento.

12 El último punto que quedaría por tratar sería éste: ¿Qué es lo que el semen produce en la generación del viviente?; ¿incluso la forma sustancial? Puede consultarse *2 Physicorum*.

DISPUTATIO QUINTA

De potentiis cognoscitivis in communi

Diximus de potentiis animae vegetativae, superest ut dicamus de potentiis aliarum duarum animarum, tamen quia aliae duae animae magis inter se conveniunt quam cum anima vegetativa —utraque enim est cognoscendi principium—, ideo antequam de potentiis earum in particulari dicamus, agendum videtur de communi ratione in qua conveniunt potentiae earum, quamvis Aristoteles de ea re nihil egerit in communi. Dicemus ergo prius de potentiis cognoscitivis in communi, et postmodum ad singulas potentias in particulari descendemus, postea vero eodem ordine de / appetitivis potentiis tractabimus. Sic namque *S111* et [vitabimus] repetitionem multarum quaestionum, et praeterea intelligemus ordinem et connexionem quam omnes istae potentiae habent in homine, in quo omnes reperiuntur in uno principio radicatae.

QUAESTIO 1.ª

Utrum ad actum cognoscendi necessaria sit coniunctio obiecti cum potentia

1 Dicturi de [his] potentiis, ab obiecto earum incipiamus, de quo in communi sumpto illud solum videtur posse investigari, videlicet quomodo ad actum cognoscendi [concurrat], nam hoc est considerare illud sub ratione communi cognoscibilis, nam materialiter quid sit res cognoscibilis non potest tam in universali disputari. Sed de ea re dicemus in sequentibus.

3-4 potentiis... animarum *SP*, sensitivis (III, Prol.) *L*. 4 aliae... animae *S*, istae *P*. 8-11 quamvis... tractabimus *SP*, *om. L*. 11 potentiis *om. P*. 11 namque *SL*, enim *P*. 11 111] 109 *S*. 12 vitabimus *P*, *om. S*. 12 praeterea *add.* quod praecipue intendimus *L*. 12-3 intelligemus *SL*, intelligetur *P*. 13 ordinem *SL*, ordo *P*. 13 et connexionem *SL*, *om. P*. 13 quam *SL*, quem *P*. 13 habent *SL*, observant *P*. 14 reperiuntur *add.* tamquam *L*.

1 4 his *P*, *om. S*. 5 videlicet *S*, scilicet *P*, *om. L*. 6 concurrat *PL*, concurrant *S*. 8 in universali *S*, universaliter *PL*. 8 re *add.* progressu *L*.

DISPUTA QUINTA

Las potencias cognoscitivas en general

Hemos hablado de las facultades del alma vegetativa; queda por hablar de las facultades de las otras dos almas. Por tener las otras dos almas más puntos de coincidencia entre sí que con el alma vegetativa —una y otra son principio de conocimiento— parece necesario, antes de hablar de sus facultades en particular, estudiar la dimensión común en que coinciden sus facultades; dimensión que Aristóteles dejó sin estudiar. Hablaremos, por lo tanto, en primer lugar de las facultades cognoscitivas en general; seguidamente descenderemos a cada una de las facultades en particular. Después siguiendo el mismo orden trataremos de las facultades apetitivas. De esta manera evitaremos por una parte la repetición de muchas cuestiones y comprenderemos por otra el orden y la conexión que guardan todas estas facultades en el hombre, en el cual se encuentran todas ellas radicadas en un solo principio.

CUESTIÓN 1.ª

¿Exige el acto cognoscitivo una unión del objeto con la facultad?

1 Puestos a tratar de estas facultades empecemos por su objeto. El único punto posible de investigación en torno a él considerado en general parece ser el de cómo concurre al acto cognoscitivo. Esto es considerarlo bajo la dimensión común de cognoscible, pues la consideración material de la esencia de lo cognoscible no admite una discusión de alcance tan universal. De este problema hablaremos en las páginas siguientes.

In proposita ergo quaestione pars negativa videtur vera.

1.° Quia terminus / actionis non praerequiritur ad actionem in ipso agente; obiectum autem cognoscibile est terminus cognitionis; ergo, etc. *P188*

2.° Vel est necessarium obiectum coniungi potentiae secundum suum esse reale, aut secundum aliquam illius similitudinem. Non primum —patet enim discurrendo—: Intellectus enim cognoscit equum quem realiter intra se non habet. Et de sensibus ait ′Aristoteles [1] quod sensibile supra sensum non causat sensationem. Secundum etiam necessarium non est, nam fictum videtur huiusmodi similitudines et species fingere.

2 In hac re est opinio asserens coniunctionem obiecti cognoscibilis cum potentia cognoscente non esse necessariam ad cognoscendum. Quod in virtute asserunt omnes qui negant species intentionales sensibiles vel intellectuales.

Quam opinionem tribuit Galeno Gregorius Nyssenus, *lib. De viribus animae, cap. 2.* [2] Et Augustinus, *lib. De quantitate animae, cap. 23,* [3] videtur asserere visionem non fieri per hoc quod potentia aliquid recipiat. Idem tenet Seneca, *lib. 1 Naturalium quaestionum.* [4] Idem tribuunt Platoni [5] Plotinus, *Enneade* [*4*], [6] Porphyrius, *lib. De sensu.* [7] Consentiunt huic opinioni Ockham, in *2, dd. 16* et *18;* [8] Gabriel, *d. 3, q. 2.* [9] Durandus vero, *d. 3, q. 6, n. 11,* [10] et *d. 13, q. 2,* [11] non negat species, tamen ait nihil conducere ad cognoscendum, "sed dum obiectum —inquit— visui obicitur, statim videtur, non propter species, sed quia hoc est visivum, illud visibile".

A l i i vero, licet concedant in sensibus necessarium esse obiectum coniungi potentiae vel per se vel per aliquam sui similitudinem,

10 videtur *S,* apparet *PL.* 13 etc. *om. P.* 15 aut *S,* vel *PL.* 16 patet enim discurrendo *om. L.* 16 enim *S,* ut *P.* 16 equum *SP,* hominem *L.* 17 quem *SL, om. P.* 17 sensibus *SL,* habentibus *P.* 19-20 nam fictum... fingere *SP,* cum fictitiae videantur hujusmodi species (III 1, 1) *L.*

2 21 cognoscibilis *SL, om. P.* 22 cognoscente *SL, om. P.* 27 potentia *S,* potentiae *P.* 28 recipiat *S,* recipiunt *P.* 29 4 *P, om. S.* 31 q. 2, *add.* notab. 4 circa primam et secundam conclusionem, quamvis in tertia conclusione addat in sensu exteriori interdum imprimi quod tamquam reale obiectum sit partiale principium sensationis (III 1, 2) *L.* 32 species *add.* intentionales sensibilium objectorum (III 1, 2) *L.* 32 cognoscendum *add.* sed quae sint participationes quaedam colorum, v. g., et similium qualitatum naturaliter ab eis fluentes, eo modo, quo lumen procedit a luce... (Ib.) *L.* 32-3 sed... videtur *SP, Nam dum objectum,* inquit, *visui objicitur,* conspicitur quidem (Ib.) *L.* 35 vero *add.* auctores *PL.*

[1] *De an.* A 7: 419 a 11-13; 25-28
[2] Ps. Greg. Nyss. = Nemesius, *De nat. hom.*, cap. 7: PG 40, 639 sq.
[3] XXIII 42 sq.: PL 32, 1059 sq.
[4] cap. 3
[5] *Cfr. Tim.* 45 b sqq.
[6] *Enn. IV* 5, 1 sqq.
[7] ?
[8] O. c., ff. [313-315v; 318v-324]
[9] *Sent.* II: o. c., t. I
[10] *Sent.* II: o. c., f. 139v, col. 1
[11] *Ib.*, nn. 6 sqq.: o. c., ff. 155 sq.

En la cuestión enunciada, una respuesta negativa parece la verdadera.

Primera razón: El término de la acción en el sujeto mismo activo no es un prerrequisito para la acción. Ahora bien, el objeto cognoscible es término de conocimiento. Luego.

Segunda razón: La unión necesaria del objeto con la facultad o lo es en su propio ser real o en algún tipo de semejanza suya. Lo primero no. Es evidente por inducción: cuando el entendimiento conoce un caballo, no lo tiene realmente dentro de sí. Y con relación a los sentidos dice Aristóteles que el objeto sensible no causa la sensación colocándose encima del sentido. Tampoco el segundo extremo es necesario: ilusorio parece imaginar tales semejanzas y especies.

2 Hay en este tema una opinión que sostiene no ser necesaria para el conocimiento la unión del objeto cognoscible con la facultad cognoscente. Virtualmente la sostienen todos los que niegan las especies intencionales sensibles e intelectivas.

S. Gregorio Niseno en el *lib. De viribus animae, cap. 2* atribuye esta opinión a Galeno. También S. Agustín en el *lib. De quantitate animae, cap. 23* parece afirmar que la visión no tiene lugar por algo que la facultad reciba. La misma afirmación hace Séneca en el *lib. 1 Naturalium.* También atribuyen a Platón esta opinión Plotino en *Enneade 4,* Porfirio en el *lib. De sensu.* Están de acuerdo con ella Ockham *en 2, d. 16* y *18,* Gabriel en *d. 3, q. 2.* Durando en *d. 3, q. 6, n. 11* y en *d. 13, q. 2* no niega las especies, pero afirma que no contribuyen en absoluto al acto de conocer: "en cuanto el objeto —son sus palabras— se ofrece a la vista, al punto es visto no por razón de las especies, sino porque la vista es visiva y el objeto visible".

Otros hay que admiten para los sentidos la necesidad de unión del objeto con la facultad en su ser real o en algún tipo de imagen suya; lo niegan, sin embargo, en el caso del entendimiento. Esta unión —ra-

tamen in intellectu hoc negant, nam haec coniunctio —inquiunt— solum est necessaria, ut obiectum excitet potentiam ad operandum, ut visus non poterit videre, nisi excitetur ab obiecto visibile. [Tamen] in intellectu haec necessitas non habet locum, nam intellectus, cum sit spiritualis, non potest excitari ad operandum ab obiecto materiali, sed excitatur a cognitione sensuum, nam cum eadem anima sit quae sentit et intelligit, ideo quando aliquid apprehendit per sensum, statim excitatur ad cognoscendum per intellectum exactius. Et haec opinio specialiter hoc fingit, ut fugiat difficultates quae occurrerent in modo productionis specierum intelligibilium. Et hoc / amplectitur maxime Durandus, *S111v* supra.[12] Quam etiam [opinionem] tenet Henricus[13] et Ioannes Bachonus, in *2, d. 6, q. 1.*[14]

3 Sit tamen p r i m a c o n c l u s i o : Unio obiecti cognoscibilis cum potentia est necessaria in omni cognitione.

Haec est communis fere omnium philosophorum et theologorum qui in potentiis / cognoscitivis ponunt similitudines ⌊quasdam⌋ obiecto- *P188v* rum, ut per ⌊illas⌋ obiecta ⌊uniantur⌋ potentiis; et eas vocant species intentionales. Species quidem, quia sunt formae repraesentantes; intentionales vero, non quia entia realia non sint, sed quia notioni deserviunt, quae intentio dici solet. Tenet [hanc sententiam] Aristoteles, infra, hoc libro, *cap. 12.*[15] Et infra, *lib. 3,* [*cap. 1, alias 4*],[16] ait quod intellectus, ut intelligat, debet fieri ipsa intelligibilia, et ad hoc ponit intellectum agentem.

Idem [habuit] Plato,[17] qui posuit intellectum nostrum a principio suae creationis habere inditas omnium rerum species. Et in *lib. De causis* —qui Proclo tribuitur—, *prop. <177>,*[18] dicitur intelligentias esse plenas formis, id est, speciebus. Et Dionysius, *cap. 7 De divinis nominibus,*[19] ponit Angelos a principio plenos speciebus omnium rerum. Et D. Augustinus, *2 Super Genesim ad litteram,*[20] ait Deum semel produxisse res omnes in se ipsis; et ⌊iterum⌋ in intellectibus angelicis, dando scilicet ipsis similitudinem omnium rerum. Idem [tenet] *11 De Trinitate,*

---

37 inquiunt *S,* ut putant *P.* 38 ²ut *S,* et *P,* enim *L.* 39 Tamen *P, om. S.* 43 ideo *praem.* et *S.* 45 occurrerent *S,* occurrunt *PL.* 47 opinionem *P, om. S.*
3 52 quasdam *PL,* quandam *S.* 53 illas *PL,* illam *S.* 53 uniantur *PL,* uniatur *S.* 56 hanc sententiam *PL, om. S.* 56 hoc *S,* 2 *PL.* 57 infra *om. PL.* 57 cap. 1... 4 *L, om. SP.* 60 habuit *P, om. S.* 62 qui *add.* liber *P.* 62 177] 10 *SPL.* 63 Dionysius *S, praem. S. P.* 65 D. *SL, S. P.* 66 omnes *om. PL.* 66 iterum *PL,* idem *S.* 67 ipsis *S,* illis *PL.* 67 tenet *P, om. S.*

---

[12] *Cfr. supra* not. 10.11
[13] ?
[14] *Sent.* II, d. 6, q. 1, a. 3, § 2
[15] *De an.* B 12: 424 a 17 sqq.
[16] *De an.* Γ 4: 430 a 2 sqq.
[17] *Cfr. Tim.* 52 a
[18] Liber *De causis* est compendium libri *De elementatione theologica* (Στοιχείωσις θεολογική): o. c., f. 47
[19] § 2: PG 3, 868 B
[20] II 8, 16: PL 34, 269

zonan— sólo se requiere para que el objeto mueva a la facultad a poner el acto; la vista, por ejemplo, no podrá ver si el objeto visible no la mueve. Esta necesidad, sin embargo, no tiene lugar en el caso del entendimiento. En efecto, el entendimiento, por ser espiritual, no puede ser movido por un objeto material a poner el acto; lo mueve el conocimiento sensible: al ser una misma el alma que siente y la que entiende, cuando aprehende algo mediante los sentidos al punto se siente movida a conocerlo con más exactitud mediante el entendimiento. Lo que ante todo pretende esta opinión con tal sutileza es escapar de las dificultades que saldrían al paso sobre la manera de producirse las especies inteligibles. Es lo que principalmente estudia Durando en el pasaje citado. La misma opinión sostiene Enrique y Juan Bacon en *2, d. 6, q. 1.*

3 Sea esta nuestra primera tesis: La unión del objeto cognoscible con la facultad es necesaria en todo conocimiento.

Es generalmente aceptada por casi todos los filósofos y teólogos; ponen en las facultades cognoscitivas determinadas imágenes de los objetos para unir por su mediación los objetos con las facultades; y las denominan especies intencionales. Especies, por ser formas representativas; intencionales, no porque no sean entes reales sino porque están al servicio del concepto que suele llamarse intención. Sostiene esta opinión Aristóteles algo más abajo en el *cap. 12* de este libro. Y más adelante en el *lib. 3, cap. 1, alias 4* dice que el entendimiento para entender necesita hacerse los inteligibles mismos; y con este fin pone el entendimiento agente.

Fue también opinión de Platón: según él nuestro entendimiento desde el principio de su creación lleva innatas las especies de todas las cosas. Y en el *lib. De causis* —atribuido a Proclo— en la *prop. 177* se lee que las inteligencias están llenas de formas, es decir, de especies. También Dionisio en el *cap. 7 De divinis nominibus* describe a los ángeles llenos de las especies de todas las cosas desde el primer instante. Y S. Agustín en *2 Super Genesim ad litteram* dice que Dios produjo todas las cosas una vez en sí mismas y otra vez en las inteligencias de los ángeles al darles la imagen de todas las cosas. La misma doctrina

cap. 2,[21] ubi dicit positionem specierum difficile posse persuaderi tardioribus ingeniis.

4 Et probatur conclusio inductione. Nam inter potentias cognoscentes quaedam cognoscunt intuitive, id est, obiecta sibi praesentia, ut sensus externi; aliae cognoscunt abstractive, id est, obiecta absentia, et in utroque genere potentiarum inveniemus esse necessariam coniunctionem obiecti cum potentia [ad cognoscendum], nam inter sensus externos, tactus et gustus requirunt obiecta materialiter coniuncta. An vero in illis detur coniunctio per species, necne, infra[22] dicitur.

In visu autem, qui inter omnes sensus potest ⌊percipere⌋ obiectum magis distans, multis experientiis cognoscuntur species provenientes ab obiecto:

Prima est, quia videmus nos ipsos in pupilla oculi alterius, quod non potest intelligi aliter fieri, nisi quia forma aliqua, repraesentans me ipsum, fiat in pupilla alterius.

Eadem experientia est de speculo. Quomodo enim visio fieri posset per speculum, nisi dimanaret aliquid a re usque ad speculum? Illud autem quod dimanat vocatur species.

Quod etiam explicatur, nam si quis obiectum visibile a tergo habeat, non videt [illud], tamen si oculis obiciatur speculum, videt rem a tergo existentem; ergo hoc est quia illud obiectum visibile, ratione speculi praesentis, aliter / immutat visum <nunc quam> antea. *P189*
Nam si obiectum [visibile] non magis agit nunc quam antea, non est cur magis videatur nunc quam antea, nisi forte dicas [videri], quia oculus mittit radios, qui reflexi in speculo deveniunt usque ad rem visam. Quod tamen infra[23] improbabitur. Si vero dicas non alia ratione videri nunc quam antea, nisi quia nunc est praesens oculis, et non antea, tunc urget argumentum, nam illa nova praesentia non potuit fieri sine aliqua mutatione vel actione; haec autem non est, nisi productio specierum.

---

68 persuaderi *S*, persuadere *P*, suaderi *L*.

4 70 Et *SL*, *om. P*. 70-1 cognoscentes *SL*, cognoscitivas *P*. 72 aliae *SL*, alia *P*. 73 inveniemus *SL*, inveniremus *P*. 74 ad cognoscendum *PL*, *om. S*. 77 In *SL*, de *P*. 77 autem *S*, vero *P*, etiam *L*. 77 omnes *SL*, *om. P*. 77 percipere *P*, recipere *S*. 80 Prima *SL*, 1^m^ *P*. 81 forma *S*, formula *PL*. 85 autem *SL*, vero *P*. 87 illud *PL*, *om. S*. 88 rem... existentem *SP*, *om. L*. 89 ratione *SL*, rationem *P*. 89 immutat... antea *S*, immittere speciem, quam antea immissiset (III 1, 5) *L*. 89 visum nunc *om. P*. 89 nunc quam] numquam (!) *S*. 90 visibile *PL*, *om. S*. 90 non magis *SP*, aliter (Ib.) *L*. 91 dicas *SL*, dixerit *P*. 91 videri *PL*, *om. S*. 92 mittit *S*, emittit *P*. 92 deveniunt *S*, perveniunt *P*, regrediantur *L*. 92 usque *SL*, *om. P*. 92 visam *SL*, existentem a tergo *P*, *add.* id enim praeterquam quod facilius (ut res habet) dici posset de objecto immitente species, quod ab speculo regrediantur ad oculum (III 1, 5) *L*. 94 quam *S*, et non *P*. 94 urget *SL*, viget *P*. 95 aliqua *add.* nova (Ib.) *L*. 96 autem *S*, vero *P*.

---

[21] XI 2, 3: PL 42, 987
[22] d. 7, q. 13, n. 1 sqq.
[23] d. 7, q. 4; *Cfr.* d. 5, q. 2, nn. 14 sqq.

en *11 De Trinitate, cap. 2* cuando dice que la admisión de las especies puede ofrecer dificultad a los cortos de talento.

4 Prueba de la tesis. Por inducción: Entre las facultades cognoscitivas hay unas que conocen por intuición, esto es, conocen objetos que les están presentes; es el caso de los sentidos externos. Otras conocen por abstracción; son las que conocen objetos ausentes. Pues bien, en uno y otro tipo de facultades nos encontraremos con que es necesaria la unión de objeto con facultad. En efecto, entre los sentidos externos el tacto y el gusto exigen la unión material con los objetos. El problema de si en ellos se da o no unión por medio de especies, más adelante.

La vista es entre todos los sentidos el que puede percibir un objeto a más distancia. Pues bien, hay múltiples datos de experiencia que nos dan a entender que las especies provienen del objeto.

El primero es que nos vemos a nosotros mismos en la pupila del ojo de otro. Esto no hay manera de explicarlo si no es porque algún tipo de forma representativa de mí mismo se produce en la pupila del otro.

Un dato idéntico de experiencia lo tenemos en el espejo: ¿cómo se podría producir la visión a través del espejo, si no dimanase de la cosa algo hacia el espejo? Pues bien, ese algo que dimana es lo que llamamos especie.

Otra aclaración: Si alguien tiene un objeto visible a la espalda, no lo ve; pero si le ponen un espejo delante de los ojos, ve el objeto que está a su espalda. Señal de que ese objeto, que se hace visible por la presencia del espejo, altera ahora la vista de otra manera que antes. En efecto, si el objeto visible no actúa ahora más que antes, no hay razón para que ahora se vea más que antes. Quizá se replique que la razón de verse es que el ojo despide unos rayos que, reflejados en el espejo, llegan hasta la cosa vista; explicación que rechazaremos más abajo. Si se insiste en que la única razón por la que se ve ahora y no antes es que ahora está presente a los ojos y antes no, entonces el argumento sigue apremiando: esa nueva presencia no pudo producirse sin algún tipo de alteración o acción; pues bien, tal acción no es otra cosa que producción de especies.

Item [est] alia / experientia. Nam res eiusdem magnitudinis, S112
si sit propinqua, videtur prout in se est; si distans, apparet minor; hoc autem esse non potest, nisi quia aliter emittit species cum est propinqua, quam cum est distans.

Similis experientia est de baculo qui apparet fractus in aqua, et de denario qui maior apparet in aqua; et similia quae non fiunt, nisi propter refractionem specierum, vel aliis rationibus desumptis ex speciebus, ut perspectivi demonstrant.

5 De potentiis autem abstractive cognoscentibus probatur idem. Nam de imaginatione experimur nos quod intra illam formamus similitudines [quasdam] rerum quas cognoscimus.

Item, memoria, reminiscentia [et] insomnia sine speciebus minime fieri possent, ut Aristoteles [testatur], *lib. De memoria et reminiscentia,* [24] et *lib. De insomniis.* [25]

Et ratio est. Quia si [in] absentia rei nihil manet intra potentiam, non posset potentia ipsa memorari rei absentis, sed ita se [haberet] ac si illam numquam cognovisset. Et idem argumentum est de intellectu. Et hoc etiam concludit dari has species in sensibus externis, quia nihil potest ad interiores potentias pertransire, nisi per exteriores sensus. Constat ergo dari in omnibus potentiis species rerum cognoscibilium, et hoc non alia ratione, nisi ut obiectum cognoscibile uniatur potentiae; ergo haec unio necessaria est.

Ratio autem a priori esse potest. Nam modus cognoscendi est per assimilationem cognoscentis ad rem cognitam, et dum res cognoscitur, quasi trahitur ad cognoscentem / ut unusquisque experitur in P189v
modo suae cognitionis. Propter hoc ergo necessarium est, ut ipsum cognoscibile uniatur cognoscenti, ut melius possit perfici unio et assimilatio, quae fit per actum cognitionis.

Alia ratio reddi potest. Quia potentia cognoscitiva est communis et indifferens, et ideo, ut determinetur ad hoc obiectum in par-

97 est *PL, om. S.* 97 112] 110 *S.* 98 minor *S,* minoris magnitudinis *P,* minus *L.* 102 maior *S,* maius *P.* 102 ^{2}aqua *add.* de senum (!) denique inspecillis nonnullis, per quae minuta quaeque, ac si grandia essent conspiciuntur (III 1, 5) *L.* 106 nos *om. P.* 107 quasdam *PL, om. S.* 107 quas cognoscimus *SP,* corporearum *L.* 108 memoria *SL, om. P.* 108 insomnia *SP, om. L.* 109 testatur *PL, om. S.* 111 in *PL, om. S.* 112 non posset... haberet *S,* non posset sane illam cognoscere, utpote per adversarios ita se habens (III, 1, 6) *L.* 112 haberet *P,* hērent [= haberent] *S.* 113 illam *om. PL.* 114 externis *SL,* exterioribus *P.* 115 potentias *SP, om. L.* 120 dum *SL,* quando *P.* 121 ut *SL,* et *P.* 121 unusquisque *add.* apud se *L.* 123 unio *P,* unico *S.* 124 cognitionis *add.* cum vero talis unio inter potentiam et obiectum aliquando impossibilis sit, aliquando improportionata, concedenda erit intentionalis, quae fit per vicariam obiecti speciem (III 1, 7) *L.* 126 indifferens *add.* ad operandum circa hoc, vel illud obiectum (Ib.) *L.* 126 hoc

[24] 450 a 25 sqq. (et passim in hoc libro)

[25] 458 a 33-462 b 11 (per totum librum)

Otro dato de experiencia: Un objeto sin cambiar de magnitud se ve en su propio tamaño, cuando está cerca; y parece menor, cuando está lejos. Ahora bien, esto es inexplicable, si no emite especies de distinta manera cuando está cerca que cuando está lejos.

Un dato semejante de experiencia es el del bastón: en el agua aparece refractado; y el de la moneda que en el agua parece mayor; y otros por el estilo. Todo ello no se debe más que a la refracción de las especies o a otras razones basadas en las especies, como demuestran los perspectivistas.

5 Prueba respecto de las facultades que conocen por abstracción. En cuanto a la imaginación, la experiencia nos da que dentro de ella formamos determinadas imágenes de las cosas que conocemos.

Asimismo la memoria, el recuerdo y los sueños, si no hay especies, son absolutamente imposibles. Aristóteles lo dice expresamente en el *lib. De memoria et reminiscentia,* y en el *lib. De insomniis.*

La razón es ésta: Si ausente el objeto nada queda dentro de la facultad, sería imposible a la propia facultad el recuerdo del objeto ausente; se comportaría como si nunca lo hubiese conocido. El argumento es el mismo en el caso del entendimiento. Esto nos lleva también a la conclusión de que dichas especies se dan en los sentidos externos: nada puede pasar a las facultades internas si no es a través de los sentidos externos. Es, pues, manifiesto que se dan en todas las facultades especies de los objetos cognoscibles, con el fin exclusivo de unir el objeto cognoscible a la facultad. En definitiva, es necesaria dicha unión.

Una razón *a priori* puede ser ésta: El mecanismo del conocimiento es por asimilación del cognoscente al objeto conocido; en tanto el objeto está siendo conocido, es atraído, por así decir, hacia el cognoscente. Es una experiencia que todo el mundo tiene en el mecanismo de su propio conocimiento.

Otra razón posible es ésta: La facultad cognoscitiva tiene un carácter de generalidad e indiferencia; para determinarse a conocer

ticulari cognoscendum, indiget aliqua coniunctione ad ipsum obiectum, quia non est a quo possit determinari, nisi ab obiecto.

F o r t e d i c i t u r quod determinatur a praesentia extrinseca obiecti; sed hoc imprimis non habet locum, nisi [in] externis sensibus.

Et p r a e t e r e a, in illis non satisfacit, nam potentia debet determinari [per] aliquid quod sit intrinsecum, nam si extrinsecum obiectum nihil ageret in potentia, neque potentia in obiectum, non posset obiectum potentiam determinare.

6 *An species inhaereat in organo, an in ipsa potentia.*—S e c u n d a c o n c l u s i o sequitur ex dictis: Quando obiectum unitur potentiae, media specie, necesse est ipsam speciem esse intrinsece in potentia cognoscente.

Haec conclusio est contra illos qui asserunt in intellectu non esse intrinsece species intelligibiles, sed illi sufficere phantasmata [ipsa]. Et etiam contra Simplicium[26] et Philoponum,[27] hic, *cap. 5,* qui aiunt species [sensibiles] non recipi in potentia ipsa sensitiva, sed in organo illius, quia Aristoteles, *7* ⌊*Physicorum*⌋, *cap. 2,*[28] ait sensationem fieri patiente ⌊aliquid⌋ / ipso corpore, id est, organo; tamen ibi non excludit *S112v*
potentiam.

Conclusio ⌊tamen nostra⌋ est Aristotelis et D. Thomae,[29] et discipulorum eius, de qua Capreolus, in *3, d. 14, q. 1;* et in *2, d. 3, q. 2;* Ferrariensis, *2 Contra Gentes, cap. 82.*[30]

Et p r o b a t u r conclusio.

1.° Ex dictis pro prima conclusione, nam omnes ponunt in intellectu Angeli species rerum, ubi autem non est organum in quo sint; [sunt] ergo in ipsa potentia. Et idem est de intellectu nostro, nam species illius manent cum ipso in anima separata, iuxta illud Hieronymi: "Discamus ⌊in terris⌋, quorum scientia nobiscum perseveret [in caelis]".[31]

Et r a t i o est. Nam species ponuntur ad actuandam potentiam, non ⌊ad actuandum⌋ organum; forma autem debet esse in eo quod

---

obiectum *SP, om. L.* 127 aliqua *SL,* alia *P.* 127 coniunctione *add.* et unione *P.* 127 ad ipsum obiectum *SL,* cum obiecto ipso *P.* 127 obiectum *add. iter.* in particulari cognoscendum *S.* 128 quia... obiecto *SP, om. L.* 128 obiecto *add.* suo *P.* 130 in *PL, om. S.* 131 potentia *SP,* intrinseca indifferentia potentiae (Ib.) *L.* 132 per *PL, om. S.* 132 aliquid quod] quod aliquid *S.* 132 quod sit *om. P.* 132 intrinsecum *praem.* ipsi *P.* 133 neque *SL,* nec *P.*

6 135 An... potentia] *S in fol. 110ᵛ in principio.* 136 dictis *S,* his *PL.* 139 asserunt *S,* dicunt *P.* 140 ipsa *PL, om. S.* 141 5 *SL,* 2 *P.* 141 aiunt *S,* dicunt *P,* volunt *L.* 142 sensibiles *PL, om. S.* 143 illius *SL,* ipsius *P.* 143 Physicorum *PL,* Meth. *S.* 144 aliquid *L,* aliquo *SP.* 144 ipso *SL, om. P.* 146 tamen nostra *P,* notanda *S.* 152 sunt *PL,* fiunt *S.* 154 in terris *PL,* interius (!) *S.* 154 in caelis *PL, om. S.* 155 Et *om. PL.* 155 ratio *add.* conclusionis *PL.* 156 ac actuandum *P,* abstrahendum (!) *S.*

---

[26] *De an.* II, partic. 51 sqq.: o. c., ff. LIIᵛ sqq.

[27] *De an.* II: o. c., f. [48ᵛ]

[28] 244 b 10 sqq.

[29] 1 p., q. 14, a. 1

[30] CG II, c. 82

[31] ?

este objeto en particular, necesita por eso algún tipo de unión con el objeto mismo: pues, ¿quién sino el objeto podría determinarla?

Quizá se replique que queda determinada por la presencia extrínseca del objeto. Pero esta explicación en primer lugar solo tiene aplicación en el caso de los sentidos externos.

Y en segundo lugar, aun en este caso no satisface. En efecto, la facultad debe determinarse por medio de algo que le sea intrínseco; si el objeto extrínseco no actuase para nada en la facultad ni la facultad en el objeto, el objeto no podría determinar la facultad.

6 *¿La especie es inherente al órgano o a la facultad misma?*—La segunda tesis es una consecuencia de la anterior: Cuando el objeto está unido a la facultad mediante la especie, es preciso que la especie misma se dé intrínsecamente en la facultad cognoscitiva.

La tesis está puesta contra los que afirman que en el entendimiento no se dan intrínsecamente especies inteligibles; los actos mismos de la fantasía le bastan. También contra Simplicio y Filópono, al tratar el tema en el *cap. 5;* las especies sensibles, según ellos, no se reciben en la facultad sensitiva misma sino en su órgano, pues Aristóteles en *7 Physicorum, cap. 2* afirma que la sensación se produce con alguna alteración del propio cuerpo, es decir, del órgano; en el pasaje, sin embargo, no se hace exclusión de la facultad.

No obstante nuestra tesis es la misma de Aristóteles y Santo Tomás y de sus discípulos. Consúltese Capréolo en *3, d. 14, q. 1;* y en *2, d. 3, q. 2;* Silvestre de Ferrara en *2 Contra Gentes, cap. 82.*

Prueba de la tesis.

Nos basamos en primer lugar en las razones que avalan la primera tesis: Todos admiten en el entendimiento de los ángeles especies de las cosas. Ahora bien, en este caso no hay órgano en que puedan estar. Luego están en la facultad misma. Lo propio ocurre con nuestro entendimiento: sus especies siguen en él cuando el alma se separa, según aquello de S. Jerónimo: "Acumulemos en la tierra los saberes que nos acompañarán en el cielo".

La razón es ésta: la finalidad de las especies es poner en acto la facultad, no el órgano. Ahora bien, la forma ha de situarse en aquello que ella pone en acto. Luego las especies se dan en la facultad y no en

actuat; ergo sunt in potentia, et non in organo, sed potius organum deservit tamquam medium ad ⌊receptionem⌋ specierum, et ad hoc est proportionatum, ut in sequentibus[32] videbimus. Ergo species debent recipi in ipsa potentia.

Et ideo Aristoteles infra[33] ait quod sensus in actu fit ipsum sensibile in actu. Et *tx. 121,*[34] ait quod sensus recipit species a sensibili. Idem *lib. 2, cap. <5>,*[35] et *lib. 3, cap. 5.*[36] Et D. Thomas, *1 p., q. 14, a. 1,* ait quod ⌊natura⌋ cognoscitiva / ut sic non tantum est perfectibilis *P190* per propriam formam, sed etiam per formas aliarum rerum, dum earum species recipit.

7 Ex quibus colligitur falsum esse intellectum sufficienter determinari per phantasmata.

1.° Quia phantasma, cum sit quid materiale et [in] inferiori potentia existens, non potest esse sufficiens ad operationem spiritualem potentiae superioris.

Item, phantasma non potest determinare intellectum ut forma inhaerens, neque ut obiectum, quia intellectus non cognoscit rem in phantasmate, neque ut cooperans cum intellectu, quia cum sit materiale non potest cooperari ad actum spiritualem; ergo.

Praeterea, intellectus est potentia alterius ordinis ab omni potentia sensitiva; ergo in proprio ordine habet omnia requisita ad ⌊actum⌋ cognitionis; haec autem sunt potentia et obiectum illi unitum; ergo in proprio ordine spirituali hoc habet. Illa autem unio fit per species; ergo habet proprias species a sensibilibus distinctas.

Item, nam qua ratione intellectus ⌊determinatur⌋ a phantasmatibus, eadem sensus interior determinaretur [a cognitione] sensuum externorum, et ita non haberet proprias species, quod est [contra] experientiam.

Si dicas quod sensus interior indiget propriis speciebus, ut ⌊illas observet⌋ in absentia obiecti, idem dicitur de intellectu. Habet enim vim ad conservandas proprias species, ut infra[37] videbimus.

157-9 ergo sunt... videbimus *SP, om. L.* 157 non *add.* tm̄ [= tantum] (!) *S.* 159 in sequentibus *S,* infra *P.* 161 ideo *SL,* ita *P.* 163 5] 6 *SPL.* 163 cap. 5 *add.* de intellectu et intelligibili *PL.* 163 Et *S,* idem *P.* 164 natura *P,* notitia (!) *S.*

7 169 in *PL, om. S.* 173 inhaerens *add.* illi, quia est materiale (III 1, 9) *L.* 173 neque *SL,* nec *P.* 174 neque *SL,* nec *P.* 175 ergo *SL, om. P.* 178 actum *PL,* tactum (!) *S.* 178 potentia *SL,* potentiae *P.* 179 unio *SL, om. P.* 181 determinatur *P,* determinantur *S.* 182 determinaretur *S,* determinatur *P.* 182 a cognitione *P,* ad cognitionem (!) *S.* 182-3 externorum *S,* exteriorum *PL.* 183 contra *PL, om. S.* 186 illas observet *P,* illam observat (!) *S.*

---

[32] d. 5, q. 2, n. 28
[33] *De an.* B 11: 424 a 1 sq.
[34] *De an.* B 12: 424 a 17 sqq.
[35] 417 a 6 sq.; 17
[36] 430 a 10-17
[37] d. 5, q. 2, n. 6; d. 9, q. 10, nn. 2 sqq.

el órgano; el órgano más bien cumple la función de medio en orden a la recepción de las especies; función para la que está debidamente equipado, como veremos en las páginas siguientes. Luego las especies han de recibirse en la facultad misma.

Justamente por eso Aristóteles líneas más abajo dice que el sentido en acto se hace sensible en acto. Y en el *tx. 121* dice que el sentido recibe las especies del sensible. La misma afirmación en el *lib. 2, cap. 5;* y en el *lib. 3, cap. 5.* Santo Tomás en *1 p., q. 14, a. 1* dice que la naturaleza cognoscitiva como tal no solo es susceptible de perfección por su propia forma, sino también por las formas de las otras cosas recibiendo las especies de ellas.

7 De aquí se desprende una conclusión: Es falso que el entendimiento queda determinado suficientemente con los actos de la fantasía.

Razones: En primer lugar el acto de la fantasía, por su índole material y su existencia en una facultad inferior, no puede bastar en orden a la operación espiritual de una facultad superior.

Asimismo, el acto de la fantasía no puede determinar el entendimiento como forma inherente ni como objeto: el entendimiento no conoce la cosa en el acto de la fantasía; tampoco en calidad de colaborador con el entendimiento: su índole material no le permite colaborar a un acto espiritual. Luego.

Además, el entendimiento es una facultad de orden distinto al de toda facultad sensitiva. Tiene, por tanto, en su propio orden todos los requisitos para el acto cognoscitivo, y éstos son la facultad y el objeto que se le une. Luego los tiene en su propio orden espiritual. Ahora bien, esa unión se realiza por medio de las especies. Luego tiene sus especies privativas distintas de las sensibles.

Asimismo, la razón para probar que el acto de la fantasía determina al entendimiento, valdría igualmente para probar que el conocimiento de los sentidos externos determina al sentido interior; entonces no tendría éste sus especies privativas, contra toda experiencia.

Si se replica que el sentido interno necesita sus especies privativas con el fin de conservarlas en ausencia del objeto, la afirmación vale igualmente del entendimiento: también él es capaz de conservar sus propias especies, como veremos más adelante.

Ultimo arguitur. Nam vel intellectus noster est capax specierum intelligibilium, vel non. Si primum, ergo recipiet illas, nam inconveniens est quod intellectus, dum est in corpore, careat [semper] forma sibi naturali et perfectione necessaria ad intelligendum. Si secundum, ergo separatus a corpore non potest naturaliter recipere species intelligibiles; ergo non potest naturaliter / intelligere, quia non *S113*
sunt phantasmata [ibi] a quibus determinetur.

Et tandem, nam in eodem subiecto sunt habitus et species; sed habitus intellectuales sunt subiective in intellectu; ergo et species intelligibiles, nam habitus [cognoscitivus] ponitur ad facilitandam potentiam in debito usu specierum.

8 Ad argumenta ergo in principio respondetur quod terminus productus per actionem non potest esse principium actionis; obiectum vero potentiae cognoscitivae non est terminus productus, et ideo potest praerequiri ad actionem.

/ Ad secundum negatur species has esse fictas, [sed esse *P190v*
quaedam entia realia].

QUAESTIO 2.ª

Quidnam sint species intentionales

1 Quoniam species sunt quasi instrumenta quaedam per quae communiter obiectum cognoscibile unitur potentiae cognoscitivae, ideo necessarium est perfecte illas cognoscere. Et primo supponendum est huiusmodi species esse entia realia. Probavimus enim illas esse, et hoc est esse entia realia, nam quod [non] habet entitatem realem, non est. Quo supposito, quaerimus, an sint [substantiae] vel accidentia, an [entia] spiritualia vel materialia, et quem modum essendi habeant.

2 Prima conclusio: Omnes istae species sunt accidentia quaedam.

Probatur inductione. Nam de speciebus sensuum exteriorum id constat, nam fiunt ab exterioribus accidentibus sensibilibus, et ab illis dependent in fieri et conservari.

---

190 semper *PL, om. S.* 191 forma sibi *P,* sibi forma *S.* 191 perfectione *add.* illi *P.* 193 113] 111 *S.* 194 ibi *PL, om. S.* 195 Et *om. PL.* 197 cognoscitivus *PL, om. S.*

8 201 cognoscitivae *add.* per cognitionem productum (III 1, 9) *L.* 203 fictas *add.* ut satis probatum est, patefietque amplius sequenti capite (Ib.) *L.* 203-4 Sed... realia *P, om. S.*

1 3-4 communiter *SL, om. P.* 5 Et *S,* ergo *P.* 5-6 huiusmodi *SL,* has *P.* 7 nam quod... est *SL, om. P.* 7 non *L, om. S.* 8 substantiae *L,* substantia *SP.* 8 entia *PL, om. S.*

2 10 Prima *add.* ergo *P.* 10 conclusio *add.* sit *P.* 14 fieri et *SP, om. L.*

Última razón: Nuestro entendimiento o es capaz de tener especies inteligibles o no lo es. Si lo es, las recibirá, pues es un inconveniente que el entendimiento, mientras está en el cuerpo, esté siempre privado de una forma que le es connatural y de una perfección necesaria para el acto intelectivo. Si se admite la segunda alternativa, la consecuencia es que separado del cuerpo no puede recibir de modo natural especies inteligibles. Luego no puede entender naturalmente, al no haber en él actos de la fantasía que lo determinen.

Finalmente, en un mismo sujeto se dan hábitos y especies. Ahora bien, los hábitos intelectuales se inscriben subjetivamente en el entendimiento. Luego también las especies inteligibles, pues la finalidad del hábito cognoscitivo es ayudar a la facultad en el recto empleo de las especies.

8 Respuesta a los argumentos puestos al principio: El término producido por la acción no puede ser principio de la acción. Ahora bien, el objeto de la facultad cognoscitiva no es término producido, y por lo mismo puede exigirse como requisito previo a la acción.

Respuesta al segundo argumento: Negamos que esas especies sean ficciones; constituyen un tipo determinado de entes reales.

CUESTIÓN 2.ª

Esencia de las especies intencionales

1 Como las especies son a manera de instrumentos por los que de ordinario se verifica la unión del objeto cognoscible con la facultad cognoscitiva, es necesario tener perfecto conocimiento de ellas. Ante todo hay que partir del supuesto de que dichas especies son entes reales. En efecto, hemos probado que existen; pues bien, en esto consiste ser entes reales: lo que no tiene entidad real no existe. Hecha esta puntualización preguntamos: ¿son sustancias o accidentes, entes espirituales o materiales? ¿Qué tipo de ser tienen?

2 Primera tesis: Todas estas especies son accidentes.

Prueba por inducción: Es manifiesto en las especies de los sentidos externos, pues las producen los accidentes sensibles externos y de ellos dependen en su producción y conservación.

I t e m , quia non potest fingi quae ⌊substantiae⌋ sint, nec est necesse quod sint substantiae ad munus ad quod ordinantur, nempe ad movendum ⌊sensum⌋ et actuandum illum, sed satis est quod sint qualitates.

I t e m , quia nullum est agens a quo producantur, nec possent ⌊pervenire⌋ usque ad sensum instantanea mutatione, ut experimur ⌊pervenire⌋ species visibiles.

De speciebus ⌊quoque⌋ intelligibilibus id est certissimum. Non enim possunt esse aliquae substantiae spirituales quae de novo creentur.

3 De ⌊speciebus⌋ autem sensus interioris, quae phantasmata appellantur, fuit opinio quorundam, quod non sunt accidentia, sed corpuscula quaedam, nempe spiritus <quidam> animales in cerebro existentes repraesentantes res ipsas sensatas, sive per substantias suas, sive per accidentia illis inhaerentia, quoniam si phantasmata inhaererent interno sensui, semper moverent illum ad operandum, atque adeo semper cognosceret.

I t e m , quia per laesionem cerebri amittuntur saepe haec phantasmata; ergo sunt corpuscula aliqua quae corrumpuntur.

Sed quod in his etiam verificetur conclusio, p r o b a t u r .

1 . ° A paritate rationis, nam si in omnibus aliis potentiis, tam perfectioribus, quam minus perfectis, sufficiunt accidentia, cur non in phantasia? Maxime cum eaedem rationes procedant de [illa], nempe quod ad munus illarum specierum sufficit quod sint accidentia, et quod non est agens / a quo producantur [illae substantiae]. *P191*

I t e m est argu/mentum, nam tales substantiae deberent esse *S113v*
materiales et corporeae; occuparent ergo loca; ergo non possent innumera phantasmata in angustissimo ⌊cerebro⌋ contineri, nam huiusmodi phantasmata tantum repraesentant res individuas. Experimur enim nos habere [in memoria innumera] phantasmata rerum singularium; non posset ergo cerebrum tot capere si essent corpuscula occupantia loca.

Neque rationes factae urgent, nam sicut intellectus habens species omnium rerum sibi inhaerentes, non semper res illas actu intelligit, ita

---

15 substantiae *L*, subâ [= substantia] *SP*. 17 sensum *PL*, sensuum (!) *S*. 19 nullum est *SL*, non potest fingi *P*. 20 pervenire *PL*, provenire *S*. 20 instantanea *S*, brevissima *P*, tam brevi *L*. 20-1 pervenire *P*, provenire *S*. 22 quoque *L*, autem *S*, *om. P*. 23 spirituales *add.* praeter humanas animas (III 2, 2) *L*.

3 24 specibus *PL*, potentijs (!) *S*. 25 quod non... sed *SP*, *om. L*. 26 nempe *om. P*. 26 quidam] quosdam *SP*. 28 illis *SP*, ipsis spiritibus *L*. 29 cognosceret *S*, deberet cognoscere *PL*, *add.* quod falsum esse liquet experimento (III 2, 3), *L*. 30 saepe *SL*, *om. P*. 35 de illa nempe *S*. *om. L*. 35 illa *P*, illis *S*. 36 illarum *S*, earum *P*. 36 specierum *om. P*. 37 illae substantiae *P*, *om. S*. 38 est argumentum *om. P*. 38 nam *SL*, quia *P*. 39 loca *S*, locum *PL*. 40 angustissimo *SL*, uno *P*. 40 cerebro *PL*, loco *S*. 40 contineri *S*, recipi *P*. 40 nam *S*, quia *P*. 41 enim *S*, tamen *P*. 41 nos *S*, non (!) *P*. 42 in memoria innumera *P*, *om. S*. 43 ergo *S*, autem *P*. 43 loca *S*, locum *PL*. 44 sicut *S*, etiam *PL*.

Asimismo, no cabe imaginar qué tipo de sustancias puedan ser. Por lo demás, la función a la que están ordenadas —mover y actuar el sentido— no exige que sean sustancias, basta que sean cualidades.

Asimismo, no hay sujeto activo que produzca tales sustancias. Tampoco podrían llegar al sentido por alteración instantánea, como nos da la experiencia que llegan las especies visibles.

Lo mismo se cumple en las especies inteligibles con absoluta certeza: no es posible que sean determinadas sustancias espirituales que se crean de improviso.

3 Sobre las especies del sentido interior, que se denominan actos de la fantasía, hubo algunos que sostuvieron la opinión de que no son accidentes sino unos corpúsculos, es decir, unos espíritus animales que existen en el cerebro y representan, por sus propias sustancias o por accidentes inherentes a ellos, los objetos percibidos por los sentidos. Razón: si los actos de la fantasía fueran inherentes al sentido interno, lo estarían impulsando siempre a la acción y en consecuencia siempre estaría conociendo.

Otra razón: A menudo estos actos de la fantasía por lesión de cerebro se malogran. Son, por tanto, corpúsculos que se destruyen.

No obstante nuestra tesis es válida también en estas especies. Prueba.

Ante todo, un argumento de analogía: Si en todas las demás facultades, tanto en las más perfectas como en las que lo son menos, es suficiente la explicación de los accidentes, ¿por qué no en la fantasía? Máxime cuando las mismas razones tienen aplicación a ella: para desempeñar su función basta con que tales especies sean accidentes; y además no hay sujeto activo que produzca estas sustancias.

Otro argumento: estas sustancias tendrían que ser materiales y corpóreas; en consecuencia, ocuparían lugar. Los innumerables actos de la fantasía no cabrían, por tanto, en el cerebro, de dimensiones tan angostas: tales actos de la fantasía, en efecto, solamente representan objetos individuales; la experiencia nos enseña que mantenemos en la memoria innumerables actos de la fantasía sobre objetos individuales. Si fueran, por consiguiente, corpúsculos que ocupan lugar, no cabrían tantos en el cerebro.

Las razones en contra no hacen fuerza: al igual que el entendimiento, aunque tiene especies inherentes a él de todas las cosas, no siempre tiene intelección actual de esas cosas, lo mismo la fantasía, etc.

phantasia, etc. Adde quod licet essent corpuscula quaedam, procederet eadem difficultas.

Quod ergo potentia non actu intelligat aut cognoscat omnia, quorum habet species, aliunde provenit, nempe quod potentia non attendit repraesentationi omnium specierum, nec semper vitaliter utitur omnibus illis. Quod vero laeso cerebro amittantur phantasmata, non ideo est, quia exeunt corpuscula illa. Contingunt enim huiusmodi symptomata absque ruptione [et fractione] cerebri, et ita non possent exire corpuscula illa; provenit ergo vel ex eo quod virtus cerebri manet inepta ad utendum illis phantasmatibus, vel ex eo quod illa phantasmata, cum sint accidentia, pendent in conservari a recta dispositione cerebri, qua ablata, corrumpuntur.

Constat ergo universalis conclusio posita, nempe omnes species intentionales esse accidentia, atque adeo esse qualitates, quia non est aliud praedicamentum accidentis ad quod pertinere possint.

4 Et ex hac conclusione i n f e r o :

1 . ° Quod unio inter potentiam et speciem intentionalem est accidentalis, qualis esse solet inter accidens et subiectum, neque ibi ulla maior unio [realis] excogitari potest, quidquid Caietanus dicat, *1 p., q. 14, a. 1,*[38] exponens [famosum] dictum Commentatoris,[39] quod ex intelligibili et intellectu fit magis unum quam ex materia et forma, quia ex materia et forma fit unum tertium distinctum ab utraque, et materia non fit forma; at vero ex obiecto et potentia non fit unum tertium, sed ipsa potentia fit ipsum obiectum intelligibile. Sed illud dictum in rigore sermonis falsum est, nam inter formam et materiam est substantialis unio, et ex illis fit per se unum; inter potentiam vero et obiectum non potest intelligi, nisi unio accidentalis, et maxime quando unio fit media specie. Nec potest alio modo dici quod intellectus fit ipsum intelligibile, nisi inquantum informatur specie quadam repraesentante rem intelligibilem; hoc autem non transcendit modum accidentalis unionis.

---

47 eadem difficultas *SL,* idem argumentum *P.* 50 attendit *SP,* cooperetur (III 2, 4) *L.* 50 specierum *add.* aut ab alia diverticula, aut aliquando ex libertate, ut in homine (Ib.) *L.* 50-1 nec semper... illis *SP, om. L.* 51 omnibus *om. P.* 52 corpuscula *add.* et fugiunt *P.* 52 illa *SL, om. P.* 52 enim *SL, om. P.* 53 et fractione *P, om. S.* 56 cum sint accidentia *SP, om. L.* 56 recta *SL,* re et a (!) *P.* 59 est *om. P.*

4 61 infero *SL,* infertur *P.* 62 1.° *om. P.* 63 neque *SL,* nec *P.* 64 realis *P, om. S.* 64 dicat *S,* fingat *PL.* 65 famosum *PL, om. S.* 66-7 quia ex... forma *om. P* [*laguna, por omisión, en la transcripción*]. 69 obiectum intelligibile *S,* intelligibile sive obiectum *L.* 69 intelligibile *om. P.* 70 est *S,* esse censeo *PL.* 71 fit *SL, om. P.* 73 quod... fit *S,* intellectum fieri *P.* 74 repraesentante *P,*

---

[38] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 14, a. 1) IV; *cfr. Ib.* (1 p., q. 12, a. 2) XV

[39] *De an.* III 4: o. c. (ed. Crawford), 386, 89 sq.

Además, aun caso de que fueran determinados corpúsculos, nos encontraríamos con la misma dificultad.

El hecho de que la facultad no tenga intelección y conocimiento actuales, se explica por otro camino: es que la facultad no pone su atención en la representación de todas las especies ni siempre hace de todas ellas uso vital. La explicación de que los actos de la fantasía se malogren en una lesión cerebral no está en que esos corpúsculos se salen, pues fenómenos como éstos tienen lugar aun sin ruptura y quebranto cerebral, y en una situación así no podrían esos corpúsculos salirse. La explicación, por tanto, está en que la capacidad del cerebro queda inutilizada en el uso de esos actos de la fantasía, o también en que esos actos de la fantasía por ser accidentes dependen en su ser de una adecuada organización del cerebro; si ésta desaparece, quedan destruidos.

Es, pues, manifiesta la tesis de alcance universal que hemos asentado: todas las especies intencionales son accidentes y por ende cualidades; no existe otro predicamento accidental al que puedan pertenecer.

4 Corolarios de la tesis.

Primero. La unión entre facultad y especie intencional es accidental, como suele serlo entre accidente y sujeto. No es lícito apelar a una unión real mayor, diga lo que quiera Cayetano en *1 p., q. 14, a. 1* al interpretar la famosa frase del Comendador: que de inteligible y entendimiento resulta una mayor unidad que de materia y forma; de materia y forma resulta un tercero distinto de una y otra, y la materia no se hace forma. Pero de objeto y facultad no resulta un tercero; la propia facultad se hace objeto mismo inteligible. Pues bien, hablando con propiedad la frase en cuestión es falsa. En efecto, entre materia y forma hay unión sustancial y de ellas resulta una unidad esencial; en cambio, entre facultad y objeto no cabe considerar otra unión que la accidental, sobre todo cuando la unión se realiza mediante especie. La frase de que el entendimiento se hace el inteligible mismo no puede tener más que este sentido: que es informado por una especie que representa la cosa inteligible. Ahora bien, de aquí no se va más allá de un modo de unión accidental.

P r a e t e r e a, quando intellectus beati / videt divinam essen- *P191v*
tiam, et illi intime unitur, quomodo intelligi potest quod intellectus fit ipsa essentia? [Nullo modo], nisi forte metaphorice nimium. Et tamen ibi est summa unio inter intellectum et intelligibile; / [ergo, etc.]. *S114*

5 Sed dicit Caietanus [40] quod intellectus fit ipsum intelligibile intelligibiliter, sed non realiter. Sed non video quomodo hoc "intelligibiliter" dicatur, nisi nomine tantum, nam in re tantum invenio potentiam, speciemque, et unionem accidentalem inter illa.

I t e m, uniri intelligibiliter [vel] est uniri realiter, vel non. Si non, nihil est, nec ex vi illius unionis posset sequi realis actio, nempe cognitio. Si est realis unio, iam distinctio est nulla; et procedit argumentum, nam ⌊unio⌋ est inter [res] distinctas; et non est unio substantialis, quia est inter accidentia; ergo est accidentalis, quod est intentum. Ergo non est maior unio quam inter materiam et formam, neque ipsa potentia fit ipsum obiectum.

I t e m, quando ait intellectum fieri ipsum intelligibile, vel id intelligit de intellectu, ut praeciso ab specie, vel de intellectu, ut composito cum specie. P r i m u m dici non potest, quia ipsa potentia, seclusa specie, nihil reale habet quod antea non habebat. Et si fingamus speciem separari, nihil manebit in intellectu quod sit factum ipsum intelligibile. Si autem s e c u n d u m dicas, nihil aliud est dicere quam quod compositum ex ⌊potentia⌋ et specie est ipsum obiectum in esse repraesentativo, quod quidem verum est, tamen illud est unum unione accidentali, quod est intentum.

Sed potest respondere Caietanus [41] quod species d u o habet, nempe esse imaginem, et esse qualitatem; et ut est qualitas, inhaerens est, et

---

representantem *S.* 77 intelligi *S,* dici *PL.* 78 Nullo modo *PL, om. S.* 78 nimium *SL, om. P.* 78-9 Et tamen... intelligibile *SP, om. L.* 79 ergo, etc. *PL, om. S.* 79 114] 112 *S.*
80 Sed dicit *S,* 3.º ait *P.* 81 [1] sed *om. PL.* 81 intelligibiliter *SP, om. L.* 82 nisi... tantum *om. L.* 82 nomine *S,* non esse (!) *P.* 82 re *add.* ergo *P.* 82 invenio *S,* intelligo *P.* 82-3 speciemque *S,* et speciem *P.* 83 illa *add.* quid ergo per vocem *intelligibiliter* importari amplius fingitur (III 2, 6) *L.* 85 nempe *S,* scilicet *P,* seu *L.* 86 Si *PL,* sic *S.* 86 nulla *SP,* superflua *L.* 87 unio *L,* gº [= ergo] *SP.* 87 est *om. P.* 87 res *PL, om. S.* 89 neque *SL,* nec *P.* 90 ipsum *SP, om. L.* 91 id *SL, om. P.* 92 intellectu *S,* illo *P.* 93-4 seclusa specie *S,* praecisa ab specie *PL.* 94 reale *SL,* naturaliter *P.* 94-6 Et si... intelligibile *SP, om. L.* 96 autem *SL,* vero *P.* 96 est *om. P.* 97 quod *SL, om. P.* 97 potentia *PL,* obto. [= obiecto] *S.* 97-8 obiectum... repraesentativo *SL,* repraesentativum *P.* 100 Sed... Caietanus *S,* Responderi potest ex Caietano *P,* Responderi potest pro Caietano, *add.* et ipsius principiis *L.* 100 habet *S,* habeant *P,* habeat *L.* 100-1 nempe *S,* scilicet *P,* nimirum *L.* 101 inhaerens est *S,* inhaeret *P.*

---

[40] *Cfr. supra not.* 38

[41] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 12, a. 2)

En segundo lugar, cuando el entendimiento del bienaventurado contempla la esencia divina y se une íntimamente a ella, ¿qué sentido puede tener que el entendimiento se hace la esencia misma? Ninguno en absoluto, si no es quizás en un sentido metafórico en demasía. Y sin embargo ahí se da unión suma entre entendimiento e inteligible. Luego, etcétera.

5 Cayetano dice que el entendimiento se hace el inteligible mismo inteligiblemente, no realmente. Pero no veo qué otra cosa sino puras palabras se quiera decir con ese "inteligiblemente", pues en realidad lo único que encuentro es una facultad, una especie y una unión accidental entre ellas.

Asimismo, unirse inteligiblemente o es unirse realmente o no. Si no, nada es y de la fuerza de esa unión no podría seguirse la acción real que es el conocimiento. Si la unión es real, desaparece ya toda distinción. Y entonces el argumento conserva su validez: la unión es entre cosas distintas; ahora bien, no es unión sustancial, porque se da entre accidentes; luego es accidental. Era nuestro intento. Por consiguiente, la unión no es mayor que la que existe entre materia y forma, ni la propia facultad se hace el objeto mismo.

Asimismo, al decir que el entendimiento se hace el inteligible mismo, o lo entiende referido al entendimiento en cuanto desligado de la especie, o al entendimiento formando composición con la especie. La primera alternativa no es posible, porque la facultad misma sin la especie no tiene nada real que antes no tuviera. Y si imaginamos que la especie se separa, nada quedará en el entendimiento que se haya hecho el inteligible mismo. Admitir, en cambio, la segunda alternativa es admitir que el compuesto de facultad y especie es el objeto mismo en su ser representativo. Es, sí, un verdadero compuesto, pero su unidad le viene por unión accidental. Era nuestro intento.

Pero puede responder Cayetano que la especie posee dos momentos: ser imagen y ser cualidad. En tanto que cualidad, es inherente y constituye una unidad accidental; pero en tanto que imagen no es

facit unum per accidens; sed ut imago est non inhaeret, sed immediate unitur potentiae, adeo ut potentia fiat [ipsa] res repraesentata.

Sed de hac distinctione quid sentiendum sit, infra[42] dicemus. Tamen quod ad rem attinet est impertinens, nam species sub quacumque ratione non potest esse nisi accidens a potentia distinctum, et ita non potest facere nisi accidentalem unionem cum illa.

6 2.° colligitur ex hac conclusione quod species intentionalis affert secum proprium esse accidentale, et illud tribuit potentiae per realem inhaerentiam quam in illa habet. In quo est etiam falsus Caietanus, *1 p., q. 12, a. 2, circa ad 3,*[43] dicens quod species, ut constituit potentiam in actu primo per realem inhaesionem, habet esse imperfectum, ut vero constituit in actu secundo, id est, in actuali cognitione, habet esse perfectum, nam species —inquit— comparatur ad actum, sicut forma ad esse, nam esse ipsius speciei in esse cognoscibilis est cognoscere.

Quae omnia sunt inintelligibilia, nam licet verbis dicantur, non concipiuntur mente, nam quid significat quod intelligere est esse speciei? Nam species habet propriam entitatem distinctam ab actu cognitionis; ergo in illa habet suum esse proprium, quod conservat, [sive] potentia actu cognoscat, sive non.

Item, quomodo intelligitur quod effectus formalis [speciei] est intelligere? / Nam effectus formales dantur a forma accidentali inhaerendo; *P192* species autem inhaerendo non dat cognoscere, nam potest manere species inhaerens intellectui quando ipse non intelligit.

Unde sumitur aliud argumentum. Nam effectus formalis est inseparabilis a forma, quamdiu est in subiecto; sed actus cognitionis sepa/ratur ab specie; ergo non est [effectus] formalis illius. *S114v*

Item, actus et species sunt duae qualitates distinctae; una autem qualitas non potest esse effectus formalis alterius, nam utraque

102 sed *S,* vero *P.* 103 adeo ut *SL,* adde quod *P.* 103 ipsa *PL, om. S.* 104 sentiendum *SL,* dicendum *P.* 106 non... accidens *S,* debet esse accidens *P,* non potest non esse accidens *L.* 106 potentia *SL,* substantia [suba.] *P.*

6 110 inhaerentiam *SP,* inhaesionem *L.* 112-3 in actu... id est *om. L.* 113 id est *om. P.* 114 habet esse *SL,* constitutum (!) *P.* 114 inquit *SL,* ait *P.* 115 in esse cognoscibilis *SP,* quatenus intelligibilis (III 2, 7) *L.* 116 cognoscere *S,* intelligere *PL.* 117 sunt inintelligibilia *S,* mihi displicent *P.* 117-8 nam... mente *SP, om. L.* 120 ergo... proprium *SP, om. L.* 120 sive *PL,* sine *S.* 121 non *SP,* otietur (Ib.) *L.* 122 intelligitur *SL,* intelligatur *P.* 122 speciei *L,* formae *SP.* 123 formales dantur *S,* formalis datur *P.* 124 autem *SL,* vero *P.* 124 inhaerendo *SL, om. P.* 124 potest *add.* ut dixi (Ib.) *L.* 127 subiecto *SL,* substantia [suba.] *P.* 128 effectus *PL,* spes [= species] *S.* 129 distinctae *SL,* diversae *P.* 130 autem *SL,* vero *P.*

[42] d. 5, q. 2, n. 24

[43] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1, p., q. 12, a. 2)

inherente, sino que se une inmediatamente a la facultad, de suerte que la facultad se haga la cosa misma representada.

Luego diremos el juicio que nos merece esta distinción. Como quiera que sea, por lo que respecta a nuestro propósito es impertinente: la especie, bajo cualquier aspecto que se la mire, es un accidente distinto de la facultad; no puede, por tanto, hacer con ella más que unión accidental.

6 Segundo corolario de esta tesis: La especie intencional conlleva su ser accidental privativo y lo confiere a la facultad mediante la inherencia real que tiene en ella. También en este punto se equivoca Cayetano, cuando dice en *1 p., q. 12, a. 2, circa ad 3* que la especie, en cuanto configura a la facultad en acto primero, tiene un ser imperfecto; pero en cuanto la configura en acto segundo, esto es, en su actual conocimiento, tiene un ser perfecto. Razón: la especie —dice— se compara al acto como la forma al ser, pues el ser de la especie en su ser de cognoscible es conocer.

Todo esto no hay quien lo entienda: Se pronuncian palabras, pero no surge concepto en la mente. ¿Qué significa que el entender es el ser de la especie? La especie tiene su propia entidad distinta del acto de conocimiento. Luego en ella tiene su propio ser que conserva, se dé o no conocimiento actual en la facultad.

Asimismo, ¿qué sentido puede tener que el efecto formal de la especie es entender? Los efectos formales los confiere la forma accidental con su inhesión; ahora bien, la especie con su inhesión no confiere el conocer, pues la especie puede permanecer inherente al entendimiento en un momento en que él mismo no está entendiendo.

De aquí surge otro argumento: El efecto formal es inseparable de la forma mientras está en el sujeto. Ahora bien, el acto de conocimiento se separa de la especie. Luego no es su efecto formal.

Asimismo, acto y especie son cualidades distintas. Ahora bien, una cualidad no puede ser efecto formal de otra, puesto que cada una de ellas es distinta y una y otra tienen efecto formal distinto.

earum est forma distincta, et utraque habet effectum formalem distinctum.

Et praeterea, infra[44] probabimus quod species concurrit effective ad actum; ergo non est causa formalis illius; habet ergo [species] proprium esse distinctum ab actu, ⌊quod⌋ confert subiecto.

Dices: Cur ergo non ⌊denominat⌋ subiectum? Nam denominatio sumitur ex esse; si ergo ⌊dat⌋ proprie esse, et denominationem.— Respondetur ita esse, tamen communiter illa denominatio non est imposita, quia istae species sunt ignotae, [et <sensibus> non satis <perceptae>].

Item, quia istae species potissime ordinantur, ut repraesentent obiecta, et ut deserviant cognitioni; et ideo hoc praecipue in illis consideratur, omissa denominatione subiecti, quae est quasi per accidens ad hoc.

7 Ultimo [est] notandum in hac conclusione quod non asserimus esse de necessitate potentiae cognoscitivae, ut actuetur per speciem accidentalem, ut cognoscere possit, sed solum dicimus quod quando obiectum per se ipsum non unitur potentiae, sed per speciem mediam, illa species est accidens; si autem contingat aliquando ipsum obiectum immediate uniri potentiae, ut in beatis fieri credimus, tunc non est necessaria species quae sit per accidens.

8 Secunda conclusio: Istae species non sunt eiusdem ordinis et speciei cum obiectis suis.

Conclusio colligitur infra [ex Aristotele, *lib. 2*], *cap. 12, tx. 121,*[45] [ubi] ait quod sensus recipit species sine materia, ubi materiam vocat ipsam realem naturam qualitatis, ut odoris, etc., et est ac si diceret quod

---

131 distincta *SL,* diversae *P.* 131-2 distinctum *SL,* proprium *P.* 133 Et praeterea *S,* Item *P.* 133 concurrit *S,* concurrunt *P.* 134-5 species *PL, om. S.* 135 quod *L,* quo *S,* quem *P.* 136 denominat *P,* determinat *S.* 136-7 Nam... denominationem *om. L.* 137 dat *P,* dabitur *S.* 137 proprie *om. P.* 137 et denominationem *S,* denominabitur *P.* 138 esse *S,* est *P.* 138 ita esse... denominatio *om. L.* 138-9 non est imposita *S,* carere vocabulo (Ib.) *L.* 139 est *S,* esse *P.* 139 ignotae *SL,* impositae *P.* 139-40 et... perceptae] et species (!) non satis perceptis (!) *P,* et sensibus haud satis perspectae *L, om. S.* 144 ad hoc *SL, om. P.*

7 145 est *PL, om. S.* 145 in hac conclusione *SL, om. P.* 145-151 quod... accidens *S,* si contingat aliquando ipsum objectum immediate uniri potentiae, ut in beatis fieri credimus, aut etiam in substantiis separatis, quando se ipsas cognoscunt, tunc non esse necessariam speciem, quae est accidens. (III 2, 8) *L.* 145 asserimus *S,* dicemus *P.* 147 solum *om. P.* 149 autem *S,* vero *P.*

8 154 Conclusio *SL,* haec *P.* 154 infra *om. P.* 154 ex... lib. 2 *P, om. S.* 154 tx. 121 *om. PL.* 154 tx. 121] *in margine S.* 155 ubi *P, om. S.* 156 realem *SL,* roalem [= rationalem (!)] *P.* 156 ut odoris, etc. *om. PL.*

---

[44] d. 5, q. 4 (2.ª concl.), n. 14

[45] 424 a 17 sqq.

Además, en seguida vamos a probar que la especie concurre eficientemente al acto. Luego no es causa formal de él; en consecuencia, la especie tiene su propio ser distinto del acto, que lo confiere al sujeto.

Objeción: ¿Por qué entonces no da nombre al sujeto? La denominación surge del ser. Luego si da realmente ser, también denominación. Respuesta: exacto. Con todo, dicha denominación de ordinario no llega a imponerse, porque estas especies escapan al conocimiento y no son suficientemente percibidas por los sentidos.

Asimismo, estas especies están ordenadas a representar los objetos y prestar sus servicios al conocimiento; y esto es lo que principalmente se considera en ellas, sin tener en cuenta la denominación del sujeto, que en este punto es, por así decir, accesoria.

7 Una última observación: En esta tesis no afirmamos que la facultad cognoscitiva exija necesariamente su actualización por medio de una especie accidental para poder conocer; lo único que decimos es que cuando el objeto no se une a la facultad por sí mismo sino por mediación de una especie, esa especie es un accidente. Pero si se diera el caso de una unión inmediata del objeto mismo con la facultad, como creemos es el caso de los bienaventurados, entonces no es necesaria una especie accidental.

8 Segunda tesis: Esas especies no son del mismo orden y naturaleza que sus objetos.

La tesis se desprende de Aristóteles líneas más abajo, *lib. 2, cap. 12, tx. 121,* cuando dice que el sentido recibe las especies sin materia. Materia llama aquí a la naturaleza misma real de la cualidad, un olor,

visus non recipit ipsum colorem materialiter, sed quamdam speciem repraesentantem illum; significat ergo aperte colorem et ⌊speciem⌋ differre specifice.

Item, de speciebus intelligibilibus constat [conclusio], nam <illae> sunt quaedam accidentia spiritualia; res autem cognita saepe est [substantia aliqua] materialis.

De sensibilibus probatur. [1.º] Nam stat obiectum habere contrarium, et non speciem, ut albedo et nigredo sunt contraria; species autem illarum minime; ergo. Antecedens patet, quia possunt illae duae species esse in eodem oculo aut medio.

9 Respondet Durandus [46] quod tunc species albedinis et nigredinis non sunt duae, sed una media repraesentans utrumque obiectum.

Sed hoc impossibile est, nempe quod res adeo diversae et contrariae per unicam speciem repraesententur. Non enim potest una et eadem esse similitudo contrariorum / obiectorum, maxime quia potest *P192v* esse quod species albedinis et nigredinis in gradu intensissimo sint simul in eodem medio; non potest autem intelligi quod una qualitas repraesentet duo contraria in summo ⌈gradu⌉, maxime cum illa species ponatur ab ipso Durando eiusdem speciei cum obiecto suo, ut dicemus. [47]

Item, si illa qualitas est albedo et nigredo, erit tantum virtualiter illa et in esse remisso; non ergo potest repraesentare illa in esse extenso. Consequens autem est contra experientiam.

Item, ergo habens speciem albedinis, necessario deberet habere speciem nigredinis, et e contrario; ergo qui videt / albedinem, vide- *S115* ret necessario nigredinem. Consequens autem est falsum, nam si album et nigrum obiectum sint ⌊e regione⌋ posita, videbitur unum sine alio, et tamen utrumque multiplicabit speciem sui in eodem medio.

10 Quae argumenta probant non solum quod species [contrariorum] obiectorum sint distinctae, quamvis sint simul in eodem medio, sed etiam quod tot multiplicantur species in oculo, quot sunt res visae vel repraesentatae, quia non potest unica species esse similitudo diversissi-

158 colorem et speciem *L*, colorem et subiectum [subm.] *S*, speciem et obiectum *P*. 160 conclusio *PL*, *om. S*. 161 illae] illa *SP*, *om. L*. 162 substantia aliqua *P*, *om. S*. 163 1º *P*, *om. S*. 166 medio *add.* diaphano simul existere, ac deservire ad utrumque colorem conspiciendum (III 2, 9) *L*.

9 175 suo *om. P*. 177-184 Item... medio *om. L*. 181 115] 113 *S*. 183 e regione *P*, regio.ᵉ (!) *S*.

10 185 contrariorum *PL*, *om. S*. 188 unica *SL*, eadem *P*.

[46] *Cfr. Sent.* II, d. 3, q. 6, nn. 10 sqq.: o. c., f. 139 sq.

[47] *Cfr. infra not.* 56

por ejemplo. Es equivalente a decir que la vista no recibe materialmente el color mismo, sino una cierta especie que lo representa. Quiere, por tanto, decir que color y especie difieren esencialmente.

Asimismo, la tesis es manifiesta respecto a las especies inteligibles. En efecto, son de un tipo de accidentes espirituales; pero la cosa conocida a menudo en una sustancia material.

Prueba respecto de las sensibles: El objeto tiene contrario, la especie no; esto es inconmovible. Por ejemplo, blancura y negrura son contrarios, pero sus especies en modo alguno. Luego. El antecedente es manifiesto; esas dos especies pueden estar en un mismo ojo o medio.

9 Objeción de Durando: Dichas especies de blancura y negrura no son dos sino una sola intermedia que representa ambos objetos.

Pero es imposible que cosas tan diversas y contrarias estén representadas por una única especie. No puede darse una misma imagen de objetos contrarios; la razón es especialmente válida cuando existe la posibilidad de una coincidencia simultánea en un mismo medio de las especies de blancura y negrura en grado intensísimo. Es ininteligible una cualidad que represente dos contrarios en su más alto grado de intensidad, sobre todo si, como hace el propio Durando, dicha especie se considera de la misma naturaleza que su objeto, como diremos luego.

Asimismo, si esa cualidad es blancura y negrura, lo será sólo virtualmente y a medias; luego no puede representarlas en su ser pleno. Ahora bien, la conclusión contradice la experiencia.

Asimismo, quien tuviera la especie de blancura necesariamente tendría que tener la especie de negrura, y al contrario. Luego quien viera la blancura, vería necesariamente la negrura. La conclusión es falsa, porque si el objeto blanco y el objeto negro se proponen alternativamente, se verá el uno sin el otro, y sin embargo uno y otro en el mismo medio han abierto multiplicidad en la especie.

10 Estos argumentos demuestran no sólo que las especies de objetos contrarios son distintas, aunque coincidan simultáneamente en un mismo medio, sino también que las especies en el ojo son tantas en número cuantas son las cosas vistas y representadas: una única especie no puede ser imagen de objetos tan diversos, a no ser que sea de natura-

morum obiectorum, nisi sit eminentior et altioris ordinis, qualis non est species sensibilis, neque est a quo talis species produceretur.

Unde in solis Angelis sunt species universales repraesentantes plura, quamvis oppositum huius insinuat D. Thomas, in *3, d. 14, q. 1, a. 1, quaestiuncula 4, ad <1>*, dicens quod per eamdem speciem videtur speculus et res in speculo. Quod tamen non videtur ita esse, ut rationes factae probant, et experientia alia. Nam stat videre speculum et non rem per illud, etiam si in illo fiat reflexio, ut si oculus sit in ea distantia ad quam perveniant species speculi, et non species in illo reflexae; ergo sunt illae distinctae.

11 Praeterea arguitur pro conclusione. Quia si species coloris esset color, posset videri in medio; non videtur autem; ergo.

Item, si esset color, non causaret sensationem, nam secundum Aristotelem[48] sensibile supra sensum non causat sensationem.

Item, albedo non est qualitas activa alterius albedinis, nam si posset efficere [aliam] albedinem, [saltem] in esse remisso, posset paulatim illam intendere et perfectam facere, quod fieri non potest, ut experientia patet.

Item, si species albedinis esset albedo, impediret visionem nigredinis; non tamen impedit.

Tandem, species sensibiles interiores sunt eiusdem ordinis cum speciebus sensuum exteriorum; sed species, quia internae, non sunt ipsa obiecta materialiter, nam imaginatio non habet intra se sonum, etc., ut constat; ergo.

---

190 neque *SL*, nec *P*. 190 talis... produceretur *S*, tales species producerentur *P*. 191 Angelis *add*. non (!) *S*. 191-2 sunt... plura *S*, illa specierum eminentia concedi solet (III 2, 10) *L*. 193 1] 2 *SPL*. 195-6 Nam... illo *SP, om. V*, stat enim videri speculum et non rem, esto in illo *L*. 196 per illud *S*, in illo *P*. 197 perveniant *add*. directa *L*. 198 reflexae *add*. Nec effugies, si dicas praeter speciem, debitam quoque propinquitatem postulari ad cernendum; postulari enim merito potuit, ut objectum speciem sui produceret, quod in casu proposito jam conceditur: at ut potentia, idonea specie iam recepta, ad actum suum immanentem eliciendum, propinquitatem cum objecto postulet, nulla ratio exigit; alioquin similem quoque propinquitatem in internis potentiis postularemus (III 2, 10) *L*. 198 ergo... distinctae *om. L*. 198 illae *S*, istae species *P*.

11 200 medio *SP*, ipso aere (III 2, 11) *L*. 200 autem *S*, sed *P*, *add*. nisi in determinato [*V*] (interminato [*L*]) corpore, verbi gratia pariete. (Ib.) *L*. 201 sensationem *add*. in oculo... impressa [*L*] (impressam [*V*]) *L*. 203 Item... albedinis *SP*, Rursus color colorem non producit (III 2, 11) *L*. 203 albedinis *add*. at coloris species per medium aliud, atque aliud ut instrumentum saltem objecti efficienter diffunditur [*L*] (effunditur [*V*]) (Ib.) *L*. 203-6 nam si... patet *om. L*. 204 aliam *P, om. S*. 204 saltem *P, om. S*. 205-6 potest... patet *S*, posse experientia docet *P*. 210 quia *om. P*. 211 ipsa... materialiter *S*, eiusdem speciei cum obiectis *P*, eiusdem ordinis cum obiecto (Ib.) *L*. 212 etc. *S*, vel odorem *PL*, *add*. realiter *P*. 212 ut constat *om. PL*. 212 ergo *add*. neque externae species ejusdem rationis sunt cum objectis (III 2, 11) *L*.

---

[48] *De an.* B 9: 421 b 17 sqq.

leza más eminente y de orden superior; no es el caso de la especie sensible. Tampoco se entiende quién produciría tal especie.

Por lo tanto sólo en los ángeles se dan especies universales representativas de muchos objetos. Santo Tomás, sin embargo, deja entrever la doctrina opuesta en *3, d. 14, q. 1, a. 1, quaestiuncula 4, ad 1* cuando dice que mediante una misma especie se ve el espejo y la cosa en el espejo. Pero no parece que esto sea así, como prueban las razones aducidas y otro dato de experiencia. En efecto, es indiscutible que se ve el espejo y no la cosa por él, aunque en él se produzca un reflejo; como es claro cuando el ojo está a una distancia en que le llegan las especies del espejo, pero no las especies reflejadas en él. Luego son especies distintas.

11 Otro argumento en favor de la tesis: Si la especie de un color fuese color, podría verse en el aire; pero no se ve; luego.

Asimismo, si fuese color no causaría la sensación, pues, según Aristóteles, el sensible superpuesto al sentido no causa la sensación.

Asimismo, la blancura no es una cualidad productiva de otra blancura: si pudiera producir otra blancura, siquiera fuese a medias, podría poco a poco pretenderla y hacerla perfecta; y esto es imposible, como da la experiencia.

Asimismo, si la especie de la blancura fuese blancura, impediría la visión de la negrura; pero no la impide.

Finalmente, las especies sensibles interiores son del mismo orden que las especies de los sentidos exteriores. Ahora bien, las especies, por ser internas, no son materialmente los objetos mismos: la imaginación no tiene dentro de sí el sonido, etc., como es evidente. Luego.

12 Et hanc conclusionem tenet D. Thomas, *De veritate, q. 8, a. 11; 7 Metaphysicae, lect. 6;*[49] Commentator ibi, *tx. <121>;*[50] Albertus, *lib. 2 De Anima, tract. 4, cap. 11;*[51] D. Augustinus, *7 Super Genesim ad litteram, cap. <21>.*[52] Qui omnes asserunt species repraesentantes res contrarias posse esse simul in eodem subiecto, quia sunt qualitates intentionales non habentes intra se contrarietatem. Et Aristoteles, *2 De Anima, tx.* ⌊*147*⌋ et *148* et *149,*[53] / proponens dubium, quo[modo] P193 species rerum contrariarum possint esse simul in eodem [subiecto⌉, non satis solvit, tamen *De sensu et sensibili, in fine,*[54] eodem modo respondet, ubi D. Thomas, *lect. ultima,*[55] rem optime exponit.

13 Et c o n t r a r i u m huius conclusionis, maxime de speciebus sensibilibus, tenet Durandus, in *2, d. 3, q. 6, n. 17;*[56] *in 4, d. 49, q. 2, n. 13;*[57] Valles, *lib. 2 Controversiarum, cap. <31>,*[58] ubi multa de speciebus docet, sed in multis non vere.

Et p r o b a t u r hoc. Quia ita se habent obiectum et species, sicut lux et lumen. Sed haec sunt eiusdem speciei; ergo.—R e s p o n d e t u r : Nego maiorem, quidquid sit de minori, quae etiam est dubia.

/ Arguitur 2 . ° Species est similitudo rei; similitudo autem non S115v est inter ea quae specie differunt.—R e s p o n d e t u r : Hoc argumento probaretur quod species intelligibiles coloris sunt eiusdem speciei cum illo; quod tamen est [aperte] falsum. Unde dicitur quod similitudo in essendo requirit unitatem specificam, tamen similitudo repraesentativa minime id exigit.

3 . ° arguitur. Quia actio obiecti est univoca; ergo.—R e s p o n d e t u r : Nego antecedens. De qua actione, [quomodo fiat, dicetur] infra.[59]

4 . ° Difficilius arguitur pro illo, nam species coloris est visibilis; ergo est color. Antecedens patet in speculo, in quo videt homo

12 214 121] 27 *SL,* 26 *P.* 215 De *om. PL.* 215 7 *SL,* ɔ [= contra (!)] *P.* 216 21] 2 *SPL.* 219-20 De anima *SL, om. P.* 220 147 *PL,* 14 *S.* 220 $^{1-2}$et *om. P.* 220 modo *PL, om. S.* 221 in eodem *SP, om. L.*

13 224 Et *om. P.* 224-5 maxime... sensibilibus *om. P.* 226 31] 28 *SPL.* 227 non *SL,* minus *P.* 227 vere *add.* procedit *P.* 228 Et *S,* sed *P.* 228 ita *SL,* sic *P.* 229 haec *add.* 1.^{m} *S.* 229-30 Respondetur: Nego *S,* Respondeo negando *P.* 231 Arguitur *S,* arguit, *add.* Durandus *P.* 233 coloris *SP,* caloris (!) (III 2, 12) *L.* 233 sunt *S,* essent *P.* 234 aperte *PL, om. S.* 237 ergo *add.* univocum effectum producit (III 2, 12) *L.* 238 Nego *S,* negando *P.* 238 actione *add.* aequivoca *L.* 238 quomodo... dicetur *P, om. S.* 239 infra *S,* disputatione sequenti *P.* 240 4.° *add.* et *PL.*

[49] n. 8

[50] *De an.* II 121: o. c. (ed. Crawford), 317, 13-17

[51] O. c., t. 5, p. 310.— *Cfr. Ib.,* cap. 1 (comm. 121); 2 (comm. 127): o. c., t. 5, pp. 293.295

[52] VII 21, 29: PL 34, 366

[53] in ed. Bekker *De an.* Γ 2: 426 b 29-427 a 16

[54] 449 a 7-31

[55] *De sensu et sensibili,* lect. 19, n. 8

[56] O. c., f. 139^{v}, col. 2

[57] O. c., f. 413, col. 2

[58] O. c., ff. 41^{v} sq.

[59] *Cfr.* d. 7, q. 13, n. 6

12 Es tesis que sostiene también Santo Tomás en *De veritate, q. 8, a. 11; 7 Metaphysicae, lect. 6;* el Comentador en este pasaje *tx. 121;* San Alberto en el *lib. 2 De Anima, tract. 4, cap. 11;* San Agustín en *7 Super Genesim ad litteram, cap. 21.* Todos ellos afirman que las especies representativas de cosas contrarias pueden estar simultáneamente en un mismo sujeto, porque son cualidades intencionales que en su propia naturaleza no presentan contrariedad. Cierto que Aristóteles en *2 De Anima, tx. 147, 148* y *149,* al plantear el problema de cómo las especies de cosas contrarias pueden estar simultáneamente en un mismo sujeto, no da una solución satisfactoria; pero en *De sensu et sensibili,* al final, da una respuesta idéntica. Santo Tomás hace una excelente exposición del pasaje en la *lect. ultima.*

13 Durando en *2, d. 3, q. 6, n. 17;* en *4, d. 49, q. 2, n. 13* sostiene una postura contraria a esta tesis, principalmente en lo relativo a las especies sensibles. También Valles en el *lib. 2 Controversiarum, cap. 31,* donde trata ampliamente de las especies, pero muchos puntos no se ajustan a la verdad.

Veámoslo. Argumentan que objeto y especie se comportan como lumbre y luz. Ahora bien, ambas son de una misma naturaleza. Luego. Respuesta: Niego la mayor; dejemos estar la menor, que también es dudosa.

Segundo argumento: La especie es semejanza de la cosa. Ahora bien, no existe semejanza entre cosas que difieren esencialmente. Respuesta: Con este argumento se probaría que las especies inteligibles del color son de la misma naturaleza que él; lo cual es abiertamente falso. Decimos, pues, que la semejanza en el ser es lo que exige unidad de naturaleza, pero no la exige en modo alguno la semejanza representativa.

Tercer argumento: La acción del objeto es unívoca. Luego. Respuesta: Niego el antecedente. De esta acción y de su modo de realización hablaremos luego.

El cuarto argumento presenta una mayor dificultad: La especie de color es visible. Luego es color. El antecedente es claro en el ejemplo

faciem suam ⌊depictam⌋ ab speciebus; ergo videt species; ergo sunt visibiles.

I t e m , si vas rubeum illuminetur, et radii solares reflectantur ad parietem, videtur in pariete color rubeus ex reflexione causatus; illud autem non est nisi species coloris rubei; ergo.

14 Ad illud de speculo multi putant —et est communis vulgi [sensus]— quod res videtur [in speculo], nam sensus videtur percipere rem in speculo, eo modo quo videret illam repraesentatam in imagine. Unde sicut oculus videns rem in imagine terminatur immediate ad imaginem ipsam, ita videtur terminari ad [imaginem depictam in] [speculo].

Et iuxta hoc potest responderi argumento, quod species secundum entitatem suam non potest videri —nemo enim videt entitatem speciei in speculo—, tamen secundum quod repraesentativa est videri potest, quia ut sic induit eamdem ⌊vicem quam ipsum obiectum⌋.

15 Sed hoc non placet.

1 . ° Quia non intelligitur, quomodo possit res videri in esse repraesentativo, et non in entitate sua, nam illud esse repraesentativum est esse reale, et inquantum repraesentans, in tantum est ens; ergo si videtur ut repraesentans, videtur secundum aliquam entitatem.

/ 2 . ° Quia falsum est quod visio terminetur ad imaginem in *P193v*
speculo; sed speculum tantum deservit, ut in eo fiat reflexio specierum; tamen per visionem non ⌊videtur⌋ res in speculo, sed immediate ipsa res.

P r o b a t u r , 1 . ° , e x p e r i e n t i a . Nam res, quae videtur in speculo, non videtur in superficie speculi, sed quasi interius, tanta distantia, quanta res visa distat ab speculo; species autem tantum attingit speculum secundum illius superficiem, et ut plurimum secundum eam grossitiem qua est transparens. Unde si species ipsa [repraesentata] quasi depicta in speculo videretur, videri deberet in superficie [vel <grossitudine>] speculi; non sic autem videtur, ut constat; ergo.

---

242 faciem *S*, speciem *P*. 242 depictam *P*, distinctam (!) *S*. 242-3 depictam... visibiles *SP*, *om. L*. 245 ad *S*, in *P*. 246 est *S*, sunt *P*. 246 ergo *add.* etc. *P*.

14 247 de speculo *S*, speculi *P*. 247 sensus *P*, *om. S*. 248 in speculo *PL*, *om. S*. 251 imaginem... in *P*, *om. S*. 251 speculo *P*, speculum *S*. 253-4 nemo... speculo (enim *om. P*) *SP*, *om. L*. 254 est *add.* ac veluti in transcursu seu obiter (III 2, 13) *L*. 255 vicem *PL*, speciem *S*. 255 quam... obiectum *PL*, cum ipso obiecto *S*.

15 256 hoc non placet *S*, haec solutio (responsio *L*) non probatur *P*. 257 intelligitur *SL*, intelligo *P*. 260 entitatem *add.* quam habet *P*. 263 videtur *P*, dicitur (!) *S*. 266 in speculo *SL*, per speculum *P*. 269 grossitiem *SP*, crassitiem (III 2, 14) *L*. 269-70 repraesentata *P*, *om. S*. 271 vel grossitudine (grossitione *P*) *P*, *om. S*. 271 noc sic... ergo *SP*, obiectum ergo est quod immediate videtur cum distantia sua ab speculo (III 2, 14) *L*. 271 autem *om. P*.

del espejo: en él contempla el hombre su propia figura que dibujan las especies. Luego ve las especies; luego son visibles.

Asimismo, si se ilumina un vaso rojo y los rayos del sol se reflejan en la pared se ve en la pared el color rojo causado por el reflejo; ahora bien, esto no es otra cosa que la especie del color rojo. Luego.

14 En cuanto al ejemplo del espejo muchos piensan —y es el común sentir de la gente— que la cosa se ve en el espejo: al parecer el sentido percibe la cosa en el espejo a la manera como la vería representada en una imagen. Por tanto al igual que el ojo cuando ve una cosa en imagen llega inmediatamente a la imagen misma, también parece llegar a la imagen que se dibuja en el espejo.

Esta aclaración proporciona una posible respuesta al argumento: no se puede ver la especie en su propia entidad —nadie ve la entidad de la especie en el espejo—, pero sí se la puede ver en su ser representativo, porque bajo este aspecto suple al objeto mismo haciendo sus veces.

15 Sin embargo, esta respuesta no me satisface.

En primer lugar, no se entiende cómo una cosa pueda verse en su ser representativo y no en su propia entidad: ese ser representativo es un ser real, y en la medida en que sea representativo es ente. Luego si se la ve como representativa, se la ve con alguna entidad.

En segundo lugar es falso que la acción visiva llega a la imagen en espejo; el espejo no tiene otra función que posibilitar el reflejo de las especies en él. Por la acción visiva, sin embargo, no se ve la cosa en el espejo, sino la cosa misma en sí.

Lo prueba en primer lugar la experiencia: La cosa que se ve en el espejo no se ve en la superficie del espejo sino como si estuviera dentro, a tanta distancia cuanta es la que media entre la cosa vista y el espejo. Ahora bien, la especie alcanza solamente al espejo en su superficie y a lo sumo en el grosor que lo hace transparente. Por lo tanto si la especie misma representada se viera dibujada, por así decir, en el espejo, debería verse en la superficie o en el grosor del espejo. Pero no es así como se ve, como todo el mundo sabe. Luego.

⌊2.°⌋ Alia experientia est, quod qui vident per anteoculos, aut per luminaria christalina apta ad videndum res a longe, si res sit a tergo distans a longe, et speculum prope oculos, vident optime per speculum rem a tergo existentem; ergo signum est quod non videtur species speculi, quae est propinqua, sed res ipsa a longe existens, quia luminaria erant apta ad videndum rem distantem, et inepta / ad rem *S116* propinquam. Unde si videretur species speculi, quae est propinquissima, inepte videretur.

⌊3.°⌋ Tandem, quia si species posset videri in speculo, etiam posset videri [in] ⌊medio⌋.

16 Dicendum est ergo quod non videntur species, sed reflectuntur in speculo, et perveniunt usque ad oculum, et per eas videtur res [ipsa] immediate.

Ad aliud de rubeo colore [vasis] sunt qui dicant ⌊ibi⌋ fieri verum colorem, quia licet color non sit activus sui similis, tamen ⌊adiutus⌋ radiis solis potest illum efficere, saltem remisse.

Alii dicunt ibi species esse tantum rubei coloris, et videri; sed neutrum dicere est necesse, ut latius, *disputatione 7*,[60] [constabit]. Dicitur ergo tantum esse in pariete splendorem quemdam, tamen apparere rubeum propter species rubei coloris illi admixtas, et per reflexionem pervenientes ad oculum, quae non videntur, quia non sunt visibiles, sed per eas videtur color a quo fiunt.

17 *De spiritualitate aut materialitate specierum.*—Tertia conclusio: Species intentionales in solo intellectu sunt spirituales et indivisibiles, in aliis autem potentiis cognoscitivis sunt materiales / et divi- *P194* sibiles.

Prima pars est certa, supposito quod supra[61] ostensum est, esse scilicet has species subiective in intellectu, nam accidens proportionatur subiecto in quo est; intellectus autem [est] spiritualis; ergo et species in illo ⌊existentes⌋.

---

272 2° *P, om. S.* 272-3 per anteoculos aut *S, om. P,* per inspicilla (Ib.) *L.* 273 per... videndum *SP, om. L.* 273 a longe *om. P.* 277 116] 114 *S.* 278 propinquissima *SL,* propinqua *P.* 279 inepte *S,* non breve *P,* non recte *L.* 280 3° *P, om. S.* 281 etiam *S,* et *P.* 281 in *P, om. S.* 281 medio *P,* medium *S.*

16 283 usque *om. PL.* 283 res *SP,* obiectum *L.* 283 ipsa *P, om. S.* 285 rubeo colore vasis *S,* vitro colorato *L.* 285 vasis *P, om. S.* 285 ibi *PL,* hoc *S.* 287 remisse *SL,* remissum *P.* 289 constabit *PL, om. S.* 290 Dicitur *S,* videtur *P.* 290 in pariete *S,* ibi *PL.* 292-3 quia... visibiles *SP, om. L.*

17 300 ²est *PL, om. S.* 301 existentes *PL,* existens *S.*

---

[60] d. 7, q. 2, n. 7

[61] d. 5, q. 1, n. 6

Lo prueba en segundo lugar otro dato de experiencia: Los que miran con anteojos o con lentes de cristal adecuados para ver las cosas a distancia, cuando tienen un objeto muy lejos a su espalda y un espejo ante los ojos, ven perfectamente por el espejo el objeto que está a su espalda. Señal de que no se ve la especie del espejo que está próxima, sino el objeto mismo que está lejos, pues los lentes eran adecuados para ver objetos distantes e inadecuados para objetos próximos. Por tanto, si se viera la especie del espejo, que está muy próxima, se vería mal.

Una última razón: si la especie pudiera verse en el espejo, se podría ver también en el aire.

16 En definitiva, es forzoso afirmar que las especies no se ven; se reflejan en el espejo y llegan hasta el ojo; y por medio de ellas se ve el objeto mismo en sí.

Respecto al otro ejemplo del color rojo del vaso hay quienes afirman que ahí se da verdadera producción de color: aunque el color no cause un semejante suyo, con la ayuda, sin embargo, de los rayos del sol puede producirlo al menos en su ser disminuido.

Otros afirman que ahí se dan solamente las especies del color rojo y que se ven.

Pues bien, no hay necesidad de afirmar ninguna de las dos cosas, como se verá más ampliamente en la *disputa 7*. Decimos, por consiguiente, que en la pared solamente se da un cierto resplandor; la aparición del rojo se debe a las especies de color rojo que se entremezclan y llegan por reflejo al ojo, las cuales no se ven porque no son visibles, pero por medio de ellas se ve el color que las causa.

17 *Espiritualidad o materialidad de las especies.*—Tercera tesis: Las especies intencionales solamente son espirituales e indivisibles en el entendimiento, en las demás facultades cognoscitivas son materiales y divisibles.

La primera parte es cierta, supuesto lo que quedó demostrado antes: que estas especies están subjetivamente en el entendimiento, dado que el accidente guarda proporción con el sujeto en el que está; ahora bien, el entendimiento es espiritual; luego también la especie que está en él.

Secunda vero pars est contra Venetum, *2 De Anima, tx. 127,*[62] et ⌊Pisanum⌋ in sua *Perspectiva, p. 2, prop. 5.*[63] Qui universaliter asserunt omnes species, etiam sensibiles [esse indivisibiles] et immateriales. Tamen illa pars conclusionis consimili ratione fit [tam] certa, sicut prima, nam ⌊forma accidentalis] proportionatur potentiae in qua ⌊subiectatur⌋; sed potentiae omnes sensitivae sunt materiales et extensae; ergo et species quae subiectantur in illis.

Idque experientia confirmat. Nam in speculo species reflectitur ⌊extensa⌋, nam si frangatur speculum, per quod integra facies repraesentabatur, et maneat dimidia pars speculi, eo modo quo antea repraesentabitur etiam sola dimidia facies; ergo id provenit, quia in integro speculo reflectabatur integra facies, in parte vero pars; ergo.

Similiter, in parvo speculo res apparet minor, et in maiori, maior; ergo in maiori speculo producitur maior species, et in minori, minor. Si autem esset indivisibilis, aequalis esset in quolibet speculo.

Item, nam stat videre partem obiecti, non viso toto; ergo est alia species repraesentans partem, et alia totum; ergo illa, quae repraesentat partem, est pars speciei integrae repraesentantis totum.

18 Sed manet [tunc] difficultas circa [hanc] secundam partem, nam si species, v.g., visus est extensa, et per diversas sui partes repraesentat diversas partes obiecti, quomodo potest videri et repraesentari per illam obiectum magnae magnitudinis? Ad hoc difficile responderi potest.

Et ideo aiunt quidam quod a toto obiecto visibili una tantum species producitur, quae quidem si consideretur secundum partes subiecti, in quo recipitur, est extensa et divisibilis; si autem consideretur secundum rationem repraesentandi, non est divisibilis, sed tota repraesentat totum visibile, et quaelibet / illius pars etiam repraesentat totum. *P194v*

---

303 Pisanum *PL,* Pysanum *S.* 303-4 universaliter] *iter. S.* 304 esse indivisibiles *PL, om. S.* 305 tam *P, om. SL.* 306 sicut prima *SP, om. L.* 306 forma accidentalis *P,* formae accidentales *S,* accidens *L.* 307 subiectatur *P,* subiectetur *S.* 310 extensa *P,* extenso modo *L,* extenso *S.* 312 facies *S,* species *P.* 312-3 ergo id... pars *om. L.* 313 in parte vero pars *S,* et pars in partem *P.* 313 ergo *add.* habebat partem *P.* 314 Similiter *praem.* Praeterea *P.* 318 ²alia *add. et iter.* est *S.* 318 ¹alia *SP,* partialis (III 2, 16) *L.* 318 ²alia *SP,* totalis (Ib.) *L.* 318 totum *add.* quod cum indivisibilitate stare non potest (Ib.) *L.* 318-9 ergo illa... totum *om. L.* 319 integrae *om. P.*

18 320 tunc *PL, om. S.* 320 hanc *P, om. S.* 322-3 et repraesentari *om. P.* 323 magnitudinis *add.* qualis mons *L.* 323-4 Ad hoc... potest *SP, om. L.* 325 aiunt *S,* dicunt *P.* 327 in quo recipitur *SP, om. L.* 329 visibile *SP,* obiectum *L.*

---

[62] O. c., ff. 104ᵛ-105; *Cfr. Ib.,* comm. 59 et 60: f. 67ᵛ, col. 2

[63] O. c., f. n. n. [9]

La segunda parte va dirigida contra Véneto en su *2 De Anima, tx. 127,* y contra Pisano en su *Perspectiva, p. 2, prop. 5.* Afirman con alcance universal que todas las especies, incluso las sensibles, son indivisibles e inmateriales. Esta parte de la tesis resulta tan cierta como la primera por una razón análoga: la forma accidental guarda proporción con la facultad en la que viene sustentada. Ahora bien, todas las facultades sensitivas son materiales y extensas. Luego también las especies que se sustentan en ellas.

La experiencia es buena confirmación: en el espejo la especie se refleja extensa; la prueba está en que si se parte el espejo que representaba íntegramente el rostro y queda la mitad del espejo tal como antes, también quedará representada solamente la mitad del rostro. La explicación es que en el espejo entero se reflejaba el rostro entero, y en la parte una parte. Luego.

De modo semejante en un espejo pequeño el objeto aparece más pequeño, y en uno mayor, mayor. Luego en un espejo mayor se produce una especie mayor, y en uno menor, menor. Pero si fuera indivisible, aparecería igual en cada uno de los espejos.

Asimismo, es posible ver una parte del objeto, sin que se lo vea entero. Una es, pues, la especie que representa la parte y otra la que representa el todo. Luego la que representa la parte es parte de la especie íntegra que representa el todo.

18 Pero entonces queda una dificultad sobre esta segunda parte: Si la especie de la vista, por ejemplo, es extensa y por medio de sus distintas partes representa las distintas partes del objeto, ¿cómo puede verse y representarse por ella un objeto de gran tamaño? Difícil respuesta.

Por eso dicen algunos que el objeto entero visible produce una única especie: si se la considera en las partes del sujeto en que se recibe, es extensa y divisible; pero si se la considera en su índole representativa no es divisible, sino que toda ella representa el objeto visible entero, y cada una de sus partes representa también el todo.

/ Sed contra hanc opinionem non minus procedunt rationes et experientiae adductae quam contra aliam. Ostendunt enim experientiae quod datur pars speciei repraesentans partem obiecti et non totum. S116v

I t e m , nam ex illa opinione sequitur quod species repraesentans duos parietes est una tantum, quae per quamlibet sui partem repraesentat utrumque parietem, nam par est ratio de duobus parietibus et de ⌊duabus⌋ partibus eiusdem. Consequens autem, [ut] constat, falsum [est] ex [dictis in] secunda *conclusione.*[64]

19 Quare dicitur quod obiectum, v.g., visibile multiplicat actionem suam in circulum, nam commune est omnibus agentibus naturalibus quod [sphaera suae⌋ activitatis sit ⌊circularis⌋. Et specialiter de speciebus ait [hoc] Aristoteles, *lib. De somno.*[65]

Et e x p e r i e n t i a [i d] c o n f i r m a t u r . Nam in ripa fluminis videtur quis et per aerem et [per] aquam versus omnem partem; multiplicat ergo species versus omnes partes.

Ex quo colligitur quod obiectum visibile, et secundum se totum et secundum omnem sui partem, producit speciem sui versus omnem partem medii, et ita nulla est medii pars in qua non sit tota species visibilis; illa tamen species non est simplex et indivisibilis, sed est composita ex multis partibus, per quas repraesentat diversas partes obiecti. Unde constat experientia quod una pars est separabilis ab alia, ut si auferatur una pars obiecti, aufertur species illius, et non aliarum partium. Quae partes non necessario sunt in diversis partibus subiecti, sed possunt esse in eadem, integrantes unam speciem totius obiecti.

20 Sed tunc manet d i f f i c u l t a s , nam si in eadem parte subiecti est species repraesentans totum, et in qualibet parte est etiam species repraesentans quamcumque partem obiecti, fiet repraesentatio obscura et confusa.

I t e m , quando species visibilis reflectitur in speculo, si in qualibet parte speculi est species repraesentans totum visibile, ergo per quamcumque ⌊partem⌋ speculi fieret reflexio integrae speciei.

---

330 rationes *SL*, argumenta *P*. 331 adductae *SL*, adducta *P*. 332 repraesentans *S*, repraesentantis *P*. 335-6 et de duabus *om. P*. 336 duabus *L*, duobus *S*. 336 partibus *S*, medietatibus *PL*. 336 ut *P*, *om. S*. 337 est *P*, *om. S*. 337 dictis in *P*, *om. S*.

19 338 dicitur *S*, dicendum videtur *PL*. 338 actionem *S*, speciem *PL*. 339 suam *S*, sui *PL*. 340 sphaera suae *P*, eorum plura (!) *S*. 340 circularis *L*, sphaerica *SP*. 341 hoc *P*, *om. S*. 341 lib. *SL*, c. *P*. 341 somno *SP*, sono *L*. 342 id *P*, *om. S*. 342 confirmatur *S*, probatur *P*, comprobat *L*. 343 per *PL*, *om. S*. 347-8 tota species visibilis *S*, species totius visibilis *PL*. 348 simplex *add.* (ut quidam volunt) (III 2, 18) *L*. 348 et indivisibilis *SP*, *om. L*. 355 et *S*, ut *P*. 355 est *om. P*.

20 360 partem *PL*, spem [= speciem] *S*.

---

[64] n. 8 [65] 460 b 28 sqq.

Pero contra esta opinión no son menos válidas las razones y los datos de experiencia aducidos que contra la otra: los datos de experiencia muestran que hay una parte de la especie que representa una parte del objeto y no todo el objeto.

Asimismo, de esa opinión se sigue que la especie que representa dos paredes es solamente una; por cada una de sus partes representa una y otra pared. La razón es semejante cuando se trata de dos paredes y de dos partes de la misma pared. Ahora bien, la conclusión es falsa, como es evidente por las razones aducidas al exponer la segunda tesis.

19 Por consiguiente, decimos que el objeto visible, por ejemplo, multiplica su acción circularmente, pues es característica común de todos los agentes naturales la circularidad en la esfera de su actividad. Afirmación que Aristóteles aplica especialmente a las especies en el *lib. De somno*.

La experiencia es buena confirmación: a la orilla de un río se contempla uno por medio del aire y del agua frente a todas sus partes. Luego produce múltiples especies frente a todas sus partes.

Consecuencia: El objeto visible considerado tanto en su conjunto como en todas sus partes produce su especie propia frente a todas las partes del aire, de modo que no hay parte alguna del aire en la que no esté la especie entera del objeto visible. Pero esa especie no es simple e indivisible, sino compuesta de las múltiples partes, por las que representa las diversas partes del objeto. La experiencia da que es separable una parte de la otra, de suerte que si se sustrae una parte del objeto, queda sustraída su especie, pero no las de las otras partes. No es forzoso que dichas partes estén en diversas partes del sujeto, pueden estar en una misma integrando la única especie del objeto entero.

20 Pero entonces queda una dificultad: Si en una misma parte del sujeto está la especie que representa el objeto en su totalidad, y en cada una de las partes está también la especie que representa cada parte del objeto, la representación que resulta será obscura y confusa.

Asimismo, cuando la especie de un objeto visible se refleja en el espejo, si en cada una de las partes del espejo está la especie que representa el objeto visible en su totalidad, la consecuencia es que por medio de cada parte del espejo se produciría el reflejo de la especie completa.

R e s p o n d e t u r, quod repraesentatio non fit confusa neque obscura, quia species proveniunt ad potentiam per lineam rectam, et quantum fieri potest, ⌊brevissimam⌋; et quia species procedunt ab obiecto eo ordine et modo quo sunt inter se partes ordinatae, ideo illo modo videntur sine confusione ulla.

Et similiter in speculo fit reflexio sine confusione, nam per eamdem lineam fit reflexio, per quam species ad speculum procedunt, et eodem ordine et modo, et semper illa pars speciei, quae per minorem lineam / multiplicatur, efficatius movet potentiam, aut efficatius etiam *P195*
reflectitur in speculum.

Sed tunc ulterius restabat a l i a d i f f i c u l t a s, nempe quomodo res appareat maior vel minor ad certam distantiam. Sed haec melius [tractabitur] *disputatione 7, quaestione* ⌊*4*⌋. [66]

21 Q u a r t a c o n c l u s i o : Istae species intentionales sunt similitudines formales obiectorum.

Est communis fere omnium theologorum. De qua D. Thoma, *1 p., q. 12, a. 2; 2 Contra* [*Gentes*], *cap. 98; 3 Contra* [*Gentes*], *cap. 49.*
/ Et sequitur ex dictis, nam species ponitur in potentia, ut suppleat vicem *S117*
obiecti; non potest autem supplere, nisi illud repraesentet. Sed dicunt quidam quod supplet, quia est quasi semen ipsius obiecti. Sed quid est esse semen obiecti, si non est illius similitudo, neque eiusdem speciei cum illo? Ergo tantum erit quaedam qualitas imperfectior obiecto, et imperfecta quaedam illius participatio. Quomodo [ergo] poterit ducere in perfectam obiecti cognitionem?

I t e m, Aristoteles [67] et omnes philosophi testantur quod potentia, ut cognoscat, debet fieri ipsum cognoscibile per formam illius; ergo vel realiter recipit ipsam formam, vel per similitudinem aliquam. Non primo modo; ergo secundo. Et huic concordant D. Dionysius, [68] Augustinus, [69] et alii Sancti, qui in Angelis ideo ponunt similitudines omnium rerum, et divinam essentiam [—aiunt—] esse repraesentativam omnium, ut sit omnium cognoscitiva.

361 neque *S*, nec *P*, vel *L*. 362 species *add.* ex obiecto (III 2, 19) *L*. 362 potentiam *add.* vel speculum (Ib.) *L*. 363 brevissimam *PL*, brevissima *S*. 367 ad speculum *SP*, ab speculo (Ib.) *L*. 367 procedunt *S*, proveniunt *P*, provenit *L*. 371 nempe *om. PL*. 372 haec *SL*, de hac re *P*. 373 melius *SL*, *om. P*. 373 tractabitur *L*, dicetur *P*, *om. S*. 373 4 *P*, 5 *S*, *add.* fol. 113, lra. b. c. (?) *P*.

21 374-424 sunt similitudines... de nomine *S*, non repraesentantur... similem negabunt (III 2, 20-26, lin. 23) *L*. 376 fere *om. P*. 376 theologorum *om. P*. 377 $^{1-2}$ gentes *P*, *om. S*. 378 Et *om. P*. 378 117] 115 *S*. 379 autem *S*, vero *P*. 381 esse semen obiecti *S*, hoc *P*. 381 neque *S*, nec *P*. 382 Ergo *S*, enim *P*. 383 ergo *P*, *om. S*. 387 aliquam *om. P*. 388 concordant *S*, consentiunt *P*. 389 Sancti *om. P*. 389 ideo *S*, hac ratione *P*. 390 aiunt *P*, *om. S*.

[66] nn. 7 sqq.

[67] *De an.* Γ 4: 430 a 2 sq.

[68] *Cfr. supra not.* 19

[69] *Cfr. Super Gen. ad lit.*, II 8, 16: PL 34, 269; *Ib.* IV 25, 41: PL 32, 49.—*Cfr. supra not.* 20

Respuesta: La representación no resulta obscura y confusa, porque las especies llegan a la facultad en línea recta y por el camino más corto posible; y como las especies proceden del objeto con el orden y en la forma con que están ordenadas las partes entre sí, de ahí que se vean también sin confusión ninguna.

De modo análogo el reflejo en el espejo se produce sin confusión: por la misma línea en que tiene lugar el reflejo avanzan también las especies hacia el espejo, y en el mismo orden y forma; aquella parte de la especie que se multiplica por la línea más corta mueve la facultad con más intensidad y con más intensidad también se refleja en el espejo.

Quedaba todavía pendiente otra dificultad: el mayor o menor tamaño del objeto según la distancia. En la *disputa 7, cuestión 4* la examinaremos con más comodidad.

21 Cuarta tesis: Estas especies intencionales son semejanzas formales de los objetos.

Es opinión comúnmente admitida por casi todos los teólogos. De ella Santo Tomás en *1 p., q. 12, a. 2; 2 Contra Gentes, cap. 98; 3 Contra Gentes, cap. 49.* Es una consecuencia de la investigación anterior: la especie se pone en la facultad con el fin de suplir vicariamente al objeto. Ahora bien, no es posible suplirlo, si no lo representa. Hay quienes dicen: lo suple por ser a manera de semilla del objeto. Pero ¿en qué consiste ese ser semilla del objeto, si no es semejanza de él ni tampoco es de su misma naturaleza? No pasará de ser una cierta cualidad de menor perfección que el objeto y una imperfecta participación del mismo. ¿Cómo va a poder, por consiguiente, llevar a un conocimiento perfecto del objeto?

Asimismo, Aristóteles y todos los filósofos afirman que la facultad, para conocer, debe hacerse el cognoscible mismo mediante la forma de él. Luego o recibe físicamente la forma misma o por alguna semejanza. No lo primero, luego lo segundo. Están de acuerdo Dionisio, San Agustín y otros Santos. Por eso ponen en los ángeles unas semejanzas de todos los objetos y dicen que la esencia divina es omnirepresentativa para ser omnicognoscitiva.

Favet etiam experientia de speciebus speculi, nam non apparet quomodo species illa reflexa potest causare tam claram visionem obiecti, quod per se ipsum non est praesens oculis, nisi esset vera similitudo ipsum obiectum repraesentans.

Item, est experientia, quod imaginatio in absentia obiecti format aliquam internam similitudinem illius; quod non potest facere, nisi species, quae in ipsa manent, essent similitudines obiectorum.

22 Non tamen deficiunt qui hanc negent conclusionem, quia non intelligunt quomodo species spiritualis sit similitudo rei materialis.

Item, quia non apparet quomodo sonus, etc., sit repraesentabilis. Tamen hoc parum urget, nam quamvis res ipsa [de se] sit difficilis intellectu, tamen constat non esse impossibile, nam spiritualior est divina substantia, et est omnium repraesentativa, nam non omnis repraesentatio est materialis per compositionem linearum, sed potest fieri intentionali modo; et sic fit per species.

23 Sed dubitabis, an esse similitudinem sit de essentia illius qualitatis, quae est species intentionalis.—Respondetur quod sic [est], nam illa species et est qualitas, et talis qualitas, et non est per quid constituatur in esse talis qualitatis, nisi quia repraesentativa est.

Item, nam haec res, quae est species, essentialiter est qualitas; ergo debet esse in aliqua specie qualitatis, et maxime in specie dispositionis, / nam disponit ad operari; non autem disponit, nisi ut repraesentativa *P195v* est; ergo hoc includitur in specifica ratione talis qualitatis. Unde illa similitudo speciei non est fingenda [sicut] similitudo artificiosa imaginis quae fundatur in aliis qualitatibus per artem [compositionis, nempe] in coloribus sic delineatis, sed est similitudo quaedam naturalis conveniens intrinsece illi qualitati, quae est species [ex natura sua]. Unde talis similitudo proprie [loquendo] non ponitur in quarta specie qualitatis, quia non est figura materialiter repraesentans rem, nisi forte dicas quod [quaelibet] forma, quatenus repraesentativa, ponitur in quarta specie, atque adeo quod species intentionalis sub diversis rationibus pertinet ad diversas species [qualitatis]; de quo non disputo, quia fere est / quaestio de nomine. *S117v*

---

392 Favet *S*, facit (!) *P*. 393-400 species illa... quomodo species *om. P*. (*laguna de transcripción*).

22 400 sit *om. P*. 401 etc *om. P*. 402 urget *S*, viget *P*. 402 nam *S*, quia *P*. 402 de se *P*, *om. P*.

23 407 dubitabis *S*, dubitavit, *add.* aliquis *P*. 408 est *P*, *om. S*. 414 ratione *S*, essentia *P*. 415 sicut *P*, si autem (!) *S*. 416-7 compositionis, nempe *P*, compositionem (!) *S*. 418-9 ex... sua *P*, *om. S*. 419 loquendo *P*, *om. S*. 421 dicas *S*, quis dicat *P*. 421 quaelibet *P*, *om. S*. 421 quatenus *S*, ut *P*. 421 repraesentativa *add.* est *P*. 423 qualitatis *P*, *om. S*.

La experiencia de las especies del espejo es un dato a favor: no se ve cómo esa especie reflejada puede causar una visión tan clara de un objeto que no está por sí mismo presente a los ojos, si no fuese una semejanza que representa al objeto mismo.

Asimismo, la experiencia da que la imaginación forma en ausencia del objeto una determinada semejanza interna de él; imposible, si las especies que en ella permanecen no fuesen semejanzas de los objetos.

22 No faltan quienes niegan la tesis por no comprender cómo una especie espiritual pueda ser semejanza de una cosa material. Y además porque no se ve cómo el sonido, etc. pueda ser representable.

Estas consideraciones, sin embargo, hacen poca fuerza: aunque la cosa de suyo sea de difícil comprensión, no es imposible, evidentemente; más espiritual es la sustancia divina y es omnirepresentativa. Y es que no toda representación es material por composición de líneas, puede hacerse por vía intencional; es el caso de la representación por especies.

23 Una duda: ¿El ser una semejanza atañe a la esencia de esa cualidad que es la especie intencional? Respuesta: así es; la especie es una cualidad y una cualidad tal, y se constituye en su ser de cualidad tal ni más ni menos que por su índole representativa.

Otra razón: Esto que llamamos especie es esencialmente una cualidad. Ha de estar, pues, colocada en una determinada clase de cualidad; y más que en ninguna en la disposición, pues dispone para la acción. Ahora bien, mal puede disponer, si no es representativa. Luego esta nota queda incluida en el concepto esencial de tal cualidad. No hay, pues, que imaginar esa semejanza de la especie como la semejanza artificial de una imagen con base en otras cualidades adquiridas por el arte de la composición, esto es, en los colores dispuestos de esta manera; es una semejanza natural que conviene intrínsecamente a esa cualidad que por su propia esencia es especie. Por lo tanto, hablando con propiedad esta semejanza no se coloca en la cuarta clase de cualidad, porque no es una figura que represente materialmente el objeto; de no dar en decir que toda forma, por ser representativa, se coloca en la cuarta clase y que por ende la especie intencional según diversos aspectos se inscribe en diversas clases de cualidad. No entro en discusión: es casi una cuestión de terminología.

24 Ex quo colligitur quod divisio illa communis, qua species intentionalis distingui solet in esse qualitatis, et in esse repraesentativo, non est propria, quamvis putetur esse desumptam ex Aristotele, *De memoria et reminiscentia, cap. 1,*[70] et ex D. Thoma, *3 Contra Gentes, cap. <51>,* ubi ait quod divina essentia est forma intellectus, non secundum esse reale, sed secundum esse intelligibile.

Non est —inquam— divisio propria, quia qualitas illa, quae est species, non potest concipi sub integro conceptu huius qualitatis, nisi concipiatur ut repraesentativa est, quia, ut dictum est,[71] hoc includitur in specifica essentia illius.

Item, illa particula "ut repraesentativa" vel reduplicat esse reale, vel non. Si non, nihil reduplicat. Si reduplicat esse reale, illud non est substantiale; ergo accidentale, et non alterius praedicamenti, nisi qualitatis; ergo reduplicat esse qualitatis; ergo ut sic est qualitas, scilicet ut repraesentativa; ergo nulla est distinctio, nisi forte "in esse qualitatis" dicatur, id est, secundum quod concipitur sub communi ratione qualitatis, et "in esse ⌊repraesentativo⌋" quando sub proprio conceptu sumitur.

Aristoteles vero, supra citatus,[72] non insinuat illam distinctionem, sed aliam, scilicet quod species aliquando exercet officium repraesentantis, ut quando per illam potentia operatur, aliquando vero non exercet, ut quando mortuo modo manet in potentia.

25 *Explicatur quidam locus D. Thomae, 3 Contra* [*Gentes*], *cap. 11.*— Divus autem Thomas solum intendit quod divina essentia non est ita forma [intellectus], ut illum realiter actuet, sicut calor actuat calidum. Et hoc significat dicens quod non est forma secundum esse reale. Dicitur autem forma intelligibilis, quia ita / unitur ⌊intellectui⌋ beati, ut *P196*
suppleat vicem speciei intelligibilis in illo.

24 425 Ex quo *SP,* Quarto *L.* (*Cfr. supra* III 2, 20-26) 426 [2]in *om. P.* 427 esse desumptam *S,* desumpta *PL.* 428 ex *SL, om. P.* 429 51] 11 *SPL.* 433 est *add.* formaliter, vel, ut verius putamus, efficienter (III 2, 26) *L.* 433 dictum est *S,* dixi *P.* 433 hoc *SP,* haec ipsa eius efficacitas transcendentalis ad expressam similitudinem (III 2, 26) *L.* 434 specifica *SP, om. L.* 436 non. Si non *SP, om. L.* 436 [2]non *S,* secundum *P.* 436 reduplicat esse reale *S,* primum *PL.* 436 illud *add.* esse *PL.* 439 scilicet *om. P.* 439 ut repraesentativa *S, post* ergo (438 [2]) *P.* 439 ergo... distinctio *SP, om. P.* 441 repraesentativo *P,* repraesentantis *SL.* 443 insinuat *S,* docet *P,* tradit *L.* 446 mortuo modo *SL,* instrumentum (!) *P.*

25 448 autem *S,* at *P,* quoque *L.* 449 intellectus *PL, om. S.* 451 intellectui *P,* intellectus *S.* 452 illo *add.* Statutum sit ergo iuxta hactenus dicta pro 4. conclusione, impressas species formales similitudines, ac veluti picturas objectorum non esse, gravioresque Philosophos, aut etiam patres iis vocibus utentes, in sensu causali, aut interdum de expressa imagine procedere (III 2, 26) *L.*

[70] 450 b 31-451 a 8
[71] *Cfr. supra,* n. 23
[72] *Cfr. supra not.* 70

24 De aquí un corolario: La clasificación generalizada que distingue usualmente en la especie un ser de cualidad y un ser de representación no es correcta, no obstante la creencia de que se encuentra en Aristóteles, *De memoria et reminiscentia, cap. 1* y en Santo Tomás, *3 Contra Gentes, cap. 51* cuando dice que la esencia divina es forma del entendimiento no por su ser real sino por su ser inteligible.

No es —repito— una clasificación correcta, porque esa cualidad que es la especie no se puede concebir en su pleno concepto de la cualidad que es, si no se concibe en cuanto representativa. Ya lo dijimos: es una nota constitutiva de su esencia.

Asimismo, la determinación "en cuanto representativa" carga el acento sobre el ser real, o no. Si no, nada acentúa. Si carga el acento sobre el ser real, éste no es sustancial; será, pues, accidental y su predicamento no será otro que el de cualidad. Luego el acento recae sobre el ser de cualidad; luego como tal, esto es, en cuanto representativa, es cualidad. En definitiva, no hay distinción alguna. Acaso quepa la expresión "en su ser de cualidad", es decir, bajo el aspecto del concepto común de cualidad, y "en su ser representativo" cuando se considera bajo su concepto privativo.

Aristóteles, en el pasaje citado, no deja entrever esa distinción sino otra: la especie unas veces desempeña la función representativa, cuando la facultad, por ejemplo, actúa por medio de ella; y otras veces no la desempeña: por ejemplo, cuando se queda mortecinamente en la facultad.

25 *Explicación de un cierto pasaje de Sto. Tomás, en 3 Contra Gentes, cap. 11.*—Sto. Tomás sólo pretende decir que la esencia divina no es de tal manera la forma del entendimiento que lo actúe realmente, a la manera como el calor actúa lo cálido. Y esto es lo que intenta cuando dice que no es forma según el ser real. No obstante, se llama forma inteligible porque se une al entendimiento de los bienaventurados con el fin de sustituir en él la especie inteligible.

26 *Quomodo cognosci queant res inexistentes.*—Sed manent circa [has] conclusiones difficultates [nonnullae].

P r i m a ⌊est⌋ circa primam et quartam, nam si ad cognoscendum requiritur species repraesentans, non poterit cognosci res non existens, quia illa non potest repraesentari. Repraesentantis enim ad repraesentatum debet esse relatio realis. Vel saltem non poterit cognosci res impossibilis, ut chimaera, quia res impossibiles repraesentari non possunt.

Similiter entia rationis non possunt repraesentari; ergo neque cognosci. [Privationis] etiam non potest dari species repraesentativa, et tamen cognoscitur, nam sicut video locum esse lucidum, ita etiam tenebrosum. Et Aristoteles,[73] saepe, hic, ait quod idem est sensus obiecti et privationis.

R e s p o n d e t u r, quod res non existens optime potest repraesentari, neque semper inter repraesentans et repraesentatum est relatio realis, sed res repraesentans ut sic est res absoluta, apta ut referatur, si res repraesentata existat. Res vero impossibilis cognoscitur per species repraesentantes partes possibiles, et ut sic aliquo modo depingi ⌊aut⌋ repraesentari potest, ut potest esse imago repraesentans chimaeram, id est, animal constans ex quadam parte / hominis, alia leonis, etc. Tamen *S118* illae partes, ut repraesentantur secundum exteriorem tantum figuram, possibiles sunt, et repraesentari possunt etiam ut coniunctae, quamvis coniunctio earum substantialiter sumptarum sit impossibilis.

Entia vero rationis finguntur et cognoscuntur per species earum rerum in quibus fundantur, addito discursu et reflexione intellectus. Privatio etiam consimili modo cognoscitur per species sui positivi, ut Aristoteles docet infra, *lib.* <*2*>, *cap. 7.*[74]

Unde concludit argumentum quod nullus sensus externus potest positivo actu cognoscere privationem, ut visus non videt tenebras actu positivo, alias videret quod est impossibile, quia non habet obiectum. Et similiter auditus audiret carentiam <soni>. Istae ergo potentiae dicuntur cognoscere privationem suorum obiectorum non positive, sed privative, nempe quia carent actibus, et tunc potentia aliqua interior,

---

26 453 has *P, om. S.* 454 nonnullae *P, om. S.* 455 Prima *SL*, 3.ª (!) *P.* 455 est *L*, et *S, om. P.* 459 non *om. P.* 460 neque *S*, nec *PL.* 461 Privationis *P*, privationes *S.* 462 video *S*, cognosco *P*, conspicio *L.* 462 esse *SL, om. P.* 462 etiam *S*, et *PL.* 463 saepe *SL, om. P.* 463 ait *om. P.* 466 neque *S*, nec *PL.* 466 repraesentans *SL*, repraesentantem *P.* 469 aut *PL*, autem *S.* 470-1 id est... etc. *SP, om. L.* 471 118] 116 *S.* 474 substantialiter sumptarum *SL*, secundum substantias suas *P.* 478 infra *om. PL.* 478 2] 3 *SPL.* 479 externus *om. P*, extremum (!) *V.* 480 videt *SL*, cognoscit *P.* 481 alias... obiectum *SP, om. L.* 482 Et *om. P.* 482 carentiam soni (sonis *P*, sonus (!) *S*) *SP*, silentium *L.* 482 Istae *S*, istam (!) *P.* 482-3 dicuntur *SL*, debent *P.* 484 nempe *S*, scilicet *P, om. L.* 484 quia *add.* tunc *P.* 484 carent *SL*, caret *P.*

---

[73] *De an.* B 11: 424 a 10-15

[74] 418 b 18 sqq.; b 31; *Cfr. De an.* Γ 6: 430 b 20 sqq.

26 *Modo de poder conocer los objetos inexistentes.*—Quedan pendientes algunas dificultades en torno a estas tesis. La primera se refiere a la primera y cuarta: Si la especie representativa es un requisito para conocer, es imposible el conocimiento de lo no existente por no ser susceptible de representación. En efecto, debe existir una relación real de representante a representado. Al menos no se podrá conocer una cosa imposible, como la quimera, pues las cosas imposibles no son susceptibles de representación.

De modo análogo tampoco los entes de razón son susceptibles de representación; luego ni de conocimiento. Tampoco puede darse especie representativa de la privación, y sin embargo se conoce: lo mismo que veo un lugar luminoso veo también uno obscuro. Aristóteles, al tratar el tema, dice a menudo que tanto se percibe el objeto como su privación.

Respuesta: Una cosa inexistente puede perfectamente representarse. Además no siempre existe una relación real entre representante y representado: la cosa representante como tal es absoluta, con aptitud para ser referida, si existe la cosa representada. Ahora bien, se llega al conocimiento de una cosa imposible por especies que representan partes posibles. Por este procedimiento cabe alguna manera de descripción o representación; tal puede ser la imagen que representa una quimera, esto es, un animal que tiene una parte de hombre, otra de león, etc. Las partes mismas son posibles, representadas solamente en su figura exterior. También pueden representarse en cuanto unidas, aunque la unión de ellas consideradas sustancialmente es imposible.

Los entes de razón se elaboran y conocen por las especies de las cosas en que se fundan con ayuda del raciocinio y reflexión intelectuales. También la privación se conoce de manera semejante por las especies de su positivo, como enseña Aristóteles páginas después en el *lib. 2, cap. 7.*

El argumento, pues, lleva a la conclusión de que ningún sentido externo puede conocer la privación con un acto positivo; la vista, por ejemplo, no ve las tinieblas con un acto positivo; si así fuera, vería lo que es imposible, pues le falta objeto. De modo semejante el oído oiría la carencia del sonido. Por lo tanto, se dice que estas facultades conocen la privación de sus objetos no de una forma positiva sino privativa, es decir, porque carecen de actos para ello; pero entonces una determinada facultad interior con capacidad de raciocinio conoce

quae vim habet discurrendi per speciem obiecti positivi, cognoscit privationem illius, nam quia cum lux est, statim oculus non impeditus immutatur, ideo quando non immutatur, potentia interior cognoscit per species lucis ibi non / esse lumen. *P196v*

27 *Explicatur quaedam maxima Aristotelis.*—Secunda difficultas est circa secundam conclusionem, nam ex illa videtur destrui illa maxima Aristotelis *—lib. 3, cap. 4—,*[75] quod potentia cognoscitiva debet esse denudata a natura sui obiecti, ne "intus existens prohibeat [extraneum]"; et quia "recipiens debet esse denudatum a natura recepti". Nam iuxta hanc conclusionem satis est quod potentia recipiat species intentionales sui obiecti; ergo satis est quod ipsa potentia careat speciebus secundum se, ut immutari possit ab obiecto; ergo non est necesse quod sit denudata a reali natura ipsius obiecti, ut licet oculus esset albus, esset in potentia ad receptionem specierum omnium colorum, quia careret illis, sicut modo, licet sit lucidus, est in potentia ad recipiendas species lucis et aliorum visibilium.

Respondetur, argumentum concludere quod <illae maximae>: "[Intus existens, etc., et recipiens debet esse denudatum, etc.]," <applicatae> ad potentias cognoscitivas non possunt in hoc fundari quod potentia receptiva [cognoscitiva] debet carere actu quo actuatur, ut illum possit recipere, nam ex hoc fundamento tantum potest concludi quod potentia cognoscitiva, ut aliquid ab obiecto possit recipere, debet carere speciebus ipsis, non vero quod debet carere reali natura obiecti. Quapropter maximae illae non verificantur [necessario] in potentia cognoscitiva, ut sic, sed si veritatem habet, ut plurimum est in potentiis materialibus, propter specialem aliquam conditionem earum, ut supra *d. 2, q. 3,* [diximus].[76]

28 Ad cuius intelligentiam nota quod omnis potentia materialis residet in aliquo determinato organo corporis, in quo requirit certum temperamentum qualitatum, ut per illud debito modo possit proprias

488 lumen *add.* cum oculus expeditus non immutetur (III 2, 28) *L.*

27 490 *add. in margine a. m.*: Et vide circa hoc Patrem Toletum, *3 De Anima, c. 4, tx. 2* et *3* [q. 7: o. c., ff. 133 sq.], et in *q. 9* [o. c., ff. 134^v-136^v], ubi late de hoc. *S.* 493 extraneum *PL,* etc. *S.* 494 nam *iter. S.* 494 hanc conclusionem *S,* hoc conclusio (!) *P.* 494-5 quod potentia... satis est *SP, om. L (laguna de transcripción)* 499 careret *SL,* caret *P.* 500 lucis *S,* lucidi *PL.* 501-2 illae maximae] illa maxima *SP.* 502 Intus... etc. *PL, om. S.* 503 applicatae] applicata *SL,* applicatur *P.* 504 cognoscitiva *P, om. S.* 504 quo... actuatur *SP, om. L.* 506 cognoscitiva *om. P.* 507 quod *add.* (!) non *S.* 508 necessario *P, om. S.* 510 aliquam *om. PL.* 511 diximus *P, om. S.*

28 512 nota *S,* est notandum *P.* 512 quod omnis potentia materialis *SP,* potentiam sensitivam (III 2, 31) *L.* 514 illud *SL,* illum *P.*

[75] *De an.* 429 a 18-22; a 24 sq.

[76] nn. 8-10

por la especie del objeto positivo la privación de él: cuando hay luz, el ojo, si no está impedido, al punto se siente alterado, y justamente por eso cuando no se siente alterado, la facultad interior conoce por las especies de la luz la no existencia de resplandor.

27 *Explicación de un axioma aristotélico.*—La segunda dificultad concierne a la segunda tesis. Con ella queda desbaratado, al parecer, aquel axioma de Aristóteles en el *lib. 3, cap. 4:* la facultad cognoscitiva ha de estar despojada de la naturaleza de su objeto, no sea que "instalada dentro impida la entrada a lo de fuera"; y porque "quien recibe debe estar despojado de la naturaleza de lo recibido". En efecto, según esta segunda tesis basta con que la propia facultad carezca de las especies en sí mismas, para que sea posible su alteración por el objeto. Luego no hace falta que esté despojada de la naturaleza real del objeto mismo; aunque el ojo, por ejemplo, fuese blanco, estaría en potencia para recibir las especies de todos los colores, por carecer de ellas; de la misma suerte que, aunque sea transparente, está en potencia para recibir las especies de la luz y demás objetos visibles.

Respuesta: El argumento prueba que esos axiomas: "Lo instalado dentro, etc." y "quien recibe debe estar despojado, etc.", aplicados a las facultades cognoscitivas no pueden tener su fundamento en que la facultad receptiva cognoscitiva debe carecer del acto por el que es actualizada para poder recibirlo. En efecto, este fundamento sólo da derecho a concluir que la facultad cognoscitiva, para poder recibir algo del objeto, ha de carecer de las especies mismas, pero no que ha de carecer de la naturaleza real del objeto. Por lo tanto esos axiomas no tienen necesariamente aplicación en la facultad cognoscitiva como tal; la verdad de su contenido se verifica a lo sumo en las facultades materiales por la condición especial que tienen, como dijimos antes en la *d. 2, q. 3.*

28 Téngase en cuenta en orden a aclarar conceptos que toda facultad material reside en un determinado órgano del cuerpo y en él exige un cierto acondicionamiento de cualidades, del que se vale para poder debidamente recibir sus propias especies. En efecto, aunque la altera-

species recipere, nam licet immutatio obiecti sensibilis sit intentionalis, requirit tamen in organo debitam dispositionem, ut illud commode immutari possit, ut organum visus non potest immutari a sono, nec organum auditus a luce, / quia non quaelibet res est receptiva quarumlibet *S118v* specierum; immo unumquodque obiectum sensibile requirit certum subiectum immutabile ab ipso cum quo habet quamdam consonantiam [et convenientiam], ut illi aliquo modo assimilari possit. Unde in sequentibus[77] videbimus quod unumquodque organum est accommodatum obiecto potentiae.

Unde ex hac parte iam colligi potest quod / si organum poten- *P197* tiae esset accommodatum parti obiecti, <aut> ⌊haberet naturam⌋ illius, impediret maxime cognitionem aliorum. Et propter hoc pupilla oculi vacat omni ⌊colore⌋, nam si esset nigra, v.g., non esset apta ad recipiendas species albedinis, quia albedo non est immutativa rei nigrae, nec assimilativa illius, etiam intentionaliter.

29 2.° n o t a quod m u l t i s m o d i s fingi potest potentiam sensitivam habere intra se obiectum suum, vel partem illius.

U n o m o d o, quod ipsa potentia esset aliqua pars [sui] obiecti, [ut si fingamus quod visus esset albedo vel nigredo.

S e c u n d o m o d o, quod aliqua pars obiecti] esset coniuncta potentiae, ut si visui inhaereret albedo.

T e r t i o m o d o, quod sit coniuncta organo, ut si pupilla oculi esset alba, vel nigra.

Et omnibus his modis necessarium est quod potentia cognoscitiva materialis sit denudata a [natura] ⌊sui obiecti⌋, nam si potentia cognoscitiva esset pars sui obiecti, esset eiusdem ordinis et materialitatis cum illo; hoc autem est contra naturam cognoscitivae potentiae, quae postulat abstractionem aliquam a materia, et ideo cum [in] potentiis materialibus cognoscitivis obiecta sint materialia, necesse est quod illa potentia abstrahat ab illa materialitate, et ideo debet esse denudata omnino a natura talis obiecti.

Quae ratio non habet locum in potentiis spiritualibus, ut constat, quia iam sunt de se in ⌊omni⌋ abstractione necessaria ad cognoscendum.

---

515 immutatio... sensibilis *SP*, ea receptio (Ib.) *L*. 517 organum *SL*, *om. P*. 518 receptiva *S*, susceptiva *PL*. 519 requirit *S*, determinat *PL*. 520 consonantiam *SL*, *om. P*. 521 et convenientiam *PL*, *om. S*. 523 potentiae *add.* quam sustinet (Ib.) *L*. 525 esset *S*, ut *P*. 525 esset... aut *SP*, *om. L*. 525 aut] autem *SP*. 525 haberet naturam *L*, ex natura *S*. 527 colore *PL*, corpore (!) *S*.

29 530 nota *S*, est notandum *P*. 532 sui *PL*, *om. S*. 533-4 ut si... obiecti *P*, *om. S*. 536 sit coniuncta *S*, si coniuncto *P*. 539 natura *P*, *om. SL*. 539 sui obiecti *P*, suo obiecto *SL*. 542 in *P*, *om. S*. 543 illa *S*, ipsa *P*. 546 ut constat *S*, ut de se patet *P*, *om. L*. 547 omni *P*, communi (!) *S*.

---

[77] n. 30; d. 9, q. 10

ción que produce el objeto sensible sea intencional, exige sin embargo en el órgano una adecuada disposición que haga posible su oportuna alteración. El órgano de la vista, por ejemplo, no puede ser alterado por el sonido, ni el órgano del oído por la luz, porque no cualquier cosa es receptiva de cualesquiera especies. Es más, cada objeto sensible exige un determinado sujeto al que pueda alterar, con el cual guarda una cierta consonancia y correspondencia a fin de poder asimilarse de alguna manera a él. En páginas siguientes veremos que cada órgano está ajustado al objeto de la facultad.

Por este capítulo cabe ya deducir que si el órgano de la facultad estuviese ajustado a un sector del objeto o tuviese su naturaleza, sería un gravísimo impedimento para el conocimiento de los otros objetos. Por eso la pupila del ojo está libre de todo color; porque si fuera negra, por ejemplo, no sería apta para recibir las especies de la blancura: la blancura no tiene capacidad para alterar una cosa negra ni tomar su semejanza aun desde el punto de vista intencional.

29 Téngase en cuenta, en segundo lugar, las múltiples maneras imaginables de tener una facultad sensitiva su objeto o una parte de él dentro de sí.

Una manera, siendo la facultad misma una determinada parte de su objeto; por ejemplo, si imagináramos ser la vista un color blanco o negro.

Otra manera, estando una determinada parte del objeto unida a la facultad; por ejemplo, si el color blanco fuese inherente a la vista.

Una tercera manera, estando unida al órgano; por ejemplo, si la pupila del ojo fuese blanca o negra.

De todas maneras es necesario que la facultad cognoscitiva material sea despojada de la naturaleza de su objeto. En efecto, si la facultad cognoscitiva fuese una parte de su objeto, sería del mismo orden y materialidad que él. Ahora bien, esto contradice a la naturaleza de la facultad cognoscitiva que exige una determinada abstracción de la materia; por consiguiente, siendo materiales los objetos de las facultades materiales cognoscitivas, es preciso que dicha facultad haga abstracción de esa materialidad y por lo mismo debe estar absolutamente despojada de la naturaleza de tal objeto.

Esta razón no tiene aplicación en las facultades espirituales como es evidente, al tener ya de suyo toda la abstracción necesaria para conocer.

Et deservire potest haec ratio intentioni Aristotelis,[78] nempe ad probandum intellectum non esse corporeum, nam cum comprehendat sub obiecto suo omnia corpora, debet magis abstrahere a materia ⌊quam⌋ corpus ipsum; ⌊quod⌋ non potuit esse, nisi ascendendo ad gradum rerum immaterialium. Et haec ratio probat etiam quod potentia cognoscitiva materialis debet esse denudata ab obiecto suo secundo modo, nam si obiectum posset inhaerere ipsi potentiae, talis potentia imperfecta esset et nimis materialis, et non esset apta ad recipienda alia particularia obiecta.

30 ⌊Tertius⌋ autem modus etiam impediret. Pro quo n o t a quod in organo potentiae materialis potest considerari id in quo adaequate subiectatur potentia, et praeterea possunt considerari omnia alia quae circumstant ⌊illud organum⌋, et ordinantur ad tuendum et conservandum ⌊illud⌋, / ut in visu totus oculus potest dici organum, tamen adae- *P197v*
quatum organum est pupilla; reliqua vero ordinantur ad perfectionem istius.

Igitur maxima illa habet locum in organo adaequato potentiae, nam si in illo esset aliquid obiecti, impediret cognitionem aliorum; tamen si inhaeret in aliis partibus circumstantibus, posset esse sine impedimento, ut de facto in oculo sunt / aliqui colores, tamen non im- *S119*
pediunt, quia non sunt in adaequato organo, sed in circumstantibus partibus et modo quo impedire non possint.

Ratio autem cur obiectum existens in organo impediret est, quia simul immutaret potentiam cum aliis ⌊obiectis⌋, et ita impediret puram immutationem aliorum, ut de facto color existens in medio impedit sensationem obiecti, quia immutat potentiam simul et per eamdem lineam, et ita species veniunt mixtae et multiplices, et ita potentia non potest distincte cognoscere. Aliquando etiam obiectum sic existens in organo impediret cognitionem, quia impediret immutationem aliorum ut de facto contingit in tactu, ut suo loco [dicemus].[79]

---

550 quam *PL,* quia *S.* 551 ipsum *add.* in... (?) *P.* 551 quod *PL,* quia *S.* 555 recipienda *S,* percipienda *P,* percipiendum *L.*

30 557 Tertius *PL,* triplex *S.* 557 nota *S,* est notandum *P.* 560 illud organum *P,* ordinem *S.* 561 illud *PL,* illum *S.* 566 inhaeret *S,* esset *P.* 567 119] 117 *S.* 568 sunt, *om. P.* 568 organo *add.* de qua re inferius cum de potentia visus agetur (III 2, 33) *L.* 568-9 sed in... possint *SP, om. L.* 570 cur *add.* juxta dictum tertium modum (Ib.) *L.* 570 impediret *add.* actum *L.* 570 est *add.* vel *P.* 571 obiectis *L, om. P,* obecti *S.* 572 medio *add.* vel sapor (Ib.) *L.* 573 simul *add.* cum aliis (Ib.) *L.* 574 ita *om. P.* 575 in *S,* potentia seu (Ib.) *L, add.* potentiae *P.* 576 impediret *SL,* impedit *P, add.* omnino (III 2, 33) *L.* 576 cognitionem *SL,* mutationem *P, add.* aliorum *L.* 576 immutationem *SL,* mutationem *P.* 577 dicemus *P, om. S.*

---

[78] *De an.* Γ V: 429 a 18-27

[79] d. 7, q. 13, n. 4

Puede esta razón prestar sus servicios a la pretensión de Aristóteles de demostrar la inmaterialidad del entendimiento. En efecto, al abarcar bajo su objeto a todos los cuerpos, debe hacer más abstracción de la materia que el cuerpo mismo; y esto sólo pudo lograrse ascendiendo a la escala de las cosas inmateriales. Esta razón prueba también que la facultad cognoscitiva material debe estar despojada de su objeto en la línea de la segunda manera: si el objeto pudiese ser inherente a la facultad misma, la facultad sería imperfecta y demasiado material y no sería apta para recibir otros objetos particulares.

30 También la tercera manera sería un impedimento. Para ello téngase en cuenta que en el órgano de la facultad material se puede considerar por una parte aquello en que viene sustentada la facultad y por otra todo aquello que está en torno a ese órgano con el fin de protegerlo y preservarlo; en la vista, por ejemplo, el ojo entero puede llamarse órgano, pero el órgano en sentido pleno es la pupila; lo demás está ordenado a su perfección.

Por consiguiente, la mencionada expresión tiene su aplicación en el órgano pleno de la facultad: si en él se diera algo del objeto impediría el conocimiento de los demás; pero si es inherente a otras partes circunstantes, podría no ser impedimento. Así de hecho en el ojo se dan algunos colores, pero no son impedimento, porque no se dan en el órgano pleno sino en las partes circunstantes y de manera que no puedan ser impedimento.

La razón de que un objeto existente en el órgano constituiría un impedimento es que juntamente con los otros objetos producirían la alteración en la facultad y de ese modo impediría la alteración limpia de los otros. De hecho el color, por ejemplo, que existe en el ambiente impide la sensación del objeto, porque altera al mismo tiempo y por la misma línea a la facultad y en esas circunstancias las especies llegan mezcladas y múltiples; la facultad en consecuencia no es capaz de conocer con distinción. A veces también el objeto que existe en esas condiciones en el órgano impediría el conocimiento, porque impediría la alteración que los otros deberían producir; así acontece de hecho en el sentido del tacto, como a su tiempo explicaremos.

Denique, quamvis immutatio ista sit intentionalis, tamen quodammodo est assimilativa ipsius potentiae et organi, et ideo requiritur quod organum sit nudum et purum, ut sit receptaculum aptum specierum. Et hoc etiam ipsa experientia confirmat.

Et isto modo verificatur [illa maxima] in potentiis materialibus; in natura autem spirituali haec omnia non habent locum, ut patet de se, et ideo in illa intus existens non prohibet extraneum. Et per [haec] patet solutio argumenti supra [80] facti.

31 *An obiectum cognoscibile laedat potentiam.*—T e r t i a d i f f i c u l t a s circa [eamdem] secundam conclusionem. Nam si obiectum cognoscitivae potentiae tantum intentionaliter immutat potentiam, ergo numquam obiectum cognoscibile, quantumvis excellens, corrumperet potentiam cognoscitivam. Consequens est contra experientiam, nam sonus excedens corrumpit auditum, et visibile lucidissimum, disgregando visum, laedit illum. Et ita Aristoteles, infra, *tx. 123* et *143,* [81] ait quod exuperantia rerum sensibilium [corrumpit] sensum.

R e s p o n d e t u r, quod in potentiis intellectivis obiectum cognoscibile, quantumvis perfectum, non laedit, quin potius perficit potentiam, / quia tales potentiae de se incorruptibiles sunt, quod notavit *P198* Aristoteles, infra, *lib. 3, cap. 4,* [82] at vero in sensitivis corrumpit. Et ratio est —inquit Caietanus, *2 lib., cap. <11>*—, [83] quia species sensibilis requirit quamdam proportionem cum sensu; quam si excedat corrumpit illum.

Sed haec ratio non satisfacit, quia species intentionales non alterant potentiam secundum esse naturale; unde in interioribus sensibus numquam species intentionales corrumpunt illos. Et ratio est, quia laesio sensus [potissime] fit in organo. Ipsa enim potentia [de se] invariabilis est, donec corrumpatur, quia non intenditur neque remittitur. Organum est igitur quod laeditur; laesio autem illius consistit in hoc quod dissolvitur temperamentum necessarium ad illius debitam consis-

---

578 tamen *S,* in *P.* 518-9 tamen quodammodo est *S,* est nihilominus virtualiter saltem *L.* 581 Et hoc... confirmat *SP, om. L.* 582 illa maxima *P, om. S.* 583 ut... de se *SP, om. L.* 584 existens *SL, om. P.* 584 haec *PL,* hoc *S.*

31 587 eamdem *PL, om. S.* 588-90 ergo... potentiam *in margine a. m. S.* 591 disgregando *SL,* disgregans *P.* 592 ita *S,* ideo *P.* 592-3 ait... sensum *SP, om. L.* 593 corrumpit *P,* corrumpunt *S.* 595 quin potius *S,* immo *PL.* 595-6 potentiam *add.* intellectivam (III 2, 34) *L.* 597 corrumpit *S,* corrumpitur *P.* 598 inquit *S,* ait *PL.* 598 11] 12 *SPL.* 598-8 species... requirit *SL,* species sensibilies requirunt *P.* 600 illum *S,* illam *P.* 601-2 species... alterant *SL,* species intentionalis non alterat *P.* 604 potissime *PL,* optime *S.* 604 in *add.* subiecto (Ib.) *L.* 604 de se *PL, om. S.* 605 est *SL, om. P.* 605 neque *S,* nec *PL.* 606 igitur *SL,* ergo *P.* 606 autem *S,* vero *P.* 607-8 ad... consistentiam *SP, om. L.*

---

[80] *Cfr. supra,* n. 27

[81] *De an.* B 12: 424 a 28 sqq.; *Ib.* Γ 2: 426 b 7 sq.

[82] 429 a 29-b 5

[83] n. 268: o. c., t. 2, p. 255

Finalmente, aunque esta alteración sea intencional, sin embargo toma de alguna manera la semejanza de la facultad misma y del órgano; por eso se requiere que el órgano esté despojado y limpio para ser el receptáculo adecuado de las especies. La propia experiencia es también buena confirmación de ello.

Y de esta manera el mencionado axioma aristotélico tiene aplicación en las facultades materiales; pero en una naturaleza espiritual nada de esto tiene lugar, como es evidente en sí mismo, y por ello lo instalado dentro de ella no impide la entrada a lo de fuera. Con esta explicación queda a la vista la solución a la objeción presentada antes.

31 *¿Vulnera a la facultad el objeto cognoscible?*—Una tercera dificultad en torno a la misma tesis segunda. Si el objeto de la facultad cognoscitiva sólo intencionalmente altera a la facultad, nunca el objeto cognoscible, por excelente que fuera su perfección destruiría la facultad cognoscitiva. La conclusión contradice la experiencia: un sonido en demasía intenso destruye el oído, y un objeto visible sumamente brillante al disgregar la vista la hiere. En ese sentido dice Aristóteles, líneas más abajo en *tx. 123* y *143,* que la excelencia de los objetos sensibles destruye el sentido.

Respuesta: En las facultades intelectivas el objeto cognoscible, por perfecto que sea, no lesiona, antes bien perfecciona a la facultad, porque tales facultades son de suyo incorruptibles. Ya lo hizo notar Aristóteles, líneas más abajo en el *lib. 3, cap. 4.* En las facultades sensitivas en cambio destruye. La razón es —dice Cayetano en el *lib. 2, cap. 11*— que la especie sensible exige una cierta correspondencia con el sentido; si la sobrepasa lo destruye.

No me satisface la razón, porque las especies intencionales no alteran la facultad en su ser natural; por eso en los sentidos interiores las especies intencionales nunca los destruyen. La razón es que la lesión del sentido se produce primordialmente en el órgano. La facultad misma de suyo es inalterable hasta tanto no se destruya, pues ni se tensa ni se distiende. El órgano, por consiguiente, es el que recibe la lesión. Pues bien, esa lesión consiste en que se va desmoronando el acondicionamiento necesario para su adecuada consistencia; pero el acondiciona-

tentiam; temperamentum autem non dissolvitur, nisi aut per alterationem alicuius qualitatis primae —nam in proportione istarum qualitatum consistit [tale] temperamentum—, aut ex violenta aliqua divisione organi. Species autem intentionales non possunt causare hanc alterationem neque divisionem; ergo non possunt causare laesionem in sensu.

Et ideo dicitur quod obiectum ut cognoscibile sem/per est perfec- *S119v*
tivum potentiae ut sic, quia tantum intentionaliter immutat illam, et ex vi huius actionis, ipsa semper perficitur. Contingit autem quod huic actioni coniungatur materialis et naturalis actio, et ratione huius excellens sensibile corrumpit sensum, ut in tactu miscetur actio primarum qualitatum; et in gustu similiter. In olfactu etiam miscetur actio caloris, nam exhalatio odorifera est calida, ut videbimus.[84] In auditu admiscetur vehemens aeris commotio, quae dolorem causat in auditu. In oculo vero, quamvis colores non laedant, quia non sunt activi, tamen aliquando miscetur actio alicuius vaporis nocivi egredientis a re visa. Actio etiam lucis nocet, si sit vehemens, et ideo res albae, quia in eis fit maior lucis reverberatio, magis nocent [visui] quam aliae. Et visus inter omnes sensus laeditur facilius, quia est delicatissimum illius organum.

Oportet tamen n o t a r e quod aliquando potentia cognoscitiva materialis laeditur, non tam ex actione obiecti, quam ex continuatione
/ actionis, ut visus lassatur attente videndo, et imaginatio continue ope- *P198v*
rando; et hi sensus magis quam ⌊alii], forte quia perfectiores sunt, et attentionem requirunt maiorem.

Et in visu etiam est specialis ratio, nam ut videat perfecte necesse est, ut fixus maneat, quantum fieri possit, quod est contra quamdam inclinationem naturalem ipsius, nam ex se habet quasi continuum quemdam motum et palpitationem, unde cum attente ⌊figitur], sequitur distensio nervorum et dolor vel lassitudo. Unde videndo rem minimam magis lassatur, quia requiritur maior fixio oculorum.

---

608 autem *S*, vero *P*. 608 autem *S*, vero *P*. 610 tale *P*, *om. S*. 611 autem *S*, vero *P*. 612 neque *S*, vel *P*, aut *L*. 613 dicitur *S*, dicendum est *PL*. 614 ut sic *SP*, *om. L*. 615 autem *SL*, vero *P*. 616 naturalis *SP*, physica *L*. 616-7 excellens *SP*, *om. L*. 618 caloris *SL*, coloris (!) *P*. 619 est *add.* nimis (III 2, 35) *L*. 619 ut... admiscetur *S*, ut videbimus suo loco in auditu (!): deinde admiscetur (III 2, 35) *L*. 619 admiscetur *SL*, miscetur *P*. 621-2 aliquando *SL*, aliquo modo *P*. 623 etiam *S*, enim *P*. 623 albae *SL*, albedo *P*. 624 visui *PL*, visum *S*. 625 illius *S*, eius *P*. 626 notare *S*, advertere *P*. 629 alii *P*, alijs *S*. 629 sunt *SL*, *om. P*. 631 perfecte *S*, exacte *L*, *om. P*. 632-3 quantum... ipsius *SP*, *om. L*. 632 possit *S*, potest *P*. 633-4 nam... palpitationem *S*, cum tamen de se nimium mobilis sit (III 2, 35) *L*. 634 cum *S*, dum *PL*. 634 attente *SP*, intente *L*. 634 figitur *PL*, fingitur *S*.

---

[84] d. 7, q. 11, nn. 2.6

miento no se desmorona, si no es por la alteración de alguna cualidad primaria —en la adecuación de estas cualidades consiste dicho acondicionamiento— o a consecuencia de una ruptura violenta del órgano. Ahora bien, las especies intencionales no pueden causar esta alteración ni ruptura. Luego no pueden causar lesión en el sentido.

De ahí el dicho de que el objeto en cuanto cognoscible perfecciona siempre la facultad en cuanto tal, porque la altera sólo intencionalmente y en virtud de esta acción ella misma se va siempre perfeccionando. Ahora bien, resulta que a esta acción va unida una acción material y natural en virtud de la cual un objeto sensible de excelente perfección destruye el sentido; así en el sentido del tacto se entremezcla la acción de las cualidades primarias, y lo propio ocurre en el gusto. En el olfato también se entremezcla la acción del calor, pues la exhalación olorosa es cálida, como veremos. En el oído se entremezcla una vibrante sacudida del aire que causa dolor en el oído. En el ojo, aunque los colores no causen lesión por no ser eficientes, a veces sin embargo se entremezcla la acción de un vapor nocivo que emana del objeto visto. También la acción de la luz daña cuando es intensa, y por eso las cosas blancas, como en ellas reverbera la luz con más viveza, dañan la vista más que otras. La vista es el sentido que entre todos más fácilmente se lesiona, porque su órgano es el más delicado.

Conviene sin embargo observar que a veces la facultad cognoscitiva material sufre lesión no tanto por la acción del objeto cuanto por la prolongación de la acción. La vista, por ejemplo, se fatiga cuando mira con atención, y la imaginación cuando trabaja sin descanso; estos sentidos más que los otros, quizás por ser más perfectos y exigir una mayor atención.

También en el caso de la vista se da una razón especial: para una perfecta visión es preciso quedar fijo, en lo posible; y esto va contra una cierta inclinación natural que la vista tiene, pues de suyo tiene, por así decir, un continuo movimiento y palpitación, de ahí que al quedar fija la atención se sigue una tensión de nervios y un dolor o fatiga. Por eso se fatiga más cuando mira una cosa diminuta, pues se exige una mayor fijeza de los ojos.

32 Ad argumentum igitur respondetur quod obiectum cognoscibile, quantumvis excellens, si tantum immutaret potentiam sub ratione cognoscibilis, numquam illam corrumperet; secus vero si immutet [illam] alia ratione.

QUAESTIO 3.ª

Utrum actus potentiae cognoscitivae distinguatur specie ab ipsa potentia

1 Diximus de obiecto cognoscibili, sequitur ut de actu dicamus. De quo primo videndum est, quid sit; postea, quomodo fiat et quid producat. Est ergo opinio asserens actum cognoscendi non esse qualitatem aliquam distinctam a potentia et specie, sed solum esse receptionem quamdam vitalem speciei intentionalis.

Pro quo nota quod species dupliciter potest recipi in potentia:

Uno modo quasi mortue, ut quando potentia non attendit receptionem speciei, quomodo recipitur species in oculo quando, ad alia attendens, homo non videt. Qui dicitur mortuus modus, quia illo etiam modo recipitur in aere vel in speculo. Et in hoc omnes conveniunt, quod actus cognoscendi est aliquid distinctum ⌊ab⌉ [hac] receptione speciei, [ut] in sensu interiori et intellectu patet, ubi species manent receptae in potentia absque actuali ⌊cognitione⌋.

/ Alio ergo modo recipitur species in potentia, [nempe] vitaliter, ut quando anima attendit. Quae attentio non est aliquid distinctum re ab anima et potentia, sed modus quidam illius. / Hanc igitur receptionem vitalem speciei, ait haec opinio, esse cognitionem, et non ⌊aliam⌋. *S120* *P199*

Et tenet hoc Venetus, *tx. 60;*[85] et in *Summa de anima, lib. 2, tract.* <5>, *cap. 10;*[86] Niphus, *lib. De sensu contra Iandunum;*[87] Caie-

32 637 igitur *S*, ergo *PL*. 639 corrumperet *S*, corrumpit *P*. 640 illam *PL*, *om. S*. 640 ratione *add.* ut diximus (Ib.) *L*.

1 3 distinguatur... potentia (*tit.*) *S*, sit aliquid distinctum ab specie (III 3, tit.) *PL*. 6 asserens *S*, quorundam dicentium *P*. 7 solum *S*, tantum *P*. 9 Pro quo nota *S*, Pro eius sententiae intelligentiae est notandum *P*. 12 recipitur *SP*, imprimitur (III 3, 1) *L*. 14 etiam *SL*, *om. P*. 14 in aere vel *SP*, *om. L*. 15 distinctum *SL*, diversum *P*. 15 ab *P*, a *S*. 15 hac *PL*, *om. S*. 16 ut *P*, aut *S*. 16 sensu interiori *S*, sensibus interioribus *PL*. 16 intellectu *add.* etiam *P*. 17 receptae *SP*, *om. L*. 17 cognitione *PL*, impressione (!) *S*. 18 120] 118 *S*. 18 ergo *S*, vero *L*, *om. P*. 18 in potentia *om. PL*. 20 re *S*, aliquid *L*, *om. P*. 20 quidam *om. PL*. 20 igitur *S*, ergo *P*. 21 opinio *S*, sententia *P*. 21 cognitionem *SL*, actum cognoscendi *P*. 21-2 et non aliam *P*, *om. L*. 22 aliam *P*, aliud *S*. 23 Et *S*, ita *L*, *om. P*. 24 5] 4 *SPL*.

[85] *De an.* II, comm. 59 et 60: o. c., f. 67ᵛ, col. 1

[86] *Summa phil. nat.* (*De anima*, p. 5): o. c., f. LXXIᵛ

[87] *Codicillus de sensu agente*, 1 p.: o. c., f. ccxci

32 He aquí, pues, la respuesta a la objeción: El objeto cognoscible, por excelente que fuera su perfección, si alterase solamente la facultad bajo el aspecto de cognoscible, nunca la destruiría; no así, si la altera bajo otro aspecto.

CUESTIÓN 3.ª

¿Los actos de la facultad cognoscitiva se distinguen específicamente de la facultad misma?

1 Hemos hablado del objeto cognoscible; el paso siguiente es hablar del acto. En esta cuestión es preciso examinar en primer lugar su naturaleza; después el modo de su producción y sus efectos. Hay una opinión que sostiene no ser el acto cognoscitivo una cualidad distinta de la facultad y de la especie, sino una mera recepción vital de la especie intencional.

Téngase en cuenta sobre el particular que la especie puede recibirse en la facultad de dos maneras:

Una mortecinamente, por así decir, como en el caso en que la facultad no centra su atención en la recepción de la especie; es la manera de recibirse la especie en el ojo cuando uno, al centrar la atención en otras cosas, no ve. Se la llama mortecina, porque la recepción en el aire y en el espejo es también de esta manera. Todo el mundo está de acuerdo en que el acto cognoscitivo es algo distinto de esta recepción de la especie; es evidente, por ejemplo, en el caso del sentido interior y del entendimiento: las especies recibidas permanecen en la facultad sin que tenga lugar el conocimiento actual.

Otra manera de recibirse la especie en la facultad es vitalmente, como ocurre cuando el alma centra su atención. Esta atención no es algo distinto realmente del alma y de la facultad, sino un modo de ella. La mentada opinión afirma que en esta recepción vital de la especie y no en otra consiste el conocimiento.

La sostienen Véneto en el *tx. 60* y en la *Summa de anima, lib. 2, tract. 5, cap. 10;* Nifo en el *lib. De sensu contra Iandunum;* Cayetano en *2 De Anima, cap. 5,* Juan de Ripa, según Capréolo, en *3 d. 14, q. 1,*

tanus, *2 De Anima, cap. 5;*[88] Ioannes de Ripa,[89] apud Capreolum, in *3, d. 14, q. 1;*[90] et, ibi, Gabriel. *q.* etiam *1;*[91] et Nominalium plures. Et quamvis multi ex [his] auctoribus de sensibus specialiter loquantur, tamen eadem ratio est [de] omnibus potentiis cognoscitivis.

Favet Aristoteles huic sententiae, hic, *tx. 118,*[92] ubi ait: "Sentire est quoddam pati; quare faciens quale ipsum actu, huiusmodi illud facit, cum sit potentia", id est, sensibile facit sensum in actu, cum sit tale in actu, qualis sensus est in potentia. Et infra, *tx. 138,* et *139,* et *140,*[93] ait quod eadem est actio sensibilis in sensu [recepta] et sensus. Et subdit quod actus coloris in visu receptus dicitur visio; sonus vero, prout recipitur in auditu, dicitur auditio. Et *cap. 5, lib. 2,*[94] ait: "Videtur autem [sensum] esse in eo quod est moveri", ubi "sensum" sumit pro sensu in actu.

Et D. Thomas, *1 p., q. 17, a. 2, ad 1,* ait quod [sensum] sentire est ipsum affici. Favet etiam D. Augustinus, *9 De Trinitate, in principio,*[95] [qui] ait quod mens se ipsam per se ipsam novit, et quod amor et cognitio tamquam in subiecto insunt menti, sed substantialiter etiam ista sunt. Et in fine illius libri ait quod mens et notitia eius sunt unum, ac una substantia.[96] Et idem colligitur ex *lib. 10* et *15;*[97] [et *lib. 11*], *cap. 2*[98] quinquies vocat speciem ipsam sensationem; *cap.* tamen *3*[99] se exponit et oppositum affirmat.

Fundamentum huius sententiae est, quia posita huiusmodi vitali receptione speciei, intelligitur optime quomodo fiat cognitio, et evitantur superfluae entitates, quae non sunt pro libito multiplicandae.—Opposita tamen sententia est mihi certa.

2 Unde sit c o n c l u s i o : Actus cognoscendi est specialis qualitas realiter distincta a potentia, ut specie informata.

---

25 De Anima *SL,* Animae *P.* 27 his *PL, om. S.* 28 de *PL,* in *S.* 29 hic, *praem.* I. [= infra?] *S.* 32 ²et *SL, om. P.* 33 recepta *P,* receptus (!) *S.* 36 sensum *P,* sensus *S.* 37 sensu in actu *SL,* sensatione *P.* 38 sensum *L,* sensus *SP.* 39 est *SP,* esse *L.* 40 qui *P, om. S.* 41-2 sed... sunt *om. L.* 41 etiam *om. P.* 42 ista *S,* istae *P.* 43 et... 11 *P, om. S.* 44 quinquies *SP, om. L.* 48 entitates *add.* et intelligibiles (!) *P.* 49 tamen *S,* nihilominus *PL.* 49 *add. a. m.:* Vide Augustinum, *14 De Trinitate, cap. 6* [*S*: 16], et *9, cap. 4* [XIV 6, 8: CChL, Ib. 297, 7 (PL 42, 963)], ubi dicit duo quaedam esse: mentem et notitiam. *S.*

2 50 Unde... conclusio *om. L.*

---

[88] n. 173: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, p. 156

[89] etiam Ioh. de Marchia appellatus. [*Cfr. de nomine*: A. Combes, *Jean de Vippa, Jean de Rupa ou Jean de Ripa.* En: Arch. Hist. Doct. Litt. 14 (1939) 253 sqq.]

[90] aa. 1.3: o. c., t. 3, f. 55 sqq.

[91] *Sent.* III, d. 14, q. 1 [?]

[92] *De an.* B 11: 423 b 31-424 a 2: τὸ γὰρ αἰσθάνεσθαι πάσχειν τι ἐστίν. ὥστε τὸ ποιοῦν οἷον αὐτὸ ἐνεργείᾳ, τοιοῦτον ἐκεῖνο ποιεῖ δυνάμει ὄν.

[93] *Ib.* Γ 2: 425 b 20-426 a 15

[94] 416 b 34 sq.

[95] IX 3, 3: PL 42, 962 sq.

[96] IX 12, 18: PL 42, 972

[97] X 3, 5: PL 42, 975 sq.; XV 3, 5: PL 42, 1060

[98] XI 2, 3: PL 42, 986

[99] XI 3, 6: PL 42, 989

y en el mismo lugar Gabriel también en la *q. 1.* Asimismo muchos nominalistas. Cierto que muchos de estos autores se están refiriendo a los sentidos especialmente, pero el argumento es igualmente aplicable a todas las facultades cognoscitivas.

Esta opinión viene secundada por Aristóteles, al tratar el tema en *tx. 118,* donde dice: "Sentir es ser afectado por algo; por lo cual el que realiza lo que él mismo es en acto, realiza eso tal por estar ello en potencia". Es decir, el sensible pone en acto al sentido, por estar de tal manera en acto cual está el sentido en potencia. Líneas más abajo en el *tx. 138* y *139* y *40* dice que la acción del sensible recibida en el sentido es la misma que la del sentido. Y añade que el acto del color recibido en la vista se llama visión; el sonido a su vez, en tanto que recibido en el oído, se llama audición. Y en el *cap. 5, lib. 2* dice: "Al parecer el sentido consiste en ser alterado". Aquí "sentido" lo toma por sentido en acto.

Santo Tomás en *1 p., q. 17, a. 2, ad 1* dice que el sentir del sentido es el mismo ser afectado. En la misma línea va San Agustín en *9 De Trinitate,* al comienzo cuando dice que la mente se conoce a sí misma por sí misma, y que el amor y el conocimiento están en la mente como en su sujeto, pero también lo están sustancialmente. Al final del mencionado libro dice que la mente y su noticia constituyen una unidad de sustancia. La misma idea se desprende del *lib. 10* y *15;* y en el *lib. 11, cap. 2* cinco veces llama especie a la misma sensación; sin embargo, en el *cap. 3* al interpretarse a sí mismo afirma lo contrario.

La razón en que se basa esta opinión es que admitiendo esa recepción vital de la especie se explica muy bien cómo surge el conocimiento y se economizan entidades superfluas, que no se han de multiplicar a capricho.—No obstante, tengo la opinión contraria por cierta.

2 Sea, pues, ésta la primera tesis: El acto de conocimiento es una cualidad especial, realmente distinta de la facultad, en cuanto informada por la especie.

Est communissima sententia antiquorum, hic, *2 De Anima, cap. 5:* Philoponus,[100] Themistius,[101] Simplicius.[102] Idem Themistius, *lib. 3, cap. 15,*[103] dicit, quod notio est animae actio; et *De memoria et reminiscentia, cap. 11,*[104] ait quod imaginatio non est impressio speciei. Alexander, *1 Animae, cap. 11* et *19,*[105] aperte distinguit sensationem a receptione / speciei; Commentator, *lib. 2, tx. 149;*[106] Galenus, *De placitis,* P199v *cap. 14;*[107] Gregorius Nyssenus, *De viribus animae, cap. 1* et *4;*[108] Nemesius, *lib. De natura hominis, cap.* <*6*>.[109] Idem tenet D. Thomas ubique, specialiter *De veritate, q. 8;*[110] *Quodl. 7, a. 2,* et locis statim citandis; Capreolus, in *1, d.* [*35*], *q. 1, concl. 3;*[111] et in *3, d. 14;*[112] et in *4, d. 49, q. 1, / concl. 1;*[113] Ferrariensis, *1 Contra Gentes, cap. 44* et *45,* S120v [et *lib. 2, cap. 47*]; Caietanus, *1 p., q. 12, a. 5, ad. 1,*[114] aperte distinguit actum cognoscendi a receptione speciei; idem *q. 14, a. 1;*[115] *qq. 17, 18, 55, a. 3;*[116] et *56, a. 1;*[117] [qq.] *79* et *80, a. 2;*[118] et *85, a. 4.*[119] In eadem sententia est Scotus,[120] quam late prosequitur Gregorius, in *2, d. 7, q. 2;*[121] Zimara, *theorem. 124.*[122]

3 R a t i o n e   a r g u i t u r. Nam si in potentia cognoscitiva tantum sunt potentia cognoscitiva et species intentionales, vel actus cognoscendi identificatur cum potentia, vel cum specie; sed cum nullo istorum; ergo. Minor patet quoad utramque partem.

Auctores enim oppositae sententiae sunt divisi, nam Caietanus[123] dicit identificari cum specie; quod probatur impossibile, nam potentia comparatur ad speciem, tamen ut receptiva; ad actum [vero] cognitionis ut activa; impossibile est ergo actum esse idem cum specie. Maior patet, nam potentia solum recipit speciem, non autem producit, ut

---

52 antiquorum *S,* expositorum *P.* 52 hic *om. P.* 53 Simplicius *add.* et alii expositores *L.* 53 Idem *praem.* et *P.* 53 Themistius *SL,* Simplicius *P.* 54 dicit *S,* ait *P.* 54 memoria et *SL, om. P.* 56 Alexander *praem.* et *P.* 56 19 *SL,* 14 *P.* 59 6] 4 *SPL.* 61 35 *PL,* 39 *S.* 63 et... 47 *PL, om. S.* 65 56 *SL,* 53 *P.*

3 69 cognoscendi *add.* vel (!) *P.* 70 ²cum *om. P.* 71-2 Minor... nam *SP, om. L.* 73 dicit *S,* ait *P.* 74 vero *L, om. SP.* 76 autem *om. PL.*

---

[100] *De an.* II: o. c., ff. [48] sqq.

[101] *De an.* II 19: o. c., pp. 261 sqq.

[102] *De an.* II, partic. 52: o. c., ff. LIII sq.

[103] *De an.* III 15: o. c., p. 296

[104] *De mem. et rem.* I: o. c., p. 333

[105] O. c., pp. 90.99

[106] *De an.* II, 149: o. c. (ed. Crawford), 355 sqq.

[107] ?

[108] Ps-Greg. Nyss. = Nemesius, *De nat. hom.*, cap. 6: PG 40, 639 sq.

[109] PG 40, 635 B (*Cfr. not.* 106)

[110] a. 3 (passim)

[111] a. 3: o. c., t. 1, f. 237ᵛ, col. 2

[112] q. 1, a. 3

[113] q. 1, a. 3; *Cfr. Ib.* q. 5: o. c., t. 3, t. 212ᵛ

[114] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 12, a. 5) III

[115] *Ib.* (1 p., q. 14, a. 1) VI

[116] *Ib.* (1 p. q. 17 a. 3) VII sq.; (q. 18, a. 3) III; (q. 55, a. 3) VI sq.

[117] *Ib.* (1 p. q. 56, a. 1) VIII sq.

[118] *Ib.* (1 p. q. 79, a. 2) V sq.; *Ib.* (q. 80, a. 2) III sq.

[119] *Ib.* (1 p., q. 85, a. 4) IV

[120] *Sent.* I, d. 3, q. 7: o. c., t. 9, pp. 335-398

[121] Greg. de Rimini, o. c., ff. 48-51

[122] propos. 225: o. c., f. 90ᵛ G-L

[123] *Cfr. infra not.* 146-148

Es la opinión más generalizada de los antiguos al tratar el tema en *2 De Anima, cap. 5:* Filópono, Temistio, Simplicio. El mismo Temistio en el *lib. 3, cap. 15* dice que la idea es una acción del alma; y en *De memoria et reminiscentia, cap. 11* dice que la imaginación no es la impresión de la especie. Alejandro en *1 Anima, cap. 11* y *19* distingue abiertamente la sensación de la recepción; el Comentador en el *lib. 2, tx. 149;* Galeno en *De placitis, cap. 14;* Gregorio Niseno en *De viribus animae, cap. 1* y *4;* Nemesio en el *lib. De natura hominis, cap. 6.* La misma opinión sostiene Santo Tomás en todo momento, especialmente en *De veritate, q. 8; Quodl. 7, a. 2,* y en los pasajes que en breve vamos a citar; Capréolo en *1, d. 35, q. 1, concl. 3;* y en *3, d. 14;* y en *4, d. 49, q. 1, concl. 1;* Silvestre de Ferrara en *1 Contra Gentes, cap. 44* y *45* y en el *lib. 2, cap. 47;* Cayetano en *1 p., q. 12, a. 5, ad 1* distingue abiertamente el acto cognoscitivo, de la recepción de la especie; también en la *q. 14, a. 1; qq. 17, 18, 55, a. 3;* y *56, a. 1; qq. 79* y *80, a. 2;* y *85, a. 4.* En la misma línea se sitúa Escoto, y Gregorio la prolonga ampliamente en *2, d. 7, q. 2;* Zimara en *theorem. 124.*

3 Argumento de razón. Si en la facultad cognoscitiva solamente se dan la facultad cognoscitiva y las especies intencionales, o el acto cognoscitivo se identifica con la facultad o con la especie. Ahora bien, con ninguna de las dos. Luego. La menor es evidente en sus dos partes.

Los autores de la opinión contraria están divididos. Cayetano afirma que se identifica con la especie. Pruebo la imposibilidad de esta afirmación: La facultad se compara a la especie bajo el aspecto de receptiva, pero al acto cognoscitivo bajo el aspecto de activa. Luego es imposible que acto y especie se identifiquen. La premisa mayor es manifiesta: la facultad solamente recibe la especie, pero no la produce, como afirma Aristóteles al tratar el tema en los *tx. 138* y *139.* Y es claro. Porque el objeto es el que produce la especie en el sentido, como vere-

hic Aristoteles dicit, *tx. 138* et *139.*[124] Et patet, quia obiectum est quod producit speciem in sensu, ut in sequentibus[125] videbimus. Minor vero probatur, nam de ratione actionis vitalis est quod fiat a principio intrinseco activo; si autem actus cognitionis esset idem cum specie, fierit ab obiecto, et potissime in sensibus. Unde Aristoteles, *De sensu et sensibili, cap. 2,*[126] reprehendit Democritum,[127] qui dicebat visionem esse imaginem, id est, speciem, ut ibi exponit D. Thomas.[128]

4 Quod vero actus cognitionis non [sit] idem cum potentia, probatur explicando prius intentum. Aiunt enim oppositum opinantes quod cognitio consistit in vitali attentione; quae attentio non est distincta realiter a potentia, sed modus illius separabilis ab illa, quod satis est, ut ab illa fiat effective, sicut animal / [cum] effective se movet, et nihil *P200* ⌊realiter⌋ distinctum a se efficit.

Contra hoc igitur arguitur, nam si actus cognoscendi tantum esset [animae] attentio, potius esset idem cum ipsa anima, quam cum potentia, immo superflua esset potentia distincta; et ita ipsa [anima] esset sua potentia; et sua potentia et operatio essent idem, quod repugnat rationi creaturae.

Item, sequitur [evidenter] quod actio cognoscitiva per sensum esset idem cum ipsa anima, atque adeo esset actio propria animae, et non coniuncti, et consequenter esset actio spiritualis rei subsistentis, et repugnaret brutis.

Item, ad huiusmodi attentionem superflua esset receptio speciei. Attendere enim ⌊potest⌋ anima etiam si nullam speciem recipiat, ut quando attente specto an aliquid possim audire.

Ex quo ulterius sequitur quod si auditio, v.g., non est nisi attentio animae, iam tunc ex parte animae est factum quidquid requiritur ad audiendum.

5 Ex quo sequuntur duo inconvenientia.

1.[m] Quod anima efficit quidquid requiritur ad audiendum, et non audit; et quod postea audit sine nova efficientia.

---

77 est *SL, om. P.*

4 84 sit *PL, om. S.* 84 potentia *add.* ut alii maluerunt (III 3, 4) *L.* 87 illius *S,* ipsius *P.* 88 illa *SL,* ea *P.* 88 cum *PL, om. S.* 89 realiter *PL,* reale *S.* 90 igitur *SL,* ergo *P.* 91 animae *PL, om. S.* 92 anima *PL, om. S.* 93 esset... operatio *S,* et sua potentia et operatio *P,* esset potentia, et operatio (III 3, 4) *L.* 95 evidenter *P, om. SL.* 100 potest *P,* pot.[a] [= potentia] *S.* 101 specto *S,* spectas *P.* 101 possim *S,* posset *P.* 101 audire *add.* quia scilicet ad attendendum sat est expeditos esse, ac aliis actionibus vacuos (III 3, 4) *L.* 102 si *SL, om. P.*

---

[124] *De an.* Γ 2: 425 b 20-426 a 8

[125] d. 6, q. 2, n. 6

[126] 438 a 5 sqq.

[127] *Cfr. supra not.* 126

[128] *De sensu et sensibili,* lect. 11, nn. 7 sqq.

mos en las páginas siguientes. Prueba de la premisa menor: Es esencial a la acción vital el que sea efecto de un principio intrínseco activo. Ahora bien, si el acto cognoscitivo se identificase con la especie, sería un efecto del objeto, muy especialmente en el caso de los sentidos. Por eso Aristóteles en *De sensu et sensibili, cap. 2* se encara con Demócrito por afirmar que la visión es una imagen, es decir, una especie, como expone Santo Tomás en ese pasaje.

4 Pruebo que el acto cognoscitivo no se identifica con la facultad, aclarando previamente los objetivos. Los que tienen la opinión contraria dicen que el conocimiento consiste en una atención vital. Esa atención no es realmente distinta de la facultad, es un modo suyo separable de ella; y esto basta para que la pueda producir eficientemente, al igual que también el animal, al moverse eficientemente, no produce nada realmente distinto de sí mismo.

Pues bien, frente a esta concepción arguyo: si el acto cognoscitivo solamente consistiese en la atención del alma, se identificaría con la propia alma más que con la facultad, incluso estaría de más una facultad distinta. El alma misma sería en consecuencia su propia facultad, y facultad y operación se identificarían; lo cual es incompatible con la esencia de la creatura.

Asimismo, se sigue con evidencia que el conocimiento sensitivo se identificaría con la propia alma; sería por lo mismo una acción privativa del alma y no del compuesto y, en consecuencia, sería una acción espiritual propia de un ser subsistente, incompatible con la naturaleza animal.

Asimismo, sería inútil para esta atención la recepción de la especie. En efecto, el alma puede centrar su atención aun sin recibir especie alguna; por ejemplo, cuando me quedo atentamente a la expectativa de poder oír algo.

De aquí una ulterior consecuencia: si la audición, v.g., no es más que la atención del alma, ya ha puesto con ello el alma de su parte cuanto se requiere para que surja la audición.

5 De aquí se siguen dos inconvenientes.

El primero es que el alma lleva a efecto cuanto se requiere para que surja la audición, pero no oye; y después, sin una nueva eficiencia, oye.

2.^{m} Quod tunc stante attentione [ex parte animae] et posito ⌊sono⌋, / sine alia multiplicatione specierum auditur, quia actio auditiva S121 iam est facta, et obiectum est praesens; nihil autem aliud est necessarium. Similiter ⌊praesentato⌋ obiecto visibili, ipsa anima sine alia specie potest attendere; ergo videbit; ergo superflua est species.

P r a e t e r e a, vel videre est attendere ad obiectum in se, vel est attendere ad ⌊immutationem⌋ quam facit obiectum in potentia. Si p r i m u m, ergo ad videndum non requiritur immutatio, nam optime potest visus attendere sine specie, ut explicui.[129] S e c u n d u m vero est impossibile, quia immutatio intentionalis non sentitur; ergo ex vi attentionis ad illam numquam percipietur obiectum.

P r a e t e r e a, in intellectu impossibile est intelligere illum modum, nam intellectus apprehendit et iudicat, componit et discurrit, elicit actum [opinionis], scientiae, erroris, etc.; impossibile autem est intelligere quod isti omnes actus sint aut ipse intellectus, aut species. Quocirca omnia, quae nos de his actibus experimur, aperte ostendunt esse veritatem conclusionis.

6 Ea etiam quae f i d e s docet idem ostendunt, nam intelliguntur multo melius, positis / actibus realiter distinctis a potentiis, nam secundum P200v fidem, in intellectu nostro sunt actus supernaturales, ut est credere, quod intellectus non potest suis viribus, etiam obiecto supernaturali sufficienter proposito. Similiter in patria actus videntis Deum est omnino supernaturalis, et ideo secundum fidem ponitur lumen gloriae necessarium ad illum actum habendum. Quomodo ergo intelligi potest quod isti actus sint idem cum intellectu, vel cum specie? Eadem autem est ratio de uno actu et de omnibus, et de una potentia cognoscitiva et de omnibus. Quare concluditur quod actus cognitionis est vera qualitas distincta a potentia et specie.

7 Neque contra hoc sunt argumenta vigentia, quod si quae fuerint ex sequentibus *quaestionibus* manebunt soluta. Auctoritates vero Aristotelis, [D.] Augustini et D. Thomae omnes intelligendae sunt causaliter, non formaliter; [et ideo, etc.]

---

5 108 ex... animae *PL, om. S.* 109 sono *P,* bono (!) *S.* 109 auditur *S,* audietur *P.* 109 auditiva *add.* scilicet attentio (III 3, 4) *L.* 109 121] 119 *S.* 110-11 necessarium *add.* iuxta adversarios (Ib.) *L.* 111 praesentato *P,* repraesentato *S.* 114 immutationem *PL,* diminutio^{em} [= diminutionem (!)] *S.* 117 imposibile *SL,* impossibilis *P.* 121 opinionis *P, om. S.* 121 erroris *om. P.* 121 impossibile *SP,* incredibile *L.* 122 aut... aut *S,* vel... vel *P.* 122-3 Quocirca *SL,* quare *P.*

6 126 potentiis *add.* et speciebus (III 3, 5) *L.* 127 ut *S,* quod *P.* 135 distincta... specie *om. V.* 135 et specie *om. L.*

7 136 Neque *S,* nec *P.* 136 vigentia *S,* quae vim habeant *P.* 136 quae *S,* qua *P.* 138 D. *L, om. P.* 139 et... etc. *P, om. SL.*

---

[129] *Cfr. supra,* nn. 4 sq.

El segundo inconveniente es que mientras se mantiene la atención por parte del alma y dado un sonido se produce la audición sin más multiplicación de especies, puesto que la acción auditiva ya está puesta y el objeto presente; y no hace falta ningún otro requisito. Análogamente, presentado el objeto visible, la propia alma sin más especie puede atender; luego tendrá que ver. Luego la especie es superflua.

Además, o ver consiste en centrar la atención en el objeto en sí o consiste en centrarla en la alteración que el objeto hace en la facultad. Si la primera alternativa, entonces para la visión no se requiere alteración, pues muy bien puede la vista centrar la atención sin necesidad de especie, como ya expliqué. Por otra parte la segunda alternativa es imposible, porque la alteración intencional no es objeto de sentido. Luego nunca se llegará a percibir el objeto en virtud de la atención que se centre en ella.

Además, en el caso del entendimiento es imposible entender esa doctrina: el entendimiento aprehende y juzga, concierta y discurre, produce el acto de opinión, de ciencia, de error, etc. Ahora bien, es ininteligible que estos actos sean el entendimiento mismo o la especie. Toda la experiencia, por tanto, que tenemos de estos actos es una prueba meridiana de la verdad de la tesis.

6 Las enseñanzas de la fe son también una buena prueba: se entienden mucho mejor, si los actos se suponen realmente distintos de sus facultades. En efecto, la fe nos dice que en nuestro entendimiento se dan actos sobrenaturales, como el acto de creer, que el entendimiento no es capaz de obtener por sus propias fuerzas, por más que el objeto sobrenatural le esté suficientemente propuesto. Análogamente en el cielo el acto de la visión de Dios es absolutamente sobrenatural; por eso, como enseña la fe, es forzoso admitir una iluminación de gloria para la obtención de ese acto. Entonces ¿cómo se puede entender que estos actos se identifiquen con el entendimiento o con la especie? La misma razón es válida para un acto y para todos, para una facultad cognoscitiva y para todas. Conclusión: el acto cognoscitivo es una verdadera cualidad distinta de la facultad y de la especie.

7 No hay argumentos válidos contra esta conclusión, y si los hubiere quedarán resueltos en las cuestiones siguientes. Los argumentos de autoridad tomados de Aristóteles, San Agustín y Santo Tomás hay que entenderlos no en un sentido causal sino formal. Por consiguiente, etc.

QUAESTIO 4.ª

Utrum actus cognoscendi fiat a potentia —in qua recipitur— simul cum specie

1 Diximus de entitate actionis cognoscitivae, dicendum sequitur de principio a quo fit, quod etiam ex parte pertinet ad cognitionem ipsius potentiae.

In quaestione ergo [proposita] variae sunt opiniones: Quidam dixerunt in omni virtute cognoscente esse distinguendas duas potentias: aliam effectivam actus cognoscendi, aliam receptivam illius, quas in sensu vocant sensum agentem et passivum; in intellectu [etiam] similiter. Tenet Iandunus, hic, *q. 16;* [130] et [Iavellus], *Tractatu De intellectu agente,* [131] qui hoc tribuit Commentatori. Idem [tenet] Apollinaris, hic, *qq. 11* et *13.* [132] Quae sententia forte fundatur in illa maxima, quod "idem secundum idem non potest agere et pati".

2 Sed opinio haec omnino est improbabilis, quoniam impossibile est quod actio immanens recipiatur in una potentia, et ab alia fiat.

Item, interrogo, quae illarum potentiarum cognoscit, [vel] quae efficit / actum, vel quae recipit? Neutrum potest dici probabiliter. S121v
Non quae recipit tantum, quia cognoscere est vitaliter operari; ergo intrinsece includit agere; ergo impossibile est quod potentia, quae non agit, cognoscat. Finge enim Deum per suam potentiam ponere intra / potentiam entitatem, quae est actus, ipsa potentia nihil agente. Certe P201
nihil cognosceret, nam hoc est primum principium in hac materia, quod actus vitalis intrinsece includit quod effective procedat ab agente; et ideo vivere dicitur res quae habet principium actionis. Neque etiam cognoscit potentia quae tantum agit, nam cognitio est intrinseca forma potentiae cognoscentis; ergo impossibile est quod illa potentia cognoscat, quae actu cognitionis non informatur; non informabitur autem,

---

1 3 in qua *SL,* a qua *P.* 4 sequitur *SL,* superest *P.* 7 proposita *P, om. S.* 9 effectivam *SP,* mere activam (III 4, 1) *L.* 10 etiam *P, om. S.* 11 Iandunus *add.* in *P.* 11 et *add.* d<icto> *P.* 12 tenet *P, om. S.* 14 idem *S,* eamdem potentiam *PL.* 14 pati *S,* recipere *PL.*

2 15 haec *SL, om. P.* 17 interrogo *SL,* peto *P.* 17-8 vel quae *P,* quae vero *S.* 18 Neutrum... dici *SP, om. L.* 18 dici *add.* ergo *P.* 18 probabiliter *om. PL.* 19 Non *add.* enim *P.* 19 tantum *SL, om. P.* 19 quia *S,* nam *P.* 20-1 ergo... cognoscat *SP, om. L.* 21 per suam potentiam *om. PL.* 23 cognosceret *S,* cognoscet *PL.* 25 Neque *S,* nec *PL.* 25 etiam *SL, om. P.* 26 cognoscit *SL,* cognosceret *P.* 26 intrinseca forma *S,* intrinsecus actus *PL.* 28-9 non... recipiat

---

[130] *De an.* II, q. 16: o. c., ff. 32-37ᵛ

[131] *De an.* III: *Quaestiones naturales de intellectu agente,* q. 2: o. c., t. 1, p. 688; *Cfr. Quaestio de actu intelligendi,* q. 1: o. c., t. 1, pp. 692-693

[132] *De an.*: o. c., ff. 25 sqq.; 28 sqq.

CUESTIÓN 4.ª

El acto cognoscitivo ¿es producido por la facultad, en la que se recibe, a una con la especie?

1 Hemos hablado de la entidad de la acción cognoscitiva. La cuestión siguiente es la de su principio eficiente; cuestión que afecta también al conocimiento de la propia facultad.

En ella se dan varias opiniones. Hubo quienes afirmaron que en toda capacidad cognoscitiva es preciso distinguir dos facultades: una que produce el acto, otra que lo recibe. Cuando se trata del sentido las llaman sentido activo y sentido pasivo; lo análogo también cuando se trata del entendimiento. Es opinión de Jandún al tratar el tema en la *q. 16;* también Javelli en su tratado *De intellectu agente,* quien se la atribuye al Comentador. La misma opinión sostiene Apolinar al tratar el tema en las *qq. 11* y *13*. Quizás el fundamento en que se basa esta opinión sea aquel axioma "Una misma cosa no puede ser bajo el mismo aspecto activa y pasiva".

2 Pero esta opinión no tiene los más mínimos visos de probabilidad: es imposible que una acción inmanente sea recibida en una facultad y producida por otra.

Asimismo, pregunto: ¿cuál de esas facultades conoce, la que produce el acto o la que lo recibe? Ni una cosa ni otra se puede afirmar con visos de probabilidad. No la que se limita a recibirlo, porque conocer es actuar vitalmente; luego implica intrínsecamente la acción. En consecuencia, es imposible que pueda conocer una facultad que no actúa. Imaginemos que Dios con su poder introdujera en la facultad la entidad del acto, sin acción alguna de la propia facultad. No tendría en absoluto conocimiento alguno. En efecto, el primer principio en esta materia es que el acto vital incluye intrínsecamente ser efecto de un sujeto activo. Justamente por eso se dice que una cosa tiene vida cuando tiene un principio de acción. Tampoco es cognoscitiva una facultad que es solamente activa. El conocimiento es una forma intrínseca de la facultad cognoscente; luego es imposible que sea cognoscitiva una facultad que no esté informada por el acto del conocimiento. Ahora bien, no estará informada si no lo recibe. Es, por

nisi illum recipiat. Quare impossibile [est] haec duo, scilicet ⌊agere⌋ et recipere, separare omnino et diversis potentiis tribuere.

3 Et ex his improbatur a l i a o p i n i o, quae asserit potentiam cognoscitivam non efficere suum actum, sed illum ab obiecto recipere. Quod de sensibus affirmat Venetus, hic, *tx. 60;* [133] et *Summa de anima, lib. 2, tract. <5>, cap. 10;* [134] Niphus, *lib. De sensu contra Iandunum.* [135] Et eamdem opinionem asserit de intellectu Godifredus, *Quodl. <6>, q. 7;* [136] *Quodl. 8, q. 2,* [137] ut refert Scotus, in *1, d. 3, q. 7,* [138] qui asserit quod intellectio fit ab obiecto medio phantasmate illustrato lumine intellectus agentis.

Cuius opinionis f u n d a m e n t u m est idem cum praecedenti, et argumenta contra illam sunt eadem et maiora, nempe quod cognitio esset ab extrinseco, et esset tantum passio, et esset actio transiens.

I t e m, potius obiectum esset quod cognosceret.

I t e m, cognitio est qualitas perfecta, quae non potest fieri ab imperfecto obiecto, et potissime in intellectione, quae spiritualis est, et phantasma materiale. Quod si dicas quod phantasma illuminatum id potest, nihil dicitur, nam illa illuminatio est ficta [et tenebrosa. De qua infra]. [139]

4 Et ex his improbatur [etiam] a l i a o p i n i o, quae ait cognitionem fieri a potentia specie informata, ita tamen quod potentia ex se nullam activitatem habeat, sed quod tota ratio efficiendi sit species, sicut aqua calida est quae calefacit, tamen ratio tota agendi est calor.—Quam opinionem sic expositam tribuit Scotus [140] D. Thomae. Et insinuat [eam ipse] D. Thomas, *1 p., q. 56, a. 1;* [*q.*] *79, a. 3, ad 1;* [*q.*] *85, a. 2, ad 3,* et alibi. [141] Et est opinio Alberti, *Summa de homine, q. De potentiis sensuum,* [142] quamvis / specialiter de sensibus loquatur. Idem Thienensis, *P201v*

SP, om. L. 29 Quare *S,* quapropter *P.* 29 est *PL, om. S.* 29 agere *PL,* augere *S.*

3 34 5] 2 *S,* 4 P. 35 Godifredus] gophredus *S,* gofredus *P.* 35 6] 7 *SPL* 36 Quodl.... 2 *SP, om. L.* 36 ^{2}7 *add.* § 7 *Alia est opinio* (III 4, 3) *L.* 40 sunt... maiora *S,* hanc improbant et melius *P.* 42 cognosceret *S,* cognoscit *P.* 43 quae *S,* ergo *P.* 46 dicitur *S,* valet *P.* 46-7 et... infra *P, om. S.*

4 48 Et *om. P.* 48 etiam *P, om. S.* 49 quod *S,* ut *PL.* 50 habeat *SL, om. P.* 52-3 eam ipse *P, om. S.* 54 et alibi *om. P.* 55 Thienensis *S,* Caietanus de Thien

[133] *Cfr. supra not.* 85 (*Ib.* col. 2)

[134] *Cfr. supra not.* 86

[135] *Codicillus de sensu agente*: o. c. (passim)

[136] O. c., pp. 171 sq.

[137] O. c., pp. 23.32; *Cfr. Quodl.* 5, q. 10: o. c., pp. 37 sq.

[138] n. 14: o. c., t. 3, pp. 355 sq.

[139] d. 9, q. 2

[140] *Cfr. supra not.* 138

[141] *Cfr.* 1 p., q. 87, a. 1

[142] = q. 34, aa. 1-4: o. c., t. 35, pp. 294-306 (quid est potentia sensuum?)

tanto, imposible separar totalmente y atribuir a facultades diversas estas dos funciones: actuar y recibir.

3 Con estos principios queda refutada también otra opinión, según la cual la facultad cognoscitiva no produce su acto, sino que lo recibe del objeto. Sostiene esta opinión referida a los sentidos Véneto al tratar el tema en el *tx. 60,* y en *Summa de anima, lib. 2, tract. 5, cap. 10;* Nifo en el *lib. De sensu contra Iandunum.* La misma opinión sostiene, aplicada al entendimiento, Godifredo en *Quodl. 6, q. 7; Quodl. 8, q. 2,* según cita de Escoto en *1, d. 3, q. 7;* afirma que la intelección es efecto del objeto mediante el acto de la fantasía iluminado con la luz del entendimiento agente.

La base racional de esta opinión coincide con la precedente y los argumentos contra ella tienen la misma o mayor eficacia: que el conocimiento sería de índole extrínseca, que consistiría en pura receptividad, que sería acción transeúnte.

Asimismo, el que en realidad conocería sería el objeto.

Asimismo, el conocimiento es una cualidad perfecta que no podría ser efecto de un objeto imperfecto; sobre todo en el caso de la intelección que es espiritual, siendo en cambio material el acto de la fantasía. Decir que es capaz de ello el acto de la fantasía iluminado, es no decir nada, pues esa iluminación es ficticia y llena de sombras. De ella más adelante.

4 Con estos principios queda también refutada otra opinión según la cual el conocimiento es efecto de la facultad informada por la especie, pero de manera que la facultad no pone de su parte actividad alguna, sino que la eficiencia viene en su totalidad de la especie; al igual que el agua caliente es la que calienta, pero la acción de calentar viene en su totalidad del calor. Esta opinión interpretada en estos términos la atribuye Escoto a Santo Tomás, Y la deja entrever el propio Santo Tomás en *1 p., q. 56, a. 1; q. 79, a. 3, ad 1; q. 85, a. 2, ad 3.* Y en otros lugares. Es también la opinión de Alberto en *Summa de homine, q. De potentiis sensuum,* si bien se está refiriendo especialmente a los sentidos. La misma sostienen Cayetano de Tiena al tratar el tema en el *tx. 72,* y Javelli al hablar de los sentidos en el *lib. 2, q. 22,* por lo

hic, *tx. 72;* [143] et Iavellus, *lib. 2, q. 22,* [144] idem tenet de sensibus, quod ad sensus attinet *, quamvis infra, *lib. 3,* [145] aliter sentiat de intellectu.

5 Et fere eamdem opinionem tenet Caietanus, *1 p., q. 14, a. 1;* [146] *q. 79, a. 2;* [147] [*q.*] *87, a. 1,* [148] quamvis aliter explicet illam. Ait enim quod ipsa potentia per speciem fit ipsum cognoscibile, et sic facta ipsum cognoscibile, elicit actum, cuius tota ratio agendi est ab specie. / Tri- *S122*
buitur ⌊tamen⌋ potentiae inquantum ipsa est facta ipsum cognoscibile.

Sed contra hanc opinionem, utcumque expositam, procedunt argumenta ⌊facta⌋ contra alias, nam etiam ipsa fatetur quod potentia non habet activitatem ex se circa actum cognoscendi; ergo ille actus non procedit a principio intrinseco activo, sed tantum ab extrinseco, quale est species, sicut actio calefaciendi, quae fit ab aqua, non procedit active a principio intrinseco aquae. Hoc autem est contra rationem actus vitalis.

Et confirmatur. Nam si potentia non concurrit active, ergo neque anima, quia anima non agit, nisi per potentias suas; ergo anima non est principium cognoscendi. Quod est [evidenter] falsum, et contra Aristotelem, *lib. 2, cap. 2.* [149]

Et confirmatur [praeterea]. Nam si sola species esset tota ratio agendi, ageret ut naturale agens, et posita specie in potentia, statim naturaliter sequeretur actio. Consequens est contra experientiam, quia licet recipiam species in oculo non video, si non attendo. Et dico: [Diversi homines], eamdem speciem recipientes in potentiis, aeque bene dispositi, unus cognoscit melius alio, quia magis attendit; et in se ipso diversis temporibus quilibet hoc experitur; ergo haec proveniunt, quia activitas vere non est in sola specie, sed potissime in anima et potentiis.

P. 56 et *SL, om. P.* 56 idem... sensibus *SP, om. L.* 56-7 quod... attinet *SL, om. P.* 59 2 *add.* 2 *P.* 61 elicit *S,* dicit (!) *P.* 61 ab *SL,* a *P.* 61 122] 120 *S.* 62 tamen *P,* autem *P.* 64 facta *PL,* alia (!) *S.* 68 intrinseco *add.* activo *P.* 69 Et *SL, om. P.* 69 potentia *add.* cognoscens (III 4, 5) *L.* 70 neque *SL,* nec *P.* 71 evidenter *PL, om. S.* 72 ²2 *add.* tx. 24 *P.* 73 Et *om. PL.* 73 praeterea *PL, om. S.* 74 ut... agens *S,* naturaliter *PL.* 76 si non attendo *S,* nisi attendam *P.* 77 Diversi homines *L, om. SP.* 77 eamdem speciem *S,* easdem species *PL.* 78 cognoscit *S,* videt *P.* 80 activitas... potentiis *S,* non a sola specie provenit activitas, sed maxime ab anima et potentia (III 4, 5) *L.*

---

[143] *De an.* II, comm. 72: o. c., ff. 31ᵛ sq.

[144] *De an.* II, q. 22: o. c., t. 1, p. 644, col. 2

[145] *De an.* III: *Quaestiones nat. de intellectu possibili,* q. 2: o. c., t. 1, p. 684, col. 1

[146] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 14, a. 1) IV

[147] *Ib.* (1 p., q. 79, a. 2) XVIII

[148] *Ib.* (1 p., q. 37, a. 1) VII sqq.

[149] *De an.* B 2: 414 a 12 sq.

---

* Es interesante señalar que la lectura de *S* recoge la de *P* y la de *L,* juntándolas en una frase que quizás parezca inclucir una repetición: "idem tenet de sensibus [*P*]; quod ad sensus attinet..." [*L*].

que a los sentidos respecta, aunque después en el *lib. 3* piensa de otra manera con relación al entendimiento.

5 Cayetano sostiene casi la misma opinión en *1 p., q. 14, a. 1; q. 79, a. 2; q. 87, a. 1,* aunque su explicación sea otra. En efecto, afirma que la facultad misma por medio de la especie se hace el cognoscible mismo, y así hecha el cognoscible mismo, alumbra el acto, cuya eficiencia en su totalidad proviene de la especie. Su atribución, sin embargo, a la facultad se debe a que ella misma se ha hecho el cognoscible mismo.

Pero contra esta opinión, tal como va expuesta, son válidos los argumentos que se adujeron contra las otras: también ella reconoce que la facultad no ejerce de su parte actividad sobre el acto cognoscitivo. Luego dicho acto no procede de un principio activo intrínseco, sino sólo extrínseco, cual es la especie; la acción de calentar, por ejemplo, que ejecuta el agua, no procede activamente de un principio intrínseco del agua. Ahora bien, esto va contra la esencia del acto vital.

Confirmación: Si la facultad no concurre activamente, tampoco el alma, pues el alma no actúa sino por medio de sus facultades; luego el alma no es principio cognoscitivo. La conclusión es evidentemente falsa y contraria a Aristóteles en el *lib. 2, cap. 2.*

Nueva confirmación: Si la actividad en su totalidad residiese solamente en la especie, actuaría como un sujeto activo natural; entonces puesta en la facultad la especie, al punto se seguiría de modo natural la acción. La conclusión contradice la experiencia: aunque reciba especies en el ojo no veo, si no presto atención. Digo más: individuos distintos, que reciben una misma especie en sus facultades, con disposiciones igualmente adecuadas, uno conoce mejor que el otro, porque presta más atención. Es algo que todo el mundo experimenta en sí mismo en momentos diversos. Ello se debe, por tanto, a que la actividad en realidad no está exclusivamente en la especie, sino ante todo en el alma y en sus facultades.

Et in potentiis interioribus sunt argumenta clarissima, nam imaginatio habet omnes species simul, et tamen nunc imaginatur unam et postea aliam, nunc componit unam rem, nunc aliam. Intellectus etiam componit, discurrit, reflectitur; haec autem omnia non potest intelligi quomodo fiant per activitatem specierum sine activitate potentiae.

P r a e t e r e a, nam si potentia operatur per speciem, tamquam per accidens sibi inhaerens, sicut aqua calefacit per calorem, sequitur quod potentia de se / non sit cognoscitiva, sed quod ab extrinseco id *P202*
habeat per speciem; ergo haec propositio "intellectus intelligit" non est per se, sed per accidens, sicut "haec aqua calefacit", quod tamen incredibile est.

6 Modus autem quo Caietanus rem hanc exponit, fingens unionem illam, falsam unionem supponit, et supra [150] improbatam. Et dato quod aliquo modo possit intelligi quod potentia fit ipsum cognoscibile, illud esset per actum cognitionis, per quem, dum res ipsa cognoscitur, quasi intime in potentia involvitur; ergo potentia, ut facta ipsum cognoscibile, non potest esse principium cognitionis.

7 His igitur reiectis opinionibus, est alia Scoti, in *1, d.* [*3*], *q. 7,* [151] qui ait quod actus cognoscendi efficitur a potentia simul et specie, tamquam a duabus causis partialibus integrantibus unum principium activum.

Quae sententia p r o b a t u r.

1.° Nam species intentionalis est necessaria ad cognitionem, ut supra [152] ostendimus; ergo habet efficientiam aliquam circa actum cognoscendi, alias ad quid requiritur? Et potentia etiam habet efficientiam, ut argumenta facta probant; ergo. Minor patet ex dictis. Et maior ostenditur, quia non potest assignari alia utilitas speciei.

F o r t e d i c i s quod requiritur species ad determinandam potentiam ad cognitionem talis obiecti. / S e d c o n t r a. Quia si non *S122v*
determinat coefficiendo cum intellectu, quomodo determinat? Ipsa enim potentia non cognoscit informationem speciei, ut ratione illius determinetur.

---

82 [2] et *om. P.* 83 unam rem *S,* montem aureum *PL.* 83 [2] aliam *S,* aliud *P,* chimaeram *L.* 83 [2] aliam *add.* etc. *P.*

6 92 rem hanc *S,* hoc *P.* 93 improbatam *S,* improbata *P.* 96 involvitur *S,* imbibitur *PL.* 96-7 ergo... cognitionis *S,* Ea ergo ita reddita ipsum cognoscibile potest melius, ac verius esse principium cognitionis (III 4, 5) *L.*

7 98 3 *PL,* 7 *S.* 102 ad cognitionem *SP, om. L.* 103 aliquam *om. PL.* 103-4 circa... efficientiam *om. P.* (*laguna de transcripción*: efficientiam... efficientiam). 106 assignari *SL,* dari *P.* 107 Forte *om. P.* 108 talis *SP, om. L.* 108 obiecti *add.* Recte quidem, ea tamen determinatio cooperatio est speciei cum potentia (III 4, 6) *L.* 108 Sed *om. P.* 108-111 Sed... determinetur *SP, om. L.* 109 intel-

---

[150] *Cfr. supra,* n. 5; *not.* 146, 147, 148

[151] n. 20: o. c., t. 3, pp. 361-364; *Cfr. Ib.* q. 8: o. c., t. 3, pp. 398-403

[152] d. 5, q. 1 (1.ª concl.), n. 3

En el caso de las facultades interiores los argumentos son de claridad meridiana: la imaginación posee al mismo tiempo todas las especies, y sin embargo imagina un objeto ahora y otro después, unas veces organiza uno y otras otro. También el entendimiento organiza, discurre, reflexiona. Ahora bien, no es posible entender cómo todo esto pueda llevarse a término por la actividad de las especies sin la actividad de la facultad.

Un dato más: si la facultad utiliza en su actividad la especie como un accidente inherente a ella, al igual que el agua utiliza el calor para calentar, la consecuencia es que la facultad no es de suyo cognoscitiva, sino que el serlo le viene de fuera por medio de la especie. Luego la proposición "el entendimiento entiende" no es esencial sino accidental, al estilo de "esta agua calienta". Increíble.

6 En esta exposición, Cayetano, al imaginar la mencionada unión, está suponiendo una unión falsa, rechazada más arriba. Aun suponiendo de alguna manera inteligible el que la facultad se haga el cognoscible mismo, ello se debería al acto cognoscitivo, por el que el objeto mismo, al conocerse, como que se incrusta en la entraña de la facultad. Luego la facultad, en cuanto hecha el cognoscible mismo, no puede ser principio de conocimiento.

7 Rechazadas estas opiniones hay otra de Escoto; la expone en *1, d. 3, q. 7*. Afirma que el acto cognoscitivo es efecto de la facultad a una con la especie, como dos causas parciales que integran un único principio activo.

Pruebas de esta opinión.

Primera: la especie intencional es necesaria para conocer, como dejamos demostrado arriba. Luego posee una cierta eficiencia en orden al acto cognoscitivo; de lo contrario, ¿por qué se exige? La facultad a su vez también posee eficiencia, como prueban los argumentos aducidos. Luego. La premisa menor es evidente por las razones expuestas. Prueba de la mayor: no es posible asignar otra utilidad a la especie.

Podría objetarse que la exigencia de la especie es para determinar a la facultad al conocimiento de tal objeto. Pero no es así; porque si no la determina cooperando a una con el entendimiento, ¿cómo la determina? La propia facultad no conoce la información de la especie, de suerte que sea posible su determinación por parte de ella.

Et confirmatur. Nam si solus visus est qui efficit visionem, praesente visibili, poterit illam efficere sine specie.

2.° arguitur. Nam forma constituens rem in actu primo concurrit cum illa ad productionem actus secundi; sed species constituit potentiam in actu primo; ergo, etc.

3.° Nam in patria essentia divina, quae est tamquam species intelligibilis, concurrit cum potentia simul ad visionem. Neque enim posset intellectus se solo [visionem] efficere; ergo eadem ratione, etc.

8 Nihilominus est alia sententia, quae asserit speciem nullo modo concurrere active, sed solam potentiam habere totam activitatem respectu actionis. Tenet Henricus, *Quodl. 4, q. 7.*[153] Et de intellectu idem tenet Iavellus, infra, *lib. 3.*[154]

Et probatur.

[1.°] Quia actus cognoscendi est perfectior qualitas quam [ipsa] species; non ergo potest species effective / concurrere ad pro- *P202v*
ductionem illius, nam etc. Quod potissimum urget in sensibus externis, in quibus species imperfectissimae sunt, cum producantur a materialibus obiectis.

2.° arguitur: Actus cognoscendi est actus vitae; ergo tantum debet [procedere] a principio intrinseco viventis; sed species non est intrinseca forma viventis, nam veluti ab extrinseco advenit potentiae; ergo.

3.° [arguitur]. Potentiae animae vegetativae ipsae solae efficiunt actiones suas, neque indigent ut iuventur ab obiectis; ergo id melius habebunt potentiae cognoscitivae, quae perfectiores sunt.

9 Ultima opinio est [media inter has duas]. Distinguit apprehensionem a iudicio, et dicit apprehensionem fieri a sola specie, iudicium [vero] a sola potentia. Ita Aegidius, *Quodl. 3, q. <14>;*[155] D. Thomas insinuat, *Quodl. 8, q. 2, a. <3>.*[156]

lectu *S*, potentia *P*. 112 Et *SL*, *om. P*. 116 etc. *om. P*, cum illa efficit cognitionem (Ib.) *L*. 118 Neque *S*, nec *P*. 118-9 Neque... efficere *SP*, *om. L*. 119 visionem *P*, intellectionem *L*. 119 etc. *om. P*, species creata ita concurrit (Ib.) *L*.

8 120 sententia *S*, opinio *P*. 120 quae asserit *S*, asserens *P*. 122 Et *S*, quae *P*. 126 ipsa *P*, *om. SL*. 126-7 productionem illius *S*, illum *PL*. 127 nam etc. *om. PL*. 131 procedere *P*, pducere [= producere] *S*. 131 sed *S*, autem (*post* species) *P*. 134 arguitur *P*, *om. SL*. 135 neque *SL*, nec *P*.

9 137 media... duas *P*, *om. SL*. 139 vero *L*, *om. SP*. 139 Quodl.... 14 *SP*, lib. 8, q. 2 *L*. 139 14] 12 *SP*. 140 a. 3 *om. L*. 140 3] 1 *SP*.

[153] [Goethals] o. c., t. 1, ff. 148-151v

[154] *Cfr. supra not.* 145

[155] O. c. (Bononiae 1481), ff. [53v] sq. [falso q. XII num.]

[156] *correxi*, *S*: a. 1

Confirmación: Si la vista a solas es la que produce la visión a presencia del objeto visible, podrá producirla sin especie.

Segundo argumento. La forma que constituye una cosa en acto primero concurre con ella a la producción del acto segundo. Pero la especie constituye la facultad en acto primero. Luego, etc.

Tercer argumento. En el cielo la esencia divina, que es a manera de especie inteligible, concurre a la visión a una con la facultad. El entendimiento no podría por sus propias fuerzas producir la visión. Luego por la misma razón, etc.

8 Hay no obstante otra opinión que afirma que la especie no concurre activamente de ninguna forma; es la facultad a solas la que ejerce toda la actividad respecto de la acción. La sostiene Enrique en *Quodl. 4, q. 7.* Lo mismo sostiene con relación al entendimiento Javelli páginas después en el *lib. 3.*

Pruebas.

Primera: el acto cognoscitivo es una cualidad de más perfección que la especie misma; la especie, por tanto, no puede concurrir eficientemente a su producción; porque, etc. El argumento es especialmente apremiante en el caso de los sentidos externos: las especies en ellos son muy imperfectas, por ser un producto de los objetos materiales.

Segundo argumento: El acto cognoscitivo es un acto vital; luego es obligado que proceda exclusivamente de un principio intrínseco del viviente. Ahora bien, la especie no es una forma intrínseca del viviente, pues adviene a la facultad como de fuera. Luego.

Tercer argumento: Las facultades del alma vegetativa producen por sí mismas sus propias acciones sin necesitar la ayuda de los objetos. Luego tanto mejor estará esta posibilidad al alcance de las facultades cognoscitivas, que son más perfectas.

9 La última opinión se encuentra en el medio de esas dos. Distingue aprehensión, de juicio; y afirma que la aprehensión es efecto exclusivo de la especie, el juicio en cambio efecto exclusivo de la facultad. Así Egidio en *Quodl. 3, q. 4.* Santo Tomás lo deja entrever en *Quodl. 8, q. 2, a. 3.*

[Sed] haec opinio non placet, nam vel per apprehensionem intelligit veram cognitionem, vel non, sed tantum receptionem speciei; si hoc secundum intelligat, non est ad rem; si autem [intelligat] primum, impossibile est quod potentia respectu illius se habeat mere passive.

Et praeterea, talis apprehensio non est semper actus a iudicio distinctus, ut *q. 6* [157] videbimus.

In hac ergo [controversa] quaestione ita sentiendum [mihi] videtur.

10 Prima conclusio: Potentia cognoscitiva habet propriam et immediatam activitatem circa actum suum.

[Hanc] probant argumenta facta contra tres primas opiniones, et est communis D. Thomae et Scoti; [158] et utraque schola habet, et Aristoteles, *lib. 2, cap. 2,* [159] ubi ait animam esse principium intelligendi et sentiendi, sicut et vegetandi, scilicet per potentias suas.

Sed contra [hanc] conclusionem videtur [esse] Aristoteles, *lib. 3, tx. 5,* [160] ubi ait quod intellectus est pura potentia. Et subdit quod "nulla est illius natura, nisi hoc solum, quod possibilis sit". Et [idem] est modus loquendi D. Thomae, saepe, et praecipue *1 p., q. 87, a. 1.* Si ergo est pura potentia, nullam activitatem habet; et eadem est ratio de quavis potentia cognoscitiva.

/ Ratione etiam arguitur. Nam si potentia esset prin- *S123*
cipium activum operationis, ipsa invariata, non variaretur actio; videmus
tamen quod eadem potentia / ⌊meliorem⌋ actum elicit, solum propter *P203*
extrinsecum Dei auxilium, aut propter meliorem speciem, ut unus beatus videt melius Deum alio habente meliorem intellectum naturalem, solum quia a Deo magis iuvatur; ergo signum est quod potentia non efficit cognitionem, sed illam ab alio recipit.

11 Ad Aristotelem respondetur.

1.° Quod alii non sic legunt, sed Philoponus vertit sic: "Sed fieri non potest, ut alia sit eius natura, quam haec [161] — addit Philoponus — quae dicta est", scilicet quod sit immixtus et separatus a corpore.

141 Sed *PL, om. S.* 141 placet *S,* est ad rem *P.* 143 rem *SL,* propositum *P.* 143 intelligat *PL, om. S.* 147 controversa *P, om. S.* 147 controversa quaestione *P,* controversia *L.* 147 mihi *P, om. S.*

10 150 Hanc *PL, om. S.* 151 et utraque... habet *S,* et authorum utriusque scholae *PL.* 152 Aristoteles *S,* idem Philosophus *P.* 154 hanc *P, om. S.* 154 esse *P, om. S.* 156 Et *om. P.* 156 idem *PL, om. S.* 157 et praecipue *S,* praesertim *P, om. L.* 160 123] 121 *S.* 162 meliorem *PL,* veriorem (!) *S.* 165 est *SL, om. P.*

11 167 Aristotelem *SL,* argumenta *P.* 168 alii... legunt *S,* aliae translationes non sic habent *P.* 168 Quod... legunt *om. L.* 169 ut *SL,* quod *P.* 170 immixtus et

[157] *d. 5, q. 6,* nn. 5 sqq.
[158] *Cfr. supra not.* 151
[159] *De an.* B 2: 414 a 12 sq.
[160] *De an.* Γ 4: 429 a 22: δυνατόν.
[161] *De an.* II: o. c., f. [89]

Es una opinión que no me satisface: o por aprehensión entiende conocimiento verdadero, o no, sino mera recepción de la especie. Si entiende esto último, no hace al caso; si lo primero, es imposible que la facultad se comporte respecto de ese acto de forma meramente pasiva.

Además, no siempre la aprehensión es un acto distinto del juicio, como veremos en la cuestión sexta.

He aquí, pues, mi sentir en esta controvertida cuestión.

10 Primera tesis: La facultad cognoscitiva ejerce una específica e inmediata actividad sobre su propio acto.

Prueban la tesis los argumentos aducidos contra las tres primeras opiniones; en ella coinciden Santo Tomás y Escoto; las dos escuelas la hacen suya. También Aristóteles en el *lib. 2, cap. 2* en donde dice que el alma es principio intelectivo y sensitivo así como vegetativo: entiéndase, por medio de sus facultades.

Pero Aristóteles parece contradecir esta tesis en el *lib. 3, tx. 5,* en donde dice que el entendimiento es pura potencia. Y añade: "Su esencia no consiste en otra cosa que en estar en posibilidad". Santo Tomás emplea a menudo expresiones idénticas, principalmente en *1 p., q. 87, a. 1.* Por lo tanto, si es pura potencia, no tiene actividad alguna; y la misma razón vale para cualquier facultad cognoscitiva.

Existe también un argumento de razón: Si la facultad fuese un principio activo de operación, mientras quede inalterada no se alterará la acción. Vemos, sin embargo, que una misma facultad alumbra un acto de mejor condición debido exclusivamente a una ayuda extrínseca de Dios o a una especie de mejor condición; un bienaventurado, por ejemplo, ve mejor a Dios que otro que posee un entendimiento de mejor condición natural, debido exclusivamente a la mayor ayuda que Dios le presta. Señal de que la facultad no produce el conocimiento sino que lo recibe de otro.

11 Respuesta a la cita de Aristóteles:

Otros no hacen esa lectura. Filópono traduce así: "Pero no es posible que su esencia sea distinta de ésta —añade Filópono— que se ha indicado", es decir, su integración en el cuerpo e independencia de él. Traducción de Perionio: "De aquí resulta que su esencia consiste exclusivamente en constituir la razón por la que se dice que posee capa-

Perionius vertit: "Ex quo efficitur nullam esse eius naturam [aliam], nisi eam [qua vim] intelligendi habere dicitur." [162] Simplicius [163] vertit alio modo. Tamen Argyropoulos [164] habet ut citavimus. Et graeca etiam littera, ut aiunt, et consonat sequenti textui, qui ait: "[Is] igitur intellectus, qui anima nuncupatur... nihil est actu prorsus eorum quae sunt antequam [intelligat] ipse". [165]

Et iuxta hoc respondetur, [2.°], quod Aristoteles tantum significat quod intellectus secundum se [tantum] est pura potentia, quia non habet ex se speciem alicuius intelligibilis; et ideo dicitur pura potentia, non simpliciter, sed in genere intelligibilium. Et ideo inquit quod "nihil est actu eorum quae intelligit". Et infra ait [166] quod intellectiva pars est "locus formarum", non actu, sed potentia. Unde non negat activitatem ipsi potentiae. Idem est sensus D. Thomae.

12 Ad rationem respondetur.

1.° Quod argumentum, ut plurimum, probat potentias has dependere in activitate sua a multis conditionibus, ratione quarum potest melior operatio fieri, et ideo melior species et maius auxilium plurimum facit ad [meliorem] operationem.

Specialiter autem de actibus supernaturalibus dicitur quod, licet concurrant potentiae effective ad illos, tamen habent se ut instrumentum Dei in illa operatione, nam ex se non haberent activitatem circa illas actiones secundum species suas. Et ideo in his potissime conducit virtus principalis causae, quae est Deus, qui utitur instrumento quantum vult. Et ideo omnes theologi communiter dicunt —excepto Caietano, *3 p., q. 10, a. 4*—, [167] quod maior vel minor naturalis perfectio intellectus ad supernaturalem Dei cognitionem non conducit, sed maius Dei auxilium. /

SP, om. L. 171 aliam *om. SPL.* 172 qua vim *PL,* quam vis (!) *S.* 173 alio modo *S,* aliter *PL.* 173 Tamen *S,* autem (*post* Argyropilus) *P.* 174 ait *S,* sic habet *P.* 174 Is *PL,* omnis *S.* 176 intelligat *PL,* intelligant *S.* 177 2.° *P, om. SL.* 178 tantum *P, om. S.* 181 quod *om. P.* 183 *add. in margine a. m.*: et Patris Toleti, *3 De Anima, c. 4, tx. 2 et 4* [q. 7: *o. c.,* ff. 133 sqq.—*Cfr. Ib.* III, c. 4, q. 9: o. c., f. 135^v, col. 1] *S.*

12 187 et *S,* vel *PL.* 188 meliorem *PL,* maiorem (!) *S.* 189 autem *S,* tamen *P,* vero *L.* 190 potentiae *SP, om. L.* 191 in illa operatione *SP, om. L.* 191 haberent *add.* connaturalem (III 4, 10) *L.* 192 secundum... suas *SP, om. L.* 193 qui utitur *SP,* utentis (Ib.) *L,* ut entis (!) V. 194 omnes *SP,* plerique (Ib.) *L.* 194 Theologi *add.* qui rectius sentiunt (Ib.) *L.* 194 communiter *om. PL.* 194-5 excepto... a. 4 *SP, om. L.* 196 cognitionem *S,* visionem *PL.*

---

[162] *De an.*: o. c., p. 40

[163] "Ita, ut neque ipsius natura ulla quaepiam: Aut numquid haec possibile?": [*sec. traduct.* Ioh. Fasseoli Patavini] *De an.* III, part. 5: o. c., f. CII

[164] "Quo fit, ut neque ulla sit ipsius natura, nisi ea solum, qua possibilis est": o. c., f. 829, tx. 5, lin. 50 sqq.

[165] Arist. *De an.* Γ 4: 429 a 22 sqq. (*Cfr.* traduct. Argyr.: o. c., f. 829, tx. 5, lin. 52-56)

[166] *Ib.*: 429 a 27 sqq.: τόχον ειδῶν

[167] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (3 p., q. 10, a. 4) V sq.

cidad intelectiva". La traducción de Simplicio es distinta. La de Argirópulo, sin embargo, coincide con la que hemos citado. También el original griego —así dicen— concuerda con el texto a continuación que dice: "Por consiguiente, ese entendimiento que se denomina alma... no es en acto absolutamente nada de lo que existe, antes de que él mismo lo entienda".

Segunda respuesta, de acuerdo con este criterio: Lo único que Aristóteles quiere decir es que el entendimiento en sí mismo meramente considerado es pura potencia, porque no posee de su propio haber especie de objeto alguno inteligible. Justamente por eso se le denomina pura potencia, no sin más sino en el orden de los inteligibles. Por eso también dice que "ninguno de los objetos que entiende los tiene en acto". Líneas después dice que la parte intelectiva es "lugar de formas", no en acto sino en potencia. No niega, pues, la actividad a la facultad misma. Es también la interpretación de Santo Tomás.

12 Respuesta al argumento de razón.

En primer lugar, el argumento a lo sumo prueba que estas facultades dependen en su actividad de múltiples condiciones, en virtud de las cuales puede realizarse una operación con mejor resultado, y por eso una especie de mejor condición y una mayor ayuda contribuyen enormemente a un mejor resultado de la operación.

Y principalmente tratándose de los actos sobrenaturales se dice que, aunque las facultades concurran eficientemente a ellos, se comportan como un instrumento en manos de Dios para aquella operación, pues de suyo no ejercerían actividad sobre esas acciones según sus propias especies. Justamente en este tipo de actos más que en ninguno otro se constituye en guía la virtualidad de la causa principal que es Dios, el cual utiliza el instrumento a la medida de sus deseos. Por eso todos los teólogos en general afirman —a excepción de Cayetano en *3 p., q. 10, a. 4*— que no es la mayor o menor perfección natural del entendimiento la que conduce al conocimiento sobrenatural de Dios, sino la mayor ayuda de Dios.

13 Ad fundamenta illarum opinionum, quae auferebant activitatem ab *P203v* his potentiis —quia quod recipit debet ab alio moveri— respondetur communiter quod potentia sola recipit, et potentia informata specie efficit. Et ita distinguuntur recipiens et efficiens.

Alii dicunt quod etiam actus recipitur in potentia informata specie, et quod species est ratio recipiendi.—Respondetur tamen quod illa maxima [ex *8 Physicorum*] vel vera non est, vel certe non habet locum in actibus immanentibus, ut suo loco [168] diximus.

14 Secunda conclusio: Non tantum potentia, sed etiam species habet aliquam activitatem circa actum cognoscendi.

Hanc probant argumenta facta pro Scoto. [169]

Et praeterea arguitur. Nam cognitio fit / per assimilationem *S123v* cognoscentis ad rem cognitam. Unde experimur quod si aliquid volumus perfecte cognoscere, conamur illius similitudinem, quantum possumus, intra nos formare; ipsa ergo actualis cognitio est actualis quaedam assimilatio; [ergo] necesse est quod potentia cognoscens habeat formam quae sit principium assimilandi; huiusmodi autem est species; ergo.

Et hoc insinuat Aristoteles, hic, *tx. 60,* [170] ubi sensibilia dicit esse activa sensationis, scilicet per species.—Sed contra. Nam *cap. 5* [171] ait quod sensus ex se est in actu primo; at vero secundum nostram sententiam non sic est, sed prius fit in actu primo per speciem, et deinde elicit actum secundum.—Respondetur quod ibi comparat Aristoteles sensui intellectum; et forte loquitur de potentia, quantum ad actuationem per habitum, nam sensus non indiget habitibus —quia est potentia omnino determinata—, sicut intellectus; vel certe comparatio est inter sensum informatum specie et intellectum cum habitu. Unde cum Aristoteles ait [172] quod "prima mutatio sensitivi fit a generante", per "generans" intelligit obiectum imprimens speciem, nam subdit [173] quod "ea, quae actu sensum efficiunt, extra sunt, ut visibile, etc."

15 Tertia conclusio: Principium integrum productivum cognitionis est potentia informata specie.

---

13 199 quia... moveri *S,* ne idem esset agens et patiens (III 4, *11*) *L.* 201 recipiens et efficiens *S,* agens et patiens (Ib.) *L, om. P.* 202 actus *S,* cognitio *P.* 203 Respondetur *praem.* quidquid tamen de hoc sit *P.* 204 ex 8 Physicorum *PL, om. S.* 205 suo loco *S,* ibi *P.*

14 209 per *add.* intentionalem (III 4, 12) *L.* 213 ergo *PL,* quae (!) *S.* 215 hic *S,* lib. 2 *PL.* 216 per *add.* vicarias (Ib.) *L.*

---

[168] *add. in margine a. m.*: In *Physicis,* q.e penul., l. antepenul. *S*

[169] *Cfr. supra,* n. 7

[170] *De an.* B 5: 417 b 19 sqq.

[171] *Ib.* B, 5: 416 b 32-417 b 21 (passim)

[172] *Ib.*: 417 b 16 sq.

[173] *Ib.*: 417 b 20 sq.

13 A las razones fundamentales de las opiniones que eliminaban de estas facultades la actividad (esto es, el que recibe debe ser movido por otro) se responde de ordinario que la facultad, ella sola, recibe; la facultad, en cambio, informada por la especie produce. De esta manera quedan distinguidos receptor y productor.

Otros afirman que también el acto se recibe en la facultad informada por la especie y que la especie es la causa de esa recepción. Respondemos, sin embargo, que el axioma tomado de *8 Physicorum* o no es verdadero o no es aplicable a los actos inmanentes, como dijimos en su lugar.

14 Segunda tesis: No solamente la facultad, también la especie ejerce alguna actividad sobre el acto cognoscitivo.

La prueban los argumentos aducidos a favor de Escoto.

Otro argumento: El conocimiento se efectúa por un acto de asimilación del cognoscente con el objeto conocido. De ahí un dato de experiencia: si queremos conocer algo a la perfección, nos esforzamos por formar dentro de nosotros, en la medida de lo posible, su semejanza. Luego el conocimiento mismo actual es una cierta asimilación actual. Es preciso, por tanto, que la facultad cognoscente posea una forma que sea principio de asimilación. Ahora bien, tal es la especie. Luego.

Lo deja entrever Aristóteles al tratar el tema en el *tx. 60,* en donde afirma que los objetos de la sensación tienen carácter activo; bien entendido, por medio de las especies. Objeción: En el capítulo quinto afirma que el sentido de suyo está en acto primero. En cambio, según nuestra tesis no es así, sino que empieza por ponerse en acto primero con la especie y después alumbra el acto segundo. Respuesta: En ese pasaje Aristóteles compara el entendimiento con el sentido, y se está refiriendo posiblemente a la facultad en el aspecto de su actuación por el hábito: el sentido no necesita, como el entendimiento, de hábitos, por ser una facultad absolutamente determinada. O en todo caso la comparación se establece entre el sentido informado por la especie y el entendimiento por el hábito. Cuando Aristóteles dice que "el generante produce la primera alteración de lo sensitivo", entiende por "generante" el objeto que imprime la especie; pues añade: "lo que pone en acto al sentido está fuera, como el objeto visible, etc."

15 Tercera tesis: El principio adecuado que produce el conocimiento es la facultad informada por la especie.

Haec est sententia Aristotelis locis citatis; [174] et *9 Metaphysicae, cap. 9.* [175] Et D. Augustinus, *9 De Trinitate, cap. ultimo,* [176] ait: "Liquido tenendum est quod omnis res, quamcumque cognoscimus, congenerat in nobis notitiam sui; ab utroque enim —scilicet ab obiecto et potentia— paritur notitia..."; et *11 De Trinitate, cap. 2:* [177] "Ex re visibili —inquit— fit visio, non tamen ex sola, nisi adsit ⌈et⌉ <videns>; ex vidente enim et visibili fit visio." Idem D. Thomas ubique, *1 p., q. 14, a. 2; q. 54, a. 2; 1. 2, q. 31, a. 5;* / *1 Contra Gentes, cap.* <*47*>; et *lib.* <*4*>, *cap.* <*11*>; *P204*
Quodl. [*8*], *a. 3*. Et haec est intentio Scoti, supra. [178]

Rationes constant ex prima et secunda conclusione.

16 A d   p r i m u m pro Henrico [179] communis solutio est quod licet species sit ignobilior, tamen ut instrumentum potentiae, et in virtute illius, potest attingere nobiliorem actum. Sed tamen haec solutio, ut iacet, non consonat dictis.

A l i t e r posset responderi negando actum cognoscendi esse perfectiorem qualitatem; quod non facile posset improbari; [hoc] tamen mihi non [placet], quia ille actus est vitalis et a perfectiori potentia, et habet optimum effectum, qui est cognoscere.

Ideo r e s p o n d e t u r, quod res imperfectior non potest attingere productionem perfectioris tamquam totale principium immediatum neque principale neque instrumentale, naturaliter loquendo, tamen potest attingere ut partialiter complens immediatum instrumentum, et [attingendo] in effectu aliquid non perfectius [se].

Quam solutionem sic e x p l i c o et aplico ad propositum: Potentia cognoscitiva specie informata est unum integrum instrumentum per quod anima operatur; species autem non est instrumentum potentiae, / ita ut ipsa potentia utatur specie, et sola ipsa species attingat im- *S124*
mediate productionem actus cognoscendi. Et hoc optime probat argumentum primum pro Henrico. [180] Sed ex potentia cognoscitiva et specie

---

15 230 ¹9 *SL*, 4 *P*. 230 D. *S*. S. *P*. 230 ²9 *SL*, ultimo *P*. 230 ultimo *add.* ubi *P*. 234 videns] visus *SPL*. 236 47] 100 *SP*, 20 *L*. 236 4... 11] 2... 1 *SPL*. 237 8 *PL*, 3 *S*.

16 239 primum *add.* ergo *P*. 240 sit *SL*, esset *P*. 240-1 et in... illius *SP*, *om. L*. 241 attingere *add.* ad (!) *S*. 242 dictis *add.* a nobis alibi *P*. 243 Aliter *SL*, alio modo *P*. 243 responderi *S*, dici *P*. 244 hoc *P*, *om. S*. 245 placet *P*, consonat *S*. 246 effectum *add.* formalem (III 4, 14) *L*. 247 Ideo *S*, ergo *P*. 249 neque... neque *S*, nec... nec *P*. 249 neque instrumentale *om. L*. 249 instrumentale *S*, proximum *P*. 250-1 attingendo *PL*, attingendi (!) *S*. 251 perfectius se *SL*, in quo non superatur *P*. 251 se *L*, *om. S*. 252 et... propositum *SP*, *om. L*. 252 ad propositum *S*, proposito, *add.* argumento *P*. 255 124] 122 *S*. 255 attingat *SP*, eliciat (Ib.) *L*. 256 productionem... cognoscendi *SP*, actum cognoscendi (Ib.) *L*. 257 cognoscitiva *SP*, *om. L*.

---

[174] *Cfr. supra not.* 149, 159, 160, 165, 166, 170-174

[175] (quod est cap. 8 in Bkk) 1050 a 13-17

[176] IX 12, 18: CChL 50, 309, 29 sqq. (PL 42, 970)

[177] XI 2, 3: CChL 50, 336, 57 sqq. (PL 42, 986)

[178] *Cfr. supra not.* 151

[179] *Cfr. supra not.* 153

[180] *Cfr. supra not.* 153

Es opinión de Aristóteles en los pasajes citados; también en *9 Metaphysicae, cap. 9.* San Agustín en *9 De Trinitate, cap. ultimo* dice: "Se ha de tener por evidente que toda cosa que conocemos engendra en nosotros una noticia de sí: la noticia nace de ambos elementos, esto es, del objeto y de la facultad". Y en *11 De Trinitate, cap. 2:* "Del objeto visible —son sus palabras— se hace la visión; pero no de sólo él: se precisa la presencia del vidente; la visión, en efecto, es un resultado de vidente y objeto visible". Lo mismo Santo Tomás en numerosos lugares: *1 p., q. 14, a. 2; q. 54, a. 2; 1. 2, q. 31, a. 5; 1 Contra Gentes, cap. 47; lib. 4, cap. 11; Quodl. 8, a. 3.* A eso apunta también Escoto antes citado.

Las razones son evidentes por lo dicho en la primera y segunda tesis.

16 Al primer argumento a favor de la opinión de Enrique se da de ordinario esta solución: Aunque la especie sea de condición más baja, hecha instrumento de la facultad y en virtud de ella puede alcanzar un acto de condición más noble. Pero esta solución, tal como se presenta, no está de acuerdo con las explicaciones dadas.

Otra respuesta podría ser negar que el acto cognoscitivo sea una cualidad de mayor perfección; no cabría una fácil refutación. No me satisface, sin embargo la respuesta, porque dicho acto es vital y procede de una facultad de mayor perfección; su efecto, además, es nobilísimo: conocer.

He aquí, pues, mi respuesta: Una cosa más imperfecta no puede llegar a producir otra más perfecta, en el orden natural, actuando como principio integral inmediato, principal e instrumental; puede, sin embargo, actuando como complemento parcial del instrumento inmediato y alcanzando en el efecto algo que no supere el grado de su propia perfección.

Explicación y aplicación de esta solución a nuestro caso: La facultad cognoscitiva informada por la especie constituye el instrumento integral unitario de que se sirve el alma para actuar. La especie, en cambio, no es un instrumento de la facultad, de suerte que la facultad misma eche mano de la especie y la especie por sí sola alcance a producir inmediatamente el acto cognoscitivo. Excelente prueba de ello es el argumento a favor de la opinión de Enrique. De la facultad cognoscitiva y de la especie resulta el instrumento integral unitario que alcanza inmediatamente a producir el acto. Todavía en el acto mismo es preciso

resultat unum integrum instrumentum quod immediate attingit productionem actus. Et in ipso actu duo etiam sunt consideranda: Primum est substantia illius. Secundum est quod est quaedam similitudo obiecti constituens potentiam in actu secundo; si ergo consideretur integrum principium instrumentale efficiens hunc actum, sine dubio est perfectius illo, nam est potentia informata specie, [tamen] quia in hoc instrumento sunt duae partes: altera perfectissima, sed non repraesentativa obiecti, altera minus nobilis, sed repraesentativa obiecti, ex illa parte habet actus perfectionem entitatis suae, ex hac vero habet quod possit repraesentare, in quo non excedit perfectionem speciei.

17 / Ad secundum respondetur quod sicut anima in operibus suis *P204v* utitur instrumentis extrinsecis adiunctis propriis, ut calamo ad scribendum, ita fuit hoc magis necessarium in potentiis cognoscitivis, quam in aliis, propter modum operandi quem habent per assimilationem.

Per quod patet solutio ad tertium.

QUAESTIO 5.[a]

Utrum per actum potentiae cognoscitivae aliquis terminus producatur, et de verbo mentis

1 Haec quaestio tractari [solet] [communiter] in *3 De Anima,* [sub aliis verbis], scilicet an per actum intellectus producatur verbum. Et disputatur [etiam] a theologis in *1, d. 17,* et [a] D. Thoma et discipulis suis, *1 p., q. 27, a. 1.* Tamen quia eadem est ratio de actione intellectus et de actibus aliarum potentiarum cognoscitivarum, ideo isto loco in universali tractanda videtur, nam postquam dictum est de entitate et principio activo cognoscitivi actus, dicendum sequitur de illius termino.

Videtur ergo quod per [illum] nihil producatur, quoniam est actus immanens; at vero actus immanens non est productivus —[Aris-

---

258-9 attingit... actus *SP,* elicit actum (Ib.) *L.* 259-63 Primum... illo *SP,* et substantiam et repraesentationem: illamque sortiri a potentia, hanc vero ab specie, ac proinde singula singulis tribuendo, imperfectiorem deprehendi actum, quam ipsius principia. Haec tamen consideratio necessaria non est, ut constat; quam vera autem sit, ex cap. 2, a num. 22, intelligi potest. [*Cfr. S:* d. 5, q. 2, 4.[a] concl.] *L.* 263-7 nam... speciei *SP, om. L.* 263 tamen *P,* tunc *S.*

17 268 sicut *S,* saepe *PL.* 270 ita *S,* et *P,* quod *L.*

1 3 producatur *SL,* acquiratur *P.* 3 et de... mentis *om. PL.* 4 solet *PL,* potest *S.* 4 communiter *PL, om. S.* 4-5 sub... verbis *P,* sub terminis contractioribus (III 5, 1) *L, om. S.* 6 etiam *PL, om. S.* 6 et *SL, om. P.* 6 et... suis *om. P.* 6 a *PL, om. S.* 8 isto loco *S,* hic *P.* 10 cognoscitivi actus *S,* cognitionis (Ib.) *L.* 11 illum *P,* illam *SL.*

considerar dos aspectos: el primero en su sustancia; el segundo es su condición de semejanza del objeto que constituye a la facultad en acto segundo. Si se considera en su integridad el principio instrumental que produce este acto, sin duda es más perfecto que él, pues es la facultad informada por la especie. Sin embargo, en este instrumento hay dos partes: una de altísima perfección, pero que no representa el objeto; otra de condición menos noble, pero que representa el objeto. Pues bien, de la primera parte obtiene el acto la perfección de su entidad, de la segunda en cambio su capacidad representativa que no excede la perfección de la especie.

17 Respuesta al segundo argumento: Al igual que el alma en sus operaciones echa mano de instrumentos extrínsecos a una con los propios, por ejemplo, de la pluma para escribir, este recurso fue más necesario en las facultades cognoscitivas que en las otras, debido a ese modo de actuar que tienen por asimilación.

Esta explicación hace evidente la solución al tercer argumento.

CUESTIÓN 5.ª

¿Produce el acto de la facultad cognoscitiva algún término? La dicción mental

1 Esta cuestión de ordinario suele tratarse en *3 De Anima* en términos distintos: ¿el acto del entendimiento produce la dicción? También los teólogos la discuten en *1, d. 17;* Santo Tomás y sus discípulos en *1 p., q. 27, a. 1.* Sin embargo las mismas razones militan tanto respecto de la acción del entendimiento como de los actos de las demás facultades cognoscitivas; justo por eso parece obligado tratar la cuestión con alcance universal en este lugar: después de haber estudiado la entidad y el principio activo del acto cognoscitivo, el paso siguiente ha de ser estudiar su término.

Al parecer no produce nada, puesto que es un acto inmanente, y el acto inmanente no es productivo. Aristóteles en *9 Metaphysicae, cap. 9*

toteles] *9 Metaphysicae, cap. 9,* [180a] ubi sic habetur: "Quorumcumque itaque aliud quiddam praeter usum est id, quod fit, horum actus in eo, quod fit, est, ut aedificatio in eo quod aedificatur, etc. Quorum vero non [est] aliud quoddam opus praeter actionem, in ipsismet actio est, ut visio in vidente [et speculatio in speculante"]. Et *1 Ethicorum ad Nichomacum, cap. 1* [181] ait: "Quasdam operationes [esse] fines —[scilicet] immanentes—, in aliis autem [—addit—] praeter has, opera quaedam."

Contra est, quia secundum theologos per actionem intellectus producitur verbum, quod sit terminus illius actionis; eadem autem est ratio de illa et de omnibus actionibus cognoscitivis; ergo, etc.

In hac quaestione multi Thomistae opinantur quod per actum intellectus producitur quidam terminus illius, qui dicitur "verbum", tamen de ratione et modo ponendi illud non conveniunt, neque etiam de potentiis aliis cognoscitivis.

2 *Quid sit notitia intuitiva, et quid abstractiva.*—Et ad intelligendam diversitatem opinionum / est [breviter] [supponenda] distinctio cognitio- *S124v* nis: abstractiva et intuitiva. Intuitiva habet obiectum [suum se sibi realiter] praesens, ut visio Petri; / abstractiva fit per species rei ab- *P205* sentis in potentia relictas.

Dicunt ergo quidam ex Thomistis quod per cognitionem, quae fit in absentia obiecti, producitur aliquid terminans cognitionem; per cognitionem vero intuitivam nihil producitur.

Ratio huius est, quoniam ex vi actionis cognoscitivae [ut sic] nihil [necessario] producitur, sed si aliquando producitur est, ut actio habeat obiectum praesens, sine quo esse non potest; quando ergo actio habet obiectum realiter praesens, ut est in cognitione intuitiva, non est cur aliquid producat. Quando vero obiectum non est praesens realiter, ut in cognitione abstractiva, necessaria est productio alicuius rei repraesentantis obiectum, et suplentis vicem illius. Unde talem [productionem]

13 cap. 9 *SL,* c. 4 *P.* 13 habetur *S,* dicitur *P,* legitur (Ib.) *L.* 14 praeter *SP,* propter (Ib.) *L.* 17 et... speculante *PL, om. S.* 18 esse *PL, om. S.* 18-9 scilicet *PL,* l. [= vel] *S.* 19 addit *PL, om. S.* 23 etc. *SL, om. P.* 26 neque *S,* nec *P.*

2 28 Quid... abstractiva *in f.* 124^v [= 122^v] *S.* 29 breviter *P, om. SL.* 29 supponenda *S,* supponendum *P.* 30 abstractiva et intuitiva *S,* intuitivae et abstractivae *PL.* 30-31 suum... realiter *P, om. S.* 31-2 abstractiva... relictas *SP,* abstractiva non item (III 5, 2) *L.* 31 fit *om. P.* 33-4 quae... obiecti *S,* abstractivam *PL.* 35 producitur *om. PL.* 36 quoniam *SL,* quia *P.* 36-42 ex vi... illius *S,* per actionem cognoscitivam solum producitur terminus ex indigentia, cum nimirum objectum praesens non habetur: sola ergo abstractiva cognitio producet terminum, non autem intuitiva. (III 5, 2) *L.* 36 actionis cognoscitivae *S,* cognitionis *P.* 36 ut sic *P, om. S.* 37 necessario *P, om. S.* 42 suplentis *S,* suplentem *P.* 42 productionem *PL,* cogniti^{em} [= cognitionem] (!) *S.*

[180a] (quod est cap. 8 in Bkk) 1050 a 30-36

[181] 1094 a 3 sqq.

hace esta afirmación: "Pero cuando las facultades tienen como resultado alguna otra cosa además del uso, su acto está en lo que se hace, por ejemplo, la edificación en lo que se edifica, etc. Pero cuando no tienen otra obra sino la acción, está en los agentes mismos; por ejemplo, la visión en el que ve, la especulación en el que especula". Y en *1 Ethicorum ad Nichomachum, cap. 1* dice: "Algunas operaciones son términos —entiéndase inmanentes—, en otras en cambio —añade— además de éstas se dan ciertas obras".

En contra está el argumento de que, según los teólogos por la acción del entendimiento se produce la dicción, que es término de esa acción. Ahora bien, las mismas razones militan tanto respecto de esa acción como de todas las acciones cognoscitivas. Luego, etc.

En esta cuestión muchos tomistas opinan que el acto del entendimiento produce un término propio que se denomina "dicción"; pero no hay acuerdo en cuanto a la naturaleza y modalidad de esa producción ni tampoco en lo referente a otras facultades cognoscitivas.

2 *Noticia intuitiva y noticia abstractiva.*—Para la comprensión de las diversas opiniones es preciso recordar brevemente la división del conocimiento en abstractivo e intuitivo. El conocimiento intuitivo tiene ante sí su propio objeto realmente presente; por ejemplo, Pedro en el acto visual. El abstractivo se realiza por las especies que ha dejado en la facultad el objeto ausente.

Pues bien, hay tomistas que afirman que el conocimiento que se realiza en ausencia del objeto produce algo que es término de ese conocimiento; en cambio, el conocimiento intuitivo no produce nada.

La razón es ésta: la acción cognoscitiva como tal de suyo no exige producir nada; pero si alguna vez lo produce es con el fin de que la acción tenga presente el objeto, sin el cual no sería posible. Por tanto, cuando la acción tiene el objeto realmente presente, como ocurre en el conocimiento intuitivo, no hay razón para la producción de algo. Pero cuando el objeto no está realmente presente, como es el caso del conocimiento abstractivo, es indispensable la producción de algo que represente al objeto y haga sus veces. En consecuencia, conceden esta producción al entendimiento y al sentido interior que tienen conocimiento abstractivo; pero denominan "dicción" al término producido en el en-

concedunt [et] intellectui et sensui interiori abstractive cognoscentibus, tamen rem productam in intellectu vocant "verbum", in sensu "idolum". Sensibus autem exterioribus non concedunt talem productionem, quia eorum cognitio est intuitiva, neque [etiam] intellectui intuitive cognoscenti, ut in beatis videntibus Deum, et in Angelis se ipsos cognoscentibus. Unde secundum hanc opinionem verbum, sive idolum, non est tamquam terminus productus necessario, sed deservit, ut sit velut speculum, vel ut imago rei cognitae, in qua ipsa cognoscatur. Unde consequenter concludunt tale idolum, seu verbum, realiter distingui ab actu ⌊cognoscendi⌋, sicut res a re.

Hanc opinionem sic expositam tuetur Caietanus, *1 p., q. 27, a 1;* [182] et Capreolus, [etiam in *1*], supra; [183] Ferrariensis, *1 Contra* [*Gentes*], *cap. 53,* quamvis hic minus consequenter loquatur in multis. Insinuat D. Thomas, *1 p., q.* ⌊*34*⌋, *a. 1, ad 2; De potentia, q. 8, a. 1; q. 9, a. 5; De veritate, q. 4, a. 1, ad 1.* Citatur etiam Aristoteles, *2 De Anima, tx. 59* et *60,* [184] ubi asserit quod obiectum intellectus est intra ipsum; sed hic locus non est ad rem, nam ibi loquitur Aristoteles de obiecto quantum ad species intelligibiles.

3 *Opinio Scoti.*—Est alia opinio, quae asserit per nullam actionem cognoscitivam produci aliquid ab illa distinctum aliquo modo. Unde inquiunt quod quando Sancti aiunt intellectum producere verbum, ipsammet intellectionem / vocant "verbum", et tale verbum —inquiunt— in *P205v*
omni est intelligente, immo proportionaliter in omni cognoscente. Rursus, tale verbum non est id in quo, tamquam in speculo, obiectum cognoscatur, sed est ipse actus quo cognoscitur obiectum. Haec videtur sententia Scoti, [185] Durandi, [186] et Gabrielis, [187] et Scoti rursus, *Quodl. 8.* [188] Fundamenta huius sententiae in sequentibus [189] videbuntur.

---

43 et *PL, om. S.* 45 talem productionem *SP,* terminum (III 5, 2) *L.* 46 cognitio *add.* semper (Ib.) *L.* 46 neque *S,* nec *P.* 46 etiam *P, om. S.* 48 sive *S,* seu *PL.* 50 vel ut *S,* et *PL.* 50 qua *SL,* quo *P.* 52 cognoscendi *PL,* cognoscente *S.* 53-4 q. 27, a. 1 *S,* supra *P,* loco citato (Ib.) *L.* 54 et *SL, om. P.* 54 etiam in 1 *P, om. S.* 54-5 Gentes *P, om. SL.* 56 34 *PL,* 3 (!) *S.* 56 q. 9 *SL,* q. 4 (!) *P.* 58 59 et *SL, om. P.* 58 asserit *S,* ait *P.* 58 intellectus *add.* debet *P.* 58 est *S,* esse *P.* 59-60 de... intelligibiles *SP,* de speciebus intelligibilius, non de cognitionis termino (Ib.) *L.*

3 61-2 per nullam... distinctum *SP,* actione cognoscitiva produci (!) terminum ab illa distinctum (III 5, 3) *L.* 62 aliquo modo *SP, om. L.* 67 ipse *SP, om. L.* 67 obiectum *SL,* obiecto *P.* 68 Gabrielis *add.* supra *P,* citata dist. 27 *L.* 68 rursus *SL,* etiam *P.* 69 in... videbuntur *S,* infra videbimus *P.*

---

[182] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 27, a. 1) IX. XVI sq.

[183] *Cfr. Sent.* I, d. 27, q. 2, arg. 9

[184] *De an.* B 5: 417 b 19-26

[185] *Sent.* I, d. 7, q. 7: o. c., t. 8, pp. 507-647; *Ib.* d. 27, q. 1: o. c., t. 10, pp. 360-380

[186] *Cfr. Sent.* I, d. 27, q. 1: o. c., ff. 76v sqq.

[187] *Cfr. Sent.* I, d. 27, q. 2

[188] n. 22: o. c., t. 25, pp. 363 sqq.

[189] *Cfr. infra* (3.ª concl.), n. 5.

tendimiento, "imagen" al producido en el sentido. A los sentidos externos no conceden esta producción, porque su conocimiento es intuitivo; tampoco al entendimiento que conoce intuitivamente, como en el caso de los bienaventurados que ven a Dios y de los ángeles que se conocen a sí mismos. Por lo tanto, según esta opinión la dicción o la imagen no es a manera de término necesariamente producido, sino que cumple la función de ser como espejo o imagen del objeto conocido, en la que él mismo queda conocido. En consecuencia, llegan a la conclusión de que tal imagen o dicción se distinguen realmente del acto cognoscitivo como cosa de cosa.

Propugna esta opinión en los términos expuestos Cayetano en *1 p., q. 27, a 1;* también Capréolo en el lugar citado; Silvestre de Ferrara en *1 Contra Gentes, cap. 53,* aunque no siempre con coherencia en muchos puntos. La deja entrever Santo Tomás en *1 p., q. 34, a. 1, ad 2; De potentia, q. 8, a. 1; q. 9, a. 3; De veritate, q. 4, a. 1, ad 1.* Se cita también a Aristóteles en *2 De Anima, tx. 59* y *60,* en donde afirma que el objeto del entendimiento está dentro de sí mismo. Pero este pasaje no hace al caso, pues Aristóteles se está refiriendo en él al objeto en el sentido de especies inteligibles.

3. *Opinión de Escoto.*—Otra opinión sostiene que no hay acción alguna cognoscitiva que produzca término alguno de alguna manera distinto de ella. Dicen, pues, que cuando los Santos Padres hablan de la dicción que el entendimiento produce, llaman "dicción" a la intelección misma. Tal dicción —dicen— se da en todo ser inteligente, incluso, en su tanto, en todo cognoscente.

Asimismo, esta dicción no es aquello en que se conoce el objeto como en un espejo; es el acto mismo con que se conoce el objeto. Tal parece ser la opinión de Escoto, Durando y Gabriel; de Escoto también en *Quodl. 8.* Más adelante examinaremos las bases de esta opinión.

4 P r i m a c o n c l u s i o : Per omnem actionem cognoscitivam producitur aliquis terminus illi intrinsecus.

Haec est conclusio a nobis exposita et probata in *questione De sex ultimis praedicamentis,* ubi / ostendimus in actionibus immanentibus *S125* esse distinguendam rationem productionis a ratione qualitatis productae; quae qualitas est terminus illius actionis, ut productio est. Vide rationes ibi; et hoc etiam tetigimus supra, *d. 3, q. 2.* [190]

Insinuat idem Aristoteles, *10 Ethicorum ad Nichomacum, cap. 7,* [191] ubi ait quod contemplatio propter se ipsam consideratur. "Nihil enim —inquit— fit ab ipsa praeter hoc contemplatum, inquam, esse". Et *3 Physicorum, cap. 3,* [192] ait quod "actionis finis est aliquod factum". [Et] *5 Physicorum, cap. 2,* [193] [ait] quod actionis non est actio, sed ipsa est alterius ut termini; sed actio cognoscitiva est vera actio de praedicamento actionis, quia vere producit aliquam qualitatem de novo; ⌊ergo⌋ habet terminum productum. Unde *7 Metaphysicae, cap. 7,* [194] dicit quod "omne quod fit ex aliquo, [ac] aliquid est". Et *9 Metaphysicae, cap. 8,* [195] "Eius —inquit— quod fit aliquid factum est." Sed in actione cognoscitiva est fieri; est ergo aliquid factum per illud fieri, et illud est terminus.

Insinuat etiam D. Thomas, *1 p., q. 14, a. 2,* ubi ait per cognitionem produci aliquid, ratione cuius cognitum est in cognoscente; et *q. 54, a. 2,* ait quod in operationibus, quae transeunt, totum quod agit est extrinsecum, in immanentibus vero quod agit est in operante; est ergo aliquid quod agitur, et illud est terminus.

5 S e c u n d a c o n c l u s i o : Talis terminus formaliter tantum distinguitur ab actione cognoscendi.

Patet etiam ex dictis in dicta *quaestione 2,* [196] et in *Physicis,* [*tract. de proprietatibus entis naturalis*], nam qualitas in facto esse et fieri qualitatis formaliter / distinguitur, non realiter. *P206*

4 70 Prima *add.* ergo *P.* 70 conclusio *add.* sit *P.* 71 intrinsecus *add.* ac modaliter tantum ab ea distinctus (III 5, 4) *L.* 72 conclusio *om. P.* 73 125] 123 *S.* 73 *add. in margine a. m.*: q.ᵉ 1.ª, in fine [*Cfr. infra,* lin. 92, *in App. crit.*] *S.* 74-5 productae *SP, om. L.* 75-6 Vide... ibi *S,* Unde (!) rationes ibi factae, quae sufficiunt *P, om. L.* 76 et *SL, om. P.* 76 q. 2 *add.* Unde non est hic amplius immorandum (III 5, 4) *L.* 77-97 Insinuat... realiter *SP, om. L.* 78 propter *S,* per *P.* 79 inquit *S, om. P.* 81 Et *P, om. S.* 81 ait *P, om. S.* 82 cognoscitiva *S,* immanens *P.* 83 ergo *P,* quae *S.* 84 Unde *S,* et *P.* 85 ac *P,* hac (!) *S.* 85 est *S,* fit *P.* 92 *add. in margine a. m.*: De hoc vide tract. *De praedicamentis* in hoc (?) Codice, ubi invenies hoc in q.ᵉ de sex ultimis praedicamentis, in fine ⌊*Cfr. supra,* lin. 73, *in App. crit.*] *S.*

5 93 tantum *S,* solum *P.* 95 dicta... 2 *S,* d. 4 (!) *P.* 95-6 tract. ...naturalis *P, om. S.*

[190] n. 4 sqq.
[191] 1177 b 2
[192] 202 a 24
[193] 225 b 15: non est "generationis generatio", neque "mutationis mutatio" (*Ib.*); neque in genere "mutationis mutatio" (b 15 sq.); non est motus motus" (b 34); non est "quid cuiusdam (τις τινός: 126 a 16)
[194] 1032 a 13 sq.
[195] 1050 b 34 sqq.
[196] d. 3, q. 2: *Cfr. supra not.* 190

4 Primera tesis: Toda acción cognoscitiva produce algún término que le es intrínseco.

La tesis quedó ya expuesta y probada por nosotros en la cuestión *De sex ultimis praedicamentis,* en donde demostramos que en las acciones inmanentes es preciso distinguir entre producción y cualidad producida; cualidad que es término de esa acción en su aspecto de producción. A las razones allí expuestas me remito. También antes tocamos este punto en la *d. 3, q. 2.*

Lo da a entender Aristóteles en *10 Ethicorum ad Nichomacum, cap. 7,* en donde dice que la contemplación es por sí misma objeto de consideración. "Pues ninguna otra cosa —dice— produce ella misma que la contemplación del objeto presente". Y en *3 Physicorum, cap. 3* dice que "el fin de la acción es lo hecho". En *5 Physicorum, cap. 2* dice que la acción no es de la acción sino que ella misma es de otro en cuanto término suyo. Ahora bien, la acción cognoscitiva es una auténtica acción con pertenencia al predicamento acción, pues realmente produce una nueva cualidad. Luego tiene un término producido. De ahí su afirmación de *7 Metaphysicae, cap. 7:* "Todo lo que se produce lo es desde algo y es algo". Y en *3 Meteororum, cap. 8:* "En toda producción —son sus palabras— algo queda producido". Ahora bien, en toda acción cognoscitiva se da una producción. Luego algo queda producido por aquella producción y, eso es el término.

También Santo Tomás lo da a entender en *1 p., q. 14, a. 2,* en donde dice que la acción cognoscitiva produce algo, en virtud de lo cual lo conocido está en el cognoscente. Y en la *q. 54, a. 2* dice que en las operaciones transeúntes lo producido es en su totalidad extrínseco, mientras que en las inmanentes queda en el sujeto operante. Se da, por tanto, algo que se produce, y eso es el término.

5 Tesis segunda: Dicho término sólo formalmente se distingue de la acción cognoscitiva.

Lo evidencia la doctrina expuesta en la cuestión segunda y en la *Física,* en el tratado de las propiedades del ente natural. En efecto, la cualidad ya producida y la producción de la cualidad se distinguen formalmente, no realmente.

6 Tertia conclusio: Praeter terminum hunc non producitur aliquid per actum cognoscendi, neque formaliter, neque realiter ab illo distinctum.

Probatur.

[1.°] Quia per nullam actionem producitur nisi unus terminus; ergo, etc.

2.° Si producitur aliquid, vel producitur per actum intelligendi, prout est qualitas, vel prout est productio qualitatis; nullum istorum; ergo. Probo minorem, nam illa productio ut sic producit qualitatem, quae est actus intelligendi, et in illa habet intrinsecum terminum necessarium in omni actione; ergo illa ut sic non indiget alio termino; actus vero ipse, qui est qualitas, imprimis non est actio productiva, quia est qualitas, neque etiam est principium, seu forma per quam potentia [cognoscitiva] producit aliam qualitatem, primo, quia actus cognoscitivus potentiae de se non est qualitas productiva, ut in visu patet, nam per actum videndi non producitur alia qualitas. Ad quid enim [produceretur] hoc?

7 Dicitur quod actus cognoscendi abstractive est [forma] productiva alterius qualitatis, / quamvis actus intuitivus non [sit] productivus. *S125v*

Sed contra.

1.° Nam perfectior est actus intuitivus quam abstractivus; ergo si ille non est productivus, ergo neque iste.

2.° Nam ad quid ponitur illa qualitas producta per actum?—Dices: Ut deserviat loco obiecti. Sed contra. Ergo talis qualitas non potest per aliam, quae est actus, produci. Probo consequentiam, nam obiectum, et consequenter id quod [supplet] vicem obiecti, debet esse prius ipso actu cognoscendi; ergo non potest produci [per] illum, nam principium producendi est prius [natura] termino producto.

8 Quod explicatur. Nam si actus cognoscendi est principium producendi verbum, vel idolum, ergo prius [natura] intelligitur potentia

---

6 98 Tertia *SP*, Secunda (III 5, 5) *L*. 99 neque... neque *S*, nec... nec *P*. 99 formaliter *SP*, modaliter (Ib.) *L*. 102 Quia *add.* in universum (Ib.) *L*. 103 etc. *S*, nec per cognitionem *P*. 104 intelligendi *SL*, cognoscendi *P*. 105 [1] prout *S*, ut *PL*. 105 [2] prout *SL*, ut *P*. 107-8 et in... actione *SP*, *om. L*. 109 actus... qualitas *SP*, ipsa vero qualitas (Ib.) *L*. 109-10 quia est qualitas *SP*, *om. L*. 110 neque *SL*, nec *P*. 110-111 potentia cognoscitiva *L*, intellectus *P*. 111 cognoscitiva *L*, *om. S*. 111-2 actus... productiva *SP*, intentionales qualitates de se productivae non sunt (Ib.) *L*. 112-4 nam per... produceretur *SP*, *om. L*. 113-4 produceretur *P*, poneretur *S*. 114 hoc *om. PL*.

7 115 forma *P*, *om. S*. 116 sit *P*, fit *S*. 119 ille *S*, iste (!) *P*. 120-1 actum *add.* cognoscendi, qui etiam qualitas est (III 5, 6) *L*. 121-23 Ergo... consequentiam *SP*, *om. L*. 123 supplet *PL*, *om. S*. 125 per *PL*, *om. S*. 125 illum *SL*, illud *P*. 125 natura *PL*, *om. S*. 125 termino *SP*, *om. L*.

8 127-32 Quod... productum *SP*, *om. L*. 128 natura *P*, *om. S*.

6 Tesis tercera: Fuera de este término el acto cognoscitivo nada produce que sea formal o realmente distinto de él.

Prueba.

En primer lugar, toda acción no produce sino un sólo término. Luego, etc.

En segundo lugar, si se produce algo o lo produce el acto intelectivo en cuanto cualidad o en cuanto producción de cualidad; ninguno de ambos extremos; luego. Prueba de la premisa menor: Dicha producción, en cuanto tal, produce una cualidad, que es el acto intelectivo; en esa cualidad encuentra el término intrínseco exigido en toda acción. Luego ella en cuanto tal no necesita otro término. Pues bien, el acto mismo en que consiste la cualidad, no es, en primer lugar, una acción productiva, puesto que es cualidad; ni es tampoco un principio o una forma mediante la cual la facultad cognoscitiva produce otra cualidad, porque el acto cognoscitivo de la facultad no es de suyo una cualidad productiva; el ejemplo es claro en la vista: mediante el acto de ver no se produce otra cualidad. ¿Para qué esta producción?

7 Se replica que el acto cognoscitivo abstractivo es una forma productiva de otra cualidad, aunque el acto intuitivo no sea productivo.

Pero no es así.

En primer lugar, el acto intuitivo es más perfecto que el abstractivo. Luego si aquél no es productivo, tampoco éste.

En segundo lugar, ¿para qué se quiere esa cualidad producida por el acto? Se dirá: para hacer las veces del objeto. Pero no es así. Luego dicha cualidad no puede producirse por la otra, que es el acto. Pruebo la consecuencia: El objeto, y, por consiguiente, lo que hace las veces del objeto, debe ser previo al acto mismo de conocer. Luego no puede ser un producto de él, pues el principio productivo es anterior por naturaleza al término producido.

8 Explicación. Si el acto cognoscitivo es el principio productivo de la dicción o de la imagen, la facultad cognoscente se ha de concebir anterior por naturaleza a la producente. Ahora bien, si se concibe un cog-

cognoscens quam producens; cum vero intelligitur cognoscens, intelligitur aliquid cognoscens; ⌊ergo⌋ eius cognitio intelligitur iam terminata; ergo impossibile est quod habeat pro obiecto terminum ab illa productum. Si vero concedas aliam actionem productivam / verbi prio- *P206v*
rem intellectione, per quam verbum producatur —ut consequenter ⌊tenebis⌋ concedere—, tunc imprimis habeo intentum, nempe quod per actum cognoscendi ut sic nihil producitur ab ⌊ipso⌋ distinctum.

Rursus, verbum non produceretur per actum intelligendi, quod est contra mentem Sanctorum [et doctorum] loquentium de verbo.

Rursus, sequitur quod in potentia abstractive cognoscente erunt duae actiones realiter distinctae: alia per quam producitur qualitas, quae est actus cognoscendi; alia per quam producitur idolum, seu verbum, quod [de] re ipsa formatur. Nam unaquaeque actio identificatur suo termino; istae autem duae qualitates sunt realiter distinctae iuxta aliam sententiam; ergo et actiones productivae earum identificantur illis, et consequenter distinguuntur inter se realiter. Hoc autem est superfluum, quoniam actus potentiae cognoscitivae ut sic tantum est cognoscere; ergo vel per utramque illarum actionum cognoscit, vel altera non est actio potentiae cognoscitivae. Non primum; ergo secundum.

Item, quomodo potest intelligi quod potentia praeparet sibi obiectum in ratione termini, quod debet cognoscere, si illa actio, quae praeparat obiectum, non est cognitio, ut probatum est esse non posse?

Item, cognoscere nihil aliud est, nisi vitaliter operari formando in se rem ipsam quam cognoscit; ergo illa actio qua ponitur formari idolum, seu verbum, est ipsa cognitio; ergo superfluit alia qualitas, vel alia actio.

Tandem, si illa qualitas producta deserviret potentiae per modum obiecti, cognosceretur res in illa qualitate; impossibile autem est quod aliquid cognoscatur in aliquo, / non cognito illo in quo cog- *S126*
noscitur, ut quod videas rem in imagine, non visa imagine; sed intellectus non cognoscit talem qualitatem; ergo neque in tali qualitate cognoscit rem aliam.

---

130 ergo *P*, quae est (!) *S*. 132 vero *add.* quis *P*. 132 concedas *S*, concedat *P*. 132 aliam *SL*, *om. P*. 133-4 tenebis *P*, teneris (!) *S*. 134 nempe *S*, scilicet *P*. 135 actum *add.* intelligendi *S*. 135 ipso *PL*, ipsa *S*. 136 produceretur *S*, producetur *P*, producitur *L*. 137 et doctorum *PL*, *om. S*. 141 de *PL*, *om. S*. 141 formatur *SP*, formari fingitur (III 5, 6) *L*. 143 earum *S*, illarum *P*, *om. L*. 144 consequenter *om. P*. 144 inter *SL*, *om. P*. 145 ut sic *SP*, *om. L*. 145-6 tantum est cognoscere *SP*, sit tantum cognitio (Ib.) *L*. 146 actionum *add.* potentia (Ib.) *L*. 146 cognoscit *add.* quod est superfluum (Ib.) *L*. 147 cognoscitivae *add.* quod est verissimum (Ib.) *L*. 147 Non... secundum *SP*, *om. L*. 149-50 obiectum... cognitio *SP*, terminum cognoscendum, si talis termini, sive objecti praeparatio non est cognitio... (Ib.) *L*. 149 actio *om. P*. 151-2 formando *add.* quodammodo (Ib.) *L*. 152 in se *SP*, *om. L*. 153-4 alia... actio *SP*, altera actio, seu cognitio (Ib.) *L*. 155 potentiae *om. PL*. 157-8 in quo cognoscitur *SP*, *om. L*. 158 videas *S*, videat *P*. 159 neque *SL*, nec *P*. 160 rem aliam *S*, res alias *P*, aliud *L*.

noscente, se está ya concibiendo un cognoscente de algo. Luego su acción cognoscitiva se concibe ya terminada. Es imposible, por consiguiente, que tenga por objeto un término que ella ha producido. Y si se admite otra acción productiva de la dicción que produzca la dicción con anterioridad a la intelección —como sería obligado admitir en consecuencia— por de pronto queda ya alcanzado lo que busco: que el acto cognoscitivo como tal no produce nada distinto de sí mismo.

Además, la dicción no estaría producida por el acto intelectivo; y esto va contra el criterio de los Santos Padres y Doctores al hablar de la dicción.

Se sigue además que en la facultad que conoce por abstracción se darán dos acciones realmente distintas: una la que produce la cualidad en que consiste el acto cognoscitivo; otra la que produce la imagen o la dicción que se elabora del objeto mismo. En efecto, toda acción se identifica con su término. Ahora bien, estas dos cualidades son realmente distintas, según la otra opinión. Luego también sus acciones productivas se identifican con ellas y en consecuencia se distinguen realmente entre sí. Pues bien, todo esto está de sobra: el acto de la facultad cognoscitiva en cuanto tal consiste solamente en conocer; y entonces una de dos: o conoce por medio de ambas acciones o una de ellas no es acción de la facultad cognoscitiva. No lo primero; luego lo segundo.

Asimismo, ¿cómo se puede entender que una facultad se prepare su objeto a conocer, en su dimensión de término, si la acción que prepara el objeto no es conocimiento, como se ha probado que no puede serlo?

Asimismo, conocer no es otra cosa que actuar vitalmente dando forma interiormente al objeto mismo que se conoce. Luego esa acción con que se dice elaborarse la imagen o la dicción es el conocimiento mismo. Está, pues, de sobra otra cualidad u otra acción.

Finalmente, si dicha cualidad producida cumpliese al servicio de la facultad la función de objeto, la cosa quedaría conocida en esa cualidad. Ahora bien, es imposible que algo quede conocido en algo, sin que se conozca aquello en que queda conocido; es imposible, por ejemplo, ver una cosa en la imagen, sin que se vea la imagen. Pero el entendimiento no conoce la mencionada cualidad; luego tampoco en esa cualidad conoce otra cosa.

9 Quarta conclusio: Per omnem actionem cognoscendi producitur verbum, vel aliquid illi proportionale, quod realiter et formaliter non est aliud quam ipse actus cognoscendi, ut est qualitas, tamen distinguitur [modaliter] ab illo, ut est productio. Quare verbum non / po- P207 nitur ex indigentia obiecti, sed ex vi et natura cognitionis.

Haec conclusio sequitur ex praecedentibus aperte, tamen posita est ad explicandum quid sit verbum mentis, et ideo prius explicabitur et probabitur in intellectu, et deinde in sensibus.

10 Prima igitur pars, scilicet verbum produci, est communis Sanctorum et theologorum, quod fuit adinventum ad explicandam generationem aeterni Verbi per actum cognitionis Patris aeterni, nam sicut [ibi] producitur Verbum substantiale per actum substantialem —quia quidquid est in Deo est substantia, et substantia infinita—, [ita] in nobis producitur verbum accidentale, quia actio est accidentalis et imperfecta; tamen per hanc explicant aliam Sancti proportionaliter et optimo modo nobis possibili.

Quod vero verbum non sit distinctum ab actu intelligendi, ut est qualitas, constat ex Augustino, *15 De Trinitate, cap. 10,*[197] [qui] inquit: "Formata itaque cogitatio a re, quam scimus, verbum est." [Et] *lib. 9, cap.* <*7*>,[198] ait: "<Conceptam> rerum veracem notitiam tamquam verbum apud nos habemus et dicendo intus gignimus, neque a nobis nascendo discedit." D. Anselmus, in *Monologio, cap. 33,*[199] inquit: Actus ipse intelligendi habens ex se imaginem natam est verbum nostrum. Et D. Damascenus, *lib. 1 Fidei, cap. 18:*[200] "Verbum nostrum —inquit— est naturalis animae nostrae motio, secundum quam movetur, intelligit [aut] cogitat."

Praeterea D. Thomas, ubicumque [recte] loquitur de verbo, non ponit illud ex indigentia obiecti, sed ex [intrinseca] ratione intellectionis. Et ideo in omni intelligente ponit verbum; at vero ex intrinseca ratione intellectionis nihil producitur in intellectu, nisi qualitas illa, quae est

---

9 161 Quarta *SP,* Tertia *L.* 161 cognoscendi *add.* in fieri (III 5, 7) *L.* 162 proportionale *SL,* proportionabile *P.* 163 cognoscendi *add.* in facto esse (Ib.) *L.* 164 modaliter (Ib.) *L,* formaliter *SP.* 168 et probabitur *om. P.*

10 169 igitur *SL,* ergo *P.* 169 scilicet *S,* nempe *PL.* 169-70 Sanctorum *add.* Patrum (Ib.) *L.* 172 ibi *PL,* ubi (!) *S.* 172 substantiale *SL, om. P.* 172-3 quia... infinita *SP, om. L.* 172 quia *S,* nam *P.* 173 et substantia *om. P.* 173 ita *PL, om. S.* 174-6 et imperfecta... posibili *SP, om. L.* 178 Augustino *add.* lib. 12 de Civitate, c. 7, et... (Ib.) *L.* 178 qui *P, om. S.* 178 inquit *SL,* ait *P.* 179 itaque *S,* igitur *P.* 179 Et *PL, om. S.* 180 7] 17 *SPL.* 180 Conceptam] conceptum *SPL.* 181 neque *SL,* nec *P.* 182 D. *S, om. PL.* 182 inquit *SL,* ait *P.* 184 Et D. *S, om. PL.* 186 aut *PL,* autem (!) *S.* 187 recte *P, om. SL.* 188 intrinseca *P,* extrinseca (!) *S.*

---

[197] XV 10, 19: CChL 50A, 486, 76 sq. (PL 42, 1071)

[198] IX 7, 12: CChL 50, 304, 4-7 (PL 42, 967)

[199] *De divinitatis essentia monologium*: PL 158, 183

[200] *De fide orthodoxa* I 13: PG 94, 858 (*tex. lit.*: "verbum est naturalis mentis agitatio")

9 Tesis cuarta: Toda acción cognoscitiva produce una dicción o algo que haga sus veces, que no es real y formalmente otra cosa que el propio acto cognoscitivo en tanto que cualidad, pero se distingue modalmente de él en tanto que producción. La razón, pues, de poner la dicción no es una indigencia que tenga el objeto, sino una exigencia natural del conocimiento.

Esta tesis es una consecuencia clara de las anteriores. La ponemos, sin embargo, con el objeto de explicar la naturaleza de la dicción de la mente. En su explicación y prueba nos ocuparemos primero del entendimiento, y en segundo término de los sentidos.

10 La primera parte sobre la producción de la dicción es comúnmente admitida por los Santos Padres y los teólogos. Se introdujo como recurso para explicar la generación del Verbo eterno por el acto cognoscitivo del Padre eterno. Al igual que en este caso se produce el Verbo sustancial por un acto sustancial —puesto que cuanto en Dios hay, es sustancia y sustancia infinita—, así también en nosotros se produce un verbo [o dicción] accidental, puesto que la acción es accidental e imperfecta. No obstante partiendo de esta acción explican los Santos Padres la otra guardando las proporciones y de la mejor manera que nos es posible.

Que la dicción no sea distinta del acto intelectivo en tanto que cualidad lo prueba San Agustín en *15 De Trinitate, cap. 10,* cuando dice: "Dicción es la intelección que surge de la cosa que conocemos". Y en el *lib. 9, cap. 7* dice: "Tenemos con nosotros a manera de dicción la noticia veraz que concebimos de las cosas y la engendramos con la locución interior y en naciendo no se va de nosotros". San Anselmo en el *Monologium, cap. 33* dice: "Nuestra dicción consiste en el acto mismo intelectivo al que le es esencial la imagen nacida". San Damasceno en el *lib. 1 Fidei, cap. 18:* "Nuestra dicción —son sus palabras— es la moción natural de nuestra alma; por ella se mueve, entiende o piensa".

Por lo demás Santo Tomás siempre que habla expresamente de la dicción no justifica su necesidad por una indigencia que tenga el objeto, sino por la índole intrínseca de la intelección. Justamente por eso pone la dicción en todo ser inteligente. Ahora bien, la índole intrín-

actus intelligendi; ergo illa est verbum. Maior patet ex *1 p., q. 27, a. 1,* [ubi] inquit: "Quicumque ⌊enim⌋ intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, procedit aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellectae ex vi intellectiva proveniens." Quae verba Caietanus [201] limitat, et exponit contra mentem et verba auctoris, [supra]. Et *De potentia, q. 9, a. 5,* ait quod de ratione ipsius intelligere est verbum. Idem *De veritate, q. 4, a. 2;* et *opusculo 13;* [202] et *Super Ioannem, cap. 1, lect. 1;* et *4 Contra Gentes, cap. 11,* ubi ait quod Angelus etiam dum se ipsum intelligit format verbum; ergo aperte / docet quod verbum / non est ratione ab- *S126v P207* stractivae notitiae, nam in Angelo cognitio sui intuitiva est, et tamen in illa ponit verbum; ibi autem non est, nisi actus intelligendi; ergo ille actus est verbum, et productio illius est productio verbi.

11 [Et patet] hoc etiam ex intentione Sanctorum. Explicant enim productionem Verbi aeterni per productionem verbi nostri; illa autem productio Verbi aeterni non est per cognitionem abstractivam, sed per intuitivam, qua ⌊Pater⌋ ipse suam essentiam sibi [praesentissimam] intuetur, et ibi non producitur Verbum ex indigentia obiecti, sed ex vi intellectionis; ergo simile est in nobis.

P r a e t e r e a, si verbum esset ex indigentia obiecti, fere numquam produceretur.

1 . ° In Deo, quantum est ex ratione intellectionis, non produceretur Verbum.

2 . ° In Angelis [se] cognoscentibus. Deinde neque quando unus Angelus alios Angelos cognoscat non produceretur verbum, nam alii Angeli sunt spirituales, actu intelligibiles et praesentes omnibus, nam distantia localis non impedit, et est impertinens ad intellectionem; [ergo unus] Angelus potest immediate terminare cognitionem, quam alius Angelus de illo habet, nam cur non?

D i c e s : Quia non est intra intellectum illius. Certe hoc est impertinens, nam alius iam habet species intelligibiles, ad terminandum vero non est cur sit necessarium, ut intra intellectum alterius exsis-

---

192 ubi *PL, om. S.* 192 enim *L,* autem (!) *SP.* 195 auctoris *SL,* doctoris *P.* 195 supra *P, om. SL.* 198 ubi *om. PL.* 200-1 et tamen... verbum *SP, om. L.*
11 203 Et patet *P, om. S.* 203 Sanctorum *SP,* Patrum (III 5, 7) *L.* 204 nostri *SP,* creata (!) (Ib.) *L.* 204 autem *add.* cognitio (!) *P.* 206 Pater *P,* propter (!) *S.* 206 ipse *om. P.* 206 praesentissimam *P,* prestantissimam (!) *S.* 207 indigentia *add.* seu absentia (Ib.) *L.* 213 se *PL, om. S.* 213 neque *SL,* nec *P.* 214 cognoscat *S,* cognosceret *P.* 217 ergo unus *P, om. S.* 218 nam *S,* enim *P.* 219 Quia... illius *SP,* Desiderari adhuc intimam praesentiam, seu veluti penetrationem Angeli cognoscendi cum cognoscente potentia (III 5, 8) *L.* 220 alius... intellibiles *SP,* talis potentia, ut supponimus, instructa est speciebus (Ib.) *L.*

---

[201] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 27, a. 1) VIII. XV

[202] in ed. Romana, op. 13: *De natura verbi intellectus*

seca de la intelección no exige producir en el entendimiento otra cosa que esa cualidad en que consiste el acto intelectivo. Luego ella es la dicción. La premisa mayor es evidente por el texto de *1 p., q. 27, a. 1* que dice: "Todo el que tiene una intelección, por el hecho mismo de tenerla, desarrolla en su interior algo; y esto es la concepción de la cosa entendida que tiene su origen en la virtualidad intelectiva". Cayetano restringe el alcance de estas palabras con una interpretación contraria al espíritu y a la letra del autor, en texto citado. En *De potentia, q. 9, a. 5* dice que la dicción es esencial a la propia intelección. La misma idea en *De veritate, q. 4, a. 2* y en el *Opúsculo 13;* en *Super Ioannem, cap. 1, lect. 1;* en *4 Contra Gentes, cap. 11,* en donde dice que el ángel incluso al entenderse a sí mismo elabora dicción. Enseña, por tanto, abiertamente que la razón de darse la dicción no es la noticia abstractiva: el ángel se conoce a sí mismo intuitivamente, y sin embargo asigna la dicción a este conocimiento. Ahora bien, en el caso presente no hay más que acto intelectivo. Luego ese acto es la dicción y su producción es producción de dicción.

11 El empeño de los Santos Padres es también una prueba evidente. Explican la producción del Verbo eterno valiéndose de la producción de nuestro verbo [o dicción]. Ahora bien, la producción del Verbo eterno no es por conocimiento abstractivo sino intuitivo, por el que el Padre mismo intuye su propia esencia presente a sí misma en sumo grado; pues bien, la producción del Verbo no se debe a una indigencia que tenga el objeto sino a la virtualidad de la intelección. Luego lo propio acaece en nosotros.

Además, si la dicción se debiera a una indigencia del objeto, casi nunca se llegaría a producir.

Primeramente en Dios, por lo que toca a la índole de la intelección, no se produciría el Verbo.

En segundo lugar, en cuanto a los ángeles cuando se conocen a sí mismos. Tampoco cuando un ángel conoce a otros ángeles habría producción de dicción: esos otros ángeles son espirituales, actualmente inteligibles y presentes a todos, puesto que la distancia local no es impedimento ni es asunto que atañe a la intelección. Luego un ángel puede terminar inmediatamente el conocimiento que de él tiene otro ángel. ¿Por qué no?

Se dirá: Por no estar dentro del entendimiento de él. Esto en verdad no hace al caso, porque el otro ya tiene las especies inteligibles, y para la terminación no se ve por qué ha de ser necesario existir dentro del entendimiento del otro. Con el mismo argumento se puede

tat. Et eadem ratione potest ostendi quod Angeli non indigent verbo ad cognoscendas res quascumque existentes, quia actus cognitionis etiam potest terminari ad illas, prout in se sunt; ergo ut plurimum formabunt verbum rerum non existentium, quod est contra mentem omnium loquentium de verbo.

Sed praeterea sequitur quod numquam sit necessarium formari verbum, nam si formaretur maxime ut esset in intellectu aliqua similitudo rei intellectae, in qua tamquam in imagine [cognosceretur]. Sed ad hoc non est necessarium, nam ad hoc sufficit species intelligibilis, quae est naturalis similitudo rei.

12 Sed respondent quidam quod species intelligibilis est similitudo impressa, id est, imperfecta; verbum [vero] est similitudo expressa et clara; et ideo species non est sufficiens ad terminandum, sed necessarium est verbum.

Sed hoc non satisfacit, nam si intellectus habet virtutem ad producendam / aliquam similitudinem obiecti, est ratione speciei impressae *P208* ab obiecto, ut supra [203] ostendimus; ergo impossibile est quod producat meliorem similitudinem ut sic quam sit ipsa species. Unde enim haberet illam virtutem? Et alias etiam posset dici quod sine specie illam haberet.

Item, unde habetur quod species impressa non sit perfecta similitudo rei, et quod alia qualitas, quae sine necessitate / fingitur, sit *S127* perfecta, cum tamen argumenta facta *q. 2* [204] probent speciem ipsam esse perfectam similitudinem?

13 Alii respondent quod species est principium agendi, et ideo non potest se habere ut terminus, nam istae rationes sunt oppositae, et ideo necessaria est alia qualitas quae obiective terminet.

Sed neque hoc satisfacit.

1.° Quia non ostenditur in quo distinguantur istae duae qualitates, species scilicet impressa et expressa, nam in modo reprae-

227-8 Sed... verbum *SP,* Immo non solum de objectis existentibus, sed neque de non existentibus oportebit formare verbum, si illud res alia sit quam actus ipse cognoscendi (III 5, 9) *L.* 229 cognosceretur *PL,* cognoscitur *S, add.* Sed hoc modo iam poneretur verbum signum instrumentale praeter omnium iudicium (Ib.) *L.* 230 nam... sufficit *S,* sufficit enim *P.*

12 232-44 Sed... similitudinem *SP, om. L.* 234 terminandum *S,* determinandum *P.* 235 *add. in margine a. m.:* Hinc collige quid sit species impressa et expressa *S.* 236 hoc *S,* haec solutio *P.* 237 est *S,* ex (!) *P.* 238 ab obiecto *om. P.* 239 ut sic *S,* in ratione similitudinis *P.* 239 enim *S,* non (!) *P.* 242 rei *om. P.* 242 127] 125 *S.*

13 245 respondet *SL,* dicunt *P.* 247 obiective *SL,* obiectiva *P.* 248 neque *SL,* nec *P.* 249 1.° *add.* propter nunc dicta de signo instrumentali (III 5, 9) *L.* 249-52 Quia... earum *SP, om. L.*

[203] d. 5, q. 4, nn. 5.16

[204] d. 5, q. 2 (4.ª concl.), n. 21

demostrar que los ángeles no necesitan de dicción para conocer cualquier tipo de cosas existentes, porque el acto cognoscitivo puede también quedar terminado en ellas tal como son en sí. Luego a lo sumo elaborarán la dicción de las cosas que no existen; conclusión que va contra el criterio de todos los que tratan el problema de la dicción.

Otra consecuencia es que nunca habría necesidad de elaborar la dicción. De elaborarse sería sobre todo con el fin de que existiese en el entendimiento una semejanza del objeto entendido, en la que como en su imagen se conociese. Pero para lograr este objetivo no es necesaria; basta la especie inteligible, que es una semejanza natural del objeto.

12 Respuesta de algunos: La especie inteligible es una semejanza impresa, esto es, imperfecta; la dicción en cambio es una semejanza expresa y clara. Justamente por eso la especie no basta para llegar al término; se necesita la dicción.

No me satisface la respuesta. Si el entendimiento tiene capacidad para producir alguna semejanza del objeto, es en virtud de la especie impresa por el objeto, como demostramos más arriba. Luego es imposible que produzca una semejanza en cuanto tal que sea de mejor condición que la especie misma. ¿De dónde le vendría esa capacidad? Por lo demás se podría también decir que la poseería sin la especie.

Asimismo, ¿dónde está escrito que la especie impresa no sea una semejanza perfecta del objeto y que la otra cualidad —ficción innecesaria— sea perfecta, cuando los argumentos expuestos en la cuestión 2 prueban que la propia especie es una semejanza perfecta?

13 Respuesta de otros: La especie es un principio activo. Justamente por eso no puede comportarse como término, pues son conceptos opuestos. Es necesaria por tanto otra cualidad que sea término objetivo.

Pero tampoco esta respuesta me satisface.

En primer lugar, porque no se muestra en qué se distinguen estas dos cualidades: la especie impresa y la expresa; no se distinguen

sentandi non distinguuntur; quod si nulla est inter eas differentia, sufficit una earum.

2.° Quia non repugnat huiusmodi ratio principii et termini per modum obiecti; ut in videntibus Deum essentia est principium visionis et obiectum ad quod terminatur. Et idem est in Angelo cognoscente se.

14 Quapropter alii consequenter concedunt speciem ipsam intelligibilem esse verbum, inquantum est terminus in quo res cognoscitur.

Sed hi improprie loquuntur, et contra mentem Sanctorum et omnium ponentium verbum, nam verbum debet produci actione intellectus, species autem non producitur.

Item, nihil valeret similitudo productionis verbi nostri ad explicandam productionem Verbi aeterni, quia in Deo essentia divina est per modum speciei, et tamen producitur Verbum, et non producitur essentia; ergo similiter, etc.

Item, falsum est [quod] species impressa sit in quo fit cognitio, ut in visu patet. Video enim per speciem, non tamen in specie.

Item, species ipsa non cognoscitur; ergo neque res in specie, ut supra [205] arguebam.

15 Igitur verbum neque est species impressa, neque aliquid distinctum ab actu intelligendi; est ergo ipse actus. Quod etiam ex tertia conclusione [206] [aperte] colligitur. Probavimus enim per actum cognoscendi non produci aliquid ab [ipso] distinctum, et tamen producitur verbum; ergo verbum non est aliquid distinctum ab actu [cognoscendi].

16 *Explicatur quid nominis verbi mentis.*—Sic ergo, probata conclusione in intellectu, ut explicetur in aliis potentiis, est notandum quod "verbum" et "dicere" primo dicta / sunt de vocibus, tamen hinc *P208v*
translata sunt ad spiritualem [locutionem] —quae intelligendo fit— significandam. Est enim quaedam locutio in mente, qua quis sibimet

251 distinguuntur *S*, differrent *P*. 251-2 sufficit *S*, superest *P*. 253 repugnat *S*, impugnat *P*. 253 huiusmodi *S*, huius *P*. 254 per... obiecti *SP*, obiectivi (III 5, 9) *L*. 255 ad... terminatur *SL*, trans (?) *P*.

14 257 Quapropter *S*, Quocirca *P*. 259 improprie *SL*, imperfecte *P*. 259 Sanctorum *SP*, Patrum (Ib.) *L*. 260 nam *add.* si *P*. 261 autem *S*, vero *P*, *add.* saltem prima (Ib.) *L*. 261 non *add.* ita (Ib.) *L*. 266 quod *P*, *om. S*. 268 neque *SL*, nec *P*.

15 270 Igitur *SL*, ergo *P*. 270 neque... neque *SL*, nec... nec *P*. 272 aperte *P*, *om. S*. 273 ipso *PL*, ipsa (!) *S*. 274 cognoscendi *P*, *om. SL*.

16 275 Sic *SL*, si *P*. 277 verbum et dicere *SP*, verbum efficere, seu dicere (III 5, 10) *L*. 278 spiritualem *SP*, specialem (Ib.) *L*. 278 locutionem *L*, cognitiem [= cogni-

[205] *Cfr. supra* (3.ª concl.), n. 5; (4.ª concl.), n. 8

[206] *Cfr. supra*, nn. 5 sqq.

en su manera de representar. Y si no hay diferencia alguna entre ellas, con una nos basta.

En segundo lugar, no es incompatible el concepto de principio y el de término objetivo; en los que contemplan a Dios, por ejemplo, la esencia es principio de la visión y objeto terminativo. Lo propio ocurre en el ángel cuando se conoce a sí mismo.

14 Por estas razones otros sacan la consecuencia de que la especie misma inteligible es dicción, en cuanto término en el que se conoce la cosa.

Pero esta es una manera impropia de hablar y va contra el criterio de los Santos Padres y de todos los que admiten la dicción: la dicción ha de producirse por la acción del entendimiento, la especie en cambio no se produce [así].

Asimismo, de nada serviría la analogía en la producción de nuestra dicción para explicar la producción del Verbo eterno: en Dios la esencia divina cumple la función de la especie, y sin embargo se produce el Verbo pero no se produce la esencia. Luego de modo semejante, etc.

Asimismo, es falso que sea en la especie en donde se realiza el conocimiento. El ejemplo de la vista es claro: veo por medio de la especie, pero no en la especie.

Asimismo, la propia especie no es conocida; luego ni la cosa en la especie, como argumentaba más arriba.

15 En definitiva, la dicción ni es la especie impresa ni algo distinto del acto intelectivo. Es por consiguiente el acto mismo. Es la conclusión que se deduce abiertamente de la tesis tercera: hemos probado que el acto cognoscitivo no produce nada distinto de sí mismo y sin embargo produce la dicción. Luego la dicción no es algo distinto del acto cognoscitivo.

16 *Explicación del término "dicción de la mente"*.—Con relación al entendimiento la tesis quedó ya asentada. Con relación a las otras facultades es preciso observar, en orden a la explicación, que "dicción" y "decir" se aplican primariamente a los vocablos y desde ahí adquirieran un sentido translaticio para significar la locución espiritual que se realiza al entender. Es, en efecto, una cierta locución que acontece en la mente con la que cada cual se habla a sí mismo. Con toda propiedad, por lo tanto, se aplica la palabra "decir" a la locución espiritual, según el pasaje de *Mateo 9* y *Lucas 5:* "Los escribas y fariseos hablaban entre

loquitur. Unde hoc verbum "dicere" proprissime tribuitur locutioni spirituali, iuxta illud *Matthaei 9,*[207] et *Lucae 5:*[208] "Scribae et Pharisaei dicebant intra se." Et *Sap <2>:*[209] "Dixerunt impii intra se cogitantes." Et *Ps* [*13*]*:*[210] "Dixit insipiens in corde suo." "Dicere" ergo [et] "loqui" proprie dicitur de actibus intellectus. Ex quo colligit D. Augustinus, *15 De Trinitate, cap. 10,*[211] quod etiam nomen "verbum" extensum est ad significandum proprie conceptum mentis. Et ratio forte fuit, quia locutio exterior ex illa interiori et spirituali locutione dimanat. In aliis autem potentiis cognoscitivis non est proprie "dicere", neque "loqui", quia imperfecte cognoscunt et nihil affirmant neque negant, sed simpliciter apprehendunt; et ideo nomen "verbum" conceptibus earum proprie non tribuitur, tamen eo ipso quod potentiae cognoscitivae sunt, reperitur in eis quaedam productio similis productioni verbi mentalis. Eliciunt enim actus cognoscendi per quos assimilari conantur rebus quas cognoscunt. / Et hoc est quod proportionari dicimus verbo mentis; *S127v*
quae productio communis est tam sensibus interioribus, quam exterioribus, ut ex primis tribus *conclusionibus*[212] patet, neque alia probatio est necessaria.

17 Ex quibus omnibus licet colligere, quid sit sentiendum de verbo mentis, nam est res valde controversa apud theologos:

1.° ergo dicendum est illud dari.

2.° distingui ⌊modaliter⌋ tantum ab actione intellectus, ut productio est, ab actu vero, ut est qualitas producta, nullo modo.

3.° quod non est id in quo fit cognitio, neque supplet vicem obiecti, sed est id quo ipsum obiectum cognoscitur, tamquam conceptu formali rei cognitae, nam ut res possit intelligi necesse [est], ut in intellectu [vitaliter] formetur, et illa formatio est verbum.

Colligitur ex D. Thoma, *De potentia, q. 8, a. 1; 1 Contra Gentes, cap. 53; 1 p., q. 107, a. 1.* Unde verbum non est conceptus obiectivus mentis, sed formalis; obiectivus vero est res cognita.

4.° quod huiusmodi verbum producitur per actionem intelligendi, ut productio est. Unde haec tria: "dicere mentale", "producere

---

tionem] (!) *SP*. 282 2] 1 *SP*. 283 13 *L, om. SP*. 283 et *PL, om. S*. 284 D. *om. PL*. 287 interiori *SL*, interna *P*. 287 et spirituali *SP, om. L*. 288 neque *S*, nec *P*. 289 neque *S*, nec *P*. 293 Eliciunt *SL*, dicunt *P*. 295 tam *om. P*. 296 primis... conclusionibus *S*, 1.ª conclusione *P*. 296 neque *S*, nec P. 296-7 neque... necessaria *SP, om. L*.

17 299 res *praem.* haec *P*. 301 modaliter (III 5, 11) *L*, formaliter *SP*. 301 tantum *SP, om. L*. 303 neque *S*, nec *P*. 305 possit *add.* cognosci seu *P*. 305 est *PL, om. S*. 306 vitaliter *PL, om. S*.

---

[207] *Mt* 9,3
[208] *Lc* 5,21
[209] *Sap* 2,1
[210] *Ps* 13,1
[211] XV 19, 19: CChL 50A, 486, 76-95 (PL 42, 1071)
[212] *Cfr. supra,* nn. 4-8

sí". Y en *Sab. 2:* "Dijeron los impíos pensando dentro de sí". En el *Ps. 13:* "Dijo el necio en su corazón". Por consiguiente, "decir" y "hablar" se aplican con toda propiedad a los actos del entendimiento. De aquí concluye San Agustín en *15 De Trinitate, cap. 10* que también el término "dicción" se extiende a significar con propiedad un concepto de la mente. La razón estuvo quizás en que la locución exterior dimana de la otra locución interior y espiritual. En las demás facultades cognoscitivas, en cambio, no se da un "decir" ni "hablar" en sentido estricto, porque su modo de conocer es imperfecto, no afirman ni niegan nada, simplemente aprehenden; justamente por eso no se atribuye el término "dicción", hablando con propiedad, a sus conceptos. Sin embargo, por ser facultades cognoscitivas, se encuentra en ellas una cierta producción semejante a la producción de la dicción mental: alumbran actos cognoscitivos con un empeño de asimilación de las cosas que conocen. Y esto es lo que decimos que guarda proporción con la dicción de la mente. Se trata de una producción que es común a sentidos interiores y exteriores; las tres primeras tesis lo evidencian y no es necesaria otra prueba.

17 Toda esta investigación nos permite ya concluir qué se ha de pensar sobre la dicción de la mente, cuestión tan controvertida entre los teólogos.

Primero. Es preciso afirmar que se da.

Segundo. Se distingue sólo modalmente de la acción del entendimiento, en tanto que producción; pero del acto, en tanto que cualidad producida, de ninguna manera.

Tercero. No es el lugar en el que se realiza el conocimiento, ni hace las veces del objeto; es aquello por lo que el objeto es conocido a manera de concepto formal de la cosa conocida: para que una cosa llegue a entenderse, es preciso que sea vitalmente elaborada en el entendimiento; pues bien, esa elaboración es la dicción.

Se deduce de Santo Tomás en *De potentia, q. 8, a. 1; 1 Contra Gentes, cap. 53; 1 p., q. 107, a. 1.* La dicción, pues, no es el concepto objetivo de la mente sino el formal; el objetivo es la cosa conocida.

Cuarto. La mentada dicción, en tanto que producción, es producida por la acción intelectiva. Por tanto "el decir mental", "la pro-

verbum" et "efficere / actum intelligendi" idem sunt, maxime in creaturis. *P209*

5.° quod verbum est similitudo rei, tamquam species expressa illius, et hoc idem habet actus intelligendi. Ita D. Augustinus, *9 De Trinitate,* ⌊*a 7 cap.*⌋ *usque ad 10;* [213] et *15 lib., a 10 usque ad 13.* [214]

6.° quod in omni intelligente creatura eo ipso quod intelligit, formatur verbum, sive in absentia, sive in praesentia obiecti.

Haec omnia sequuntur ex dictis *conclusionibus.* [Et] ideo haec sola est probatio eorum.

18 Sed supersunt difficultates circa dicta:

Prima difficultas: Quomodo verbum terminet cognitionem.—P r i m a. Nam videtur verbum esse id in quo, et habere vicem obiecti.

1.° Quia actio cognoscitiva debet habere actu obiectum ad quod terminatur; ergo quando obiectum secundum se non est praesens, ut terminet actum cognoscendi, necesse est quod sit in intellectu aliquid supplens vicem obiecti, in quo res ipsa cognoscatur.

2.° Artifex format sibi idolum rei faciendae, in quo rem ipsam contemplatur, et illud idolum non est actus intelligendi, quin potius est per actum formatum, et tamen idolum illud habet vicem verbi, nam per illud operatur artifex, sicut per Verbum facta sunt omnia —*Io 1* [215]—; [ergo], etc.

Et hoc videtur asserere D. Thomas, *q. 4 De veritate, a. 2, ad 3,* [216] ubi ait: "Conceptio intellectus non solum est id quo <intellectum> ⌈est⌉, sed etiam id in quo rem intelligimus." Idem dicit *De potentia, q. 9, a. 5,* [ubi sic] ait: "Hoc ergo ⌊est⌋ primo et per se intellectum, quod intellectus in se ipso concipit de re intellecta." Et *Super Ioannem 1,* [217] dicit quod verbum "comparatur ad intellectum non solum ut id quo..., sed etiam ut id in quo ⌈intelligit⌉". Idem habet duobus opusculis *De Verbo.* [218]

---

314 rei *add.* intentionalem [intentionalis] (Ib.) *L.* 316 a 7 cap. *PL,* ar. 7 est (!) *S.* 316 ¹ad *SL, om. P.* 319 Et *P, om. S.*

18 323 Nam *S,* quia *PL.* 324-7 Quia... cognoscatur. 2.° *SP, om. L.* 328 quo *add.* et ex quo (III 5, 12) *L.* 328-9 rem ipsam *SP,* rei fabricandae modum (Ib.) *L.* 330-2 et tamen... etc. *SP, om. L.* 332 ergo *P, om. S.* 334-5 intellectum] intellectus *S, om. PL.* 336 ubi sic *P, om. S.* 336 est *PL,* cap. (!) *S.* 338 dicit *S,* ait *P,* inquit *L.*

---

[213] XI 17, 12: CChL, 50, 304, 5. 7. 13. 15; IX 8, 13: *Ib.* 304, 11. 12; IX 9, 14: *Ib.* 305, 1. 7. 19. 23; IX 10, 15: *Ib.* 306 sq. 1. 5 sq. 8. 11. 13. 18. 20. 24. 29. 31 sq. (PL 42, 967 sqq.)

[214] XV 10, 17 sqq.: CChL 50A, 484 sqq., 16. 64. 71. 75. 77; XV 11, 20: *Ib.* 486 sq., 1. 3. 5. 8. 15. 17. 25 sqq.; XV 12, 22: *Ib.* 493 sq., 90 sqq., 94. 98; XV 13, 22: *Ib.* 494 sq., 1. 47 sq. (PL 42, 1070-1076)

[215] *Io* 1,3

[216] *tex. lit.*: "id quod intellectum est, sed etiam id quo res intelligitur"

[217] lec. 1: *tex. lit.*: "[verbum non] comparatur ad intellectum sicut quo..., sed sicut in quo intelligit"

[218] *Op.* 23 [ed. Rom. 13]: *De natura verbi intellectus*; *Op.* 24 [ed. Rom. 14]: *De differentia verbi divini et humani*

ducción de la dicción" y "la eficiencia del acto intelectivo" son tres momentos idénticos, máxime en las creaturas.

Quinto. La dicción es la semejanza del objeto y su especie expresa; características también éstas del acto intelectivo. Así San Agustín en *9 De Trinitate,* del *cap. 7* al *10;* y en *lib. 15,* del *10* al *13.*

Sexto. En toda creatura intelectiva el hecho mismo de la intelección es elaboración de la dicción, esté el objeto ausente o presente.

Todas estas son conclusiones que derivan de las mencionadas tesis. Por eso basta lo dicho como prueba.

18 Quedan pendientes las dificultades en torno a la doctrina expuesta.

Primera dificultad: Parece que la dicción es el lugar en que [se realiza el conocimiento] y hace las veces del objeto.

Primero, porque la acción cognoscitiva debe tener actualmente el objeto que constituye su término. Luego cuando el objeto no está por sí mismo presente, para que sea término del acto cognoscitivo es preciso se dé en el entendimiento algo que haga las veces del objeto y en el que la cosa misma sea conocida.

Segundo. El artífice se elabora la imagen de la cosa que va a hacer y en esa imagen contempla la cosa misma. Dicha imagen no es el acto intelectivo, antes al contrario, viene elaborada por el acto. Sin embargo la imagen hace las veces de la dicción, pues mediante ella obra el artífice, al igual que mediante el Verbo se hizo todo *—Io 1—*. Luego, etc.

Ésta es, al parecer, la tesis de Santo Tomás en *q. 4 De veritate, a. 2, ad 3,* en donde dice: "El acto de concebir del entendimiento no es solamente aquello en que está lo entendido sino también aquello en que entendemos el objeto". La misma idea expresa en *De potentia, q. 9, a. 5,* en donde dice: "Por lo tanto, lo que el entendimiento concibe en sí mismo de la cosa entendida, es lo entendido en sentido primario y esencial". En *Super Ioannem 1* dice que la dicción "se compara el entendimiento no solamente como algo por lo que... sino también como algo en que entiende". La misma idea se encuentra en los dos opúsculos *De Verbo.*

19 Et hinc oritur secunda difficultas. Nam videntur actus intelligendi et verbum distingui realiter.

1.° Quia se habent ut actus et obiectum.

2.° Quia si verbum esset ipse actus intelligendi / formaliter, *S128* Verbum divinum etiam esset ipsa intellectio Patris. Consequens est falsum; ergo. Sequela tenet a proportionali argumentatione. Minor vero patet, quia Verbum est persona distincta ab aliis; intellectio autem pertinet ad essentialia. Est enim communis tribus personis.

Item, quia intellectio est formalis perfectio intelligentis; Verbum autem / non est formalis perfectio Patris, sed persona ab illo *P209v* distincta.

Item, quia in Deo intelligere est esse Dei; Verbum autem non est esse Patris. Et hoc est quod Augustinus[219] dicit, quod Pater non est sapiens sapientia genita.

3.° arguitur: Per actum intelligendi producitur habitus realiter ab illo distinctus; ergo etiam poterit produci verbum.—Et hoc videtur tenere D. Thomas, supra,[220] et *1 p., q. 27, a. 1; q. 34, a. 1, ad 2.*

20 Tertia difficultas. Quia "intelligere" et "dicere" non videntur esse idem. Quod docet D. Thomas, dicta *q. 34, a. 1, ad 3.* Quod patet, nam "intelligere" commune est omnibus personis, "dicere" autem solius est Patris; ergo sunt diversa.

Et ratio est. Quia "intelligere" tantum significat habitudinem intelligentis ad rem intellectam, in quo nulla productio importatur, sed sola rei apprehensio; "dicere" vero importat verbi productionem; ergo distinguuntur.

21 Quarta difficultas. Nam si verbum est actus intelligendi, et verbum est similitudo rei, etiam actus erit similitudo. Consequens autem falsum est; ergo.

Probo minorem. Quia nulla actio est similitudo principii a quo fit, ut inductione constat; ergo neque actio cognoscitiva.

---

19 344 128] 126 *S.* 345 ipsa *SL, om. P.* 346 argumentatione *S,* ratione *PL.* 347 ab aliis *S,* a Patre *PL.* 350 Patris *add.* neque actus illius, immo ei oppositum relative (III 5, 13) *L.* 350-3 sed... Patris *SP, om. L.* 353 est *S,* ait (!) *P iter.* 353 dicit *S,* ait *PL.* 355 actum *add.* cognoscendi et (Ib.) *L.* 356 hoc *om. P.* 357 q. 27, a. 1; q. 34 *SL,* 1 q. 4. q. 21, arº 1º et q. 33 (!) *P.*

20 358 Tertia *add.* est *P.* 358 Quia *SL,* nam *P.* 358 *add. in margine a. m.:* Utrum "intelligere" et "dicere" sint idem. De hac difficultate vide dicta [apud] P. Suarez [*S*: P. S.] *1 p., q. 34, a. 3, q.ª 2. S.* 360 commune *SL,* non (!) *P.* 361 autem *SL,* vero *P.*

21 370 ergo... cognoscitiva *SP, om. L.* 370 neque *S,* nec *P.*

---

[219] *Cfr. De Trinitate* VI 1 sq.: PL 42, 924 sq.

[220] *Cfr. supra not.* 218; *Cfr.* etiam *De pot.*, q. 9, a. 5

19 Surge así la segunda dificultad. Al parecer se da distinción real entre el acto intelectivo y la dicción.

Primera razón: se comportan como acto y objeto.

Segunda razón: si la dicción fuese formalmente el acto mismo de entender, el Verbo divino sería también la intelección misma del Padre. La conclusión es falsa. Luego. La consecuencia es válida, guardada la debida proporción. La premisa menor es manifiesta: el Verbo es una persona distinta de las otras. Ahora bien, la intelección es una nota que atañe a la esencia, pues es común a las tres personas.

Asimismo, la intelección es una perfección formal del que entiende. Ahora bien, el Verbo no es una perfección formal del Padre, sino una persona distinta de Él.

Asimismo, en Dios su entender es su ser. Ahora bien, el Verbo no es el ser del Padre. Es lo que dice San Agustín: el Padre no es sabio por la sabiduría engendrada.

Tercera razón: El acto intelectivo produce un hábito realmente distinto de él. Luego también podrá producir la dicción. Es lo que parece sostener Santo Tomás en el pasaje citado y en *1 p., q. 27, a. 1; q. 34, a. 1, ad 2.*

20 Tercera dificultad. "Entender" y "decir" no parece que sean una misma cosa. Es doctrina de Santo Tomás en la citada *q. 34, a. 1, ad 3.* La razón es clara: "entender" es común a las tres personas, pero "decir" es privativo del Padre. Luego son cosas distintas.

Y esto es así porque "entender" implica solamente relación de inteligente a cosa entendida; lo cual no comporta producción alguna, sino mera aprehensión de la cosa. "Decir" en cambio comporta producción de la dicción. Luego se distinguen.

21 Cuarta dificultad. Si la dicción es acto intelectivo y la dicción es semejanza de la cosa, también el acto será semejanza. La conclusión es falsa. Luego.

Prueba de la premisa menor. Ninguna acción es una semejanza del principio que la causa, como consta por inducción. Luego tampoco la acción cognoscitiva.

22 Q u i n t a d i f f i c u l t a s. Quia non videtur possibile quod in omni intelligente detur verbum, alias beati formarent verbum in visione beatifica. Consequens autem est falsum; ergo. Patet minor, nam verbum est similitudo rei; beati vero non possunt habere similitudinem creatam Dei. Hac enim sola ratione ostendunt theologi non dari in beatis speciem intelligibilem Dei, quia non potest dari similitudo creata repraesentans Deum, prout in se est; ergo eadem ratione non potest dari verbum vel species expressa.

Et c o n f i r m a t u r. Nam [si] visio beatifica est similitudo Dei, posset aliquis beatificari videndo visionem illam, nam in illa videret clare Deum, tamquam in imagine clare repraesentante illum. Consequens est falsum, quia nulla creatura potest hominem beatificare obiective; ergo.

Et c o n f i r m a t u r ultimo. Nam si in praesentia obiecti formaretur verbum, etiam exteriores sensus formarent quid simile. Consequens tamen est / contra communem theologorum [sententiam]. Quod *P210* videtur colligi ex D. Thoma, *Quodl. 5, a. 9, ad 2,* ubi dicit quod sensus exterior non "format sibi aliquam formam (rei) sensibilem", quia eius operatio "perficitur per solam immutationem sensus a sensibili"; "imaginativa autem —inquit— format sibi idolum simile rei sensibili." Idem fere [docet] *1 p., q. 85, a. 2, ad 3.* Idem Caietanus, / supra;[221] *S128v* et Ferrariensis, supra;[222] et *4 Contra Gentes, cap. 11;* Capreolus, supra, *q. 2, ad 4;*[223] Durandus;[224] Torrensis, *1 p., q. 27, a. 1, disp. 3.*[225]

23 Ad p r i m a m [d i f f i c u l t a t e m] respondetur quod terminatio cognitionis ad obiectum non est materialiter intelligenda eo modo quo intelligitur terminatio lineae ad punctum, sed est sumenda intentionali seu spirituali modo. Unde cognitionem terminari ad rem non est, nisi rem illam ⌊cognosci⌋; quod potest fieri etiam si sit absens. Neque est necesse quod in imagine obiective repraesentetur, sicut etiam amor terminatur ad rem amatam, prout in se esse potest, quamvis actu non existat. Scientia etiam rosae ad ipsam rosam terminari dicitur obiective, quamvis ipsa rosa non existat. Quando etiam cognoscitur ens rationis non terminatur cognitio ad aliquam imaginem eius. Actus igitur cognitionis ab intellectu

22 372 detur *S,* debetur (!) *P.* 376-8 quia... expressa *SP, om. L.* 379 Et *SL, om. P.* 379 si *P, om. S.* 382 Consequens *add.* autem *P.* 384 ultimo *S,* 2° *PL.* 386 tamen *S,* autem *P.* 386 sententiam *P, om. SL.* 387 dicit *S,* ait *PL.* 389 sensus a sensibili *SP,* externi sensibilis (III 5, 16) *L.* 391 docet *P, om. S.* 391 supra *praem.* et *P.*

23 394 difficultatem *PL, om. S.* 398 cognosci *PL,* cognoscit (!) *S.* 398 absens *add.* nedum absit (Ib.) *L.* 398-9 Neque... repraesentetur *SP, om. L.* 398 Neque *S,* nec *P.*

[221] *Cfr. supra not.* 167; *Cfr. Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 12, a. 5) IX

[222] *Cfr. supra,* n. 2: CG, cap. 53

[223] *Cfr. supra not.* 183.

[224] *Sent.* I, d. 27, q. 1, n. 19: o. c., f. 78, col. 1

[225] Barth. Torres, o. c., ff. 13-15v

22 Quinta dificultad. No parece posible la presencia de la dicción en todo ser inteligente; si lo fuera, los bienaventurados elaborarían la dicción en la visión beatífica. La conclusión es falsa. Luego. La premisa menor es clara: la dicción es una semejanza de la cosa; pero los bienaventurados no pueden tener una semejanza creada de Dios. Esta razón les basta a los teólogos para demostrar que no se da en los bienaventurados especie inteligible de Dios: no es posible una semejanza creada que represente a Dios como es en sí. Luego por la misma razón tampoco es posible la dicción o la especie expresa.

Confirmación. Si la visión beatífica es una semejanza de Dios, podría uno hacerse bienaventurado viendo esa visión, puesto que en ella estaría viendo claramente a Dios como en una imagen que lo representa claramente. La conclusión es falsa: ninguna creatura puede hacer objetivamente bienaventurado al hombre. Luego.

Última confirmación. Si a presencia del objeto quedase elaborada la dicción, también los sentidos exteriores elaborarían algo por el estilo. La conclusión, sin embargo, va contra el común sentir de los teólogos, y parece deducirse de la doctrina de Santo Tomás en *Quodl. 5, a. 9, ad 2,* en donde dice que el sentido exterior "no se elabora forma alguna sensible de la cosa", puesto su acción "queda consumada con la sola alteración del sentido por parte del sensible"; "pero la facultad imaginativa —son sus palabras— se elabora una imagen que es semejante a la cosa sensible". Casi la misma doctrina expone en *1 p., q. 85, a. 2, ad 3.* También Cayetano en el pasaje citado; Silvestre de Ferrara en el pasaje citado y en *4 Contra Gentes, cap. 11;* Capréolo en el pasaje citado, *q. 2, ad 4;* Durando; Bartolomé Torres en *1 p., q. 27, a. 1, disp. 3.*

23 Respuesta a la primera dificultad. La terminación del conocimiento en el objeto no se ha de entender materialmente al modo como se entiende la terminación de la línea en el punto, sino que se ha de tomar en un sentido intencional o espiritual. Por lo tanto, la terminación del conocimiento en la cosa no es otra cosa que el conocimiento de la cosa, y esto es posible aun en su ausencia. No es necesaria su representación objetiva en imagen; también el amor termina en el objeto amado, en la medida de lo posible, aunque no exista actualmente. También se habla de que el conocimiento de la rosa termina objetivamente en la rosa misma, aunque la propia rosa no exista. Igualmente al conocerse un ente de razón, el conocimiento no termina en una imagen suya. Por consiguiente, el acto de conocimiento que el entendimiento produce a

cum specie productus ⌊est⌋ quod ducit illum in notitiam rei. Et hoc est terminari ad illam, et non aliud.

A d s e c u n d u m [argumentum] respondetur quod illud idolum est ipse actus quo res concipitur, et per illud artifex operatur tamquam per conceptum proprium, neque oportet fingere aliud idolum ab artifice formatum. Unde experimur quod idolum non formatur, nisi dum res cognoscitur; signum ergo est illud ⌊consistere⌋ in formali conceptione.

Solet tamen dici, late loquendo, quod quando res est absens cognoscitur in idolo quod [mens] format de re ipsa, non quia idolum sit obiectum cognitum, sed quia est ratio attingendi rem ipsam. Et ita est interpretandus D. Thomas locis citatis.[226] Quod si aliud insinuat, dicitur quod in partibus ⌈*Summae*⌉ id numquam asseruit; quin potius, *1 p., q. 85, a. 2,* ad hoc propositum probat quod species intelligibilis non est quod intelligitur, sed res ipsa repraesentata per speciem est —inquit— quae "primo intelligitur". / Et rationes, quas ibi adducit, *P210v* sunt optimae. Et idem ⌊probant⌋ de specie expressa, nam si esset verbum id in quo, tamquam in obiecto, res intelligitur, ipsum verbum esset quod intelligitur, sicut imago est quae adoratur, quia adoratur res in imagine.

Respondet Caietanus —et alii— quod per intellectionem cognoscitur verbum, ut similitudo est, non ut qualitas. Sed hoc improbari potest ex dictis *q. 2,*[227] nam qualitas, quae est verbum, essentialiter est similitudo, et ⌊e⌋ contra, illa similitudo essentialiter est qualitas; ergo impossibile est intelligere verbum, ut est similitudo, et non ut est qualitas. Unde per actum reflexum, quando agimus de ipso verbo, cognoscimus illud et ut est qualitas et ut est similitudo; per actum vero directum nullo modo cognoscitur; non ergo est id in quo, sed id quo obiectum cognoscitur.

24 A d s e c u n d a m d i f f i c u l t a t e m negatur distingui realiter. Ad probationem primam nego antecedens.

Ad illud de Verbo divino et actu intelligendi Patris, pro nunc dicitur quod ex modo productionis / nostri verbi non potest probari pro- *S129*

---

404 est *L, om. SP.* 404 quod ducit *S,* producit *P.* 404 quod... rei *S,* notitia rei (III 5, 17) *L.* 406 argumentum *P, om. S.* 408 neque *SL,* nec *P.* 410 consistere *PL,* existere *S.* 412 late *SL,* large *P.* 413 mens *P,* res [!] *S.* 413-4 quod... sed *SP, om. L.* 416 asseruit *S,* dixit *P.* 420 probant *P,* probat *S.* 420 si *SL, om. P.* 425-6 improbari potest *SL,* constat esse falsum *P.* 426 quae est verbum *SP, om. L.* 427 e *PL,* est (!) *S.* 428 ¹est *om. P.* 430 similitudo *add.* quemadmodum cum rem quamlibet concipimus in ea rationem entis. et talis entis indivise attingimus (III 5, 17) *L.* 430-1 directum *add.* ad obiectum (Ib.) *L.*
24 435 Patris *add.* non est hujus loci explicare. Breviter dicendum [III 5, 18 (*L*: 19)] *L.* 435-46 pro nunc... ita *SP, om. L.* 436 129] 127 *S.*

---

[226] *Cfr. supra,* n. 20: *Quodl.* 5, a. 9, ad 2; 1 p., q. 85, a. 2, ad 3

[227] d. 5, q. 2, nn. 5 sq.

una con la especie, lo produce para alcanzar noticia de la cosa. Esto, y no otra cosa, es terminar en ella.

Respuesta al segundo argumento. Esa imagen es el acto mismo con que se concibe la cosa; mediante él obra el artífice como por su concepto propio y no hace falta fingir otra imagen que el artífice elabore. Tenemos la experiencia de que la elaboración de la imagen va a la par con el conocimiento de la cosa; señal de que consiste en la concepción formal.

Hablando en un sentido lato, suele decirse, sin embargo, que cuando una cosa está ausente se conoce en la imagen que la mente elabora de la cosa misma no porque la imagen sea el objeto que se conoce, sino porque hace posible llegar a la cosa misma. En este sentido hay que interpretar a Santo Tomás en los pasajes citados. Si otra cosa deja entrever, todos admiten que en las partes de la *Suma* nunca hizo tal afirmación. Antes al contrario, en *1 p., q. 85, a. 2* prueba a este propósito que la especie inteligible no es lo que se entiende; la cosa misma representada por la especie —dice— es lo que "primariamente se entiende". Son excelentes las razones que allí aduce. La misma validez tienen respecto de la especie expresa: si la dicción fuese aquello en que, a manera de objeto, se entiende la cosa, lo que se entendería sería la dicción misma, al igual que se adora una imagen por adorarse en la imagen la cosa.

Respuesta de Cayetano y de otros. Por la intelección llegamos al conocimiento de la dicción en tanto que semejanza, no en tanto que cualidad. Con las razones expuestas en la cuestión 2 se puede rechazar la respuesta: esta cualidad que es la dicción es por su esencia una semejanza; y al contrario, esa semejanza es por su esencia una cualidad. Luego es imposible entender la dicción en tanto que semejanza y no en tanto que cualidad. Por lo tanto por un acto reflejo, al hacernos cuestión de la dicción misma, la conocemos en tanto que cualidad y en tanto que semejanza; por un acto directo, en cambio, de ninguna manera se conoce. Luego no es aquello en que, sino aquello por cuyo medio se conoce el objeto.

24 Respuesta a la segunda dificultad: no hay distinción real. A la primera prueba: niego el antecedente.

En cuanto al argumento del Verbo divino y del acto intelectivo del Padre, de momento diremos que de la manera de producirse nuestra dicción no puede probarse la producción del Verbo eterno. Ni va por ahí el empeño de los Santos Padres, porque ese misterio no puede ser objeto de investigación de la razón natural, pero una vez que se conoce

ductio Verbi aeterni, neque ista est intentio Sanctorum, quia mysterium illud ratione naturali investigari non potest, [tamen] semel fide cognitum potest explicari. Unde ratione naturali procedendo, solum potest intelligi quod Deus se intelligit per suam essentiam, et quod ex vi illius nihil producit. Fides tamen docet Deum se intelligere per intellectionem, quae est sua essentia, et intelligere Dei [esse] ipsum esse Dei. Tamen docet ulterius quod illa intellectio Dei, prout est in Patre, est productio Verbi aeterni, nam per illam generat Verbum, non ex imperfectione aut indigentia, sed potius ex fecunditate et immensitate illius naturae. Et ita in Deo quoddam est intelligere, quod essentiale dicitur, et hoc est commune tribus personis. Est etiam intelligere notionale, quod est proprium Patri, et per hoc [producit] Verbum. Sed de hac re latius suo loco.[228]

Hinc tamen colligitur quod in hac materia argumenta a divinis ad humana, vel e contra, non valent, nam in [humanis] actus ipse intelligendi est productus, [et] ideo est terminus productionis, et ut sic est verbum; / in Deo vero actus intelligendi non est productus, nam *P211*
est ipsa essentia Dei adaequate; et ideo Filius et Spiritus Sanctus intelligunt, licet non producant verbum, quia non intelligunt per actum productum, sed per actum qui est sua essentia. Pater vero et intelligit, et intelligendo producit Verbum.

Ad illud de habitibus dicitur quod non est ad rem, nam habitus non producitur ut terminus actus, sed ex illis sequitur sicut forma ex dispositionibus.

25 Ad tertiam difficultatem respondetur quod "intelligere" et "dicere" quadam ratione distinguuntur, et alia sunt prorsus idem. "Dicere" enim idem videtur esse quod "verbum elicere"; et isto modo significat actionem intellectus, ut productio est. Unde si "intelligere" sumatur pro intellectione, ut est productio, sic idem formaliter sunt "dicere" et "intelligere"; si vero "intelligere" sumatur prout significat ipsum actum intellectus, prout constituit illum in actu secundo, hoc

---

437 neque *S*, nec *P*. 438 tamen *P*, unde *S*. 439-40 intelligi... essentiam *S*, attingi deum se intelligere intellectione essentiali quae est sua essentia *P*. 442 esse *P*, est *S*. 446 quod *add.* absolute seu (Ib.) *L*. 447 personis *add.* prout vero per primam Trinitatis subsistentiam terminatur, et quodammodo contrahitur (Ib.) *L*. 447 notionale *SL*, rationale (!) *P*. 448 producit *P*, producitur *S*. 448-49 Sed... loco *om. PL*. 451 contra *S*, contrario *PL*. 451 valent *S*, valet *P*. 451 humanis *PL*, nobis *S*. 452 et *P*, *om. S*. 454 adaequate *SP*, *om. L*. 455 quia *add.* cum in Deo, maxime ad intra, nihil superfluum esse possit, impossibile fuit, intellectionem essentialem ab aliis subsistentiis, praeterquam a prima, terminatam, verbi productivam evadere. (Ib.) *L*. 455-7 ^{2}non... Verbum *SP*, *om. L*. 459 actus... sequitur *SP*, cognitionis, sed actionis cuiusdam inde emanantis. (Ib.) *L*. 459-60 sicut... dispositionibus *SP*, *om. L*.

25 465 sumatur *add.* etiam *P*. 467 intellectus... secundo *SP*, per quem intellectus denominatur cognoscens [III 5, 19 (*L*: 20)] *L*.

---

[228] *Cfr. De Trin.* I 7, 10 sqq.

por la fe puede explicarse. Por el camino, pues, de la razón natural solamente es posible entender que Dios se entiende a sí mismo por su propia esencia y que en virtud de ella nada produce. Sin embargo, la fe nos enseña que Dios se entiende a sí mismo por una intelección que es su propia esencia y que el entender de Dios es el ser mismo de Dios. Pero sigue enseñando que esa intelección de Dios, en cuanto se da en el Padre, es la producción del Verbo eterno, pues por ella engendra al Verbo no por imperfección o indigencia, sino al contrario por la inmensa fecundidad de su naturaleza. Así pues, en Dios se da un cierto entender, que se dice esencial, y que es común a las tres personas. Se da también un entender nocional, que es privativo del Padre, y por él produce al Verbo. Pero de este asunto ya hablaremos más detenidamente en su lugar.

De aquí podemos colegir que en estas cuestiones no se pueden emplear argumentos teológicos para solucionar problemas humanos ni viceversa, pues en los humanos se produce el acto mismo de intelección que es, por ende, término de la producción y, como tal, dicción. Pero en el caso de Dios no se produce el acto de intelección, pues es de forma adecuada la misma esencia de Dios. Es por lo que el Hijo y el Espíritu Santo entienden, aunque no produzcan un verbo, ya que no entienden por un acto producido, sino por un acto que es su esencia. Sin embargo, el Padre no solo entiende, sino que entendiendo produce el Verbo.

A la cuestión de los hábitos respondemos que no hace al caso, pues el hábito no se produce como término de un acto, sino que deriva de ellos como la forma de las disposiciones.

25 Respuesta a la tercera dificultad. "Entender" y "decir" bajo un aspecto se distinguen, bajo otro se identifican absolutamente. "Decir", efectivamente, parece ser lo mismo que "producir dicción"; en este sentido significa la acción del entendimiento en tanto que producción. Por lo tanto, si "entender" se toma en sentido de intelección, en tanto que producción, entonces "entender" y "decir" se identifican formalmente; pero si "entender" se toma con significado del propio acto del entendimiento, en tanto que lo constituye un acto segundo, en este

modo distinguitur a "dicere", sicut terminus a productione seu via. Et haec est mens D. Thomae illo loco,[229] et ita procedunt rationes eius. Aliquando sumitur etiam "dicere" ad significandum id quod est "mentaliter concipere", et hoc modo etiam est omnino idem quod "intelligere", et sic attribuitur omnibus personis, iuxta illud: "Dixit Deus et facta sunt."[230]

26 Et hinc intelligitur quaedam opinio Scoti[231] in hac materia. Qui ait quod verbum non producitur ⌊per⌋ intelligere, ut intelligere, sed prout dicere; et quod dicere est prius natura quam intelligere. Quae opinio communiter improbatur a Thomistis, quoniam nemo —inquiunt— dicit, nisi quod intelligit; ergo prius est intelligere quam dicere.

Sed / *S129v* sententia Scoti vera est, quidquid sit de sensu illius, nam in omni potentia cognoscitiva prius est producere intellectionem, quam cognoscere; ergo dicere quod verbum producere est prius natura quam intelligere; et per ipsum dicere producitur actus intelligendi per quem formaliter intelligimus. Unde "vocaliter dicere" supponit "intelligere", tamen "dicere mentaliter" non supponit, quin potius intellectus dicendo intelligit.

Erravit tamen Scotus in *1, d. 2, q. ultima;*[232] et *d. 27, q. <1>,*[233] ubi ⌊videtur⌋ asserere ["dicere"] et "intelligere" esse duos actus realiter distinctos. Non sunt enim, nisi unus, qui se habet ut productio et terminus. Ut in visu non est nisi producere visionem et videre, ita in intellectu est "dicere", id est, producere intellectionem et "intelligere".

27 A d q u a r t a m d i f f i c u l t a t e m, Capreolus, in *4, d. 49, q. 5, ad 1,* propter argumentum factum, tenet actum cognoscendi non esse similitudinem rei cognitae; et illum communiter sequuntur Thomistae. Tamen Soto, ibidem, *q. 2, a. <3>,*[234] tenet intellectionem / *P211v* esse similitudinem obiecti.

468 seu via *om. PL.* 470 est *om. P.* 471 etiam *SL, om. P.* 472 attribuitur *SL,* tribuitur *P.* 472 omnibus *SL,* tribus *P.* 472 personis *add.* divinis (Ib.) *L.* 472 Deus *SL, om. P.*

26 475 per *PL,* pro *S.* 475-6 sed... intelligere *SL, om. L.* 477-9 quoniam... dicere *SP, om. L.* 480 Sed sententia *S,* opinio tamen *P.* 480-6 nam... intelligit *SP, om. L.* 481 intellectionem *S,* actum cognitionis *P.* 482 dicere... producere *S,* dicere quod est verbum quod dicere (!) *P.* 487 1] 2 *SPL.* 488 videtur *PL,* dicitur (!) *S.* 488 asserere *SL,* dicere, *add.* quod *P.* 488 dicere *PL, om. S.* 488 esse *SL,* sunt *P.* 488 duos *S,* duo *P, om. L.* 489 distinctos *SL,* distincti *P.* 489 habet *S,* habent *P.*

27 495 Tamen *om. P.* 495 3] 2 *SPL.*

[229] *Cfr. supra,* n. 18: 1 p., q. 34, a. 1, ad 3

[230] *Cfr. Gn* 1

[231] *Cfr. infra not.* 232.233

[232] q. 7, n. 22, ad 2: o. c., t. 8, p. 555

[233] nn. 14. 19: o. c., t. 10, pp. 370. 378

[234] *Sent.*: o. c., t. 2, p. 598, col. 2

sentido se distingue de "decir", al igual que el término se distingue de la producción o camino. Tal es el pensamiento de Santo Tomás en el lugar citado, y en esta línea sus razones son válidas. En ocasiones también se toma "decir" con el significado de "concebir mentalmente". En este sentido se identifica absolutamente con "entender" y se atribuye a todas las personas, como en el pasaje aquel: "Dijo Dios y fueron hechas".

26 En este contexto es como se entiende la opinión de Escoto en este tema. Dice que el entender en cuanto entender no produce la dicción, sino en cuanto decir; y que el decir es por naturaleza anterior al entender. Es una opinión que los tomistas en general rechazan, puesto que nadie —según ellos— dice sino lo que entiende. Luego antes es entender que decir.

Pero la opinión de Escoto es verdadera, cualquiera que sea su sentido. En efecto, en toda facultad cognoscitiva antes es producir la intelección que conocer; y por el decir mismo se produce el acto intelectivo por el que entendemos formalmente. Por lo tanto "decir vocalmente" sí supone "entender", pero "decir mentalmente" no lo supone, antes al contrario el entendimiento al decir entiende.

Sin embargo, Escoto se equivocó cuando en *1 p., d. 2, q. ultima* y en *d. 27, q. 1* parece afirmar que "decir" y "entender" son dos actos realmente distintos. Se trata de un único acto que se comporta como producción y como término. Al igual que en la vista no se da sino un producir la visión y ver, así en el entendimiento se da un "decir", esto es, producir la intelección, y "entender".

27 Respuesta a la cuarta dificultad. Capréolo en *4, d. 49, q. 5, ad 1* sostiene basado en el argumento expuesto que el acto cognoscitivo no es una semejanza de la cosa conocida. Los tomistas en general son partidarios suyos. Pero Soto en ese mismo pasaje *q. 2, a. 3* sostiene que la intelección es una semejanza del objeto.

Dicendum tamen quod si sumatur actus cognitionis, prout est productio, proprie non est similitudo, sed via ad similitudinem, nisi dicas esse similitudinem in fieri, de quo non disputo. Tamen si sumatur intellectio pro actu cognitionis in facto esse, per quem potentia formaliter cognoscit, sic verius videtur quod ille actus sit similitudo formaliter.[235]

Quae est sententia D. Augustini, *14 De Trinitate, cap. 17,*[236] [ubi] inquit: "Tunc erit perfecta similitudo Dei (in mente), quando erit Dei perfecta <visio>." Sed clarius Anselmus, in *Monologio, cap. 38,*[237] inquit: "Nulla ratione negari potest... cognitionem esse... similitudinem (rei)... ex eius impressione formatam."

Et ratione probatur. Nam potentia constituitur in actu secundo per actum cognoscendi; ergo talis actus est similitudo obiecti. Tenet consequentia, quia cognitio fit per assimilationem, et ad hoc requiritur quod potentia informetur specie et similitudine obiecti, ut possit elicere actum per quem vitaliter assimiletur, et perfecte.

Item, verbum est similitudo secundum omnes; verbum autem est ipse actus intelligendi in facto esse; ergo. Et argumentum in contrarium nihil probat, quia hic non dicimus actionem esse similitudinem, sed terminum actionis.

28 Ad quintam difficultatem respondet Ferrariensis, *1 Contra Gentes, cap. 53,* quod species impressa perfecte [repraesentans] Deum non potest dari, quia cum esset creata non posset elicere cum intellectu creato speciem [expressam] [perfecte] repraesentantem Deum.

497-502 quod... formaliter *SP,* cognitionem in fieri, seu cognitionis in facto esse productionem proprie non esse similitudinem, sed viam ad illam; at cognitionem in facto esse, per quam scilicet potentia formaliter cognoscit, similitudinem esse formalem objecti [III 5, 21 (*L*: 22)] *L.* 497 prout *S,* ut *P.* 499 Tamen *S,* vero *P.* 500-1 formaliter *add.* non quidem univocam [univoca], sed intentionalem [intentionalis], ut capite secundo, conclusione quarta dictum est. (Ib.) *L.* 504 ubi *PL, om. S.* 504 inquit *SL,* ait *P.* 505 visio]cognitio *SPL* (*tex. lit.:* visio. *Cfr. not.* 236). 505 Sed clarius *SL, om. P.* 505 Anselmus *praem.* D. *P.* 506 inquit *SL,* ait *P.* 507 formatam *SL,* formata (!) *P.* 508-14 Et ratione... ergo *SP, om. L.* 512 et perfecte *om. P.*

28 517 difficultatem *add.* negandum absurdum esse, Beatos formare expressam Dei similitudinem, imò id omnino fatendum, ut satis manifeste probatur in materia de visione Dei. Nec minus verum est, possibilem quoque esse impressam speciem, quidquid Thomistica schola reclamet, etsi de facto eam dari probabile non sit, prout utrumque suo loco tractatur. [III 5, 22 (*L*: 23)] [*L add. in marg.:* Verbum formari a beatis quod sit Dei similitudo latè author lib. 2. de attribut. cap. 11. De hac specie impressa idem author copiosè disp. 30. Metaph., sect. 11, et lib. 2 de attribut. cap. 12. et 13. Consulatur author de incarnat. disp. 27. sect 3.] *L.* 517-73 respondet... q. 12 *SP, om. L.* 518 repraesentans *P,* repraesentare (!) *S.* 519 elicere *S,* efficere *P.* 520 expressam *P, om. S.* 520 perfecte *P,* perfectam *S.*

---

[235] *Cfr.* d. 5, q. 2 (concl. 4), n. 21

[236] XIV 17, 23: CChL 50A, 455, 31 sq. (PL 42, 1055)

[237] *nunc* cap. 33: PL 158, 187.

Sin embargo, es preciso afirmar que si se toma acto cognoscitivo en tanto que producción, no es propiamente semejanza sino camino hacia la semejanza, o, si se quiere, semejanza *in fieri* (en elaboración); no entro en discusión. Pero si se toma la intelección por el acto cognoscitivo *in facto esse* (en su culminación), por el cual la facultad conoce formalmente, parece entonces más ajustado a la verdad decir que el acto así entendido es formalmente una semejanza.

Tal es la opinión de San Agustín en *14 De Trinitate, cap. 17,* en donde dice: "Entonces habrá (en la mente) semejanza perfecta de Dios, cuando haya conocimiento perfecto de Dios". Más claras son las palabras de Anselmo en su *Monologio, cap. 38:* "Bajo ningún pretexto se puede negar que... el conocimiento... es una semejanza (de la cosa)... elaborada por su impresión".

Prueba de razón. La facultad se constituye en acto segundo por el acto cognoscitivo. Luego tal acto es una semejanza del objeto. La consecuencia tiene valor: el conocimiento se lleva a cabo por una operación de asemejamiento; para ello se requiere que la facultad esté informada por la especie y la semejanza del objeto con el fin de que pueda alumbrar el acto, por el que alcanza un asemejamiento vital y perfecto.

Asimismo, todos admiten que la dicción es una semejanza. Ahora bien, la dicción es el acto mismo intelectivo *in facto esse*. Luego. El argumento contrario nada prueba, porque no decimos que la semejanza sea acción, sino término de la acción.

28 Respuesta de Silvestre de Ferrara en *1 Contra Gentes, cap. 53,* a la dificultad quinta: No puede darse una especie impresa que represente de una manera perfecta a Dios, porque al ser creada no podría a una con el entendimiento creado producir una especie expresa que represente de una manera perfecta a Dios. Pero en cambio muy bien puede

At vero species expressa [Dei], producta ab ipsa essentia divina unita intellectui, optime potest dari.

Fere eodem modo respondet Soto, supra,[238] dicens non repugnare creaturae repraesentare Deum, / sed repugnat —inquit— repraesentare *S130* per modum speciei, quia species debet esse effectiva cognitionis; repugnat autem creaturae sic repraesentare Deum, ut illius claram cognitionem efficiat.

Sed istae solutiones non satisfaciunt, nam semel admisso posse dari qualitatem creatam clare repraesentantem Deum, nulla est repugnantia quod illa qualitas sit productiva alterius sibi similis in repraesentando; ergo talis qualitas poterit esse species impressa. /

Item, tam perfecte repraesentat Deum visio Dei, sicut repraesentaret *P212* [species]; ergo si dari potest qualitas formaliter et clare repraesentans Deum per modum cognitionis, cur non per modum qualitatis effectivae cognitionis?

Respondet Soto: [239] "Quia species tenet se ex parte obiecti..., et ideo si est materialior, non potest supplere vicem illius; cognitio vero tenet se ex parte potentiae".

Sed contra. Nam si repugnaret materialiorem [speciem] supplere vicem obiecti, maxime quia non posset perfecte repraesentare illud; sed hoc non, nam probatum est[240] quod qualitas materialior potest clare repraesentare obiectum immaterialius; ergo potest supplere vicem obiecti per modum speciei.

Alii igitur respondent non esse [parem] rationem de specie et visione, quia species exit naturaliter et non voluntarie ab obiecto, ut ab albedine procedunt species illius. Unde si daretur species intelligibilis Dei, deberet ab illo naturaliter exire, et consequenter repraesentaret illum totaliter et adaequate. Hoc autem impossibile est speciei creatae, et ideo impossibile est esse speciem creatam Dei, nam deberet esse illimitata, ut D. Thomas, infra,[241] quia non haberet unde limitaretur. At vero visio tantum repraesentat id quod beatus cognoscit, et ideo licet repraesentet Deum, non tamen totaliter et adaequate, et ideo, etc.

Sed haec solutio non etiam satisfacit, nam ponentes speciem impressam Dei, non fingunt naturaliter a Deo produci, sed voluntarie,

---

521 Dei *P, om. S.* 524 130] 128 *S.* 524 inquit *S,* inquantum (!) *P.* 533 species *P,* spem [= speciem] *S.* 538 potentiae *add.* et ideo, etc. *P.* 539 speciem *P, om. S.* 541 nam *S,* quia *P.* 544 igitur *S,* ergo *P.* 544 parem *P,* parum (!) *S.* 545 exit *om. S.* 545 non *om. P.* 548 totaliter *S,* naturaliter (!) *P.*

---

[238] *Cfr. supra not.* 234: *Ib.*, pp. 598 sqq.

[239] O. c., t. 2, p. 598, col. 2: "Quoniam species tenet se ex parte objecti, vicem eius gerens... Et ideo impossibile est, quod illa quae est magis materialis suppleat vicem objecti minus materialis. Visio vero non se tenet ex parte objecti, sed est ipsa eius apprehensio."

[240] d. 5, q. 2 (4.ª concl.), n. 21; *Cfr. Ib.*, n. 28

[241] *Cfr. infra*: D. Thomas, 1 p., q. 12

darse una especie expresa de Dios producida por la propia esencia divina unida al entendimiento.

Es casi idéntica la respuesta de Soto en el pasaje citado: a la creatura, dice, no le es imposible representar a Dios, pero sí lo es —prosigue— representarlo por el procedimiento de la especie, pues la especie ha de producir el conocimiento. Ahora bien, a la creatura le es imposible representar a Dios de tal manera que llegue a producir un conocimiento claro de él.

Pero estas respuestas no son satisfactorias. En efecto, una vez admitida la posibilidad de darse una cualidad creada que represente claramente a Dios, no existe ninguna contradicción en que dicha cualidad produzca otra semejante a sí en la representación. Luego esa cualidad podrá ser la especie impresa.

Asimismo, la visión de Dios representa tan perfectamente a Dios, como lo representaría la especie. Luego si puede darse una cualidad que represente formal y claramente a Dios por vía de conocimiento, ¿por qué no por vía de cualidad productora del conocimiento?

Respuesta de Soto: "Porque la especie se mueve en la zona del objeto... y por lo tanto si es material, no puede hacer sus veces; el conocimiento, en cambio, se mueve en la zona de la facultad".

Pero no es así. Si implicase contradicción que una especie material hiciese las veces del objeto, sería sobre todo por no poder representarlo perfectamente. Pero no ocurre esto: ya se ha probado que una cualidad material puede representar claramente un objeto inmaterial. Luego puede hacer las veces del objeto por vía de especie.

Otros, pues, responden que especie y visión son conceptos que funcionan de distinta manera. La especie sale del objeto naturalmente y no de forma voluntaria; de la blancura, por ejemplo, proceden sus especies. Por tanto si se diera una especie inteligible de Dios, debería salir de Él naturalmente, y en consecuencia lo representaría de una manera total y adecuada. Pero esto le es imposible a una especie creada. Y justamente por eso es imposible que se dé una especie creada de Dios, pues tendría que ser ilimitada, como enseña Santo Tomás líneas más abajo: ¿de dónde, si no, vendría la limitación? La visión, en cambio, representa exclusivamente aquello que el bienaventurado conoce. Justamente por eso, aunque represente a Dios, no lo representa de una manera total y adecuada. Por lo tanto, etc.

Tampoco esta solución es satisfactoria. Los que admiten una especie impresa de Dios no imaginan que Dios la produce naturalmente sino voluntariamente. En efecto, el hecho de que la especie salga naturalmente del objeto no es esencial a la especie; proviene de la imper-

nam quod species ab obiecto naturaliter exeat non est de ratione speciei, sed provenit ex imperfectione materialium obiectorum. Deus autem, cum perfectiori modo operetur, posset voluntarie efficere speciem sui repraesentativam non adaequate [et totaliter], sed inadaequate, pro ratione [suae] voluntatis, et capacitatis subiecti, nam ex parte subiecti saepe limitatur actio agentis, etiam si naturaliter agat, ut res visibilis meliorem sui speciem producit in visu melius disposito. Intellectus autem noster disponitur ad visionem Dei per lumen gloriae, et ita [pro] qualitate et modo talis dispositionis esset capax perfectioris vel minus perfectae speciei.

/ *P212v* Quocirca nullam ego invenio sufficientem differentiam inter visionem et speciem, nec video, si non repugnat dari visionem, quae est qualitas clare repraesentans Deum, cur repugnet dari speciem / *S130v* eodem modo repraesentantem. Et ita argumentum apud me concludit id non implicare contradictionem, quamvis de facto multo sit probabilius non dari talem speciem, quia maior longe perfectio est videre Deum per essentiam immediate; et illa species esset superflua, et forte non efficeret visionem Dei tam claram et intuitivam.—De qua re [D. Thomas], *1 p., q. 12.*

29 Ad primam confirmationem [quintae difficultatis] negatur sequela, nam cognoscere Deum in visione tamquam in similitudine est imperfecte videre; [et] ideo talis visio non [beatificaret], nam beatitudo consistit in clara Dei visione [in se ipso]. An vero possit visio illa beatifica perfecte et quidditative cognoscere, non viso Deo, alia quaestio est ad theologos pertinens.

Ad secundam confirmationem, concedo sensus exteriores formare aliquid proportionale verbo, prout probatum est in superioribus.[242] Et fundamentum tenentium oppositum destructum est.

Loca autem illa D. Thomae[243] obscura [sane] sunt, nam insinuat quod operatio sensuum externorum perficiatur per solam immutationem

558 et totaliter *P, om. S.* 559 suae *P,* sui (!) *S.* 562 pro *P,* e *S.* 564 perfectioris *S,* perfectionis (!) *P.* 567 repugnet *S,* sepugnat *P.* 570 longe *om. P.* 572 D. Thomas *P, om. S.* 573 *add. in margine a. m.:* Immo si per impossibile Deus voluisset ut illa visio, ut quaedam qualitas est, maneret in intellectu creato simul cum lumine gloriae sine concursu Dei in ratione obiecti, nihil prorsus videret. Et exemplum: Nam si Deus conservasset in mea potentia visiva visionem istius papyri, ut quaedam qualitas, et annhilaret papyrum, quamvis haberem talem visionem, non viderem papyrum. Et ratio est, quia cognitio omnis intuitiva pendet essentialiter a suo obiecto, tamquam a motivo seu terminativo extrinseco. *S.*

29 274 quintae difficultatis *PL, om. S.* 275 in visione *SP, om. L.* 276 et *P, om. S.* 276 beatificaret *P,* verificaret (!) *S.* 577 in se ipso *P, om. S.* 579 ad... pertinens *S,* alibi tractanda [III 5, 22 (*L*: 23)] *L.* 581-2 prout... superioribus *S,* quod supra probatum est *P.* 583 sane *P, om. S.* 583 nam *S,* enim *P.* 584 perficiatur *S,* proficiatur *P.*

[242] d. 5, q. 5 (4. concl.), nn. 8 sqq.

[243] *Cfr. supra*: D. Thomas, *Quodl.* 5, a. 9, ad 2; 1 p., q. 85, a. 2, ad 3

fección de los objetos materiales. Ahora bien, al tener Dios una manera más perfecta de actuar, podría producir voluntariamente una especie que lo representase no adecuada y totalmente sino inadecuadamente, a la medida de su voluntad y de la capacidad del sujeto. En efecto, el sujeto condiciona a menudo la acción del agente, aun en los casos en que actúa naturalmente; un objeto visible, por ejemplo, produce una especie de mejor condición en una vista mejor dispuesta. Ahora bien, nuestro entendimiento se dispone a la visión de Dios mediante la luz de la gloria, y en esas circunstancias, según sea la cualidad y modo de dicha disposición, sería capaz de una especie más o menos perfecta.

Por lo cual yo no encuentro ninguna diferencia suficientemente clara entre visión y especie; y si no implica contradicción la existencia de la visión, que es una cualidad que representa claramente a Dios, no veo por qué ha de implicar contradicción la existencia de la especie que lo representa de la misma manera. En consecuencia, a mi modo de ver el argumento nos lleva a la conclusión de que no existe tal contradicción, aunque de hecho sea mucho más probable que no se da dicha especie, pues la visión inmediata de Dios por la esencia implica una perfección mucho mayor; tal especie estaría de sobra y probablemente no produciría una visión de Dios tan clara e intuitiva. Consúltese Santo Tomás en *1 p., q. 12.*

29 Respuesta a la primera confirmación de la dificultad quinta: Negamos la consecuencia. En efecto, el conocimiento de Dios en una visión a manera de semejanza es una visión imperfecta; por lo mismo una visión así no haría bienaventurado: la bienaventuranza consiste en una visión clara de Dios en sí mismo. ¿Puede esa visión beatífica alcanzar un conocimiento perfecto y esencial, sin ser visto Dios? Esta es otra cuestión que dejamos a los teólogos.

Respuesta a la segunda confirmación: Admito que los sentidos exteriores elaboran algo que guarda proporción con la dicción, como ya se ha probado en páginas anteriores. El fundamento racional de los que sostenían la opinión opuesta ha quedado destruido.

Los pasajes aducidos de Santo Tomás son en verdad obscuros: deja entrever que la actividad de los sentidos exteriores se consuma con la sola alteración del sensible. En *Quodl. 8, a. 3* añade que los sentidos exteriores no cooperan "a su propia configuración".

sensibilis; et *Quodl. 8, a. <3>*, addit sensus externos non cooperari "ad sui formationem". Sed nihilominus explicandus est quod non loquitur de [formatione] sensus per actum secundum, sed per actum primum, qui est species, nam in hoc est differentia, quod sensus exterior solum formatur ab obiecto, id est, solum ab illo recipit species, at vero phantasia saepe se ipsam format, ex quibusdam speciebus sensibilibus alias eliciens, ut infra[244] videbimus. Et haec [est] differentia, quam D. Thomas constituit. [Expositio] [haec] colligitur ex eodem D. Thoma, *Quodl. 8, a. 3.*

30 *Assignantur differentiae inter actiones transeuntes et immanentes.*— Supersunt solvenda argumenta in principio quaestionis.

A d p r i m u m l o c u m A r i s t o t e l i s, [ex] *9 Metaphysicae,*[245] varie respondent auctores assignando plures differentias inter actionem immanentem et transeuntem.

P r i m a, quod actio transiens producit aliquod ad extra; immanens [vero], licet producat, non tamen extra, sed intra. Quae differentia vera est, non tamen assignatur / ab Aristotele ibi,[246] nam aperte *P213* videtur excludere omne operatum intra et extra. Nam inquit actionem propter se fieri et non propter [operatum].

S e c u n d a d i f f e r e n t i a, quod per actionem transeuntem producitur terminus ad quem ipsa ordinatur; per immanentem vero, licet producat aliquid, non tamen ad id ordinatur. Sed haec differentia falsa est, nam ubi est fieri, et factum esse. Fieri ordinatur ad [factum] esse, quod est nobilius, [teste] Aristotele, *1 Ethicorum, cap. 1;*[247] *9 Metaphysicae, cap. 9.*[248]

T e r t i a m d i f f e r e n t i a m assignat Caietanus,[249] quod actio transiens ex se est productiva, immanens vero non est ex se productiva, sed aliqua hoc habet ex absentia obiecti. Quae differentia fundatur in falso fundamento, supra[250] improbato, et non est ad mentem Aristotelis, qui loquitur de contemplatione Dei, quae apud / Aristotelem *S131* est cognitio abstractiva, quia ipse non cognovit in intellectu nostro alium modum cognitionis, neque arbitratus est visionem Dei claram

585 3] 7 *SPL.* 587 formatione *PL,* informatione (!) *S.* 588 qui est species *om. P.* 589 id est *om. P.* 589 id est... species *SP,* quoad speciem (Ib.) *L.* 591-2 Et haec... constituit *SP, om. L.* 591 est *P, om. S.* 592 Expositio *P,* et ex proposito (!) *S.* 592 haec *P, om. S.*

30 595 quaestionis *om. PL.* 596 ex *PL, om. S.* 597 plures *SL,* varias *P.* 603 operatum *PL,* operati (!) *S.* 605-6 per immanentem vero *S,* in immanente tamen (!) *P.* 608 factum *P, om. S.* 608 quod est nobilius *SP, om. L.* 608 teste *PL,* ut (!) *S.* 608-9 cap. 1 *SL, om. P.* 609 cap. 9 *SL, om. P.* 612 ex absentia *S,* propter absentiam *PL.* 614 131] 129 *S.* 615 ipse non cognovit *S,* non est assecutus *P.* 616 neque *S,* nec *PL.*

[244] d. 6, q. 2, n. 14
[245] cap. 9: 1050 a 30-36
[246] *Cfr. supra not.* 245
[247] 1094 a 3 sqq.
[248] 1050 a 30-36
[249] ?
[250] *Cfr. supra,* n. 2

La interpretación, sin embargo, obligada es que no se está refiriendo a la configuración mediante el acto segundo, sino mediante el acto primero que es la especie: la diferencia está en que el sentido exterior viene configurado exclusivamente por el objeto, esto es, recibe exclusivamente de él las especies; pero la fantasía se configura a menudo a sí misma produciendo a partir de determinadas especies sensibles otra, como veremos en páginas posteriores. Esta es la diferencia que establece Santo Tomás. La interpretación expuesta se deduce del mismo Santo Tomás en *Quodl. 8, a. 3.*

30 *Diferencias existentes entre acciones transeúntes e inmanentes.*— Quedan por resolver los argumentos puestos al principio de la cuestión.

Al primer pasaje de Aristóteles tomado de *9 Metaphysicae* hay variedad de respuestas, al asignar los autores múltiples diferencias entre acción inmanente y transeúnte.

Primera: la acción transeúnte produce algo al exterior; la inmanente en cambio produce, sí, pero no al exterior sino al interior. La diferencia es auténtica, pero Aristóteles no la menciona en dicho pasaje: parece excluir abiertamente todo efecto tanto interior como exterior, puesto que dice que el fin de la acción es ella misma y no el efecto.

Segunda diferencia: la acción transeúnte produce el término al que ella misma está ordenada; la inmanente en cambio produce algo, sí, pero no está ordenada a ello. Esta diferencia es falsa: donde hay un hacerse hay también un efecto. El hacerse está ordenado al efecto, que es de condición más noble, según Aristóteles en *1 Ethicorum, cap. 1; 9 Metaphysicae, cap. 9.*

Cayetano señala una tercera diferencia: la acción transeúnte es de suyo eficiente: la inmanente en cambio no es de suyo eficiente, si bien alguna tiene esta característica en ausencia del objeto. Esta diferencia está basada en un falso fundamento, que rechazamos más arriba y está en desacuerdo con el pensamiento de Aristóteles cuando habla de la contemplación de Dios: para Aristóteles es el conocimiento abstractivo: él no conoció en nuestro entendimiento otro modo de cono-

nobis esse possibilem. Et tamen per talem cognitionem ait nihil produci.[251]

I t e m , quia si actio immanens de se [non] est productiva termini, neque talis actio immanens erit productiva, quoniam ex eo quod [sit] talis id non habebit, nam actionem esse productivam genericum est, cum se extendat ad actiones transeuntes, et sic non potest provenire ratione differentiae specificantis.

Q u a r t a d i f f e r e n t i a est, quod per actionem transeuntem fit aliquid manens, transacta actione, ut [per aedificationem fit domus quae manet], per calefactionem calor. At vero, licet per actionem immanentem fiat qualitas, [tamen] illa non manet, nisi quamdiu potentia actu operatur. Et quia illa qualitas tantam dependentiam habet ab actuali operatione —quod non durat, nisi quamdiu est actualis operatio—, ideo videtur habere quoddam esse in fieri, et semper retinet [nomen] actionis, et communiter ab actione non distinguitur. Et hanc differentiam videtur intendere Aristoteles illo loco.[252] Et ideo Perionius[253] [addidit] particulam "(quod) relinquitur", quod fecit ut expositor, non ut translator, quoniam in graeco non habetur illa particula. Et eamdem expositionem tribuit Alexandro Aphrodisio, *9 Metaphysicae, cap. 9,*[254] et videtur consona Philosopho, nam licet potentia operetur propter terminum, tamen quando terminus non durat plus quam actio, tunc optime dicitur potentiam esse propter operationem ipsam.

31 Nihilominus est difficilis [expositio].

1 . ° Quia [etiam] per actionem immanentem producitur aliquid [manens], / transacta actione, nempe habitus. Sed hoc facile solvitur, *P213v*
nam habitus non fit per actum, tamquam per actionem productivam, ut supra [dictum est].[255]

I t e m , quia ipse Aristoteles mentionem facit de hac habituum productione, quasi illam excipiens. Dicit enim quod qui speculatur non

619 non *P, om. S.* 619-23 Item... specificantis *SP, om. L.* 620 neque *S,* nec *P.* 620 erit productiva *S,* id habebit *P.* 620 quoniam *S,* quia *P.* 621 sit *P,* fit *S.* 622 provenire *S,* convenire *P.* 624 quod *add.* ordinarie [III 5, 24 (*L*: 25)] *L.* 625-6 per... manet (quae manet *om. L*) *PL, om. S.* 626 per... calor *SL, om. P.* 626 At *SL,* et *P.* 627 fiat *SL,* fuit (!) *P.* 627 tamen *PL*; at v° [= vero] *videtur iter. S.* 631 nomen *PL,* modum (!) *S.* 633 addidit *PL,* addit *S.* 634 quoniam *S,* quia *P.* 635 9 *SL,* 4 *P.* 638 actio *SL,* operatio *P.* 638 ipsam *add.* Dixi paulo superius *ordinarie* propter exceptionem quae fieri solet de quibusdam actionibus transeuntibus... (Ib.) *L.*

31 639-47 Nihilominus... exercitantur *SP, om. L.* 639 est difficilis expositio *S,* haec expositio difficultatem habet *P.* 639 expositio *P, om. S.* 641 manens *P, om. S.* 642 actum *S,* actus *P.* 643 supra *S,* saepe *P.* 643 dictum est *P, om. S.* 645 qui *om. P.*

[251] *EN* K 7: 1177 b 2

[252] *Met.* I 8: 1050 a 30-36; *Cfr. EN* A 1: 1094 a 3 sqq.

[253] *Met.* VIII 9: o. c., p. 191. *Sic Perionius*: "... in nonnullis autem aliquid fit et relinquitur".

[254] *Enarr.* 16: o. c., p. 314

[255] *Cfr. supra,* n. 22

cimiento ni pensó en que una visión clara de Dios estuviera a nuestro alcance; y por otra parte dice que tal conocimiento nada produce.

Asimismo, si la acción inmanente no es de suyo productora del término, tampoco tal acción concreta inmanente será productora: el hecho de ser tal concreta no la hará productora, pues el aspecto de acción productora es genérico; no le viene por tanto en razón de la diferencia especificante.

Cuarta diferencia: la acción transeúnte tiene por efecto algo que perdura, una vez concluida la acción; la edificación, por ejemplo, tiene por efecto la casa que perdura; la acción de calentar, el calor. En cambio la acción inmanente, si bien tiene por efecto una cualidad, ésta no perdura sino en tanto la facultad está actuando de hecho. Esa gran dependencia que dicha cualidad tiene de la actividad de hecho (no perdura sino en tanto se da actividad de hecho) parece ser justamente la razón de poseer un cierto ser en elaboración *(in fieri)* por eso conserva en todo momento el nombre de acción y de ordinario no se distingue de la acción. Ésta parece ser la diferencia a la que apunta Aristóteles en ese pasaje. Por eso Perionio añadió la determinación "lo que queda", en calidad de intérprete, no ya de traductor, puesto que en el original griego no está esa determinación. Y atribuye la misma interpretación a Alejandro Afrodisio en su *9 Metaphysicae, cap. 9.* Interpretación que parece estar de acuerdo con el Filósofo. En efecto, aunque la facultad actúe en razón del término, sin embargo, cuando el término no perdura más que la acción, está muy en su punto decir que la facultad es en razón de la actividad misma.

31 No obstante, esta interpretación resulta difícil. Primero, porque la acción inmanente produce algo que perdura, una vez concluida la acción: el hábito. La objeción tiene fácil solución: el hábito no es efecto del acto en tanto que acción productora, como se dijo antes.

Asimismo, el propio Aristóteles hace mención de esta producción de hábitos en el sentido de exceptuarla. Dice, efectivamente, que

speculatur ut scientiam acquirat. Addit tamen “nisi qui exercitantur”. [256]

Maior tamen difficultas est circa dictam solutionem, quia etiam sunt multae actiones transeuntes quae nihil productum manens [relinquunt], illis transactis, ut citharisatio, saltatio, illuminatio, [etc.]; ergo [non] est vera differentia illa inter actiones transeuntes et immanentes.

R e s p o n d e t u r tamen differentiam non esse, quod omnis actio transiens producit aliquid manens, non vero immanens, sed differentia est, quod actio immanens non habet terminum manentem, transiens vero potest illum habere, immo ex suo genere ⌊debet⌋ illum [habere]; quod si aliquando non habet vel est per accidens, quia effectus pendet in fieri et esse a causa, vel provenit ex illo quod talis motio oritur ex actione aliqua immanenti, ut citharisatio, saltatio, etc.

Ideo Aristoteles, *10 Ethicorum* [*ad Nicomachum*], *cap.* ⌊*6*⌋, [257] inter eas actiones, quae sunt fines, / numerat actiones studiosas et ludos *S131v*
iocundos; et *1 Magnorum Moralium, cap. ultimo,* [258] numerat citharisationem inter actiones quae non habent terminum, sicut actiones immanentes, ubi aperte exponit id quod in *Metaphysica* [259] dixerat.

Et r a t i o huius differentiae assignatae ab Aristotele, et sic expositae, est, quia actiones immanentes sunt vitales, et ideo ab intrinseco postulant actualem concursum primi principii vitae; at vero actiones transeuntes inanimatis communes, de se tendunt ad productionem termini permanentis; quod si aliquando non permanet non est ex natura et modo actionis, sed aliunde, ⌊ut dictum est⌋. Et isto modo explicandus est etiam locus *1 Ethicorum.* [260] Vocantur enim ibi actiones, quae sunt fines, actiones omnes immanentes, non tamen solae illae, sed etiam aliae in quibus non manet aliquid operatum, illis transactis. Et ita exponunt illum locum D. Thomas, [261] Eustrathius, [262] Donatus [263] et Iacobus Strebaeus, [264] super illum locum, et Alexander, supra, [265] et Versorius, *1 Ethicorum, q. 3.* [266]

---

648 solutionem *S*, expositionem *P*. 648 quia *S*, quoniam *P*. 649 nihil... manens *S*, non... aliquem terminum *P*. 649-50 reliquunt *P*, *om. S*. 650 etc. *P*, *om. S*, *add.* ob peculiarem sui imperfectionem, ut agendo de actione suo loco explicatur (*L add. in margine:* vide in disp. 48 Metaph. sect. 2 à n. 20) *L*. 650-75 ergo... q. 3 *SP*, *om. L*. 651 non *P*, *om. S*. 651 actiones *om. P*. 651 transeuntes et immanentes *S*, transeuntem et immanentem *P*. 653 producit... manens *S*, habet terminum qui manet *P*. 655 debet illum habere *P*, habet illum *S*. 655 debet *P*, habet *S*. 655 habere *P*, *om. S*. 657 illo *S*, eo *P*. 657 motio *S*, actio *P*. 659 Ideo *S*, et ita *P*. 659 Aristoteles *S*, Philosophus *P*. 659 ad Nicomachum *P*, *om. S*. 659 6 *P*, 16 *S*. 664 Et *S*, autem *P*. 664 ab Aristotele *S*, a Philosopho *P*. 664 et *om. P*. 668 permanentis *S*, immanentis (!) *P*. 669 ut... est *P*, unde (!) *S*. 669 modo *S*, vi *P*. 670 explicandus *S*, interpretandus *P*. 670 etiam *om. P*.

---

256 *Met.* I 8: 1050 a 13: εἰ μὴ οἱ μελετῶντες

257 1176 b 8 sq.

258 1197 a 9 sq.

259 1050 a 30-36; *Cfr. supra not.* 245. 248. 252

260 1094 a 3 sq.

261 *Eth.* I, lect. 1, nn. 3 sqq.

262 cap. 1: o. c., pp. 4 sq.

263 *Ad Nichomachum De moribus... cum comm. Donati*: l. 1, c. 1: o. c., p. 3, n. 4

264 O. c., f. 5

265 *Cfr. supra not.* 254

266 O. c., f. ijv, col. 1

los que observan no observan para adquirir ciencia; pero añade: "a no ser los profesionales".

La mentada solución tropieza con esta otra dificultad mayor: hay muchas acciones transeúntes que no dejan efecto alguno perdurable una vez concluidas; por ejemplo, tocar la cítara, saltar, iluminar, etcétera. Luego no está ahí la verdadera diferencia entre acciones transeúntes e inmanentes.

Respuesta: La diferencia no consiste en que toda acción transeúnte produce algo perdurable y la inmanente no, sino en que la acción inmanente no tiene un término perdurable, mientras que la transeúnte puede tenerlo; es más, de suyo debe tenerlo, y si alguna vez no lo tiene se debe a que accidentalmente el efecto depende de la causa en su elaboración y en su ser, o a que tal acción surge de alguna acción inmanente; así ocurre al tocar la cítara, al saltar, etc.

Por eso Aristóteles en *10 Ethicorum ad Nicomachum, cap. 6* enumera entre las acciones con carácter de fin las acciones virtuosas y los juegos de placer. Y en *1 Magnorum Moralium, cap. ultimo* enumera el tocar la cítara entre las acciones que no tienen término, como es el caso de las acciones inmanentes y expone explícitamente lo que había dicho en *Metaphysica.*

La razón en que se basa esta diferencia señalada por Aristóteles tal como él la expone, es que las acciones inmanentes son vitales, y justamente por eso postulan desde dentro el concurso actual del primer principio vital. En cambio las acciones transeúntes comunes a los seres inanimados de suyo tienden a la producción de un término perdurable; y si en ocasiones no perdura no es debido a la naturaleza o al modo de la acción sino a otras causas, como se ha dicho. Así es como hay que interpretar el pasaje de *1 Ethicorum.* En él se denominan acciones con carácter de fin a todas las acciones inmanentes, pero no sólo a ellas sino a otras también en las que no perdura efecto alguno, una vez concluidas. Así interpretan el pasaje Santo Tomás, Eustratio, Donato, Jacobo Estrebeo al comentar el pasaje, Alejandro en el lugar citado y Versorio en *1 Ethicorum, q. 3.*

QUAESTIO 6.ª

Quid sint apprehensio et iudicium et quomodo in potentiis cognoscitivis reperiantur

1 Diximus de actu potentiae cognoscitivae et de principio et termino illius, nunc dicendum / sequitur de quadam illius divisione, quae in *P214* omnibus potentiis cognoscitivis locum habet. Prius igitur in hac quaestione explicabimus, quid sint apprehensio et iudicium, deinde quomodo singulis potentiis conveniant.

2 Circa apprehensionem [ergo est] notandum, quod in potentiis cognoscitivis primum omnium reperitur receptio ⌊speciei⌋ intentionalis et illa [proprie] non est apprehensio, quia nondum potentia vitaliter apprehendit rem, quia nondum cognoscit. Post istam autem receptionem sequitur actus, quo res vitaliter concipitur [et cognoscitur], et ille actus dicitur apprehensio, hinc denominatione sumpta, quod potentia concipit res, quasi trahendo illas, et ideo illa conceptio apprehensio dicitur.

Haec autem apprehensio ⌊dupliciter⌋ formatur: uno modo per simplices conceptus, non comparando unam rem ad aliam; alio modo faciendo comparationem inter res simpliciter apprehensas. Prima dicitur apprehensio simplex; secunda dicitur apprehensio [composita] sive compositio.

Unde D. Thomas, *1 p., q. 58, a. 4*, ait compositionem fieri per hoc quod plures conceptus formantur non simpliciter, sed cum ordine quodam inter se, ita ut illi conceptus non repraesentent rem utcumque, sed prout una alteri copulatur per particulam "est". Et Aristoteles, *3 De Anima, tx. 22,*[267] ait quod intellectus plures conceptus componit et "unum facit unum", scilicet compositione.

---

1 4 de principio et *S, om. P.* 6 igitur *SL,* ergo *P.*

2 9 ergo est *P, om. S.* 10 speciei *PL,* rei (!) *S.* 11 proprie *PL, om. S.* 11 est *add.* obiecti *L.* 11-2 quia... rem *SP, om. L.* 12 quia... cognoscit *SP,* cum non sit cognitio (Ib.) *L.* 12 istam *S,* hanc *P, om. L.* 12 autem *SP, om. L.* 13 sequitur *add.* in potentia *P.* 13 res *add.* primo (Ib.) *L.* 13 et cognoscitur *P, om. SL.* 15 concipit *S,* cognoscit *P.* 15 concipit res] *corr. in margine S.* 15 illas *om. P.* 15 conceptio *S,* cognitio *P.* 17 dupliciter *L,* 2ⁱ *SP.* 18 ad aliam *S,* alteri *PL.* 19-20 apprehensas *S,* conceptas *PL.* 20 simplex *SL, om. P.* 21 composita *PL, om. S.* 21 sive compositio *SL, om. P.* 24-5 ita... est *SP, om. L.* 27 ²unum *SP, om. L.*

---

267 Γ 6: 430 b 5 sq.: τὸ δὲ ἓν ποιοῦν

CUESTIÓN 6.ª

Naturaleza de la aprehensión y del juicio y manera de encontrarse en las facultades cognoscitivas

1 Hemos hablado del acto de la facultad cognoscitiva y de su principio y término. Cumple ahora hablar de una característica división suya que tiene lugar en todas las facultades cognoscitivas. Por consiguiente, en la presente cuestión explicaremos en primer lugar la naturaleza de la aprehensión y del juicio, después la manera de convenir a cada una de las facultades.

2 Respecto, pues, de la aprehensión obsérvese que lo primero que hallamos en las facultades cognoscitivas es la recepción de la especie intencional; en rigor no es aprehensión: la facultad todavía no aprehende la cosa vitalmente, pues aún no conoce. Tras la mencionada recepción sigue un acto con el que la cosa queda vitalmente concebida y conocida; es el acto llamado aprehensión. La denominación está tomada del hecho de que la facultad concibe las cosas trayéndolas hacia sí, por así decir; por eso justamente la concepción se llama aprehensión.

Dos maneras de elaborar esta aprehensión: una mediante conceptos simples, sin comparar una cosa con otra; otra manera, estableciendo comparación entre las cosas simplemente aprehendidas. La primera se llama aprehensión simple; la segunda se llama aprehensión combinada o por combinación.

De ahí que Santo Tomás en *1 p., q. 58, a. 4* diga que la composición se realiza por el procedimiento de elaborar varios conceptos no absolutamente sino con una cierta subordinación mutua, de suerte que esos conceptos no representen de cualquier manera la cosa sino en tanto que copulando el uno al otro mediante la determinación "es". Aristóteles en *3 De Anima, tx. 22,* dice que el entendimiento combina varios conceptos "y hace una unidad", entiéndase por combinación.

3 / Sed [est] notandum quod collatio haec unius ad aliud dupliciter S132 fit ab intellectu: uno modo comparando et componendo simplices conceptus; alio modo comparando unam compositionem alteri, tamquam illi consonam, vel ⌊ex illa⌋ inferibilem. Et haec secunda comparatio dicitur discursus. Et propterea Aristoteles, *3 De Anima,*[268] duas ⌊tantum⌋ operationes intellectus distinxit, has duas comparationes sub una, compositione scilicet, comprehendens.

4 *Quid apprehensio.*—Est ergo apprehensio rei formatio seu vitalis conceptio facta a potentia cognoscitiva, quae simplex vel composita esse potest.

5 *Divisio iudicii.*—De iudicio est sciendum uno modo sumi latissime prout significat solam rei conceptionem, prout per speciem repraesentatur; alio modo sumitur proprie et stricte, quando, facta collatione unius ad aliud, potentia iudicat / ita esse vel non esse. P214v

Divisio est D. Augustini, *11 De civitate, cap. 27;*[269] et *8 lib., cap. 7.*[270] Gregorius Nyssenus, *4 De homine, cap. 4;*[271] Nemesius, *De natura hominis, cap. <13>;*[272] Galenus, supra, *De placitis, cap. 2;*[273] et *lib. <9>, cap. <7>.*[274]

Iudicium primo modo non est actus distinctus ab apprehensione, sed idem actus dicitur apprehensio, inquantum est quasi tractio quaedam rei cognitae ad potentiam; dicitur vero iudicium, inquantum illa tractio est vitalis, et per illam cognoscit [potentia], [et] cognoscendo in actu exercito iudicat rem esse talem, ut oculus videndo albedinem apprehendit illam, quia in se format conceptum illius, et in actu exercito iudicat hoc quod videt esse album, non actu distincto, sed eodem.

6 *Quomodo fiat iudicium.*—De iudicio autem secundo modo quid sit, et quomodo fiat, difficilius est.

---

3 28 132] 130 *S.* 28 est *P, om. S.* 28 notandum *S,* sciendum *P.* 31 ex illa *PL,* illi *S.* 31 inferibilem *add.* ac primo modo vocatur secunda intellectus operatio (III 6, 1) *L.* 32 propterea *S,* ideo *P.* 33 tantum *PL,* tn̄ [= tamen] *S.* 33 una *om. P.* 34 scilicet *om. P.*

4 35 apprehensio *add.* in communi (Ib.) *L.*

5 38 sciendum *SL,* notandum *P.* 39-40 prout... repraesentatur *SP, om. L.* 40 et stricte *SP, om. L.* 42 divisio *S,* distinctio *PL.* 42 D. *SL,* S *P.* 43 4 *S, praem.* lib. *PL.* 44 13] 3 *SP,* 4 *L.* 45 9... 7] 6... 16 *SP,* 7... 16 *L.* 48-9 illa... cognoscit *SP, om. L.* 49 potentia *P,* potentiam *S.* 49 et *P, om. S.* 50 esse talem *SL,* essentialem (!) *P.* 50-1 apprehendit... illius *SP,* idolum illius format (III 6, 2) *L.* 51 conceptum] (*Sic*) *SP.*

---

[268] Γ 6: 430 a 26 sqq.
[269] CChL 48, 347, 33-59 (PL 41, 341)
[270] *Ib.* 47, 224, 1-20 (PL 41, 232)
[271] ?
[272] PG 40, 662 C sq.
[273] lib. IV, cap. 2: o. c., 1.ª Cl., ff. 249 sqq.
[274] O. c., 1.ª Cl., f. 284

3 Nótese que el entendimiento realiza de dos maneras esta mutua comparación: una comparando y combinando conceptos simples; otra manera, comparando una combinación con otra como ensamblada con ella o de ella deducible. Esta segunda comparación recibe el nombre de discurso. Por eso Aristóteles en *3 De Anima* sólo ha distinguido dos operaciones intelectivas, englobando las dos comparaciones en una sola, entiéndase por combinación.

4 *Definición de aprehensión.*—Aprehensión, por tanto, es la elaboración o concepción vital que lleva a efecto la facultad cognoscitiva, y puede ser simple o combinada.

5 *División del juicio.*—Respecto al juicio obsérvese que hay una manera de considerarlo en un sentido amplísimo en cuanto significa meramente la concepción de la cosa tal como viene representada por la especie. Otra manera de considerarlo es en su sentido propio y estricto, cuando, verificada la comparación de uno a otro, la facultad juzga que es o no es así.

La división es de San Agustín en *11 De civitate, cap. 27;* y en *8 lib., cap. 7.* Gregorio Niseno en *4 De homine, cap. 4;* Nemesio en *De natura hominis, cap. 13;* Galeno en el lugar citado *De placitis, cap. 2,* y en el *lib. 9, cap. 7.*

El juicio entendido en el primer sentido no es un acto distinto de la aprehensión: un mismo acto se dice aprehensión en cuanto que es una a manera de atracción de la cosa conocida hacia la facultad, y se dice juicio en cuanto que esa atracción es vital y mediante ella conoce la facultad y al conocer en ejercicio efectivo juzga que la cosa es tal. El ojo, por ejemplo, al ver la blancura la aprehende porque forma en sí un concepto de ella, y en ejercicio efectivo juzga que eso que está viendo es blanco, no con un acto distinto sino con el mismo.

6 *Elaboración del juicio.*—Mayor dificultad hay en determinar la naturaleza y modo de elaborarse el juicio en el segundo sentido.

Multi censuerunt esse actum quemdam reflexum, per quem, postquam potentia formavit propositionem et comparavit illam ad rem conceptam, iudicat illi esse vel non esse conformem. Cuius sententiae videtur esse Ferrariensis, *1 Contra* [*Gentes*], *cap. 59.*

Tamen haec sententia falsa est, nam constat iudicium esse actum communem rusticis et indoctis hominibus, qui tamen numquam reflectuntur illo modo, nec [prorsus] sciunt comparare conceptus suos ad res conceptas.

Item, quia ante illam reflexionem potest potentia esse vera et falsa; ergo ante illam est iudicium. Patet antecedens, nam eo ipso quod potentia cognoscit hominem esse animal, dicit verum, et tamen tunc nondum est illa reflexio. Fateor quidem quod faciendo illam reflexionem et comparationem possunt de illa iudicare, tamen iudicium non arctatur illi reflexioni.

7 *Resolutio: Quid iudicium.*—Dicendum ergo est quod iudicium est adhaesio quaedam potentiae ad rem cognitam per actum ab ipsa elicitum, qui circa res apprehensas versatur.

Ad huius probationem nota.

1.° Quod tale iudicium solum reperitur in compositione et divisione, quoniam versatur circa ita esse, vel non esse, quae sine compositione non / reperiuntur. *S132v*

/ Est notandum, 2.°, quod intellectus dupliciter potest comparare res simpliciter conceptas: uno modo componendo tantum extrema, non ferendo sententiam de propositione composita, id est, neque assentiendo illi, neque dissentiendo. [Et] haec est mera apprehensio a iudicio distincta. Alio modo potest componere ipsa extrema ferendo sententiam, id est, adhaerendo tali compositioni, ut verae, vel non [adhaerendo], ut falsae. Et illa adhaesio est iudicium. Haec autem adhaesio non est materialis et quantitativa, sed vitalis et intentionalis, et ideo medio actu vitali potentiae cognoscitivae fieri debet. *P215*

Sed quid iste actus sit, difficile exponitur, nam si est actus, debet esse cognitio. Non est autem quid per illum cognosci possit, quod non iam esset per apprehensionem cognitum.

---

6 56-7 postquam... conformem *SP,* potentia conceptionem suam directam comparat ad rem conceptam, judicatque illi esse, vel non esse conformem (III 6, 3) *L.* 58 Gentes *P, om. SL.* 60 hominibus *SL, om. P.* 61 prorsus *PL, om. S.* 61 suos *SL, om. P.* 63-4 potentia... illam *SP, om. L.* 65 potentia *add.* complexe (Ib.) *L.* 65 esse *add.* aut non esse (Ib.) *L.* 65 dicit verum *SP,* denominatur verum attingens, *add.* aut falli (Ib.) *L.* 66-7 Fateor... iudicare *SP, om. L.* 67 et comparationem, *om. P.* 67 possunt *S,* possum *P.*

7 71 res *add.* ante (Ib.) *L.* 72 nota *S,* est notandum *PL.* 74 quoniam *add.* non versatur circa rem nudè, ac simplici modo, sed... (III 6, 4) *L.* 76 notandum *SL,* sciendum *P.* 78 propositione *add.* a se (Ib.) *L.* 79 neque... neque *SL,* nec *P.* 79 Et *PL,* ad (!) *S.* 82 adhaerendo *PL, om. S.* 82 ut falsae *SL, om. P.*

Muchos han creído que es un acto reflejo mediante el cual la facultad, después de haber elaborado la proposición y haberla comparado con el objeto conocido, juzga que está o no está de acuerdo con él. Es la opinión, al parecer, de Silvestre de Ferrara en *1 Contra Gentes, cap. 59.*

Pero esta opinión es falsa. En efecto, es claro que el juicio es un acto común a hombres rústicos e ignorantes que, sin embargo, nunca se hacen esas reflexiones ni saben en absoluto comparar sus conceptos con los objetos conocidos.

Asimismo, con anterioridad a dicha reflexión puede la facultad estar en la verdad o en la falsedad. Luego con anterioridad a ella hay juicio. El antecedente es manifiesto: por el hecho mismo de conocer la facultad que el hombre es animal, dice verdad y, sin embargo, aún no se da la reflexión. Reconozco, sí, que al llevar a efecto la reflexión y la comparación puedo juzgar de ella, pero el juicio no queda limitado a la reflexión.

7 *Solución: definición de juicio.*—Hay que decir, por tanto, que juicio es una adhesión de la facultad al objeto conocido mediante el acto que ella misma alumbra y que tiene por objeto las cosas conocidas.

Téngase en cuenta en orden a la prueba, en primer término que tal juicio sólo tiene lugar en las formas de combinación y división, puesto que su área es el ser o no ser así; modalidades éstas que no tienen lugar al margen de la combinación.

Nótese en segundo término que el entendimiento puede comparar de dos maneras las cosas concebidas simplemente: una combinando exclusivamente los extremos, sin emitir dictamen sobre la proposición combinada, esto es, sin asentir ni disentir. Es la simple aprehensión contradistinta del juicio. Otra manera de comparar los extremos mismos puede ser emitiendo dictamen, esto es, prestando adhesión a tal combinación en cuanto verdadera o no prestándola en cuanto falsa. En esa adhesión consiste el juicio. Pero no es una adhesión material y cuantitativa, sino vital e intencional; por eso justamente ha de realizarse mediante un acto vital de la facultad cognoscitiva.

Pero qué sea este acto, con dificultad se llega a explicar: si es acto, tiene que ser conocimiento. Ahora bien, no hay nada que pueda conocerse por él que no haya sido ya conocido por la aprehensión.

Et ideo est, 3.°, n o t a n d u m, quod quando intellectus attribuit aliquod praedicatum subiecto, vel illud attribuit cognoscendo illi convenire, vel cognoscendo non convenire, vel ⌊neutrum⌋ cognoscendo. Quando isto tertio modo componitur, est mera apprehensio sine iudicio; quando vero componitur primo vel secundo modo, est compositio iudicativa.

8 Unde iudicium est ille actus quo intellectus cognoscit hoc convenire illi. Quapropter iudicium non est aliquis actus distinctus a compositione cognoscitiva, quam intellectus format; cognoscitiva —inquam— ⌊connexionis⌋ extremorum. Unde iudicare est componere cognoscendo connexionem. Et quia in hac compositione cognoscitiva etiam includitur apprehensio et formatio rei cognitae, ideo quando isto modo fit compositio, in illa includitur apprehensio et iudicium, quae ratione tantum, non re, distinguuntur.

Quae omnia p r o b a n t u r.

Nam cum iudicium sit actus intellectus, debet per illum aliquid intelligi; ergo intelligitur qualis sit connexio extremorum. Non enim est quid aliud cognoscatur, nam ipsa extrema iam erant cognita; ergo cognoscere connexionem illam est iudicare.

I t e m, nam si postquam quis formavit propositionem, habet alium / distinctum actum, quo iudicat ita esse vel non esse, ille actus erit *P215v* proferre intellectualiter propositionem esse veram falsamve; sed hoc non est necessarium, nempe quod in actu signato iudicet hanc propositionem esse veram, nam hoc esset aliam propositionem conficere, de qua etiam esset iudicandum, an esset vera. Et experientia constat id non esse necessarium; ergo iudicare est cognoscere hoc ita esse vel non esse. Neque est actus a compositione cognoscitiva distinctus.

9 *An iudicium sit actus simplex.*—Et ex hoc solvitur aliud dubium, cuius resolutio amplius exponent dicta, nempe an huiusmodi iudicium sit simplex actus intellectus, an compositus.

M u l t i enim putant apprehensionem esse compositionem, iudicium vero esse simplicem actum, / qui versatur circa propositionem iam *S133* apprehensam.

Sed ex dictis colligitur [oppositum] esse verum, nam iste actus superadditus compositioni factae non intelligitur quid sit, nisi forte dicas

---

90 illud *S*, illi *P*. 91 neutrum *PL*, n. *S (sup.)*. 93 componitur *S*, apprehendit *P*, comparat (Ib.) *L*. 93 componitur *om. P*.

8 95 actus *add.* realiter (Ib.) *L*. 97 quam... inquam *SP*, *om. L*. 98 connexionis *PL*, cognitionem (!) *S*. 99 quia *SL*, quoniam *P*. 104 illum *SL*, illud *P*. 108 si *SL*, *om. P*. 110 falsamve *S*, vel falsam *PL*. 112 etiam *S*, iterum *PL*. 114 Neque *S*, nec *P*. 115 compositione *add.* vel divisione (Ib.) *L*. 115 cognoscitiva *SP*, mentali (Ib.) *L*.

9 117 exponet *S*, exponit *PL*. 120 133] 131 *S*. 122 oppositum *PL*, *om. S*.

Es preciso, por tanto, observar, en tercer lugar, que cuando el entendimiento atribuye un predicado a un sujeto o se lo atribuye conociendo que le conviene o conociendo que no le conviene o sin conocer ninguna de las dos modalidades. Cuando la combinación se hace de la tercera manera, hay mera aprehensión sin juicio; pero cuando la combinación se hace de la primera o de la segunda manera, hay combinación judicativa.

8 Por lo tanto, juicio es el acto con que el entendimiento conoce que esto conviene a aquello. Por lo que juicio no es un acto distinto de la combinación cognoscitiva que el entendimiento elabora; digo cognoscitiva de la conexión de los extremos. Por lo tanto, juzgar es combinar conociendo la conexión. Y como en esta combinación cognoscitiva también van incluidas la aprehensión y la elaboración del objeto conocido, cuando la combinación se realiza de esta manera van incluidos en ella la aprehensión y el juicio, que sólo se distinguen por razón y no realmente.

Prueba de todas estas afirmaciones.

Por ser el juicio un acto del entendimiento, algo se ha de entender por medio de él. Luego lo que se entiende es cuál es la conexión de los extremos; no queda otra cosa por conocer, pues los extremos mismos ya estaban conocidos. Luego conocer dicha conexión es juzgar.

Asimismo, si tras la elaboración de una proposición alguien produce otro acto distinto con el que juzga ser o no ser así, ese acto consistiría en proclamar intelectivamente que la proposición es verdadera o falsa. Pero no hay necesidad alguna en la signación del acto [*in actu signato*] de juzgar que esta proposición es verdadera, pues esto sería formar otra proposición de la que también sería preciso juzgar si era verdadera. La experiencia nos da que no hay tal necesidad. Luego juzgar es conocer que esto es o no es así. Y no es un acto distinto de la combinación cognoscitiva.

9 *¿Es el juicio un acto simple?*—Por aquí viene la solución a otro problema, solución con la que quedará ampliada la explicación expuesta. El problema es éste: ¿Es el juicio un acto intelectivo simple o combinado?

Muchos son del parecer de que la aprehensión es una combinación y de que el juicio es un acto simple que tiene por objeto una proposición ya aprehendida.

Pero de la exposición anterior se deduce que la parte opuesta es la verdadera: no se puede entender qué pueda ser ese acto sobreañadido a la combinación ya hecha, a no ser que se prefiera decir que

quod postquam intellectus componit hanc propositionem: "homo est albus", unico actu simplici comprehendit connexionem extremorum; qui actus erit simplex iudicium.

Sed hoc non satisfacit, nam intellectus non potest cognoscere connexionem extremorum, nisi cognoscendo extrema eodem actu; sed extrema non potest cognoscere simplici actu; ergo neque connexionem.

Confirmatur. Quia non possumus apprehendere simplici actu [hanc] propositionem: "homo est albus"; ergo neque de illa iudicare, neque videre conformitatem vel differentiam praedicati ad subiectum, nisi actu complexo.

Et haec est sententia Aristotelis, *1 Peri hermeneias, cap. 1,*[275] ubi ait veritatem in compositione consistere. Consistit autem in iudicio. Idem habet, *3 De Anima, tx. 21* et *26;*[276] *1 Posteriorum, tx. 33;*[277] et *<6> Metaphysicae, tx. 22;*[278] 2 etiam *Rhetoricorum ad Theodectem, cap. 21,*[279] [sententiam] vocat enuntiationem; sententia autem et iudicium idem sunt; solum differunt, quod iudicium dicitur in speculativis, sententia in practicis. Et *3 Ethicorum ad Nicomachum, cap. 3;*[280] et *lib. 6, cap. 9,*[281] ait quod "simul ac consultavimus iudicamus"; "et consultatio —inquit— est nondum factae enuntiationis, opinatio vero iam enuntiatio est". Vocat autem / opinationem iudicium probabile; *P216*
est ergo iudicium ipsa enuntiatio et compositio cognoscitiva.

Constat ergo ex his, quid sit et cotuplex apprehensio et iudicium.—Et haec de prima parte quaestionis.

10 Circa secundam, sit prima conclusio: Intellectus potest habere utramque: apprehensionem et iudicium de rebus.

Patet experientia et ex omnibus dictis.

11 Secunda conclusio: In omnibus sensibus potest esse simplex apprehensio et iudicium primo modo, illud scilicet quod in actu cognitionis intrinsece imbibitur.

Manet haec conclusio exposita ex dictis.[282] Et in hoc sensu ait Aristoteles, *2 Topicorum, cap. 2,*[283] quod iudicare se habet ut genus

---

129 neque *SL,* nec *P.* 131 hanc *P, om. S.* 131 propositionem *add.* ut de negativis clarius elucet (III 6, 5) *L.* 131 homo est albus *SP, om. L.* 131 neque *S,* nec *PL.* 132 neque *SL,* nec *P.* 132 differentiam *S,* difformitatem *PL.* 136 ^{1}et *SL, om. P.* 137 6] 9 *SPL.* 138 sententiam *PL, om. S.* 144 cognoscitiva *S,* compositiva *P, om. L.* 145 ex his *S, om. P.* 146 Et... quaestionis *SP, om. L.*

10 147 Circa... conclusio *SP,* Circa ultimam tituli partem (III 6, 6) *L.* 149 omnibus *om. PL.*

11 150 Secunda conclusio *SP,* Primum pronuntiatum (Ib.) *L.*

---

[275] 16 a 12 sq.
[276] Γ 6: 430 a 27 sq.
[277] A 2: 72 a 8 sqq.
[278] (quod est cap. 4 in ed. Bkk) 1027 b 18-27
[279] 1394 a 21-24 (*et passim in hoc cap. 21*)
[280] 1113 a 11 sq.
[281] 1142 b 1sq.: ὁ δὲ βουλευόμενος ζητεῖ καὶ λογίζεται; 1142 b 13 sq.
[282] *Cfr. supra,* n. 5
[283] (quod est cap. 4 in ed. Bkk) 111 a 19

después de combinar el entendimiento la proposición "el hombre es blanco", abraza en un único acto simple la conexión de los extremos; acto que será un juicio simple.

Pero es una respuesta que no satisface: el entendimiento no puede conocer la conexión de los extremos sino conociendo los extremos en un mismo acto. Ahora bien, no puede conocer los extremos con un acto simple. Luego tampoco su conexión.

Confirmación. No podemos aprehender con un acto simple la proposición "el hombre es blanco"; luego tampoco juzgar de ella ni ver la conformidad o diferencia de predicado a sujeto, si no es mediante un acto complejo.

Esta es la opinión de Aristóteles en *1 Peri hermeneias, cap. 1* en donde dice que la verdad consiste en la combinación. Consiste, pues, en el juicio. La misma idea expresa en *3 De Anima, tx. 21* y *26;* en *1 Posteriorum, tx. 33,* y en *6 Metaphysicae, tx. 22;* también en *2 Rhetoricorum ad Theodectem, cap. 21* a la sentencia llama enunciación. Ahora bien, sentencia y juicio se identifican; la única diferencia está en que juicio se emplea en el campo especulativo, sentencia en el práctico. En *3 Ethicorum ad Nicomachum, cap. 3* y en el *lib. 6, cap. 9* donde dice que "al consultar juzgamos ya"; "y la consulta —dice— lo es de una enunciación aún no hecha, la opinión, en cambio, ya es enunciación". Llama opinión al juicio probable. El juicio es, pues, la enunciación misma y la combinación cognoscitiva.

Estos pasajes muestran con evidencia la naturaleza y clases de la aprehensión y del juicio. Esto por lo que toca a la primera parte de la cuestión.

10 En cuanto a la segunda, sea ésta la primera tesis: El entendimiento puede tener aprehensión y juicio sobre las cosas, una y otro.

La experiencia y los razonamientos hechos lo evidencian.

11 Segunda tesis: En todos los sentidos puede darse simple aprehensión y juicio en su primera forma, es decir, el juicio que va intrínsecamente imbricado en el acto cognoscitivo.

La tesis queda ya explicada con la investigación anterior. En este sentido dice Aristóteles en *2 Topicorum, cap. 2* que juzgar se comporta como género respecto del sentir y entender; en *2 Posteriorum,*

ad sentire et intelligere; et *2 Posteriorum, cap. 18,*[284] vocat sensum facultatem iudicativam; et *2 De Anima, cap. 6,*[285] ait sensum iudicare.

12 T e r t i a c o n c l u s i o : Nullus sensus exterior apprehendit vel iudicat componendo et dividendo.

Haec conclusio est certissima, quia istae potentiae sunt imperfectissimae in genere potentiarum cognoscitivarum; conferre autem unum alteri, et iudicare de illa [complexione] perfectissimae potentiae est; isti ergo sensus tantum simpliciter cognoscunt per immutationem simplicem ab obiectis suis factam.

S e d c o n t r a . [Nam Aristoteles], *lib. 2, tx. 144* et *149,*[286] ait sensum exteriorem discernere inter diversa sensibilia propria, ut visus inter album et nigrum; id autem fieri non potest sine hac compositione: / album non est nigrum. Et *Iob 12*[287] dicitur: "Auris <nonne> *S133v*
verba [diiudicat], et fauces comedentis, saporem?" Et *cap.* [*34*]*:*[288] "Auris enim verba probat, et guttur escas gustu [diiudicat]".

R e s p o n d e t u r , quod iste sensus iudicat de his simpliciter cognoscendo, non componendo. Quod sic explicatur: Visus habet unum actum quo cognoscit album, et alium quo cognoscit nigrum; non tamen habet alium tertium, quo comparat unum alteri et iudicat hoc non esse illud, sed cognoscendo album et nigrum eisdem actibus in actu exercito iudicat unum non esse aliud, nempe cognoscendo in illis formas diversas. Et isto modo iudicat sensus communis de differentiis diversorum sensibilium, [ut infra dicetur].[289] /

13 Q u a r t a c o n c l u s i o : In brutis nullus sensus interior iudicat *P216v*
componendo et dividendo, sed tantum simpliciter apprehendendo.

Haec conclusio etiam est certa et communis, nam sensus brutorum sunt imperfecti et materiales plurimum, neque possunt conferre unum alteri, alias possent discurrere aliquo modo et ratiocinari.

---

12 157 Tertia conclusio *SP,* Secundum pronuntiatum (Ib.) *L.* 159 Haec... certissima *SP* (conclusio *om. P*), Ratio est *L.* 160 potentiarum cognoscitivarum *SP,* cognoscentium (Ib.) *L.* 161 complexione *PL,* compositione *S.* 161 perfectissimae *SL,* perfectioris multo *P.* 162 per *SP,* praeviam *L.* 164 Nam Aristoteles *P, om. S.* 165 propria *SL,* proprie *P.* 166-7 sine... nigrum *S,* absque complexione dividente album a nigro (Ib.) *L.* 167 nonne] un. *S,* non *P,* enim *L.* 168 diiudicat *PL,* dei judicat (!) *S.* 168 34 *PL,* 24 *S.* 169 enim *SL,* non *P.* 169 diiudicat *PL,* dej. judicat (!) *S.* 172 alium *S,* aliud *P, om. L.* 174 eisdem *SP,* simplicibus *L.* 175 unum... aliud *SP,* diversos esse colores (Ib.) *L.* 175-6 nempe... diversas *SP, om. L.* 176 isto *S,* eodem *P,* hoc *L.* 177 ut... dicetur *PL, om. S.*

13 178 Quarta conclusio *SP,* Tertium pronuntiatum (III 6, 7) *L.* 180 communis *add.* omnium *P.* 181 neque *SL,* nec *P.* 181 conferre *SL,* conferri *P.* 182 possent *SL,* possunt *P.* 182 aliquo modo *SL, om. P.*

---

[284] (quod est cap. 19 in ed Bkk) 99 b 35 sqq.
[285] 418 a 14 sq.
[286] (quod est lib. Γ, cap. 2, in ed. Bkk) 426 b 10; 427 a 13
[287] *Iob* 12,11
[288] *Iob* 34,3
[289] *Cfr.* d. 8, q. 1

cap. 18 llama sentido a la facultad judicativa; y en *2 De Anima, cap. 6* dice que el sentido juzga.

12 Tercera tesis: ningún sentido exterior aprehende o juzga combinando y dividiendo.

La tesis es absolutamente cierta. Esas facultades son las más imperfectas dentro de la clase de las facultades cognoscitivas. Ahora bien, comparar un cosa con otra y juzgar de esa complejidad es propio de una facultad perfectísima; luego los sentidos sólo conocen de una manera simple por la simple alteración que producen sus objetos.

Una objeción. Aristóteles en el *lib. 2, tx. 144* y *149* dice que el sentido externo distingue entre diversos sensibles propios; por ejemplo, la vista entre lo blanco y lo negro. Ahora bien, esto es imposible, si no se da esta combinación: lo blanco no es lo negro. En *Iob 12* se dice: "¿No es el oído el que juzga los dicursos y el paladar el que saborea los manjares?" Y en el *cap. 34:* "Porque el oído aprecia las palabras como el paladar degusta los manjares".

Respuesta: Estos sentidos forman su juicio por conocimiento simple, no por combinación. Me explico: La vista produce un acto con el que conoce lo blanco y otro con el que conoce lo negro; pero no produce un tercero con el que compara lo uno con lo otro y juzga que esto no es aquello: al conocer lo blanco y lo negro, con los mismos actos juzga en el ejercicio del acto que uno no es lo otro, es decir, conoce en ellos formas distintas. Así es como el sentido común juzga de las diferencias que existen entre los diversos sensibles, como diremos después.

13 Cuarta tesis: En los animales ningún sentido interior juzga por combinación y división, sino sólo por mera aprehensión.

Esta tesis es también cierta y comúnmente admitida: los sentidos de los animales son imperfectos y materiales en grado sumo, y no pueden comparar una cosa con otra; de lo contrario podrían tener algún tipo de discurso y raciocinio.

Sed contra. Nam ovis iudicat lupum esse inimicum, et propter iudicium illud [movetur et] fugit; [ergo] iudicat ita esse vel non esse. Simplex enim apprehensio non causat appetitum vel motum, nisi iudicemus ita esse [vel non esse].

Dices brutum cognoscere hunc esse inimicum, tamen sine compositione. Sed contra. Nam hoc est dicere quod cognoscunt simplici actu id quod nos cognoscimus componendo; ergo cognoscunt perfectiori modo, nam simplex cognitio perfectior est composita, si per illam aequale obiectum cognoscit.

Et confirmatur. Nam brutum iudicat hoc esse fugiendum; ergo iudicat [hoc esse malum, nam hoc iudicium est fundamentum alterius; ergo iudicat] componendo.

Dices quod moventur ex naturalli instinctu. Sed contra. Nam quid est iste naturalis instinctus? Vel enim est cum cognitione, vel sine illa. Si secundum, ergo bruta non cognoscunt. Si primum, ergo illa cognitio debet esse sufficiens ad movendum appetitum; ergo per illam cognoscit hoc esse malum et fugiendum; ergo debet esse compositio.

Praeterea, astutiae, quae in brutis reperiuntur, et solertiae mirabiles, videntur aperte ostendere in illis aliquod genus collationis [et discursus]. De quibus [late] Plinius, *lib. 9, cap. 30* et *42;*[290] et *lib. 8, cap. 12* [et *50*];[291] Aristoteles, *8 De historia;*[292] et *lib. 9, cap. 6.*[293]

Propter haec quidam a brutis omnino cognitionem tollunt; alii vero aliquem rationis usum illis tribuunt; sed utrumque impossibile est.

De primo id, supra,[294] ostendimus.

183-5 Sed... esse *SP, om. L.* 184 movetur et *P, om. S.* 184 ergo *P,* et *S.* 185 vel *S,* nec *P.* 186 vel non esse *P, om. S.* 187-204 Dices... historia *SP,* Quod si in brutis mira quaedam opera et astutiam, ac solertiam observemus, de quibus late Plinius[...], id plane sola illa simplici cognitione ducta operantur. Dices, simplex illa cognitio aequipollet nostrae compositae, cum [eum (!) *V*] per illam aequè benè dirigantur bruta ad sua opera, atque homines ad sua; erit ergo perfectior instar angelicae cognitionis. (III 6, 7) *L.* 187 inimicum *S,* amicum *P.* 189 actu *add.* totum *P.* 189 nos *om. P.* 190-200 nam... compositio *SP, om. L.* 192 Et *om. P.* 193-4 hoc... iudicat *P, om. S.* [*laguna de transcripción*]. 195 instinctu *S,* distinctu (!) *P.* 195 *add. in margine a. m.:* De hoc vide dicta in Physicis *S.* 196 instinctus *S,* distinctus (!) *P.* 199 cognoscit *S,* debet cognosci *P.* 201-2 astutiae... et solertiae mirabiles *S,* sagacitas et solertia mirabilis *P.* 202 aperte *om. P.* 203 et discursus *P, om. S.* 203 late *P, om. S.* 203 30 *S,* 41 *P,* 4 *L.* 204 et 50 *PL, om. S.* 206-13 propter... operandi *SP, om. L.* 207 vero *add.* etiam *P.* 209 supra *add.* disp. 2, q. 2 *P.*

---

[290] IX 90 sqq.; 143 sqq. (ed. Janus) = lib. 9, cc. 30. 42

[291] VIII, cap. 12

[292] *De hist. an.* Θ 1: 558 a 17 b 3

[293] 611 b 32-612 a 17 (passim); *Cfr. Ib.,* cap. 5: 611 a 15 - b 31: *De cervae prudentia in pullis edendis.*

[294] d. 2, q. 2 (3.ª concl.), (in hac ed.), t. 1, nn. 6 sqq.

Una objeción. La oveja juzga que el lobo es su enemigo, y en razón de ese juicio se pone en movimiento y huye. Luego juzga que es o no es así. La mera aprehensión no provoca la facultad apetitiva o el movimiento, si no hay juicio de que es o no es así.

Se dirá que el animal conoce que tal sujeto es su enemigo, aunque sin combinación. Pero no es verdad. Esto equivale a decir que conocen con un acto simple lo que nosotros conocemos por combinación; tendrían, por tanto, un modo más perfecto de conocer, pues el conocimiento simple es más perfecto que el combinado, cuando por él se conoce un objeto igual.

Confirmación. El animal juzga que es preciso huir de algo concreto. Luego juzga que eso es malo, puesto que este juicio es el fundamento del otro; juzga, pues, por combinación.

Se dirá: Se ponen en movimiento por su instinto natural. Pero no es así: ¿qué instinto natural es ése? O se da a una con el conocimiento o al margen de él. Si lo segundo, se sigue que los animales no tienen capacidad cognoscitiva. Si lo primero, la consecuencia es que tal conocimiento ha de ser forzosamente suficiente para poner en movimiento a la facultad apetitiva. Luego mediante él conoce que algo concreto es malo y se ha de evitar. Hay, pues, forzosamente combinación.

Además, las astucias que se encuentran en los irracionales y sus maravillosas habilidades parecen una prueba palmaria de que en ellos se da un determinado tipo de comparación y discurso. Una amplia exposición del tema, en Plinio en el *lib. 9, cap. 30* y *42;* y en el *lib. 8, cap. 12* y *50;* Aristóteles en *8 De historia;* y en el *lib. 9, cap. 6.*

Por todas estas razones hay quienes eliminan de los animales todo conocimiento, y hay otros, por el contrario, que les atribuyen algún tipo de uso de razón. Pero es imposible tanto una cosa como otra.

De lo primero ya dejamos prueba antes.

De secundo [etiam] id patet, quia alias rationalia essent dicenda illa bruta.

Item, si ratione ducerentur, ex electione etiam operarentur, et sic variarentur in modo operandi.

Constat autem experientia / quod semper et ubique *S134* et in omni individuo eiusdem speciei eodem modo operantur. Signum est ergo non ratione se ⌊agere⌋, sed necessitate [potius] et instinctu naturae duci.—Ratio est D. Thomae, *1. 2, q. 13,* * *a. 2, ad 3;* de quo etiam Albertus, *3 De Anima, tract. 1, cap. 3;*[295] Philoponus, *fol. 72, col. 2;*[296] et Aristoteles, *tx. 157.*[297]

14 Et ad argumenta partim responsum est *2 Physicorum, q. 4, De causis, in fine;* partim respondetur quod, ut appetitus moveatur, non est necessaria compositio, nec divisio, sed sufficit simplicis divisio rei sub ratione nocivae vel commodae, ut gustus cognoscit saporem esse amarum, non componendo, sed simpliciter sentiendo amaritudinem illius. Deinde imaginatio bruti cognoscit illud obiectum esse malum, simpliciter apprehendendo malitiam illius, et in actu exercito iudicando. Et simile est de aliis experientiis. Quod si in nobis invenitur compositio, non est quia sit simpliciter necessaria ad movendum appetitum, sed id est in nobis ex maiori perfectione.

Per quod solvitur alia replicatio, nam simplex cognitio est perfectior, si caetera sint paria; hic autem non sunt. Quod sic explicatur: Homo cognoscit distincte bonum et rationem boni, tamen componendo; Angelus vero idem distinctissime cognoscit, tamen simplici intuitu, et ideo perfectius cognoscit. At vero brutum cognoscit bonum simplici actu, confuse tamen et cognoscendo solum materialem rationem boni, et talis cognitio multo imperfectior est quam cognitio per compositionem.

Ad ultimum dicitur quod naturalis instinctus non excludit cognitionem, tamen excludit cognitionem claram. Unde duci instinctu est quod, cognita re sub ratione boni vel mali, statim sequatur necessario in potentia hoc iudicium: Fuge, vel persequere. Et hoc sine inqui-

---

210 etiam *P, om. S.* 211 illa bruta *om. P.* 214 134] 132 *S.* 215 operantur *add.* nisi ab intrinseca aliqua causa, vel impedimento divertantur (Ib.) *L.* 215-7 Signum... duci *S,* ...signum est limitata quadam cognitione agi miniméque variabili per alias, atque alias extremorum compositiones, et divisiones. (Ib.) *L.* 216 agere *P,* augere (!) *S.* 216 potius *P, om. S.* 216 et instinctu *om. P.* 217-339 a. 2, ad 3... pertinet *om. P* [*larga laguna de transcripción*].

14 220-29 Et... perfectione *om. L.* 231 perfectior *add.* complexa (Ib.) *L.* 238-44 Ad... ultimo *om. L.*

---

[295] O. c., t. 5, pp. 318 sq. [296] *De an.* III: o. c., ff. [84] sq. [297] *De an.* Γ 3: 428 a 24

---

* Fin del f. *P* 216[v].

Lo segundo es también evidente: de lo contrario habría que llamar racionales a esos animales.

Asimismo, si estuviesen guiados por la razón, también obrarían por elección y entonces presentarían variedades en su modo de obrar.

Ahora bien, es un dato de experiencia que su modo de obrar es idéntico en todo momento, en todo lugar y en todo individuo de la misma especie. Señal de que no proceden por razón, antes se dejan conducir por la necesidad y por el instinto de la naturaleza. El argumento es de Santo Tomás en *1. 2, q. 13, a. 2, ad 3;* consúltese también Alberto en *3 De Anima, tract. 1, cap. 3;* Filópono *fol. 72, col. 2;* y Aristóteles en el *tx. 157.*

14 Las respuestas a los argumentos ya están parcialmente dadas en *2 Physicorum, q. 4, De causis,* al final. Nueva respuesta: Para que la facultad apetitiva se ponga en movimiento no se requiere combinación ni división, basta simplemente distinguir en la cosa el aspecto de nociva o de conveniente. Por ejemplo, el gusto conoce que un sabor es amargo no por combinación sino sintiendo meramente su amargor. En segundo lugar, la imaginación del animal conoce que el objeto es malo por la mera aprehensión de su malicia y por juicio en el ejercicio del acto. Lo propio hay que decir de los otros datos de experiencia. La razón de darse en nosotros la combinación no es la mera necesidad de poner en movimiento la facultad apetitiva, sino nuestra mayor perfección.

De aquí viene la solución a la otra instancia: el conocimiento simple es más perfecto, cuando todo lo demás se da en paridad; pero éste no es nuestro caso. Me explico: El hombre conoce con nitidez el bien y la razón de bien, pero por combinación; el ángel, en cambio, conoce con suma nitidez, pero por simple intuición; por eso justamente su conocimiento es más perfecto. El animal en cambio, conoce el bien por un acto simple, pero de manera confusa y conociendo exclusivamente el aspecto material de bien; un conocimiento así es mucho más imperfecto que el conocimiento por combinación.

Respuesta al último argumento: El instinto natural no excluye el conocimiento, pero sí excluye el conocimiento claro. El dejarse, pues, conducir por el instinto consiste en que, al conocerse la cosa bajo el aspecto de bien o de mal, al punto se sigue necesariamente en la facultad este juicio: huye, o date a la persecución. Sin más investigación de motivo o causa. Por eso justamente los animales ni se dejan arrastrar

sitione rationis vel causae. Et ideo bruta neque omnino feruntur sine cognitione, nec vero ratione ducuntur. De his sagacitatibus animalium vide Albertum, *8 De animalibus, tx. 5, cap. ultimo.*[298]

15 Quinta conclusio: Nullus etiam sensus interior hominis potest apprehendere vel iudicare componendo et dividendo. Unde huiusmodi iudicium in universum excedit limites potentiae cognoscitivae.

Huic conclusioni non omnes consentiunt, nam D. Thomas, *2 De Anima, lect. 13;*[299] et *1 p., q. 78, a. 4,* videtur tribuere cuidam sensui interiori, qui cogitativa dicitur, compositionem et divisionem, atque adeo discursum aliquem circa res particulares. Idem Caietanus,[300] et Soto, *2 Posteriorum, cap. ultimo.*[301] Et fere communiter doctores in *Prooemio Metaphysicae:* Niphus, *disp. 7;*[302] Antonius Andreas, *q. 5;*[303] Iavellus, *q. 6;*[304] et alii. Fundamenta huius sententiae infra[305] dicentur.

Tamen conclusio nostra videtur Aristotelis, *3 De Anima, cap. 6,*[306] ubi in intellectu tantum distinguit simplicem apprehensionem et compositionem; ergo censet / hanc divisionem non habere locum in *S134v*
sensu, nec umquam in illo assignat illam; et *1 Peri hermeneias, cap. 1,*[307] ait veritatem esse in compositione; et *6 Metaphysicae, tx. ultimo,*[308] addit huiusmodi veritatem esse in intellectu; ergo aperte concludit compositionem tantum esse in intellectu.

16 Ratione etiam arguitur. Nam collatio unius ad alterum, et formalis compositio est propria operatio potentiae spiritualis.

Sed dicitur, quod non est tam propria illius, quin possit participari ab aliqua potentia materiali, ut coniuncta spirituali. Sed contra. Nam quaeso, quid est illa coniunctio? Aut enim intelligitur quod potentia materialis id non potest ex se, potest tamen ex coniunctione ad potentiam spiritualem; et hoc non potest esse verum, nam una potentia non potest efficere actum vitalem, propter coniunctionem ad aliam, quem ex se non potest efficere, quia ex vi illius coniunctionis

---

15 245 Quinta conclusio *S,* Quartum pronuntiatum (III 6, 8) *L.* 262 esse *add.* tantum (Ib.) *L.*

16 266 quod... quin *om. L.* 266-7 possit... materiali *S,* participari posse a potentia materiali (III 6, 9) *L.* 268-70 Aut... spiritualem *S,* Aut enim per illam coniunctionem quasi extrinsecam elevatur materialis potentia ad componendum et discurrendum (Ib.) *L.* 271 efficere *add.* ut inductione patet (Ib.) *L.* 272-3 quia... virtutem

---

[298] ?

[299] n. 396 sqq.

[300] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 78, a. 4) VII

[301] cap. 18: o. c., f. 143v

[302] O. c., f. 6, col. 1

[303] *Met.* I, q. 5: o. c., ff. 8 sqq.

[304] *Met.* I, q. 6: o. c., t. 1, p. 715, col. 2.

[305] *Cfr. infra,* n. 18

[306] 430 a 26 sqq.

[307] 16 a 12 sq.

[308] (quod est cap. 4 in ed. Bkk) 1027 b 25 sqq.: ἐν διανοίᾳ

del todo sin conocimiento ni se conducen por la razón. Sobre la mencionada sagacidad de los animales consúltese Alberto en *8 De animalibus, tx. 5, cap. ultimo.*

15 Quinta tesis: Ningún sentido interior del hombre puede tampoco aprehender o juzgar por combinación y división.

No todos están de acuerdo con esta tesis. Santo Tomás en *2 De Anima, lect. 13;* y en *1 p., q. 78, a. 4* parece atribuir a un sentido interior, denominado cogitativa, la combinación y división y por lo mismo cierto tipo de discursos sobre objetos particulares. También Cayetano y Soto en *2 Posteriorum, cap. ultimo.* Y casi todos los doctores en el *Prooemio Metaphysicae:* Nifo *disp. 7;* Antonio Andrés *q. 5;* Javelli *q. 6;* y otros. Los fundamentos en que se apoya esta opinión se expondrán después.

A pesar de todo, nuestra tesis parece ser la de Aristóteles en *3 De Anima, cap. 6* en donde distingue solamente en el entendimiento la mera aprehensión y la combinación. Luego es de parecer que esta división no tiene lugar en el sentido y en ningún momento se la asigna. En *1 Peri hermeneias, cap. 1* dice que la verdad se da en la combinación; y en *6 Metaphysicae, tx. ultimo* añade que la mentada verdad se da en el entendimiento. La conclusión, por tanto, es palmaria: la combinación se da exclusivamente en el entendimiento.

16 Argumento de razón. La comparación de uno con otro y la combinación formal es una operación privativa de una facultad espiritual.

Objeción: no es tan privativa de ella que no sea posible una participación de alguna facultad material en tanto que unida a la espiritual. Pero no sucede tal. Porque pregunto: ¿en qué consiste tal unión? O se entiende en el sentido de que la facultad material no es de suyo capaz de ello, pero lo es por su unión a la facultad espiritual; pero esto no puede ser verdad: una facultad no puede producir en razón de su unión a otra un acto vital, que no puede de suyo producir; pues no recibe nueva virtualidad en virtud de tal unión. O por el contrario

non recipit novam virtutem. Aut vero est sensus, quod sensus interior hominis est in se perfectior et potens in nobiliorem actum quam omnes sensus interni brutorum, quia oritur ex anima sensitiva coniuncta gradui rationali.

Et sic solutio probabilis quidem est, tamen non satisfaciens, quia illa potentia, quantumvis perfecta, semper manet intra latitudinem potentiae materialis; ergo non potest elevari ad actum qui requirit potentiam spiritualem; huiusmodi autem est compositio et discursus.

17 P r o b a t u r ultima propositio.

1 . ° Quia si ille actus semel conceditur potentiae materiali, etiam posset concedi alicui potentiae brutorum, nam ex parte materialitatis non repugnat, et illa perfectio —quam alia opinio asserit habere internum sensum nostrum ex unione ad animam rationalem—, posset alius dicere participari a sensu leonis, v.g., quia oritur ex perfectissima quadam anima sensitiva.

A d d e quod maiora signa reperiuntur in brutis quam in cogitativa nostra, quia in homine potest facile tribui intellectui, in brutis vero nullo modo.

P r a e t e r e a arguitur. Nam ad faciendam compositionem necesse est, praeter conceptus rerum, qui species repraesentant, concipere proprio conceptu coniunctionem praedicati cum subiecto, quae significatur illo verbo: "est". Hoc autem non videtur <possibile> potentiae materiali, quia illa collatio et <compositio> arguit magnam perfectionem.

P r a e t e r e a . Nam si sensus posset componere et dividere, eadem ratione posset discurrere, quod alii consequenter concedunt. Et ratione patet, nam qua ratione posset praedicatum conferre subiecto, eadem ratione posset unam propositionem cum altera conferre. Consequens autem falsum est, nam si potest unum ex alio inferre, posset cognoscere vim consequentiae formalis; hoc autem est cognoscere quod omnis / consequentia formalis formae bona est, et quod consequentia *S135*
tenet ex intrinseca compositione terminorum; haec autem operatio excedit virtutem potentiae materialis, quia est potissima vis potentiae spiritualis, et illud cognoscere est cognoscere universale; ergo.

P r a e t e r e a , si sensus posset componere, posset praedicatum conferre subiecto, et considerare ordinem inter illa, et confingere rela-

---

om. L. 273-4 aut... perfectior *S*, aut intrinsecè perficitur. (Ib.) *L.* 275 interni *om. L.* 278-9 potentiae... requirit *SL*, *om. V.* [*laguna de transcripción*].

17 284-7 et... sensitiva S, et alias bruta etiam in gradu sensitivo perfectissima inveniantur (Ib.) *L.* 288 brutis *add.* hujus compositionis (Ib.) *L.* 294 possibile] impōle [= impossibile (!)] *S*, dandum *L.* 295 et compositio *om. L.* 295 compositio] comparatio *S.* 302 formalis *S*, similis (Ib.) *L.* 303 135] 133 *S.* 305 materialis... potentiae *om. V.* [*laguna de transcripción*]. 308-9 relationem *S*, relationes (Ib.)

el sentido es que el sentido interior del hombre es en sí más perfecto y es capaz de un acto de índole más noble que todos los sentidos internos de los animales, por brotar de un alma sensitiva unida a una perfección racional.

La solución en estos términos no deja de ser probable, pero no es satisfactoria: dicha facultad, por perfecta que sea, queda siempre dentro del ámbito de la facultad material. Luego no es posible ennoblecerla en orden a un acto que exige una facultad espiritual; y tal acto es la combinación y el discurso.

17 Prueba de la última afirmación.

En primer lugar, si se concede una vez dicho acto a una facultad material, podría también concederse a alguna facultad de los animales: desde el punto de vista de la materialidad no hay contradicción, y esa perfección —que la otra opinión afirma posee nuestro sentido interno por su unión al alma racional— podría otro decir que está participada por el sentido del león, por ejemplo, pues surge de un tipo de alma sensitiva perfectísima.

Un dato más: signos más claros de ser así se encuentran en los animales que en nuestra cogitativa, pues en el hombre puede fácilmente atribuirse al entendimiento, en los irracionales de ninguna manera.

Otro argumento. Para llevar a efecto la combinación es necesario, además de los conceptos por representación de las especies, concebir con concepto apropiado la unión de predicado con sujeto, unión que viene representada por la palabra "es". Ahora bien, esto parece negado a la facultad material, pues la comparación y combinación implican una gran perfección.

Además, si el sentido fuese capaz de combinar y dividir, por la misma razón sería capaz de discurrir; conclusión que admiten coherentemente los otros. La razón es evidente: lo que capacitaría a comparar predicado con sujeto, capacitaría también a comparar una proposición con otra. Pues bien, la conclusión es falsa: la capacidad de inferir una cosa de otra equivale a la capacidad de conocer la fuerza de la consecuencia formal. Ahora bien, esto es lo mismo que conocer que la consecuencia formal de una forma es buena y que la consecuencia tiene valor por la combinación intrínseca de los términos; y esta operación excede ya la capacidad de la facultad material por ser una virtualidad especialísima de la facultad espiritual: ese conocer es un conocer universal. Luego. Además, si el sentido fuera capaz de combinar, también lo sería de comparar predicado con sujeto y someter a consideración el orden entre uno y otro e imaginar la relación de razón que existe entre

tionem rationis inter illa; sed haec omnia sunt propria intellectus; ergo et componere.

Praeterea, si posset componere, posset ordinare media ad finem, et cognoscere rationem formalem finis, quia non est cur possit conferre praedicatum cum subiecto, et non media cum fine. Quod si concedas, rursus sequitur quod sensus cognoscat rationem boni et mali, et quod habeat discursum aliquem et indifferentiam circa illam.

Et consequenter sequitur quod appetitus sensitivus ex se habeat aliquam libertatem, et quod ex se posset aliquod peccatum, saltem veniale, commitere, seclusa voluntate, quod nonnulli —inter quos Caietanus—,[309] consequenter concedunt, tamen est absurdum.

Tandem, ex illo principio haec et multa alia consequuntur. Cum tamen illud nulla ratione constet, non est ergo cur asseratur.

18 Sed arguunt:

1.° Quia, cum nostri sensus sint coniuncti intellectui, rationabile est quod maiorem aliquam virtutem habeant quam sensus brutorum; ergo, etc.—Respondetur quidem quod habent maiorem perfectionem, et in his omnibus superant potentias brutorum, in quibus possunt intra latitudinem potentiae materialis, non tamen superant in compositione, quia illa est operatio intellectualis.

2.° arguitur. Quia reminiscentia est in parte sensitiva; reminiscentia autem non fit sine discursu, procedendo ab una re ad aliam, donec perveniamus ad rem quam investigamus.—Respondetur quod de reminiscentia plura infra.[310]

Pro nunc dicitur quod sit in parte sensitiva, tamen cum iuvamine intellectus, et in illa non miscetur propria compositio partis sensitivae.

3.° arguitur. Quia notitia primorum principiorum causatur ex experimento multorum singularium, teste Aristotele, in principio *Metaphysicae,*[311] et in fine *Posteriorum;*[312] experimentum autem ad potentiam sensitivam pertinet, / et * tamen est vera compositio. Ait enim Aris- *P217*
toteles[313] experimentum esse nosse hanc herbam curasse Calliam et Socratem.

L. 309 rationis *om. L.* 312 et... finis *om. L.* 312-3 quia... fine *S,* cum non sit major ratio. (Ib.) *L.* 319 consequenter *S,* perperam (Ib.) *L.*

18 328 compositione *add.* aut discursu (III 6, 10) *L.*

[309] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1. 2, q. 74, a. 4) III sq.; *Cfr. etiam Ib.* (1 p., q. 81, a. 3) V

[310] d. 8, q. 1

[311] 981 a 3-7

[312] cap. 19: 99 b 15-100 b 17 (passim)

[313] *Met.* A 1: 981 a 7 sqq.

* Comienza el f. *P* 217, continuando un texto omitido por error de transcripción. *Cfr. supra,* lin. 217.

ellos. Ahora bien, todas estas operaciones son privativas del entendimiento. Luego también la de combinar.

Además, si fuese capaz de combinar, también lo sería de ordenar los medios a su fin y de conocer la dimensión formal de fin: si hay capacidad para comparar predicado con sujeto, ¿por qué no medios con fin? De admitirse, la siguiente consecuencia es que el sentido conoce la dimensión de bien y de mal y que posee un cierto tipo de discurso y de elección sobre ella.

La consecuencia es que el apetito sensitivo posee un cierto tipo de libertad y que tendría de suyo capacidad para cometer algún pecado, al menos venial, al margen de la voluntad; conclusión que admiten coherentemente algunos, entre ellos Cayetano, pero es absurda.

Finalmente, partiendo de ese principio se llega a estas y a otras muchas consecuencias. Pero como no hay prueba alguna que lo avale, no hay por qué aceptarlo.

18 Objeciones:

Primera. Al estar nuestros sentidos unidos al entendimiento, es razonable que tengan alguna mayor capacidad que los sentidos de los animales. Luego, etc. Respuesta: Sin duda tienen mayor perfección y superan las facultades de los animales en todo aquello que es posible dentro del ámbito de la facultad material; pero no los superan en la combinación, porque ésta es una operación intelectual.

Segunda objeción. El recuerdo reside en la zona sensitiva. Ahora bien, el recuerdo no es posible sin discurso, por avance de una cosa a otra hasta llegar a la cosa tras la que vamos. Respuesta: Sobre el recuerdo hablaremos largamente después.

De momento decimos que reside en la zona sensitiva, pero con ayuda del entendimiento y que en él se entremezcla la combinación propia de la zona sensitiva.

Tercera objeción. La noticia de los primeros principios tiene su origen en la experiencia múltiple de singulares, según Aristóteles al comienzo de su *Metaphysica* y al final de los *Posteriorum*. Ahora bien, la experiencia se inscribe en la facultad sensitiva y, sin embargo, es una auténtica combinación. Aristóteles dice que experiencia es conocer que esta hierba ha curado a Callías y a Sócrates.

R e s p o n d e t u r quod experientia proprie loquendo immediate fit in sensibus exterioribus, nam ipsi ab [obiectis] rebus immediate immutantur, et intuitive cognoscunt obiecta a quibus immutantur, et hoc est experiri [illa], quomodo tactus experitur ignem calefacere. At vero cognoscere huiusmodi experimentalem effectum componendo et dividendo / *S135v* est [proprium] intellectivae potentiae, et talis cognitio dicitur experimentum. Unde experimentum proprie est cognitio alicuius effectus experimentalis saepe repetita. Et ideo Aristoteles[314] ait quod ex multis memoriis causatur experimentum, et ex multis experimentis ars, et inductio universalis.

Illud igitur experimentum est actus intellectus. Quod patet ex multis:

1.° Quia illud experimentum generat scientiam et artem in intellectu; sed intellectus non assentitur propositioni universali propter cognitionem singularium, quam habet sensus; ergo propter propriam cognitionem.

2.° Quia in propositione experimentali, saepe praedicatum est universale, ut "hic ignis calefacit", etc.; ergo non potest esse operatio alicuius sensus; constat ergo sensum non cognoscere universale. Et hoc argumentum concludit quod ex nulla experientia potest haberi sensum propositionem formare, nam deberet [talis] propositio componi ex subiecto et praedicato singularibus, tamen fere numquam huiusmodi propositiones componimus, neque discursum formamus ex puris singularibus, ita ut nullus admisceatur terminus communis.

4.° arguunt. Nam Aristoteles saepe [cogitativam] phantasiam vocat rationem particularem, ut *6 Ethicorum, cap. 11;*[315] et *3 De Anima, cap. 5,*[316] vocat eam "intellectum passivum"; ergo, etc. R e s p o n d e t u r quod sic illam potentiam nominat, / *P217v* propter dependentiam quam habet intellectus ab illa, et quia immediate movet intellectum; et praeterea quia [saepe] dirigitur ab intellectu, cui obedit.

343 obiectis *PL,* ipsis *S.* 345 illa *P, om. SL.* 345 calefacere *add.* non aliter, quam impressionem ab igne factam praesentialiter percipiendo (Ib.) *L.* 347 proprium *PL,* principium (!) *S.* 348-9 experimentum... repetita *SP,* experimentalis, hoc est alicuius effectus exterius sensibilis saepius repetita cognitio (Ib.) *L.* 350 ex multis *SPL, om. V.* 355 intellectu; sed (autem *L*) *SPL, om. V.* 356 habet *add.* (!) ergo *P.* 358 in *SL, om. P.* 358 saepe *SP,* semper (Ib.) *L.* 359 etc. *om. P.* 359 ergo *S,* enim *P.* 361 Et... concludit (atque *L*) *SL,* Unde colligitur *P.* 362 propositionem *SL,* propositiones *P.* 362 talis *PL, om. S.* 362 componi *S,* constare *PL.* 364 neque *S,* nec *P.* 366 arguunt *SL,* arguitur *P.* 366 cogitativam *PL, om. S.* 366 phantasiam *SL, om. P.* 367 3 *SL, om. P.* 368 ergo *add.* aliquam cognoscit in ea vim participatam ab intellectu (Ib.) *L.* 371 praeterea *om. P.* 371 saepe *PL,* semper *S.*

[314] *Met.* A 1: 980 b 28 - 981 a 7

[315] 1143 a 26-29

[316] 430 a 24 sq.

Respuesta: En rigor la experiencia tiene su origen inmediato en los sentidos exteriores, pues ellos son los que reciben la alteración inmediata de las cosas enfrente y conocen intuitivamente los objetos de los que reciben la alteración. En esto consiste tener experiencia de ellos; así es como el tacto tiene experiencia de que el fuego calienta. Pero conocer este efecto de experiencia por combinación y división es privativo de la facultad intelectiva; a este conocimiento se llama experiencia. Por lo tanto, experiencia en sentido estricto es el conocimiento muchas veces repetido de un efecto experimental. Justamente por eso dice Aristóteles que la experiencia tiene su origen en los recuerdos repetidos, y el arte y la inducción universal en las experiencias repetidas.

Por consiguiente, la experiencia es un acto del entendimiento. Hay muchas razones que lo evidencian.

Primera. La experiencia genera ciencia y arte en el entendimiento. Ahora bien, el entendimiento no da su asentimiento a una proposición universal en razón del conocimiento singular que tiene el sentido; luego en razón de su propio conocimiento.

Segunda. En las proposiciones experienciales el predicado es a menudo universal; por ejemplo: "este fuego calienta", etc. No puede ser, por tanto, la operación de un sentido: sabemos que el sentido no conoce lo universal. El argumento nos lleva también a la conclusión de que ninguna experiencia nos puede dar la capacidad del sentido para elaborar una proposición: tal proposición tendría que ser una combinación de sujeto y predicado singulares, sin embargo casi nunca combinamos este tipo de proposiciones, ni formamos discurso de meros singulares sin entremezclar ningún término común.

Cuarta objeción. Aristóteles llama a menudo razón particular a la fantasía cogitativa; por ejemplo, en *6 Ethicorum, cap. 11;* y en *3 De Anima, cap. 5,* la llama "entendimiento pasivo". Luego, etc. Respuesta: La razón de denominar así a dicha facultad es la dependencia que de ella guarda el entendimiento y porque pone inmediatamente en movimiento al entendimiento y es, además, dirigida a menudo por el entendimiento a quien obedece.

QUAESTIO 7.ª

Utrum eadem potentia [cognoscitiva] possit simul plures actus elicere

1 De actibus potentiae cognoscitivae sufficienter dictum est; solum supererat disputanda quaedam quaestio, scilicet, an in huiusmodi actibus possit veritas et falsitas reperiri. Sed quaestionem hanc tangemus brevius [*disputatione*] sequenti,[317] [remittendo] tractationem de veritate in *Metaphysicam*. Et ideo de actibus nihil superest dicendum.

Et ideo [modo] de potentia [cognoscitiva] est dicendum, de qua illud solet disputari, an sit potentia activa, vel passiva. Sed quaestio manet resoluta [ex] *qq. 2, 3* et *4,*[318] nam ex secunda habetur quod ista potentia est receptiva [specierum], et ex hac parte est passiva; ex tertia vero et quarta [habetur] quod efficit actum, nam est praecipue vis per quam anima operatur, et illi maxime coniuncta. Commune autem est rebus omnibus operari per potentias suas [intrinsecas]. Habetur [etiam] quod recipiunt actus quos efficiunt, et ex hac parte sunt etiam aliquo modo potentiae passivae, [passione] late dicta, eo scilicet modo quo omnis receptio passio dici solet, / ut notat Aristoteles, *lib. 2, cap. 5;*[319] S136 et Gregorius Nysenus, *lib. 4 De viribus animae, cap. 8;*[320] et Damascenus, <2> *lib. Fidei, cap. 22;*[321] D. Thomas, *1. 2, q. 22, a. 1;* Galenus, *lib. De differentiis symptomatum, cap. 1;*[322] et *lib. 2 Methodi, cap. 1;*[323] Nemesius, *De natura hominis, cap. 1* et *15.*[324]

2 Solent tamen communiter potentiae istae dici passivae propter d u o:

P r i m u m. Quia ex natura sua carent speciebus, quas debent recipere prius quam operari possent, et ita primum [omnium] videntur

---

1 2 cognoscitiva *PL, om. S.* 3 dictum *S,* disputatum *PL.* 3 solum *SL,* tamen *P.* 4 disputanda *SL,* disputandum *P.* 4 quaedam... scilicet *om. P.* 4 an *SL,* utrum *P.* 5-6 Sed... brevius *S,* de quo melius *P.* 6 brevius *add.* et commodius (III 7, 1) *L.* 6 disputatione *P,* q[uaestione] *S.* 6 remittendo *L,* ommitentes [= omittentes] *S,* omittendo *P.* 7 in *add.* 6 *P.* 7-8 de actibus... ideo *om. P.* [*laguna de transcripción*]. 8 modo *P, om. S.* 8 cognoscitiva *P, om. S.* 9 illud *om. PL.* 9-10 Sed... resoluta *S,* quod manet resolutum *P.* 10 ex *L,* et *S,* supra *P.* 10 nam *SL,* enim *P.* 11 specierum *PL,* speciei *S.* 12 vero *SL, om. P.* 12 habetur *PL, om. S.* 14 intrinsecas *PL, om. S.* 14 etiam *P,* autem *S.* 16 passione *PL, om. S.* 16 scilicet *om. P.* 17 136] 134 *S.* 18 et Gregorius *SL, om. P.* 19 2] 1 *SPL.*

2 22 tamen *om. P.* 22 passivae *om. P.* 24 omnium *P, om. S.*

---

[317] d. 6, q. 3, nn. 2 sqq.

[318] d. 5, q. 2 (4.ª concl.), nn. 21 sqq.; q. 3 (passim); q. 4 (passim)

[319] *De an.* B 2: 416 b 33 sq.

[320] Ps. Greg. Nyss. = Nemesius, *De nat. hom.*, cap. 6; *cfr. infra not.* 324

[321] *De fide orthodoxa* II 22: PG 94, 939 sq.

[322] O. c., 3.ª Cl., f. 10 C

[323] O. c., 7.ª Cl., ff. 9 C sq.

[324] *Cfr. Ib.* cap. 6: PG 40, 634 sq.: "anima, quae per sensum sedes affectiones, quae in eis existunt, cognoscit" (636 A).—"Est autem sensus perceptio eorum, quae sub sensu cadunt". (635 C). *Cfr. supra not.* 320

CUESTIÓN 7.ª

Capacidad de la facultad cognoscitiva para alumbrar al mismo tiempo varios actos

1 Hemos estudiado con amplitud suficiente los actos de la facultad cognoscitiva. Sólo quedaba pendiente de discusión una cuestión: ¿pueden darse en estos actos verdad o falsedad? Trataremos brevemente esta cuestión en la disputa siguiente, remitiendo el tema de la verdad a la Metafísica. Nada, pues, queda por decir relativo a los actos.

Por eso ahora es obligado hablar de la facultad cognoscitiva. El punto que suele discutirse es el de si es una facultad activa o pasiva. Pero la cuestión ha quedado ya resuelta en las cuestiones 2, 3 y 4. Por la segunda sabemos que esta facultad es receptiva de especies; desde este punto de vista es pasiva. Por la tercera y cuarta sabemos que lleva a efecto actos, pues es la fuerza principal de que se vale el alma para actuar y está íntimamente unida a ella. Y es característica común de todas las cosas actuar por medio de sus facultades intrínsecas. Sabemos también que reciben los actos que llevan a efecto, y desde este punto de vista son también de alguna manera pasivas, con afección pasiva en el sentido amplio en que se suele llamar afección pasiva a toda recepción, como indica Aristóteles en el *lib. 2, cap. 5;* y Gregorio Niseno en el *lib. 4 De viribus animae, cap. 8;* Damasceno en *2 lib. Fidei, cap. 22;* Santo Tomás en *1. 2, q. 22, a. 1;* Galeno en el *lib. De differentiis symptomatum, cap. 1,* y en el *lib. 2 Methodi, cap. 1;* Nemesio en *De natura hominis, cap. 1* y *15.*

2 Por dos razones, sin embargo, suelen de ordinario llamarse pasivas estas facultades.

La primera es que por su propia naturaleza carecen de especies, que han de recibir antes de poder actuar. Ello significa ante todo que

esse in potentia ad recipiendum, deinde ad agendum, in quo distinguuntur a potentiis cognoscitivis Angelorum, quae ex natura sua habent complementum omnium specierum, ut [notavit] / D. Thomas, *1 p.,* *P218* *q. 54, a. 4*:

S e c u n d a r a t i o est. Quia istae potentiae habent duplicem rationem recipiendi, agendi autem unam, et illam non completam, sed quae ⌊completur⌋ per speciem.

3 Hoc ergo supposito de activitate istarum potentiarum, solum superest disputare de virtute earum, an sit adeo limitata, ut unum tantum actum possit elicere. Et videtur quod sic.

[1.°] Ait enim Aristoteles, *2 Topicorum, cap. 4:* [325] "Contingit plura scire, cogitare [vero] non nisi unum."

2.° Quia virtus potentiae est una tantum et finita; ergo satis est quod possit exire in actum unum.

3.° Quia una potentia tantum potest informari in actu unica specie intentionali, ut videns visus plures homines, per unicam speciem illos videt, alias haberet plures species solo numero differentes; ergo etiam tantum potest efficere unum actum.

Hanc quaestionem disputat D. Thomas, *1 p., q. 85, a. 4,* specialiter de intellectu [nostro]; et de intellectu angelico, *q.* ⌊*58*⌋, *a. 2.* Tamen melius disputatur in communi, quia difficultas communis est omnibus potentiis cognoscitivis. Est autem D. Thomae [326] resolutio, quod plura per modum plurium non ⌊possunt⌋ simul cognosci, tamen plura per modum unius, recte possunt. Explicat autem ipse quod cognoscere per modum plurium est cognoscere per plures species, tamen cognoscere per modum unius est cognoscere per eamdem speciem. Ex quo concluditur quod potentia tantum potest uti una specie ad cognoscendum, et simul potest cognoscere quidquid per illam repraesentatur, et non aliud.—Sed haec doctrina expositione indiget.

4 Unde n o t a n d u m est, virtutem animae et omnium potentiarum eius esse finitam et limitatam, quare si pluribus applicetur, necessario

---

25 quo *add.* late (Ib.) *L.* 27 notavit *PL, om. S.* 30 recipiendi *add.* ab extrinseco quidem speciem, a se vero actum (Ib.) *L.* 30 autem *SL,* vero *P.* 31 completur *P,* complectitur *S.*

3 32 istarum *SL,* ipsarum *P.* 33 virtute *SL,* veritate (!) *P.* 33 ut *SP,* et (!) (III 7, 2) *L.* 34 elicere *SL,* dicere *P.* 34 quod sic *S,* pars affirmativa vera *PL.* 36 vero *PL, om. S.* 39 unica *SPL,* unita (!) *V.* 40 speciem *SPL,* faciem (!) *V.* 44 nostro *PL, om. S.* 44 58 *PL,* 5. 8 *S.* 47 possunt *P,* pot [= potest] *S.* 52-3 et non aliud (amplius *P*) *SP, om. L.* 53 expositione *SL,* ex parte (!) *P.*

---

[325] (quod est cap. 10 in ed. Bekker) 114 b 34 sqq.: ἐπίζασθαι μὲν γάφ ἐνδέχεται πολλά, διανοεῖσθαι δ'οὔ· *Et subdit Arist.*: εἰ οὖν τοῦτο με, οὐδ' ἐχεῖνο τὸ ἐφ' ἑνός, ὅτι τὸ ἐπίζασθαι διανοεἰσθαί ἐστιν.

[326] 1 p., q. 85, a. 4

parecen estar en potencia para recibir, después para actuar; y aquí radica la diferencia con las facultades cognoscitivas de los ángeles: éstas poseen por su propia naturaleza el complemento de todas las especies, como indicó Santo Tomás en *1 p., q. 54, a. 4.*

Segunda razón. Estas facultades son receptivas en un doble aspecto; activas, en cambio, sólo en uno y ése no completo que debe completarse por la especie.

3 Hechas estas salvedades sobre la actividad de estas facultades, el único punto de discusión que nos queda es el de su capacidad: ¿es ella tan limitada que no pueda alumbrar más que un sólo acto?

Así es, al parecer. Primero, por la afirmación de Aristóteles en *2 Topicorum, cap. 4:* "Acontece saber muchas cosas, pero pensar solamente una".

Segundo, porque la capacidad de la facultad es solamente una y finita; luego ya es bastante con que pueda irrumpir en un solo acto.

Tercero, porque una sola facultad solamente puede informarse en acto por una única especie intencional; por ejemplo, la vista que ve muchos hombres, los ve por medio de una única especie, de lo contrario tendría múltiples especies sólo numéricamente diferentes. Luego solamente puede producir un acto.

Santo Tomás somete a discusión esta cuestión en *1 p., q. 85, a. 4,* especialmente respecto de nuestro entendimiento; respecto del entendimiento angélico en la *q. 58, a. 2.* Pero es mejor llevar la discusión al terreno general, porque la dificultad es general para todas las facultades cognoscitivas. Pues bien, la solución de Santo Tomás es que no se pueden conocer al mismo tiempo muchas cosas en pluralidad, pero bien pueden conocerse muchas cosas en unidad. Él mismo explica que conocer en pluralidad es conocer por pluralidad de especies, pero conocer en unidad es conocer por una misma especie. La conclusión es que la facultad solamente puede valerse de una especie para conocer, y al propio tiempo puede conocer cuanto por ella se representa. Pero esta doctrina necesita explicación.

4 Empecemos por observar que la capacidad del alma y de todas sus facultades es finita y limitada. Por lo cual con su aplicación a muchos queda necesariamente disminuida en las unidades singulares: cuando la capacidad es finita, al dividirse cada parte es menor que el todo; es

erit in singulis minor, quia virtus finita, si dividatur, quaelibet pars erit minor toto, nec potest intelligi quod eadem virtus finita simul tota pluribus et singulis obiectis applicetur, nam hoc repugnat limitationi virtutis. / Et dicere quod una et eadem virtus diversis applicatur tota, *P218v* est dicere illam esse duplo maiorem quam vere sit.

2.° nota [cognitionem] posse esse perfectam et imperfectam; perfecta autem duplici ratione dici potest, scilicet aut ex parte potentiae, aut ex parte obiecti. Ex parte / potentiae est perfecta illa quae adae- *S136v* quatur virtuti potentiae, id est, in qua potentia explicat totam virtutem suam; ex parte vero obiecti dicitur perfecta quando cognoscitur obiectum quantum ipsum cognoscibile est. Unde imperfecta cognitio, cum privationem dicat, duplici opposita ratione talis esse poterit, scilicet vel quia non adaequatur potentiae, vel quia non adaequatur obiecto.

5 His suppositis, dico 1.°: Impossibile est quod una potentia habeat duos actus simul perfectos ex parte potentiae.

Haec conclusio patet ex dictis, et est intenta ab Aristotele[327] et D. Thoma, supra [citatis].[328]

6 Dico 2.°: Non repugnat unam potentiam cognoscitivam habere simul duos actus cognoscendi, sive res cognitae cognoscantur per modum unius, vel plurium.

Probatur experientia. Quia simul video lucem, albedinem et nigredinem; et simul etiam audio sonos diversos et differentiam inter illos, quod est signum cognosci actibus diversis. Intellectus etiam saepe considerat duas res et convenientiam [vel differentiam] inter illas; potest ergo una potentia plura cognoscere.

Quod autem possit per modum plurium, probatur.

Nam quando video duos homines, non video illos per modum unius, quia nullo modo confero unum ad alium, nec ex illis facio unum. Et eodem modo potest intellectus illos considerare. Et ratio est, nam attentio intellectus habet latitudinem, et potest totaliter vel ex parte

4 56-60 quia... sit *SP, om. L.* 61 nota *S,* est notandum *P, add.* (!) quod *S.* 61 cognitionem *PL,* visiem [= visionem (!)] *S.* 64 id est *om. S.* 68 adaequatur *add.* virtuti (III 7, 3) *L.*

5 69 dico 1.° *SL,* est 1.ª conclusio *P.* 71 conclusio *SL, om. P.* 71 patet *S,* est evidens *PL.*

6 73 Dico 2.° *SL,* 2.ª conclusio *P.* 72 citatis *PL, om. S.* 74 cognitae cognoscantur *S,* cognita cognoscatur *P.* 77 audio *S,* video (!) *P.* 79 res *SL, om. P.* 79 vel differentiam *PL, om. S.* 83 quia... ¹unum *S,* quando nullo modo conferimus

[327] *Cfr. supra not.* 325
[328] *Cfr. supra*: 1 p., q. 85, a. 2

ininteligible que una misma capacidad finita se aplique simultáneamente en su totalidad a muchos objetos y a cada uno de ellos: es incompatible con la limitación de la capacidad. Decir que una única y misma capacidad se aplica en su totalidad a diversos objetos equivale a decir que es doble mayor de lo que en realidad es.

Nótese en segundo lugar que el conocimiento puede ser perfecto e imperfecto. Perfecto puede decirse bajo un doble aspecto: por parte de la facultad y por parte del objeto. Por parte de la facultad es perfecto el conocimiento que se ajusta a la capacidad de la facultad, es decir, aquél en el que la facultad despliega toda su capacidad. Se dice perfecto por parte del objeto, cuando se conoce el objeto en toda el área de su cognoscibilidad. El conocimiento imperfecto, por tanto, por implicar privación, podrá ser tal por una doble razón opuesta: o porque no se ajusta a la facultad o porque no se ajusta al objeto.

5 Hechas estas puntualizaciones, primera afirmación: Es imposible que una única facultad tenga al mismo tiempo dos actos perfectos por parte de la facultad.

La tesis es evidente por las razones expuestas, y es la meta a la que apuntan Aristóteles y Santo Tomás en los pasajes citados.

6 Segunda afirmación: No hay contradicción en que una única facultad cognoscitiva tenga simultáneamente dos actos de conocimiento, sea que los objetos conocidos se conozcan en unidad o en pluralidad.

Prueba de experiencia. A un mismo tiempo veo luz, blancura y negrura; y a un mismo tiempo oigo también sonidos diversos y percibo la diferencia que existe entre ellos: señal de que el conocimiento se realiza en actos diversos. El entendimiento considera también a menudo dos cosas y la conveniencia o diferencia entre ellas. Puede, por lo tanto, una única facultad conocer muchos objetos.

Prueba de que los puede conocer en pluralidad.

Cuando veo dos hombres no los veo en unidad: no los comparo en absoluto uno con otro ni de ellos formo uno sólo. De la misma manera puede considerarlos el entendimiento. La razón es que la atención del entendimiento tiene su ámbito y puede aplicarse total o parcial-

applicari cognitioni; ergo potest unum cognoscere dimidiata attentione, et deinde / aliud alia attentionis parte. ***P219***

I t e m, intellectus potest simul plura cognoscere, constituendo differentiam inter illa, vel aliquo modo comparando; ergo etiam potest illa absolute cognoscere sine comparatione. Tenet consequentia, quia illa comparatio nihil videtur referre, immo videtur addere difficultatem operationi, nam qui comparat simul et extrema cognoscit et praeterea comparationem facit.

Et in hac conclusione conveniunt aliqui Thomistae, ut Caietanus, *1 p.*,[329] supra, et Soto, *1 Posteriorum*,[330] quamvis alii oppositum teneant, ut Hervaeus, *Quodl.* [*7*], *q.* [*16*];[331] et *in 2, d. 11, q.* [*2*];[332] Capreolus, in [*2*], *d. 3, q. 2, concl. 9*;[333] Ferrariensis, *1* [*Contra Gentes*], *cap. 55*;[334] idem Albertus, in *1, d. 1, a. 3.*[335]

Tamen eorum rationes non urgent, scilicet quod unicus numero motus est ad unicum terminum, et ab uno principio unica actio. Dicimus enim quod ab uno principio possunt esse plures actiones ad diversos terminos vel obiecta tendentes, et maxime si principium sit diversis formis affectum, ut hic contingit.

7 T e r t i a c o n c l u s i o sit: Eadem potentia cognoscitiva potest simul operari per diversas species intentionales.

P a t e t ex dictis, nam quando video album et nigrum, per diversas species illa video, quia non possunt per eamdem speciem repraesentari, ut supra[336] ostendimus. Et intellectus considerans differentiam inter / equum et hominem simul operatur per diversas species illorum. ***S137***

Et quia hoc Thomistae negare non possunt, ideo exponunt D. Thomam dicentem non posse intellectum plura simul per diversas species intelligere, [eo] quod diversae species dicantur illae quae plures sunt, et inter se nullum ordinem habent, quia si sumantur cum ordine, censentur tamquam una. Sed huic expositioni repugnare videtur D. Thomas, *1 p., q. 12, a. 10*, ubi ait quod si partes eiusdem totius propriis et diversis speciebus cognoscerentur, non possent simul omnes cognosci, et tamen cognoscerentur cum ordine quem inter se habent. Adde quod

---

unum ad alium, ut saepe contingit (III 7, 4) *L.*   87 aliud *SL*, alium *P.*   87 parte *add.* a priori discreta (Ib.) *L.*   90 sine comparatione *SL*, nulla facta comparatione *P.*   92 praeterea *S*, p [= per] *P*, *om. L.*   94 in hac... conveniunt *S*, hanc conclusionem tenent *P.*   96 7... 16 *PL*, 6... 7 *S.*   96 ^{1}2 *PL*, 7 *S.*   96 ^{2}2 *PL*, 1 *S.*   97 Contra Gentes *P*, *om. S.*   100 actio *SL*, *om. P.*

7 104 Tertia *S*, *praem.* Unde *PL.*   108 ostendimus *add.* cum tamen simul a nobis concipi experiamur (III 7, 5) *L.*   109 137] 135 *S.*   112 eo *L*, *om. SP.*   114 censentur *S*, censetur *P.*   116 cognoscerentur *S*, repraesententur *P.*   116 simul

---

[329] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 85, a. 4) passim

[330] cap. 1, q. 1 (ad. $4.^m$ principale): o. c., ff. 80 sq.

[331] O. c., ff. 142^v sq.

[332] O. c., ff. 12 sq.

[333] a. 1: o. c., t. 2, f. 84, col. 1

[334] ?

[335] O. c., t. 25, pp. 17 sq.

[336] d. 5, q. 2 ($3.^a$ concl.), nn. 17 sqq.

mente al conocimiento. Luego con la mitad de la atención puede conocer un objeto, y además con la otra parte de la atención el otro.

Asimismo, el entendimiento puede conocer simultáneamente muchos objetos estableciendo la diferencia entre ellos o comparándolo bajo algún aspecto. Luego en absoluto también los puede conocer sin comparación. La consecuencia es válida: tal comparación no parece hacer al caso, es más, parece dificultar la operación, pues quien compara, está haciendo la comparación al mismo tiempo que conoce los extremos.

En esta tesis están de acuerdo algunos tomistas, como Cayetano en *1 p.*, pasaje citado, y Soto en *1 Posteriorum;* aunque algunos sostienen una postura opuesta, como Herveo en *Quodl. 7, q. 16,* y en *2, d. 11, q. 2;* Capréolo en *2, d. 3, q. 2, concl. 9;* Silvestre de Ferrara en *1 Contra Gentes, cap. 55;* también Alberto en *1, d. 1, a. 3.*

Pero no son apremiantes sus argumentos: que un movimiento numéricamente único está destinado a un único término, y que de un solo principio emana una única acción. Decimos que de un solo principio pueden emanar múltiples acciones con destino a término y objetos diversos, máxime cuando el principio está afectado por formas diversas, como es nuestro caso.

7 Tercera tesis: Una misma facultad cognoscitiva puede actuar simultáneamente mediante especies intencionales diversas.

Es evidente por las razones expuestas: al ver lo blanco y lo negro, los veo mediante especies diversas, pues no pueden representarse por una misma especie, como demostramos en páginas anteriores. Y el entendimiento al considerar la diferencia entre caballo y hombre, actúa simultáneamente mediante las especies diversas de ellos.

Y como esto no lo pueden negar los tomistas, en su interpretación de Santo Tomás le hacen decir que no puede el entendimiento entender simultáneamente muchos objetos mediante especies diversas, porque se llaman especies diversas las que son múltiples y no guardan ningún orden entre sí; si se las toma ordenadas, se las considera como una sola. Pero esta interpretación parece incompatible con el pasaje de Santo Tomás de *1 p., q. 12, a. 10,* en donde dice que si se conocieran las partes de un mismo conjunto con especies propias o diversas, no se podrían conocer todas a un mismo tiempo, y sin embargo se conocerían con el orden que guardan entre sí. Además la facultad no solamente puede

potentia cognoscitiva / non tantum potest cognoscere plura cum ordine, sed etiam sine ordine, per modum plurium; ergo potest simul uti diversis speciebus, ut diversae sunt, non ordinando illas. *P219v*

8 D i c o 4 . ° : Contingere potest, ut potentia simul plura cognoscat perfecte ex parte obiectorum, id est, cognoscendo illa quantum cognoscibilia sunt a tali potentia.

Haec conclusio potissime verificatur in Angelis, in quibus cognoscitiva virtus est magna, et ideo quamvis in plura obiecta dividatur, potest unicuique tribuere totum id quod necessarium est ad illud perfecte intelligendum; et ita potest Angelus naturaliter se ipsum et Deum [per] sua naturalia, et praeterea rem aliquam naturalem simul perfecte cognoscere. De qua re suo loco.[337]

Quae omnia D. Thomas[338] concedit, et ideo Thomistae etiam hic explicant quod non potest intellectus per species plures eiusdem ordinis operari, tamen per species diversorum ordinum bene potest.

Sed expositio non est accommodata, nam quod sint species eiusdem vel alterius ordinis impertinens est, immo si potest per species diversi ordinis, melius poterit per species eiusdem ordinis, quia magis faciunt unum. In intellectu autem humano, propter limitationem virtutis suae, raro [aut numquam] verificatur conclusio, quia numquam rem aliquam adeo perfecte comprehendit, quin possit perfectius. Et ideo dum ad plura attendit, aliquid diminuit de perfecta cognitione uniuscuiusque. Et idem est de sensibus, eadem ratione. Et hoc experientia patet.

Et ita est interpretandus D. Thomas, vel iuxta hoc ultimum, vel iuxta primam conclusionem.

9 Et sic patet solutio p r i m i argumenti, supra [facti].[339]

[Quod vero in s e c u n d o sumitur], illud [esset] verum, si intelligatur de actu adaequato intellectus, non vero de inadaequatis.

A d t e r t i u m[340] respondetur quod una potentia potest simul habere duas species / intentionales, per illas vero operari in actu se- *P220*

SL, om. P. 118 cognoscitiva *SL, om. P.*

8 121 Dico 4.° *SL*, 4.ª conclusio *P.* 125 magna *SP*, nobilissima (III 7, 6) *L.* 125 obiecta *add.* (ut ita dicam) (Ib.) *L.* 128 per *PL*, pro *S.* 134-5 si... ordinis (ordinis *om. P*) *SP*, per species ejusdem ordinis res erit facilior (Ib.) *L.* 136 faciunt *S*, facient *P.* 136 unum *S*, unam *P.* 136 autem *om. P.* 137 aut numquam *PL, om. S.* 138 adeo *SL*, tam *P.* 138 comprehendit *SL*, apprehendit *P.* 140 eadem ratione *SP*, ac maiori ratione (Ib.) *L.* 140 patet *S*, docet *P*, confirmat (Ib.) *L.* 141 hoc ultimum *S*, hanc 4.am *P.*

9 143 Et sic *S*, hinc ergo *P.* 143 facti *P, om. S.* 144 Quod... sumitur (III 7, 7) *L, om. SP.* 144 esset *P*, esse *S.* 145 intellectus *S*, potentiae *PL.* 147 illas *SL*, illa *P.* 147-8 in... secundo *SP, om. L.*

---

[337] *Cfr.* Suárez, *De Angelis*

[338] 1 p., q. 56, aa. 1. 3; q. 58, a. 2

[339] *Cfr. supra*, n. 3: arg. Arist., 2 *Top.*, cap. 4

[340] *Cfr. supra*, n. 3: 3.°

conocer muchos objetos con orden, pero aun sin orden, en pluralidad. Luego puede valerse al mismo tiempo de especies diversas, en tanto que diversas, sin ordenarlas.

8 Cuarta afirmación: La facultad puede eventualmente conocer al mismo tiempo muchos objetos de una manera perfecta por parte de los objetos, es decir, conociéndolos en toda el área de su cognoscibilidad al alcance de tal facultad.

La tesis se cumple sobre todo en los ángeles, cuya capacidad cognoscitiva es grande, y por eso aunque quede dispersa en múltiples objetos puede aplicar a cada uno todo lo que se precisa para su perfecta comprensión. Ello significa que el ángel puede de forma natural conocerse a sí mismo y a Dios por sus propias fuerzas naturales y al mismo tiempo conocer además perfectamente algún objeto natural. De este tema a su tiempo.

Toda esta doctrina la admite Santo Tomás; justamente por eso también los tomistas en este punto enseñan que el entendimiento no puede actuar por múltiples especies de un mismo orden, pero bien puede por especies de órdenes diversos.

Pero la interpretación no es ajustada: el que las especies sean del mismo o de diverso orden no hace al caso; es más, si puede por especies de orden diverso, mejor podrá por especies de un mismo orden, pues presentan una mayor unidad. La tesis rara vez o nunca se cumple en el entendimiento humano, debido a la limitación de su capacidad: nunca comprende tan perfectamente una cosa, que no pueda comprenderla mejor. Justamente por eso al fijar su atención en muchos objetos, queda disminuido en algún grado el conocimiento perfecto de cada uno de ellos. Lo mismo ocurre con los sentidos por la misma razón. Es un dato de experiencia.

En esta línea ha de ir, pues, la interpretación de Santo Tomás o en la línea de la primera tesis.

9 De este modo queda en claro la solución del primer argumento aducido antes.

La idea que recoge el segundo es verdadera entendida del acto completo del entendimiento, no de los incompletos.

Respuesta al tercer argumento: Una única facultad puede tener simultáneamente dos especies intencionales, pero no puede actuar perfectamente por ellas en acto segundo, puede en cambio imperfectamente:

cundo perfecte non potest, imperfecte [tamen] potest, nam omnis potentia habet species virtuti suae proportionatas, et ideo si per unam operatur, potest cognoscere quod per illam repraesentatur, si illa utatur adaequate. Ut Angelus, qui habet unam speciem repraesentantem animal et omnes species ⌊animalium⌋, potest simul perfecte omnia illa / **S137v** cognoscere, tamen si non utatur specie illa secundum totam repraesentationem, sed tantum ad cognoscendum unam speciem, tunc [poterit] simul operari per speciem alterius rei, tamen per nullam earum operabitur [adaequate et] perfecte.

10 P e t i t tamen argumentum [illud], quomodo duae species intentionales solo numero differentes possint esse in eodem subiecto.

R e s p o n d e t Caietanus, *1 p., q. 76, a. 2,* [341] quod duae species intentionales differentes numero in esse reali non possunt esse simul, tamen differentes numero in esse repraesentativo, si differant specie in esse reali, possunt esse simul.

Quod tamen e x c l u d i t Ferrariensis, *<4> Contra Gentes, cap. <26>,* [342] propterea quod species intentionales, quae in repraesentando tantum differunt numero, non habent unde distinguantur specie in essendo, quia nec ex parte subiecti, ut de se patet, nec ex parte obiecti, quod tantum est numero diversum.

Et c o n f i r m a t u r . Nam sicut actio specificatur a termino, ita species a re repraesentata; sed actiones tendentes ad terminos numero diversos tantum differunt numero; ergo.

I t e m , quia, ut supra [343] diximus, ipsum esse repraesentativum est esse reale speciei; ergo si in repraesentando solum habent ⌊differentiam numericam⌋, etiam in essendo.

Et ideo Ferrariensis [344] aliter respondet: Quod species repraesentantes res numero diversas sunt diversae speciei, quia repraesentant in rebus illis conditiones diversas, quae repraesentari non possunt, nisi ab specie diversae speciei.

Sed hoc etiam falsum est, nam species duarum albedinum existentes in visu non est cur distinguantur specie, nam res / **P220v** repraesentatae

---

148 tamen *P,* 1.º (!) *S.* 148-156 nam... perfecte *SP, om. L.* 152 animalium *P,* animalis *S.* 152 omnia illa *S,* omnes illas *P.* 153 illa *praem.* tota [tota illa specie] *P.* 154 poterit *P,* potest *S.* 155 rei *om. P.* 156 adaequate et *P, om. S.* 157 illud *PL, om. S.* 161-2 tamen... simul *om. P.* [*laguna de transcripción*]. 163-4 4... 26] 2... 77 *SPL.* 172 reale *SP, om. L.* 173 differentiam numericam *PL,* differunt numero (!) *S.* 174 Et *om. P.* 174-5 species... diversas *SL,* species rerum numero diversas repraesentantes *P.* 176-7 quae... speciei *SP, om. L.* 177 ab *S,* a *P.* 178 falsum *SP,* improbabile (III 7, 8) *L.* 179 non est... specie *SP,*

---

[341] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 76, a. 2) VIII

[342] *Comm. in CG. D. Thomae* (IV, cap. 26) III [2]

[343] d. 5, q. 2, nn. 5. 15

[344] *Cfr. supra not.* 342

toda facultad tiene especies acomodadas a su capacidad; justamente por eso al actuar por una, puede conocer lo que ella representa, si se sirve de ella adecuadamente. El ángel, por ejemplo, que tiene una sola especie representativa del animal y de todas las especies de animales, puede conocerlos perfectamente a todos ellos al mismo tiempo; pero si no se sirve de ella en todo el ámbito de su representación, sino exclusivamente para conocer una sola especie, entonces podrá actuar simultáneamente por la especie de otra cosa, pero por ninguna de ellas actuará de una manera adecuada y perfecta.

10 Pregunta, sin embargo, el argumento citado cómo dos especies intencionales, que sólo se diferencian numéricamente, pueden darse en un mismo sujeto.

Cayetano responde en *1 p., q. 76, a. 2* que dos especies intencionales numéricamente diferentes en su ser real no pueden darse al mismo tiempo; pero diferentes numéricamente en su ser representativo pueden darse simultáneamente, si difieren específicamente en su ser real.

Silvestre de Ferrara, sin embargo, rechaza la respuesta en *4 Contra Gentes, cap. 26* con esta razón: las especies intencionales que en su representación sólo difieren numéricamente, no tienen posibilidad de distinguirse específicamente en su ser: no por el lado del sujeto, como es evidente por sí mismo, ni tampoco por el lado del objeto, que sólo numéricamente es diverso.

Confirmación. Al igual que la acción queda especificada por el término, también la especie por la cosa representada. Pero las acciones con destino a términos numéricamente diversos sólo difieren numéricamente. Luego.

Asimismo, ya dijimos en páginas anteriores que el propio ser representativo es el ser real de la especie. Luego si en su representación sólo difieren numéricamente, también en su ser.

Justamente por eso Silvestre de Ferrara da otra respuesta: las especies que representan cosas númericamente diversas son específicamente diversas, porque representan en esas cosas índoles diversas, que no pueden representarse sino por una especie específicamente diversa.

Pero también esta respuesta es falsa: las especies de dos blancuras que se dan en la vista no tienen por qué distinguirse específicamente. En efecto, las cosas representadas no difieren específicamente,

non differunt specie, et aliae conditiones non repraesentantur directe per speciem, sed modificant repraesentationem illius.

I t e m , illae conditiones possunt non differre specie, sed numero tantum.

I t e m , visiones duorum hominum non est cur specie differant; ergo neque species illorum.

U n d e d i c o nullum esse inconveniens duas species intentionales solo numero differentes esse in eodem subiecto secundum eamdem partem.

Est sententia communis D. Thomas, *1 p., q. 76, a. 2; De veritate, q. 8, a. 14;* Soncinas, *7 Metaphysicae, q. 9, ad 2;*[345] Veneti[346] et aliorum, hic, *2 De Anima, cap. 12.*

Et patet in aere qui secundum omnes partes est plenus [specierum]. Et ratio est, quia istae species non individuantur a subiectis, sed ab obiectis repraesentatis, nam ad hoc potissime ordinantur, ut repraesentent. Et ideo ex hac parte sumunt unitatem suam. Et idem censeo de actibus, qui etiam ad obiecta tendunt.

---

om. L. 182 illae *S,* aliae *P,* eae *L.* 183 tantum *add.* veluti dictae albedines in quantitatibus eiusdem figurae; et aequè intensae inveniantur. (Ib.) *L.* 189 sententia *SL, om. P.* 191 De Anima *SL,* Animae *P.* 192-3 Et patet... specierum *SP, om. L.* 192-3 specierum *P,* speciebus *S.* 193 subiectis *add.* sicut nec actus expressi (Ib.) *L.* 194-6 ab... tendunt *SP,* sed a differentiis intrinsecis in ordine ad objecta, ad quae transcendentaliter referuntur. (Ib.) *L.* 194 repraesentatis *S,* repraesentantis *P.* 195 sumunt *S,* suam (!) *P.* 196 tendunt *add.* Unde fieri potest ut in eodem subjecto plures reperiantur, quemadmodum et tres paternitates in eodem homine ad tres filios. Qamvis enim et species duarum albedinum, et relationes paternitatum solo numero differunt, tamen intra latitudinem numericam non aeque assimilant subjectum, cum ad diversa objecta, et diversa munera praestanda ordinentur. (Ib.) *L.*

---

[345] O. c., ff. 70 sq.

[346] *De an.*, II, comm. 121

[2]: o. c., f. 102^{v}, col. 2

y las otras condiciones no vienen representadas directamente por la especie, sino que modifican su representación.

Asimismo, esas condiciones pueden no distinguirse específicamente, sino sólo numéricamente.

Asimismo, los actos de visión de dos hombres no tienen por qué distinguirse específicamente; luego tampoco sus especies.

Afirmo, por tanto, que no existe inconveniente alguno en que dos especies intencionales sólo numéricamente distintas se den en un mismo sujeto respecto a una misma parte.

Es opinión generalizada de Santo Tomás en *1 p., q. 76, a. 2; De veritate, q. 8, a. 14;* Soncinas en *7 Metaphysicae, q. 9, ad 2;* Véneto y otros al tratar el tema en *2 De Anima, cap. 12.*

Es evidente en el caso del aire: está lleno de especies en todas sus partes. La razón es que estas especies no están individuadas por los sujetos sino por los objetos representados, pues éste es ante todo su destino: representar. Justamente de esta condición deriva su unidad. Tal es mi sentir con relación a los actos con destino también a los objetos.

DISPUTATIO SEXTA

De sensibus in communi

[Potentiae sensitivae] ad eumdem gradum viventium pertinent, distinctum a gradu / rerum habentium intellectum, et ideo maiorem inter *S138* se convenientiam habent quam cum potentiis intellectivis. Et hac ratione antequam ad potentias singulas descendamus, dicendum est de sensibus in communi. Sic enim et facilior et brevior erit doctrina.

Tractat autem materiam hanc Aristoteles, *2 De Anima, cap. 5* [et] *6,*[1] cuius prima conclusio est: Sentire in quodam pati consistere videtur, nam est quasi alteratio quaedam.

Secunda conclusio: Sensus et sentire dupliciter dicitur, potentia scilicet et actu.

Tertia conclusio: Sensus patitur partim a simili, partim a dissimili, / [a dissimili] scilicet in principio, a simili vero in *P221* [fieri].

Quarta conclusio: Cum duplex sit passio: altera corruptiva, et altera perfectiva, passio, quae in sensatione intervenit, non est de se corruptiva, sed potius perfectiva.

Quinta conclusio: Esse in potentia stat dupliciter: remote et proxime. Remote, ut cum quis caret scientia et actu sciendi; proxime, ut cum quis habet scientiam, sed non actu contemplatur. Et utriusque potentiae reductio ad actum est per alterationem perfectivam.

Sexta conclusio: Sensitivum in potentia remota reducitur in actum ab extrinseco sensibili, et tunc se habet ut sciens; cum vero operatur, se habet ut contemplans.

---

1 2 De... communi *SP, om. L.* 3 Potentiae sensitivae *PL,* Pot.ª sensitiva *S.* 4 138] 136 *S.* 8 Aristoteles *om. P.* 8-9 5 et 6 *PL,* 56 *S.* 9-35 cuius... Aristoteles *SP, om. L.* 9 est *om. P.* 14 a dissimili *P, om. S.* 15 fieri *P,* fine *S.* 17 et *om. P.* 22 est *om. P.*

---

[1] 416 b 32-418 a 25

DISPUTA SEXTA

Los sentidos en general

Las facultades sensitivas corresponden a un mismo nivel de seres vivos, distinto del nivel de seres dotados de entendimiento; por ello poseen entre sí más puntos de contacto que con las facultades intelectivas. Y por ese motivo importa el estudio de los sentidos en general, antes de bajar al de las facultades en particular. De esa manera la exposición ganará en facilidad y brevedad.

Aristóteles trata el tema en *2 De Anima, 5* y *6*. Primera tesis de Aristóteles: Sentir consiste, al parecer, en un estar afectado, pues es una especie de alteración.

Segunda tesis: Dos son los momentos en que se consideran sentido y sentir: en potencia y en acto.

Tercera tesis: el sentido viene afectado en parte por algo semejante y en parte por algo desemejante: por algo desemejante en el principio, pero por algo semejante en la producción.

Cuarta tesis: La afección es doble: una, que corrompe, y otra que perfecciona; la afección, que es factor en la sensación, no es la que corrompe, sino, más bien, la que perfecciona.

Quinta tesis: Dos tipos de potencia: la remota y la próxima. La remota: caso de quien carece de ciencia y de acto de saber; próxima: caso de quien posee ciencia, pero no la contempla en acto. Y ambas potencias se reducen a acto en virtud de una alteración que perfecciona.

Sexta tesis: La capacidad sensitiva en potencia remota se reduce a acto por un factor sensible extrínseco, y en ese momento se comporta como el portador de ciencia; en cambio, cuando opera, se comporta como sujeto que contempla.

S e p t i m a   c o n c l u s i o ex *cap. 6:* Sensibilia alia [sunt] per se, alia per accidens; et inter sensibilia per se, alia propria, alia communia.

O c t a v a   c o n c l u s i o : Sensibile proprium illud est quod alio sensu sentiri non potest, et circa quod error fieri nequit.

N o n a   c o n c l u s i o : Sensibilia communia sunt haec: motus, quies, numerus, figura et magnitudo.

D e c i m a   c o n c l u s i o : Sensibile per accidens est id quod accidit sensibili per se, ut substantiae. Unde a tali sensibili sensus nihil patitur.—Haec Aristoteles.

QUAESTIO 1.ª

Utrum sint quaedam sensibilia per se, quaedam per accidens, alia propria, alia communia, et in quo consistat [eorum ratio]

1 In hac disputatione, sicut in praecedentibus, ab obiecto sensus initium sumimus; illud autem est sensibile in communi, cuius rationem [investigare intendimus].

Est igitur n o t a n d u m quod haec divisio sensibilium potissime traditur ab Aristotele respectu sensuum externorum, et ideo in illis explicatur; postmodum vero applicari potest ad sensus / internos. Igitur *P221v*
sensibile proprium illud dicitur quod ab unico sensu tantum potest cognosci, et in illo propriam speciem imprimit, ut sonus est obiectum proprium [auditus], / unde tale sensibile est per se primo sensibile, quia *S138v*
de ratione potentiae cognoscitivae est, ut coniungatur suo proprio obiecto; ergo illud obiectum, quod per propriam virtutem potest imprimere in potentia speciem sui, erit proprium obiectum illius potentiae.

Est tamen n o t a n d u m quod illa exclusiva, nempe "quod sensibile proprium tantum cognoscitur ab uno sensu", excludit alios sensus eiusdem ordinis et rationis, ut sensibile proprium visus est quod ab illo et a nullo alio exteriori sensu cognosci potest. Nihil tamen refert quod ab aliquo interno sensu possit sentiri.

I t e m , excludit quod sentiatur per se ab alio sensu, non quod [sentiatur] per accidens.

---

34 substantiae *S,* substantia *P.*

2 quaedam *om. P.* 2-3 alia... alia *om. P.* 3 eorum ratio *PL, om. S.*

1 6 investigare intendimus *P,* investigari ostendimus (!) *S.* 8 externorum *SL,* exteriorum *P.* 9 ad... internos *SL,* sensibus internis *P.* 9 Igitur *S,* ergo *P.* 11-2 ut... auditus *SP, om. L.* 12 auditus *P, om. S.* 13 potentiae *SL, om. P.* 14 per *SL, om. P.* 14 virtutem *S,* actionem *PL.* 16 notandum *SL,* sciendum *P.* 18-9 ab illo et *SP, om. L.* 19 a *SL, om. P.* 22 sentiatur *PL, om. S.*

Séptima tesis, tomada del capítulo 6: Hay objetos sensibles, unos de por sí y otros por accidente; y entre los sensibles de por sí los hay propios y comunes.

Octava tesis: Objeto sensible propio es aquél que no puede ser percibido por otro sentido y respecto de cual resulta imposible el error.

Novena tesis: Los objetos sensibles comunes son: el movimiento, reposo, número, figura y magnitud.

Décima tesis: Objeto sensible por accidente es aquél cuya unión con el sensible de por sí es accidental, por ejemplo, la sustancia.

CUESTIÓN 1.ª

Sensibles de por sí, sensibles por accidente, sensibles propios y comunes. Noción de los mismos

1 En esta disputa, como en las anteriores, comenzamos el estudio por el objeto del sentido; ese objeto es lo sensible en general, cuya noción pretendemos investigar.

Importa observar que la indicada división de los sensibles la propone Aristóteles en el tema de los sentidos externos y en él, justamente, es donde la desarrolla. En un segundo momento cabe, no obstante, aplicarla a los sentidos internos.

Sensible propio es el que únicamente puede ser conocido por un solo sentido e imprime en él su especie propia; ejemplo: el sonido es objeto propio del oído. De ahí que un tal objeto sensible es primariamente sensible por sí, porque la noción de facultad cognoscitiva está exigiendo la unión de la misma a su objeto propio. Luego el objeto que por su propia virtud es capaz de imprimir en la facultad la especie de sí mismo será el objeto propio de esa facultad.

Se debe, no obstante, observar que la proposición exclusiva "el sensible propio únicamente se conoce por un solo sentido" excluye los otros sentidos del mismo rango esencial; por ejemplo, el sensible propio de la vista es el que puede ser por ella conocido y no por otro sentido alguno externo. Sin embargo, es irrelevante que pueda ser conocido por algún sentido interno.

Así también, excluye que respecto a otro sentido sea objeto sensible por sí mismo, no que lo sea por accidente.

2 Sensibile per accidens illud dicitur quod nullo modo sensum immutat, sed tantum cognoscitur per immutationem alterius obiecti, cui ipsum coniungitur, quomodo substantia est per accidens sensibilis, quia ipsa non potest imprimere speciem in sensu, coniungitur tamen accidentibus sensibilibus quae illam imprimunt.

Est tamen sciendum quod, ut res sit per accidens sensibilis, non est satis quod sit coniuncta sensibili per se, sed necesse est quod ex vi sensationis rei per se sensibilis percipiatur ex consequenti res alia, quae per accidens sentiri dicitur, ut notavit D. Thomas, hic, *lect. 13;*[2] et in *4, d. 49, q. 2, a. 2.* Ut albedo immutat visum, tamen non immutat separata, sed in subiecto, et ita quod videtur est album; et ideo subiectum per accidens sentitur.

3 Notandum est etiam quod sensibile per accidens non est / ne- *P222*
cesse, ut distincte cognoscatur ab illo sensu respectu cuius dicitur sensibile per accidens, sed satis est quod ex vi sensationis unius sensus, statim res alia cognoscatur ab eodem sentiente, ut dulcedo lactis est per accidens sensibile respectu visus, non quia ab ipso visu clare percipiatur, sed quia visa albedine lactis, statim cognoscit homo illi esse coniunctam dulcedinem. Oportet autem ut hoc fiat ex vi sensationis, nam si fiat tantum ex discursu et indagatione sentientis, non est satis ut res sit sensibilis per accidens. Ut Deus, licet ex sensibilibus effectibus cognosci possit, non tamen per accidens ⌊sensibilis⌋ dicitur. Nota quod inter sensibilia per accidens quaedam sunt quae respectu nullius sensus sunt sensibilia per se, ut substantia, alia vero sunt quae respectu unius sunt sensibilia per se, et respectu alterius per accidens, ut patet, [de dulcedine lactis et de odore pomi].

4 Sensibilia communia sunt quasi media inter propria et per accidens,
de quibus / fere omnes auctores conveniunt quod sunt sensibilia *S139*
per se.

Tamen in ratione assignanda, [et in explicando] quomodo sint communia, variant: Commentator, hic, [*2 De Anima*], *tx. 65,*[3]

2 30 res alia *SP,* ipsa (III 8, 2) *L.* 30-1 quae... dicitur *SP, om. L.* 31 sentiri *S,* sentire *P.* 31 ut *SL,* quod *P.* 33-4 et ita... sentitur *SP,* ideo subjectum per accidens sentitur, ex vi tamen sensationis, quam praestat albedini, adeò ut non albedo praecisè, sed album videri propriè dicatur. (Ib.) *L.* 33 est *S,* esse *P.*

3 35 Notandum est etiam *S,* Sciendum est praeterea *P.* 41 autem *S,* tandem *PL.* 44 sensibilis *PL,* sensibile *S.* 44 dicitur *S,* est *P.* 44 Nota *S,* est sciendum, *add.* et colligitur ex dictis *PL, praem.* ultimo *PL.* 45 respectu *SL, om. P.* 48 de... pomi (et *om. P*) *PL, om. S.*

4 50 139] 137 *S.* 52 et in explicando *PL, om. S.* 53 hic *om. PL.* 53 2 De

[2] *De an.* II, lect. 13, n. 395

[3] *De an.* II 65: o. c. (ed. Crawford), 228, 30-40; *Cfr. Ib.* II 134 (ed. Crawford), 334, 54

2 Objeto sensible por accidente es el que no estimula en modo alguno el sentido, sino que se conoce por la estimulación de otro objeto, al que justamente él está unido; caso de la sustancia que es sensible por accidente, porque, impotente de imprimir ella su especie en el sentido, está sin embargo unida a los accidentes sensibles, que sí la imprimen.

Es preciso, con todo, saber que no basta para que una cosa sea sensible por accidente con que esté unida a la sensible de por sí; es necesario que en virtud de la percepción sensitiva de la cosa sensible de por sí se perciba, como consecuencia, la otra cosa, de la que se dice que es sentida por accidente. Así lo ha subrayado al respecto Santo Tomás, *lect. 13;* y en *4, d. 49, q. 2, a. 2.* Ejemplo: la blancura estimula la vista, pero no la estimula separada, sino radicada en un sujeto y por ello lo visto es el objeto blanco; por tanto el sujeto es sentido por accidente.

3 Otra observación: No es necesario que el sensible por accidente sea conocido distintamente por el sentido, con respecto al cual es sensible por accidente; es suficiente que en virtud de la sensación de un sentido sea un mismo sentiente el que conoce de inmediato la otra cosa; por ejemplo, la dulzura de la leche es un sensible por accidente respecto a la vista, no porque sea claramente percibida por la vista, sino porque, vista la blancura de la leche, la persona conoce de inmediato que le está unida la dulzura. Pero es preciso que el fenómeno se produzca en fuerza de la sensación; porque si su producción estriba únicamente en una averiguación discursiva, ello no basta para que el objeto sea sensible por accidente. Ejemplo: Dios no recibe el título de sensible por accidente, por más que la posibilidad de su conocimiento estribe en efectos sensibles. Obsérvese que entre los objetos sensibles por accidente los hay que no son sensibles de por sí respecto de ningún sentido —caso de la sustancia— mientras que otros son sensibles de por sí respecto de uno y por accidente respecto de otro —caso evidente de la dulzura de la leche y del perfume de la manzana—.

4 Los sensibles comunes ocupan una especie de posición intermedia entre los propios y los sensibles por accidente; casi todos los autores están de acuerdo en que son sensibles de por sí.

Sin embargo, discrepan a la hora de señalar y exponer su noción esencial: El Comentador, en la interpretación de *2 De Anima, tx. 65,*

ait esse per se sensibilia respectu cuiusdam sensus interioris, qui communis dicitur, in quo imprimunt proprias species, cum tamen in externis nullam imprimant; et ideo etiam dici sensibilia communia. Sequitur [hoc] Apollinaris, *q. <15>,* [4] et perspectivi aliqui, ut Alhacem, in *2* suae *Perspectivae;* [5] et [Vitellius], *lib. 4 Opticae, in principio;* [6] Ziruelo, *lib. 1, cap. 6, concl. 3.* [7]

Sed haec sententia falsa est, nam sensus internus non potest species percipere, nisi mediis sensibus exterioribus.

/ Item, est evidens sensibilia communia, ab Aristotele numerata, cognosci sensu exteriori, ut magnitudo, motus, etc. *P222v*

Item, nam sensibilia [communia] essent propria sensus [interioris], respectu vero exteriorum [essent] tantum per accidens. Quae est Aristotelis ratio, infra, *tx. 133,* [8] iuxta expositionem Simplicii [9] et Philoponi. [10] Probat enim Aristoteles ibi [11] quod sensibilium [communium] non est unus proprius sensus, quia alias sensibilia communia ab aliis sensibus sentirentur per accidens. Et ita Philoponus [12] coordinat sensum illum, quamvis D. Thomas [13] aliter [legat et] explicet.

5 Alii [vero] aiunt sensibilia communia imprimere species [sui] in sensibus externis, non inquantum sunt tales, sed [absolute] inquantum [sunt] sensus, et ideo dici sensibilia communia. Ita Iandunus, *q. 18;* [14] insinuat Aegidius, *tx.* [*65*], *dub. 2.* [15]

Sed nihil ad rem, nam sensibile commune [percipitur] a visu, ut visus est.

Item, quia hoc non dicitur sensibile commune per abstractionem et praedicationem, sed secundum communitatem realem, qua una res secundum propriam rationem cognosci potest a multis sensibus; sensus autem in communi comparatur ad sensibile in communi abstractius, non ad sensibile commune, de quo hic est sermo.

Anima (Animae *P*) *PL, om. S.* 57 hoc *P, om. S.* 57 15] 18 *SPL.* 58 et *om. PL.* 58 Vitellius *PL,* Viterius *S.* 58 Ziruelo *SP,* Ciruelus *L.* 63 etc. *SL, om. P.* 64 communia *PL, om. S.* 64 essent *SL, om. P.* 64-5 interioris *PL,* exterioris (!) *S.* 65 exteriorum *SL,* extremorum (!) *P.* 65 essent *PL, om. S.* 65 tantum *SP, om. L.* 66 infra *om. PL.* 67-8 communium *PL,* omnium (!) *S.* 69-70 coordinat ...illum (sensum *S,* textum *P*) *SP,* litteram illius loci texuit (III 8, 3) *L.* 70 legat et *P, om. SL.*

5 71 vero *PL, om. S.* 71 aiunt *S,* dicunt *PL.* 71 sui *P, om. S.* 72 absolute *PL, om. S.* 73 sunt *P, om. SL.* 73 sensus *add.* in communi *P.* 74 65 *PL,* 63 *S.* 75 nihil ad rem *S,* hoc nihil valet *P.* 75 percipitur *PL,* recipitur *S.* 78 qua *SL,* quo *P.* 81 abstractius... commune *om. P,* abstractius, seu in universali [...] ad sensibile commune (III 8, 4) *L.* 81 non *om. L.*

[4] O. c., ff. 33 sq.
[5] cap. 3, n. 63: o. c., p. 67
[6] n. 2: o. c., p. 118
[7] n. 57
[8] *De an.* Γ 1: 425 a 13-20
[9] *De an.* III, partic. 133: o. c., ff. LXXXIII sq.
[10] *De an.* III: o. c., ff. [77] sq.
[11] *De an.* Γ 1: 425 a 21-b 11
[12] *Cfr. supra not.* 10
[13] 1 p., q. 78, a. 3, ad 2
[14] *De an.* II, q. 18: o. c., ff. 39 a D-40v a G
[15] *De an.* II, tx. 65, dub. 2: o. c., f. 37, col. 2

afirma: son sensibles de por sí respecto de un determinado sentido interno, el apelado común, en el que imprimen especies propias, mientras que no imprimen ninguna en los externos; por ello justamente se denominan sensibles comunes. Abrazan esta interpretación Apolinar, *q. 15,* y algunos perspectivistas, tales como Alhacem, en *2 suae Perspectivae* y Vitelio, *lib. 4 Opticae,* al principio; Ziruelo, *lib. 1, cap. 6, concl. 3.*

Mas esta teoría es falsa, porque el sentido interno no puede recibir especies, si no es por mediación de los sentidos externos.

Asimismo, es evidente que los sensibles comunes, enumerados por Aristóteles, se conocen por el sentido externo; ejemplo, la magnitud, el movimiento, etc.

Otra razón: Los sensibles comunes serían propios del sentido interno, mientras que sólo serían sensibles por accidente respecto de los externos. Es la razón de Aristóteles —en cita posterior, *tx. 133*— según la interpretación de Simplicio y Filópono. En efecto, prueba Aristóteles en dicho texto que no existe un determinado sentido propio para objetos sensibles comunes, porque si así fuera los sensibles comunes serían percibidos por otros sentidos como sensibles por accidente. Es la manera como Filópono armoniza el sentido del texto, aunque Santo Tomás haga una lectura e interpretación diferentes.

5 Otros afirman que los sensibles comunes imprimen especies de sí mismos en los sentidos externos, no en su dimensión de tales, sino en su dimensión absoluta de sentido; por ello justamente se denominan sensibles comunes. En esa dirección Jandún, *q. 18;* la apunta Egidio, *tx. 65, dub. 2.*

Algo totalmente impertinente, porque el sensible común se percibe por la vista, en cuanto tal vista.

Otra razón: esta denominación de sensible común no es fruto de una abstracción y predicación, sino de una real comunión, por la que un objeto puede ser conocido por varios sentidos en su propia dimensión esencial; la confrontación del sentido en general con el sensible en general, no con el sensible común que ahora nos ocupa, se sitúa en un plano más abstracto.

6 Dicunt ergo alii sensibilia communia immutare sensus externos per proprias species, sicut sensibilia propria, tamen dici communia, quia immutatio [eorum] extenditur ad plures sensus. Ita Albertus, ⌊2⌋ *De Anima,* ⌊*tract.*⌋ *3, cap. 5;*[16] Scotus, in *4, d. 12, q. 3;*[17] Aegidius, supra.[18]

7 Verius tamen est sensibile commune non imprimere in sensu propriam sui speciem. Quae est [sententia] D. Thomae, hic, *lect. 13;*[19] et *1 p., q. 17, a. 2; q. 78, a. 3, ad 2;* Caietani,[20] [Iavelli] et aliorum.

Et probatur. Nam sensibile proprium / et commune, v.g., *P223* lux et quantitas, non conveniunt in eadem ratione sensibilis; ergo non potest utrumque immutare eumdem sensum per propriam speciem. Antecedens patet, nam ratio sensibilis inventa in luce, ita illi convenit, respectu visus, ut non possit convenire respectu tactus; ratio autem / sensibilis ⌊in quantitate, communis⌋ est [etiam] tactui; ergo sunt diver- *S139v* sae. Consequentia patet, [nam] unus sensus et una potentia tantum potest ⌊immutari⌋ ab una ratione obiecti, a qua specificatur et cui coaptatur, alias posset potentia immutari a qualibet re.

Dicetur forte quod secundum propriam rationem immutatur visus a proprio obiecto, tamen secundum aliam ⌊rationem⌋, in qua cum tactu convenit, immutatur a sensibili communi.

Sed hoc improbatum est iam,[21] nam sensibile commune a visu, ut visus est, percipitur.

Item, quia nulla est ratio communis visui et tactui, in qua etiam non conveniant alii sensus exteriores; ergo sensibile commune respectu duorum sensuum erit necessario tale respectu omnium. Quod tamen non ita est, ut patebit.[22]

Praeterea, nam si sensibile commune efficit propriam speciem sui, vel facit speciem eiusdem rationis in omnibus sensibus, vel ⌊diversae⌋.

Si primum, quomodo diversi sensus possunt actuari per species eiusdem rationis? Nam substantia uniuscuiusque sensus et eius temperamentum est commensuratum suo proprio sensibili et specie-

---

6 83 sicut... propria *SP, om. L.* 84 eorum *PL, om. S.* 84-5 2... tract. *PL,* 1... tx. *S.* 85 23 *SL,* 13 *P.*

7 87 sententia *PL, om. S.* 87 et *SL, om. P, add.* citata (Ib.) *L.* 88 Iavelli *PL, om. S.* 88 et aliorum *SL,* etc. *P.* 89 Et *om. PL.* 94 in... communis *P,* in quantum quantitas *S.* 94 etiam *PL, om. S.* 95 nam *P, om. S.* 95 unus... et *SL, om. P.* 95 et *add.* in universum (III 8, 5) *L.* 96 immutari *PL,* specificari *S.* 96 cui *SL, om. P.* 99 rationem *PL,* rem (!) *S.* 107 Praeterea *add.* arguitur *P.* 109 diversae *PL,* diversam (!) *S.*

---

[16] O. c., t. 5, pp. 239 sq.
[17] n. 37: o. c., t. 17, pp. 609 sqq.
[18] *Cfr. supra not.* 15
[19] *De an.* II, lect. 13, n. 394
[20] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 17, a. 2) III; *De an.* II, cap. 6, nn. 182-187: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 169-175
[21] *Cfr. supra,* n. 5
[22] *Cfr. infra,* n. 10

6 Por eso afirman otros autores que los sensibles comunes estimulan los sentidos externos a través de sus propias especies, igual que los sensibles propios, pero que la denominación de comunes deriva de que su estimulación se extiende a varios sentidos. Teoría de Alberto en *2 De Anima, tract. 3, cap. 5;* de Escoto, en *4, d. 12, q. 3;* de Egidio, en un pasaje anterior.

7 Es, con todo, más cierto que el sensible común no imprime en el sentido especie propia de sí mismo. Es la teoría de Santo Tomás, al respecto, *lect. 13;* y *1 p., q. 17, a. 2; q. 78, a. 3, ad 2;* la de Cayetano, Javelli y otros.

Prueba: El sensible propio y el común —por ejemplo, la luz y la cantidad —no coinciden en una misma dimensión esencial de sensible; luego no pueden ambos estimular un mismo sentido mediante especie propia. El antecedente es claro: la dimensión sensible residente en la luz es útil a la luz respecto de la vista, pero no puede serle útil respecto del tacto. Ahora bien, la dimensión sensible residente en la cantidad es también común al tacto. Luego son diferentes. La consecuencia es clara: un determinado sentido y una determinada facultad únicamente pueden ser estimulados por una determinada dimensión del objeto, que los especifica y a la que se ajustan; de lo contrario, podría una facultad ser estimulada por cualquier objeto.

Objeción posible: La vista es estimulada por el objeto propio de acuerdo con la propia dimensión específica, pero de acuerdo con otra dimensión, en la que coincide con el tacto, queda estimulada por el sensible común.

Mas ha sido ya recusado este argumento, dado que el sensible común se percibe por la vista, en cuanto que tal vista.

Asimismo, no existe dimensión alguna común a vista y tacto, en que no coincidan también los otros sentidos externos; luego el sensible común respecto a dos sentidos lo será también respecto de todos. Pero ese no es el caso, como ha de quedar claro.

Además, si el sensible común produce su propia especie, o forma una especie del mismo tipo en todos los sentidos o de tipo diferente.

En el primer caso, ¿cómo es posible la actualización de sentidos diferentes mediante especies del mismo tipo? Pues la sustancia y composición de cada sentido viene atemperada a su propio objeto

bus ab illo profluentibus; ergo diversi sensus non poterunt actuari per ⌊species⌋ eiusdem rationis.

Si secundum dicatur, apparet impossibilius, nam quomodo unum et idem sensibile potest multiplicare species diversarum rationum, cum semper sit idem et eodem modo agens?

Item, nam sensibile commune et proprium eodem actu sentiuntur; ergo per eamdem speciem; illa autem est impressa a sensibili / proprio; ergo sensibile commune non habet proprias species. *P223v* Antecedens patet, nam quando video hominem ⌊deambulantem⌋, non uno actu video hominem, et alio motum; superflua ergo esset talium actuum multiplicatio. Consequentia autem probatur, nam cum species sit principium actionis ad unum actum, una species sufficiet.

Item, nam ex [dicendis] constabit superfluam esse illarum specierum multiplicationem, nam sine illis optime sentiuntur sensibilia communia.

8 Quod nunc superest explicandum, nempe quomodo sine propriis speciebus possint [haec] sensibilia per se sentiri.

Ad quod [respondent] D. Thomas[23] et alii quod sentiuntur per species proprii sensibilis modificatas. Quae tamen modificatio non eodem modo fit in omnibus.

9 Et ideo, ⌊pro cuius rei explicationem⌋, notandum est quod sensibilia communia quinque numerantur ab Aristotele, [hic], nempe numerus, magnitudo, figura, quies, motus —ad quem reducitur unitas quae inter sensibilia communia numeratur: *3 De Anima, cap. 1*—;[24] reducitur vero ad numerum cuius est principium. Distantia etiam sensibile / com- *S140* mune est, tamen ad magnitudinem reducitur, nam distantia non est nisi magnitudo actu vel potentia intercepta inter duas res. Asperitas etiam et lenitas, quae *cap. 4 De sensu et sensibili*[25] numerantur, ad figuram reduci debent.

10 2.° est notandum quod non omnia haec sensibilia ab omnibus sensibus eodem modo percipiuntur, nam visus percipit illa omnia

---

114 species *PL*, speciem *S*. 121 deambulantem *PL*, ambulantem *S*. 122 ergo *S*, enim *P*, quippe (III 8, 6) *L*. 123 autem *S*, vero *PL*. 124 species *om. PL*. 124 sufficiet *S*, sufficit *PL*. 125 Item *S*, Tandem *P*. 125-6 nam... multiplicationem (illarum *S*, hanc *P*) *SP*, *om. L*. 125 dicendis *P*, dictis *S*.

8 128 nempe *S*, est *P*. 129 haec *PL*, *om. S*. 129 per se *SL*, communia *P*. 130 respondent *P*, *om. S*. 131 proprii sensibilis *S*, propriorum sensibilium *PL*.

9 133 pro... explicatione *P*, *om. S*. 134 hic *P*, *om. S*. 137 vero *S*, enim *P*. 137 etiam *S*, enim *P*, quoque *L*. 137 140] 138 *S*.

10 143 illa *S*, ea *P*, *om. L*.

---

[23] 1 p., q. 78, a. 3, ad 2; *Cfr. supra*, n. 7

[24] 425 a 15 sq.; *Cfr.* 418 a 17 sq.

[25] 442 b 5: τὸ τραχὺ καὶ τὸ λεῖον

sensible y a las especies que de él dimanan; luego sentidos diferentes no pueden ser actualizados por especies del mismo tipo.

En el segundo caso, aparece una mayor imposibilidad: ¿Cómo un único e idéntico sensible puede multiplicar especies de diferentes tipos, siendo el contenido y modo de su actuación idénticos?

Nueva razón: El sensible común y propio son percibidos en un mismo acto; luego mediante una misma especie. Ahora bien. Tal especie es impresa por el objeto sensible propio. Luego el sensible común no posee especies propias. El antecedente es claro: cuando veo a un hombre que anda no veo en un acto el hombre y en otro el movimiento; sería efectivamente superflua la multiplicación de tales actos. Prueba de la consecuencia: Siendo la especie principio de acción para un solo acto, bastará una sola especie.

Otra razón: Las próximas líneas pondrán de manifiesto que es superflua la multiplicación de semejantes especies, dado que, sin ellas, se perciben perfectamente los sensibles comunes.

8 Es el tema que actualmente queda por explicar; concretamente, cómo estos sensibles pueden ser sentidos por sí mismos, sin necesidad de especies propias.

La respuesta de Santo Tomás y otros autores es ésta: son sentidos mediante especies modificadas del sensible propio. Si bien dicha modificación no se produce de igual modo en todos.

9 La explicación del fenómeno exige por ello una observación: Aristóteles enumera cinco sensibles comunes, al respecto: número, magnitud, figura, reposo, movimiento —al cual se reduce la unidad, que viene enumerada entre los sensibles comunes: *3 De Anima, cap. 1*—; pero se reduce más bien al número por ser su principio. La distancia es también sensible común, pero se reduce a la magnitud por no ser la distancia sino una magnitud en acto o en potencia intercalada entre dos cosas. La aspereza y la suavidad, que están enumeradas en el *cap. 4 De sensu et sensibili,* deben reducirse a la figura.

10 Segunda observación: No todos estos sensibles son percibidos del mismo modo por todos los sentidos: la vista los percibe todos de manera clara y distinta; el tacto los percibe también, pero de manera

clare et distincte. Tactus eadem percipit, sed non adeo clare. Alii sensus quaedam percipiunt clarius, quaedam obscurius, et [alia] nullo modo [percipiunt].

Magnitudo / igitur ab omni sensu clarius percipitur per *P224* modificationem speciei [proprii sensibilis], quoniam est quaedam necessaria connexio inter sensibilia propria et magnitudinem, ut D. Thomas advertit in *4*, supra,[26] nam sensus et sensibile sunt res corporeae; et ideo non habent inter se actionem, nisi sint quantae et extensae; et ideo intrinseca conditio obiecti est extensio ad multiplicandas species; et ideo ab illa recipiunt modificationem quamdam, inquantum a re magis extensa plures species multiplicantur, aut quia maiorem angulum describunt in sensu, ut *disputatione sequenti*[27] [dicetur] latius; et quia figura consequitur statim [quantitatem], ideo species —et maxime visibiles et tangibiles repraesentantes rem cum ea extensione quam habet— repraesentant etiam illam cum sua figura. Et isto modo repraesentantur ista duo sensibilia communia: per modificationem speciei proprii sensibilis.

Alia vero tria sensibilia [communia] aliter cognoscuntur, ut a visu percipiuntur per coaptationem ad alia quae sentiuntur, ut numerus videtur, quia species plures [imprimit] repraesentantes res diversas; et unum contraria ratione.—Motus autem percipitur visu inquantum res, quae movetur, conspicitur proximior vel distantior ab ipso visu, vel ab aliquo corpore; et nisi visus percipiat hanc maiorem vel minorem distantiam, non percipit motum, ut si quis existens in navi illam videat, non percipit illam moveri, nisi percipiat distantiam / vel *P224v* approximationem ad aliquod corpus fixum. Percipi etiam potest motus per continuam variationem specierum visualium, aut variationem modi immutandi earum.—Quies autem e contrario cognoscitur per hoc quod semper manet res in eadem distantia, et eodem modo immutans. Sunt enim in quiete duo, scilicet privatio —et haec non sentitur—; est

144 adeo *S*, ita *PL*. 145 alia *P*, alio *S*, alii (III 8, 8) *L*. 146 percipiunt *P*, *om. S*. 148 proprie sensibilis *PL*, proprijs sensibus (!) *S*. 148-9 quoniam... magnitudinem *SP*, *om. L*. 149-60 ut... sensibilis *SP*, Ratio ex divo Thoma est, quia omne agens materiale extensionem aliquam, seu magnitudinem requirit ad agendum, ut alibi traditur, omnesque fatentur: ergo in quolibet sensibili proprio intervenit quantitas, ut suam speciem agat: ergo in qualibet tali actione, seu productione speciei propriae devolvitur repraesentatio magnitudinis ipsius. Quia vero figura consequitur quantitatem, ideo species, et maxime visibiles repraesentantes rem cum sua quantitate, repraesentant etiam cum sua figura: hoc ergo modo repraesentantur priora duo sensibilia communia per modificationem speciei proprii sensibilis. (Ib.) *L*. 150 supra *S*, d. 49, a. 2, q. 2 *P*. 155 dicetur *P*, *om. S*. 156 quantitatem *PL*, quantum et *S*. 157 et tangibiles *om. PL*. 158 repraesentant *praem. iter.* et ideo *S*. 159 duo] *post* communia *S*. 159-60 proprii *SL*, propriis *P*. 161 communia *P*, *om. S*. 162 percipiuntur *SL*, cognoscuntur *P*. 163 imprimit *L*, *om. SP*. 168 percipit *S*, videt *PL*. 171 earum *SL*, illarum *P*. 171-2 per hoc quod *S*, quia *P*. 172 semper *om. P*.

[26] *Cfr. supra*, n. 2

[27] d. 7, q. 4, nn. 7 sqq.

no tan clara; otros sentidos perciben de manera más clara ciertos sensibles y ciertos otros de manera más obscura; hay otros sensibles que no son en modo alguno percibidos.

La magnitud es percibida con mayor claridad por cada uno de los sentidos mediante una modificación de la especie del sensible propio, por existir una conexión necesaria entre los sensibles propios y la magnitud, como advierte Santo Tomás en *4,* en cita anterior: en efecto, el sentido y el sensible son realidades corpóreas y por lo mismo sólo si son cuantas y extensas gozan de interacción; y por lo mismo la extensión es condición intrínseca del objeto para la multiplicación de las especies; y por lo mismo de ella reciben una determinada modificación, por cuanto que una realidad más extensa multiplica las especies en mayor número o porque describen en el sentido un ángulo mayor, como se ampliará en la disputa siguiente; y como la figura es resultado inmediato de la cantidad, por ello las especies —y muy principalmente las visibles y tangibles, que representan el objeto con la extensión de que está dotado— lo representan también con su figura. Y de este modo quedan representados estos dos sensibles comunes: mediante una modificación de la especie del sensible propio.

Es diferente el modo de conocimiento de los otros tres sensibles comunes; su conocimiento por la vista es una percepción que se vale de la trabazón con las otras realidades sentidas: por ejemplo, el número es visto, porque imprime varias especies que representan objetos diversos; y la unidad, por la razón contraria.—El movimiento es percibido por la vista en cuanto que el objeto que se mueve es contemplado a una menor o mayor distancia de la propia vista o de algún otro cuerpo; y si la vista no percibe esta mayor o menor distancia, no percibe el movimiento; por ejemplo, si ve la nave la persona que está en ella percibe su movimiento sólo a condición de que perciba el distanciamiento o la aproximación a un determinado cuerpo fijo. Puede percibirse también el movimiento mediante una variación continua de especies visibles o una variación de su modo de estimular. El reposo, por el contrario, se conoce por la permanencia constante del objeto a una misma distancia y con un mismo modo de estimulación. Hay, en efecto, dos aspectos en el reposo: la privación —y ésta no se siente—

etiam permanentia positiva in eodem loco — et haec sentitur dicto modo.

Tactus vero percipit numerum eo modo quo visus, scilicet, quia a diversis sensibilibus afficitur.—Motum vero percipit propterea quod —tangens rem, [quae] movetur, ipso tactu [immoto]—, a diversis rei tangibilis / partibus immutatur successive, ut patet in *S140v* motu [rotae]. Si vero tactus simul cum re moveatur, non percipiet motum, ut si quis feratur in navi, licet illam tangat, non percipiet motum illum.—Quies vero percipitur contraria ratione, quia scilicet res, quae tangitur, eodem modo et per eamdem partem immutat.

Alii vero tres sensus numerum percipiunt eodem modo quo visus et tactus, tamen figuram fere numquam percipiunt; motum vero difficile, nisi per hoc forte quod odor vel sonus applicatur per diversas lineas, vel quia res sonans aut odorans percipitur [proximior vel] distantior.

Gustus vero ista non percipit.

Ex his ergo patet quomodo sentiantur sensibilia communia sine multiplicatione propriarum specierum, modificando scilicet species proprium sensibilium.

11 Ex his colliguntur octo differentiae inter sensibilia communia et propria.

Prima —quae dicta est—,[28] quod sensibile proprium immutat [per] proprias species, commune minime.

Secunda, quod sensus proportionatur sensibili proprio, non communi.

Tertia, quod proprium sensibile percipitur [ab] uno tantum sensu externo, commune [autem] [a] multis. *

Quarta, quod sensus speciem sumit in ordine ad proprium sensibile, non in ordine ad commune.

Quinta, quod sensibile proprium est sensibile per se primo; sensibile commune est sensibile per se secundo, nam sensibile per se est illud quod est cognoscibile per aliquam immutationem ab ipso factam in sensu; quod autem primo immutat sensum est id quod sui

178 tangens... immoto *SP, om. L.* 178 quae *P,* quem *S.* 178 immoto *P,* in motu *S.* 180 rotae *PL,* recto (!) *S,* totae (!) *V.* 182 vero *SL,* autem *P.* 186 quod *S,* quia (!) *P.* 187 quia *S, om. P.* 187 aut *S,* quia (!) *P.* 187 odorans *S,* fragrans *P.* 188 proximior vel *P, om. S.*

11 193 his *S,* quibus *P.* 196 per *PL, om. S.* 197 non *add.* vero sensibili *P.* 199 ab *P, om. SL.* 200 autem *L, om. SP.* 200 autem a multis *om. P.* 201-57 (q. 2) Quarta... specierum *om. P* [*laguna de transcripción*]. 206 id *post* speciem *S.*

[28] *Cfr. supra,* n. 2

* Fin del f. *P* 224v.

y también la permanencia positiva en un mismo lugar —y es ésta la que se siente del modo indicado.

El tacto percibe el número del mismo modo que la vista, al resultar afectado por diversos sensibles.—El movimiento lo percibe precisamente porque, cuando el tacto permanenciendo inmóvil toca el objeto que se mueve, se halla sucesivamente estimulado por diversas partes del objeto tangible. Hay un ejemplo evidente en el movimiento de la rueda.—El reposo se percibe por la razón contraria: el objeto tocado estimula del mismo modo y por la misma parte.

Los otros tres sentidos perciben el número del mismo modo que la vista y el tacto, pero la figura casi nunca la perciben; el movimiento con dificultad: únicamente quizá cuando el olor o el sonido llegan por diversas direcciones o cuando el objeto sonoro u oloroso se percibe con mayor proximidad o distancia.

El gusto, sin embargo, no percibe esos aspectos.

Estas precisiones evidencian el modo cómo los sensibles comunes son sentidos sin multiplicación de especies propias, modificando, concretamente, las especies de los sensibles propios.

11 De aquí derivan ocho diferencias entre los sensibles comunes y propios.

Primera —ya señalada—: el sensible propio estimula mediante especies propias, no así el común.

Segunda: el sentido se ajusta al sensible propio, no al común.

Tercera: el sensible propio se percibe únicamente por un solo sentido; el común, en cambio, por varios.

Cuarta: el sentido se especifica en relación con el sensible propio, no en relación al común.

Quinta: el sensible propio es sensible de por sí primariamente; el sensible común es sensible de por sí secundariamente: en efecto, sensible de por sí es aquél que es cognoscible mediante algún tipo de estimulación causada por él en el sentido; y lo que primariamente imprime especie de sí mismo estimula primariamente el sentido. Ahora

speciem primo imprimit; huiusmodi autem est sensibile proprium; ergo illud [dicendum erit] sensibile per se primo. Sensibile autem commune immutat aliquo modo, et in hoc distinguitur a sensibili per accidens, tamen non immutat per proprias species, sed modificando speciem alterius, et ideo est sensibile per se [secundo].

Sexta differentia, quod sensibile commune eget proprio, ut compleat in illo rationem sensibilis, nam cum sensibile commune per se non possit imprimere speciem, si sumatur nudum et solum, non <immutaret> sensum, et ideo oportet quod sit coniunctum proprio sensibili. At vero sensibile proprium per se est immutativum sensus, et ideo non indiget communi sensibili, nisi forte ut conditione necessaria, eo modo quo omne agens materiale requirit extensionem ad agendum.

Sed contra. Nam aliquando sensibile commune potest sentiri sine proprio, ut si quis tangeret caelum, sentiret quantitatem, et tamen ibi nullum est sensibile proprium tactus.—Respondetur quod non sentiret quantitatem, nec / iudicaret ibi esse aliquod corpus, *S141* sed sicut visus in tenebris non videt, sed caret visione, ita tunc [tactus] non perciperet aliquod tangibile, sensus autem interior iudicaret ibi esse aliquod impedimentum extrinsecum, cur tactus non posset ultra moveri, tamen ex vi tactus non cognosceret quod esset illud impedimentum.

Septima differentia, quod sensibilia propria formaliter diversa multiplicant sensus, non sic autem sensibilia communia. Haec patet ex quarta, nam sensibile proprium constituit proprium obiectum sensus, non sic autem sensibile commune, sed includitur in proprio tamquam modus illius.

Octava —quam Aristoteles [29] ponit—, quod sensus non errat circa sensibile proprium, errat tamen circa commune. De qua infra [30] [dicetur] latius, quomodo intelligenda sit.

12 Et est notandum quod in his omnibus, in quibus sensibile commune differt a proprio, convenit aliquo modo cum sensibili per accidens, a quo tamen differt eo modo quo supra [31] diximus in [quinta] differentia.

13 Et ex his omnibus constat optimam et sufficientem fuisse divisionem Aristotelis. Nam quod sentitur, vel sentitur propria vi, nempe quia ex se habet virtutem ad immutandam potentiam —et hoc est sensibile pro-

208 dicendum erit *L, om. S.* 211 secundo *L,* secundario *S.* 215 immutaret] immutavit *S.* 218 extensionem *add.* approximationem, etc. *L.* 222 141] 139 *S.* 223 tactus *L,* tactum *S.* 235 dicetur *L, om. S.*

12 238 quinta *L,* 1.ª (!) *S.*

[29] *Cfr. De an.* B 6: 418 a 11-16; Γ 1: 425 b 3

[30] d. 6, q. 3 (2.ª-4.ª concl.), nn. 5-7

[31] *Cfr. supra,* n. 11

bien. Tal es el sensible propio. Luego debe ser denominado sensible de por sí primariamente. En cambio, el sensible común causa, de algún modo, estimulación, y en esto se distingue del sensible por accidente, pero no estimula mediante especies propias, sino modificando la especie ajena, y por ello es sensible de por sí secundariamente.

Sexta diferencia: el sensible común necesita del propio para completar en él la dimensión de sensible. En efecto, como el sensible común no puede imprimir especie, en su pura y simple condición de tal, no estimularía el sentido. Por ello es preciso que se halle unido con el sensible propio. Mas el sensible propio es de por sí capaz de estimular el sentido, y por tanto no necesita del sensible común; únicamente quizá necesite de él como de condición necesaria, a la manera como todo agente material requiere de la extensión para actuar.

Una dificultad: A veces el sensible común puede ser sentido sin el propio; ejemplo: quien tocase el cielo sentiría la cantidad, y, no obstante, allí no existe ningún sensible propio del tacto.—Respuesta: No sentiría la cantidad ni juzgaría que hubiese allí cuerpo alguno; mas así como la vista lejos de ver en la obscuridad carece de visión, del mismo modo el tacto en esa circunstancia no percibiría objeto tangible alguno; sino que el sentido interno juzgaría que allí existiría algún impedimento externo, causa de que el tacto no pudiese ser impresionado; sin embargo, no conocería la existencia del mentado impedimento en virtud del tacto.

Séptima diferencia: los sensibles propios, formalmente diversos, multiplican los sentidos, no así los sentidos comunes. Esta diferencia se desprende de la cuarta: en efecto, el sensible propio constituye el objeto propio del sentido, no así el sensible común, que, más bien, va implicado en el propio como una modificación del mismo.

Octava —propuesta por Aristóteles—: el sentido no yerra respecto del sensible propio, yerra, sin embargo, respecto del común. Sobre cómo debe ser entendida esta diferencia habrá una ampliación posterior.

12 Una observación: en todos estos aspectos en que el sensible común difiere del propio tiene, de alguna manera, puntos de contacto con el sensible por accidente, del que, sin embargo, difiere del modo anteriormente indicado en la diferencia quinta.

13 Todas estas puntualizaciones ponen de manifiesto la óptima calidad y suficiencia de la división de Aristóteles. En efecto, lo que se siente, o se siente por propia capacidad, es decir, porque posee de suyo virtud para estimular la facultad —y es el caso del sensible propio—, o se

prium—, vel sentitur, quia immutat modificando aliud —et hoc est sensibile commune—, vel non sentitur per immutationem, sed cognoscitur propter accidentalem unionem cum sensibili per se —et hoc est per accidens sensibile. Non apparet autem alius modus possibilis; est ergo optima et sufficiens divisio. Et simul constat omnium membrorum ratio.

QUAESTIO 2.ª

Utrum ad productionem specierum sensibilium necesse sit ponere sensum agentem

1 Ratio difficultatis in hac quaestione est, quoniam species sensibiles ⌊habent quemdam modum⌋ immaterialitatis; apparet ergo non posse produci a materialibus obiectis sensibilibus; ergo ad earum productionem videtur necessarium specialem aliquam virtutem assignari. Et posset haec quaestio tractari de potentiis <cognoscitivis> in communi, tamen quia longe aliam decisionem et difficultatem habet in sensibus et in intellectu, ideo particulariter tractanda videtur.

2 Est igitur n o t a n d u m in sensu d u o esse: speciem et actum, et respectu utriusque debet dari principium activum et passivum. Et quantum ad actum sentiendi fuit opinio asserens dari unum sensum qui agit, et alium qui recipit actionem. Sed haec opinio supra improbata fuit —*d. 5, q. 4, f. 120*—,[32] et ideo, / omisso actu, difficultas est circa species S141v sensibiles —quae in ipso sensu recipiuntur—, a quo fiant.

3 *Utrum species sensibiles producantur ab obiecto.*—Q u i d a m universaliter affirmant nullam speciem sensibilem causari ab obiecto, sed ab aliquo sensu agente, vel ab intelligentia, propter rationem factam.

Et p r a e t e r e a, quia sensus, cum sit potentia animae, et perfectissima; obiecta vero exteriora sunt materialia et imperfecta; ergo non possunt agere in sensu, nam agens debet esse nobilius patiente, ut Aristoteles, *2 De Anima, cap. 2;*[33] Augustinus, *8 lib. Genesis ad litteram;*[34] et *lib.* ⌊*12*⌉, *cap. 16,* ⌈dicunt⌉.[35]

---

1 5 habent *L,* serut (!) *S.* 5 quemdam modum *L,* quemadmodum (!) *S.* 5 immaterialitatis *S,* materialitatis (!) (III 9, 1) *L.* 8 cognoscitivis] cognoscentibus *L,* sensitivis (!) *S.* 10 ideo *praem.* et *S.*

2 15 d. 5, q. 4, f. 120 *in margine S.* 15 omisso *S,* misso (!) (Ib.) *L.*

3 24 12 *L,* 17 *S.*

---

[32] n. 2

[33] 414 a 11 sqq.; *Cfr. Ib.* Γ 5: 430 a 18

[34] VIII 25, 46 sqq.: PL 34, 390 sqq.

[35] XII 16, 33: PL 34, 467

siente porque estimula mediante una modificación de lo ajeno —y es el caso del sensible común—, o no se siente mediante estimulación, sino que viene conocida a causa de la unión accidental con el sensible de por sí —y es el caso del sensible por accidente. No aparece otro modo posible de percepción; luego la división es óptima y suficiente. Y al mismo tiempo queda clara la noción de todos sus miembros.

CUESTIÓN 2.ª

¿Es necesaria la existencia de un sentido agente para la producción de las especies sensibles?

1 Razón de la dificultad en la presente cuestión: las especies sensibles poseen cierto tinte de inmaterialidad; aparece, pues, la imposibilidad de ser producidas por objetos materiales sensibles; luego parece necesario para la producción de las mismas señalar alguna facultad especial. Podría ser tratado este problema en el tema de las facultades cognoscitivas en general, pero como presenta solución y dificultad harto distintas en el caso de los sentidos y del entendimiento, parece por lo mismo merecedor de un tratamiento particular.

2 Una observación: en el sentido existen dos elementos: la especie y el acto; y respecto de ambos ha de darse principio activo y pasivo. En cuanto al acto de sentir hubo opinión que afirmaba la existencia de sentido agente y sentido que recibe la acción. Opinión que ha sido anteriormente rechazada —*d. 5, q. 4, f. 120*—. Prescindiendo, por lo mismo, del acto, la dificultad se centra en las especies sensibles —que se reciben justamente en el sentido—: ¿quién las produce?

3 *¿Produce el objeto las especies sensibles?*—Hay quienes afirman de modo universal que el objeto no es causa de especie sensible alguna; lo es algún sentido agente, o la inteligencia, en virtud de la razón inicialmente dada.

Nueva razón: El sentido es una facultad del alma, y muy perfecta; los objetos exteriores, en cambio, son materiales y muy imperfectos; luego no pueden actuar en el sentido, porque el agente ha de ser más noble que el paciente. Aristóteles, *2 De Anima, cap. 2;* Agustín, *8 lib. Genesis ad litteram;* y *lib. 12, cap. 16.*

Si dicas illud intelligi solum quod ratio agentis, ut sic, est nobilior ratione patientis, tamen nihilominus quod nobilior res potest aliquo modo pati a minus nobili, si in aliquo superetur ab illo, contra [arguitur], nam saltem effectus non potest esse nobilior principio agenti; sed species intentionalis est nobilior quam sensibilis qualitas, quia est immaterialior; ergo non fit ab illa; ergo ab aliquo sensu agente.

Propter haec Commentator, infra, *cap. 12;*[36] et *tx. 60*[37] —ut illi tribuunt Venetus, ibi,[38] et Iavellus, *q. 51, a. 1, ad 1*—[39] voluit species sensibiles non produci ab obiecto, sed ab intelligentia aliqua spirituali quae supplet vicem obiecti. Idem sequitur Niphus, dicto *textu 60;*[40] Zimara vero, *Theorematum <83>, ad 2 Gregorii,*[41] conatur ostendere Commentatorem non hoc sensisse; sed parum refert.

Iuxta hanc tamen opinionem, ad rationem obiecti sensibilis per se non est necesse quod immutet sensum effective efficiendo speciem, sed satis est formalis immutatio, id est, quod species repraesentans obiectum possit esse in sensu, a quocumque producatur.

Alii tribuunt hanc productionem specierum sensibilium caelo in virtute intelligentiae.

Alii produci ab obiecto, media tamen quadam virtute caelesti.

Tamen istae omnes opiniones ad incognitas causas recurrunt, ut videbimus.[42]

Item, repugnat experientiis, quas supra[43] adduximus ad probandum dari species.

4 Et ideo Caietanus, infra, *cap. 11,*[44] ait quod res duplicem habet actionem: aliam ut participat naturam superiorem et immaterialium agentium; aliam vero secundum propriam naturam; obiectum ergo sensibile ex propriis non est activum specierum, tamen ut participat naturam substantiarum separatarum potest illas agere. Quae solutio videtur desumpta ex D. Thoma, *q. 5 De potentia, a. 8,* ubi ait res materiales, inquantum assimilantur immaterialibus, et illarum participant, / habere actiones aliquas sine motu, in quibus a motu caeli non pendent, *S142*
et talis actio —inquit— est productio specierum.

28 arguitur *L, om. S.* 36 83] 82 *SL.* 36 2 Gregorii *SL,* ad secundum, Gregorius (!) *V.*
4 56 142] 140 *S.*

[36] *De an.* II 122: o. c. (ed. Crawford), 318, 6-10
[37] *De an.* II 60: o. c. (ed. Crawford), 221, 46 sq.
[38] *De an.* II 59 sq.: o. c., f. 67ᵛ, col. 1
[39] *De an.*: o. c., f. 667
[40] *De an.* II 60: o. c., ff. 100 sqq.
[41] propos. 83: o. c., f. 62ᵛ I-L
[42] *Cfr. infra,* n. 5
[43] d. 5, q. 1 (1.ª concl.), n. 4
[44] *De an.,* n. 267: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 253 sq.

Objeción: Tal aserto tiene únicamente el sentido de que la dimensión de agente, en cuanto tal, es más noble que la dimensión de paciente, pero que sin embargo una realidad más noble puede, en alguna medida, ser pasivamente afectada por una menos noble, si es aventajada por el agente en algún aspecto. Réplica: Al menos el efecto no puede ser más noble que el principio agente. Pero la especie intencional es más noble que la cualidad sensible. Luego no es producida por ella; luego por algún sentido agente.

Por este motivo sostiene el Comentador, en una cita posterior, *cap. 12;* y *tx. 60* —interpretación que le atribuyen en su comentario Véneto y Javelli, *q. 51, a. 1, ad 1*— que las especies sensibles no son producidas por el objeto, sino por una inteligencia espiritual, que suple las veces del objeto. Nifo es partidario de la misma teoría. Sin embargo Zimara, en *Theorematum 83, ad 2 Gregorii,* intenta mostrar que no ha sido esa la teoría del Comentador. La cosa es irrelevante.

Con todo, de acuerdo con esta opinión, no es indispensable a la condición esencial de objeto sensible de por sí que estimule efectivamente el sentido produciendo la especie; basta la estimulación formal, es decir, que la especie que representa al objeto, pueda instalarse en el sentido, sea quien fuere el que la produce.

Otros autores atribuyen la producción de las especies sensibles al cielo en virtud de la inteligencia.

Para otros, son producidas por el objeto, pero con intervención, en alguna medida, de la virtud celeste.

No obstante, todas estas opiniones recurren, como vamos a ver, a causas desconocidas.

Asimismo, hay una incompatibilidad con las experiencias, que adujimos anteriormente para probar la existencia de las especies.

4 Por eso Cayetano, citado posteriormente, *cap. 11,* afirma que un ser posee una doble acción: una, en cuanto que participa de una naturaleza superior, propia de la de los agentes inmateriales; otra, conforme a su propia naturaleza; el objeto sensible propio no tiene, pues, capacidad para originar especies con su acción, pero es capaz de originarlas en cuanto participa de la naturaleza de las sustancias separadas. Solución que parece tomada de Santo Tomás, *q. 5 De potentia, a. 8,* donde afirma que los seres materiales, en cuanto se asemejan a los inmateriales y participan de ellos, poseen algunas acciones exentas de movimiento, en las que no dependen del movimiento del cielo. Una tal acción, afirma, es la producción de especies.

5 / Haec * tamen opinio difficilis est valde, quia non intelligitur quid sit haec participatio naturae superioris. Nam vel est participatio alicuius entitatis vel perfectionis, [vel non]. Si non, nihil deservit ad actionem. Si est talis, q u a e r o r u r s u s , an perfectio illa participata sit maior quam perfectio speciei productae, vel non. Si non est maior, non sufficiet ad productionem speciei, nam res non operatur secundum perfectionem participatae naturae, prout est in re a qua participatur, sed prout est in re quae illam participat. Homo enim et Angelus aliquo modo participant divinam naturam, et non operantur omnia quae natura divina, sed operantur secundum [id] quod est in illis participatum ab [illa]. P225

Si vero perfectio participata sit maior quam perfectio specierum, q u a e r o r u r s u s , an talis perfectio sit intrinseca naturae obiectorum ipsorum, an vero sit superaddita tali naturae. Si p r i m u m dicatur, tollitur quaestio, [et est] inutilis distinctio, nam cum illa perfectio pertineat ad constitutionem naturae ipsorum obiectorum, ipsa secundum propriam naturam poterunt causare speciem. S e c u n d u m autem dicere fictum esset, nam non potest imaginari quae sit illa perfectio superaddita.

6 P r i m a c o n c l u s i o sit: In sensibus exterioribus, species producuntur ab obiectis. Quare non est necessarius in illis sensus agens.

Colligitur ex Aristotele, [*tx.*] *121,*[45] [ubi] ait quod sensus patitur a sensibili. Et ex [D.] Augustino, *11 De Trinitate, cap. 2,*[46] [ubi] ait obiectum ad extra movere sensum. Idem D. Thomas, *1 p., q. 111, a. 4; 1 Contra* [*Gentes*], *cap. 65;* [*q. De Anima*], [*art. 4, ad 5*];[47] Albertus Magnus, *Summa de homine, q. <34>;*[48] et *2 De Anima,* [*tract.*] *3, cap. 6;*[49] et expositores [communiter], infra, *cap. 12.*[50]

Experientiae etiam adductae hanc conclusionem probant.

Et r a t i o est, quia species istae intentionales non sunt perfectiores obiectis suis, ut albedo perfectior qualitas est quam species illius. Utraque enim est qualitas materialis, tamen albedo est perfecta in sua

---

5 60 ^{2}vel *S,* et *PL.* 60 vel non *P, om. S.* 60 ^{2}non *S,* 2.^{m} *P.* 61 Si est talis *S,* si 1.^{m} *P.* 62 ^{1}non *add.* (aequalis enim non erit, cum productio sit aequivoca) (III 9, 3) *L.* 63-7 nam... illa *SP, om. L.* 67 id *P, om. S.* 67 illa *P,* illo (!) *S.* 70 ipsorum *S,* talium *P,* illorum *L.* 70 tali *SL,* illorum *P.* 71 et est *P,* de (!) *S.* 71 cum *SL,* vi (!) *P.*

6 75 Prima *add.* Quapropter *P.* 77 tx. (...) ubi *PL, om. S.* 78 D. *P, om. SL.* 78 ubi *P, om. S.* 78 ait *S,* dicit *P.* 80 Gentes *PL, om. S.* 80 q. ... Anima *PL,* 1.º Animae *S.* 80 art... 5 *PL, om. S.* 81 34] 102 *SPL.* 81 tract. *PL,* tex. *S.* 82 expositores *SL,* expositore *P.* 82 communiter *PL, om. S.* 83 conclusionem *SL, om. P.* 84 ratio est *SL, om. P.* 84 quia *SL,* quoniam *P.* 84 istae *add.*

---

[45] *De an.* B 12: 424 a 22
[46] XI 2,3: CChL 50, 336, 51 sqq. (PL 42, 986)
[47] *q. De an.*, a. 4, ad 5
[48] q. 34, a. 1: o. c., t. 35, pp. 295 sqq.
[49] tract. 3, c. 6: o. c., t. 5, pp. 241-244
[50] Arist., *De an.* B 12

---

* Cfr. supra, q. 1, lín. 200.

5 Esta opinión se hace sumamente difícil, porque no se entiende qué sea esa participación de una naturaleza superior. En efecto, o es participación de alguna entidad o perfección, o no lo es. Si no lo es, en nada contribuye a la acción. Si lo es, vuelvo a preguntar: esa perfección participada ¿es mayor que la perfección de la especie producida o no? Si no es mayor, no bastará para la producción de la especie, porque una cosa opera con arreglo a la perfección de una naturaleza participada no en cuanto ésta reside en la cosa de la que participa, sino en cuanto reside en la cosa que participa. El hombre y el ángel participan, en alguna medida, de la naturaleza divina, y no realizan todas las operaciones de la naturaleza divina, sino las operaciones que se ajustan a lo que en ellos hay de participación divina.

Pero si la perfección participada es mayor que la perfección de las especies, vuelvo a preguntar, ¿tal perfección es intrínseca a la naturaleza de los objetos mismos o sobreañadida a tal naturaleza? En el primer caso, queda eliminado el problema, y se hace inútil la distinción, porque al ser tal perfección intrínseca a la constitución de la naturaleza de los objetos mismos, los objetos mismos serán capaces de producir la especie de acuerdo con su propia naturaleza. El segundo caso sería ficticio, pues no es posible imaginar qué sea la susodicha perfección sobreañadida.

6 Sea la primera tesis: En los sentidos externos las especies son producidas por los objetos. Por tanto no es necesario en ellos un sentido agente.

Se infiere del *tx. 121* de Aristóteles, donde afirma que el sentido es afectado por el sensible. Y de *11 De Trinitate, cap. 2* de San Agustín, donde afirma que el objeto inmuta al sentido desde el exterior. La misma tesis en Santo Tomás, *1 p. q. 11, a. 4; 1 Contra Gentes, cap. 65; q. De Anima, a. 4, ad 5*, en Alberto Magno, *Summa de homine, q. 34;* y *2 De Anima, tract. 3, cap. 6;* y de modo general, en los comentaristas posteriormente citados en el *cap. 12*.

Las experiencias aducidas prueban también la tesis.

Y la razón es ésta: esas especies intencionales no son más perfectas que sus objetos; la blancura, por ejemplo, es cualidad más perfecta que su especie. Ambas, efectivamente, son cualidades materiales, pero la blancura es perfecta en su especie, en cambio la especie lo es únicamente como huella y representación de la blancura. Tam-

specie, species vero illius non est nisi tamquam quoddam vestigium et repraesentatio illius. Calor etiam, qui calorem producit et species sensibiles, activus dicitur, non a productione specierum, sed ab actione caloris; ergo signum est calorem esse perfectiorem quam species illius. Neque obstat quod species habeat maiorem subtilitatem, propter quam dicitur quodammodo immaterialis, nam haec subtilitas est quidam modus entitatis [tantum], cum quo stat quod illa entitas secundum gradum suum sit imperfectior. /

Sed contra. Nam omne agens agit vel propter productionem *P225v*
/ sui similis, vel propter conservationem [suae] speciei, vel propter *S142v*
[sui] ⌊perfectionem⌋; sed calor, v. g., in productione speciei nec se ipsum perficit, nec conservat speciem; ergo non producit illam.—Respondetur: Nego maiorem. Multa enim agunt ut se communicent [tantum], et alia perficiant, ut sol illuminat, et illa actione nec se ipsum perficit, nec conservat, sed alia perficit communicando se. Sic etiam calor producit speciem sui, ut se aliquo modo communicet, et sensum perficiat. Et quia proprium est substantiarum separatarum et rerum incorruptibilium agere isto modo, ideo forte dixit D. Thomas [51] quod haec sensibilia in actione ista assimilantur substantiis separatis, non quod ab illis participent aliquam virtutem, ut videtur interpretari Caietanus, [52] [supra].—Et haec de sensibus externis.

7 Sed nunc dicendum est de sensu interno. Pro quo notandum [est] quosdam distinguere in sensu interiori ⌊tres⌋ species, scilicet species sensatas, species compositas ex sensatis, et species insensatas. Species sensatae dicuntur illae quae repraesentant res eodem modo quo in exterioribus sensibus repraesentatur, ut species Petri quae in imaginatione recipitur. Species compositae ex sensatis dicuntur quae repraesentant rem compositam ex multis simplicibus sensatis, ut quando imaginatio fingit montem aureum, [<species> illius non praecessit in sensu externo. Visus enim numquam vidit montem aureum, sed vidit montem et aurum], et haec phantasia componit et format sibi speciem montis aurei. Species insensatae dicuntur quae repraesentant

productae *P.* 89 activus *SL,* activas (!) *P.* 89 specierum *SL,* speciei *P.* 89 ab *SL, om. P.* 90 quam species *SL,* specie *P.* 90 illius *add.* cum denominatio a perfectiori desumatur (III 9, 4) *L.* 91 Neque *SL,* nec *P.* 91-4 propter... imperfectior *S,* talis enim subtilitas ad exilitatem potius entitatis, quam ad immaterialitatem, spiritualitatemve refertur, cum non minus materiae adhaerescat, ab ipsaque educatur, quam realitas sui objecti. (Ib.) *L.* 93 tantum *P, om. S.* 96 suae *P, om. S.* 97 sui *PL, om. S.* 97 perfectionem *PL,* product^{em} [= productionem] *S.* 98 producit *S,* agit *PL.* 99 tantum *PL, om. S.* 106 supra *P, om. SL.* 107 haec *SPL, om. V.*

7 108 Pro quo *S,* ad cuius rei expositionem *P.* 109 est *P, om. S.* 109 tres *P,* triplices *S.* 112 exterioribus *S,* externis *PL.* 112 Petri *S,* montis *P,* parietis *L.* 115-7 species (speciem *P*)... aurum *P, om. S.*

[51] *Cfr. supra,* n. 4 [52] *Cfr. supra not.* 44

bién el calor, que produce calor y especies sensibles, adquiere el título de activo, no por la producción de las especies, sino por la acción calorífica; luego es señal de que el calor es más perfecto que su especie. Y no representa obstáculo la mayor sutileza de la especie —en atención a la cual recibe, en cierto modo, el apelativo de inmaterial—, porque tal sutileza no pasa de ser un cierto modo de la entidad, con el cual es compatible la mayor imperfección de dicha entidad en su rango.

Una dificultad. La acción de todo agente tiene como destino o la producción de lo semejante a sí mismo o la conservación de su especie o la perfección de sí propio. Ahora bien, el calor, v.g. en la producción de la especie ni se perfecciona a sí mismo, ni conserva la especie. Luego no la produce. Respuesta: Niego la mayor. Muchos agentes tienen como única finalidad su autocomunicación y perfeccionamiento de los otros. Ejemplo: el sol ilumina y con esa acción ni se perfecciona a sí propio, ni se conserva, sino que perfecciona a los otros con su autocomunicación. Del mismo modo, el calor produce también su especie, para, en alguna medida, autocomunicarse y perfeccionar el sentido. Y como es privativo de las sustancias separadas y de los seres incorruptibles este modo de acción, quizá por ello dijo Santo Tomás que estos sensibles se asemejan en esa acción a las sustancias separadas, y no porque reciban de ellas, participada, virtud alguna, como parece interpretar Tomás de Vio en el texto anterior. Hasta aquí, los sentidos externos.

7 Y en este momento se pasa al tema del sentido interno. En el cual es precisa una observación: Hay quienes distinguen en el sentido interno tres tipos de especies, concretamente, las especies sentidas, las compuestas de especies sentidas y las especies no sentidas. Se denominan especies sentidas las que representan los objetos de la misma manera que vienen representados en los sentidos externos. Ejemplo, la especie de Pedro que se recibe en la imaginación. Se denominan compuestas de especies sentidas, las que representan un objeto compuesto de numerosos objetos simples sentidos. Ejemplo: cuando la imaginación crea la ficción de un monte de oro, su especie no ha estado previamente en el sentido externo. La vista, efectivamente, nunca ha visto un monte de oro; ha visto un monte y el oro y la fantasía compone y forma para sí la especie de monte de oro. Se denominan especies no sentidas las que representan un objeto conocido por los sentidos externos, pero

rem sensibus externis cognitam, tamen sub quadam alia ratione sensibus externis ignota, ut quando ovis apprehendit lupum ut inimicum, species repraesentans lupum sub illa ratione dicitur insensata.

8 Hac supposita distinctione, quae communis est, licet forte non vera, de speciebus sensatis, quas certum est dari, aiunt quidam illas produci ab speciebus existentibus in sensibus exterioribus, seu ab obiecto [extrinseco], media illa specie, ut Petrus visus / producit speciem sui *P226* in visu, et illa mediante, producit similem in phantasia. Haec opinio non aliter probatur, nisi quia haec est sufficiens et facilis causa illarum specierum, nec videtur alia necessaria, immo neque possibilis.

9 Tamen haec sententia habet [has] difficultates:

1.° Quod species imaginativae est multo perfectior quam species visus.

Quod patet, tum ex perfectione maiori potentiae, in qua recipitur, tum ex actu cognitionis, ad quem efficiendum ordinatur, quod etiam est perfectior; ergo et species est perfectior; ergo non potest effici / ab imperfectiori. *S143*

2.° arguitur, et suppono sensum interiorem esse in cerebro; tunc [sic]: Si species oculi efficit similem speciem in cerebro, vel efficit immediate in cerebrum, quod est distans, vel mediis omnibus viis quae sunt inter cerebrum et oculum. Hoc secundum non videtur dicendum, quia illae viae non sunt illuminatae, nec diaphanae, ut per illas transeat species coloris. [Et de tactu etiam esset speciale argumentum, nam cum manus calefit, si species caloris] [transiret] ad cerebrum per omnes partes medias, omnes [illae] sentirent calorem, quia omnes habent sensum tactus. Quod est contra experientiam. Si vero dicatur primum, scilicet non esse necessarium agere per omnia media, sed posse immediate agere in potentiam subordinatam, quamvis distantem,

---

8 125 extrinseco *PL, om. S.* 125-6 ut... phantasia *SP, om. L.* 128 nec... possibilis *SP, om. L.*

9 129 Tamen *SL,* tandem *P.* 129 has *P,* duas *S, om. L.* 130 Quod *SL,* quia *P.* 133 efficiendum *SP, om. L.* 134 ergo... perfectior *SP, om. L.* 135 143] 141 *S.* 135 imperfectiori *add.* tamquam a totali principio immediato (III 9, 6) *L.* 137 sic *P, om. S.* 138 distans *add.* eo quod sit satis interiorem sensum, atque exteriorem in eadem anima radicari, quamvis in disiunctis organis resideant. (Ib.) *L.* 140 illas *S,* eas *P.* 140 transeat *S,* traseant *P.* 141-2 Et de... caloris *P, om. S.* 142 transiret *PL,* transirent *S.* 143 illae *PL, om. S.* 144 Quod... experientiam *SP, om. L.* 144 primum *add.* [non est posibile] quia illa duarum facultatum in eadem anima radicatio concludit solum per modum cuiusdam sympathiae, quatenus operante [operantes (!) *V*] una facultate anima inde excitatur ad operandum per aliam; cessat autem haec ratio, si externus sensus recipiat tantum ab externo sensibili speciem, neque sensationem eliciat. (Ib.) *L.* 144-54 scilicet... illas *SP, om. L.* 146 quam-

bajo una cierta dimensión desconocida para los sentidos externos. Ejemplo: cuando la oveja aprehende como enemigo al lobo, la especie que representa al lobo bajo esa dimensión se denomina no sentida.

8 Supuesta esta distinción, generalmente aceptada, aunque quizá no sea verdadera, las especies sentidas, que constituyen un dato cierto, son producidas según algunos autores por las especies existentes en los sentidos externos, o bien por el objeto extrínseco, con mediación de aquella especie. Ejemplo: Pedro, que es visto, produce en la vista una especie de sí y mediante ella produce en la fantasía una semejante. La prueba de esta opinión radica únicamente en que la explicación causal de dichas especies resulta suficiente y cómoda, y no existe, al parecer, necesidad, más aun, ni siquiera posibilidad de otra.

9 Con todo, esta teoría posee las siguientes dificultades:

Primera. La especie de la imaginación es mucho más perfecta que la especie de la vista.

Hecho que tiene evidentemente su causa tanto en la mayor perfección de la facultad receptiva, cuanto en el acto de conocimiento, a cuya producción se ordena, que también es más perfecto; luego también es más perfecta la especie; luego no puede ser producida por lo más imperfecto.

Segunda. Un razonamiento —y doy por supuesto que el sentido interno reside en el cerebro— en esa hipótesis es el siguiente: Si la especie del ojo produce una especie semejante en el cerebro o la produce en el cerebro, que está distante, inmediatamente o mediante todos los conductos que se hallan entre el cerebro y el ojo. No parece viable esta segunda hipótesis, porque dichos conductos no están iluminados ni son transparentes para que transite por ellos la especie del color. Y tratándose del tacto, el argumento gozaría también de especial significación: en efecto, cuando se caliente la mano, todas las zonas intermedias por donde transitara la especie del calor hacia el cerebro sentirían calor, porque poseen todas sentido del tacto. Lo cual está en contra de la experiencia. Si se acepta la primera hipótesis, es decir, que no es necesario actuar a través de todos los medios, sino que, al contrario, es posible la acción inmediata sobre la facultad, aunque se halle distante.

1.° Hoc est contra Aristotelem asserentem universaliter, [*7 Physicorum*], [53] quod movens et motum debent esse simul.

2.° Quamvis haec simultas non requiratur, tamen quando inter agens et patiens est medium capax actionis agentis, non potest agere in ultimum passum, <quin> agat in medium, si sit agens naturale et absint impedimenta; ergo cum calor efficit species suas in manu, non potest similes efficere in cerebro, quin faciat illas [in] omnibus partibus mediis, quia [omnes] illae sunt capaces ad recipiendas illas. /

P226v

3.° arguitur. Nam si species sensus exterioris causaret speciem in interiori sensu, sequeretur quod quandocumque sensus exterior recipit species, easdem reciperet sensus interior. Consequens est falsum; [ergo]. Sequela patet, quia illa actio est naturalis, [et] ideo posito principio agendi et passo, statim sequitur actio; sed; [ergo]. Probatur minor, nam licet sensus exterior immutetur, si per species receptas non cognoscit, interior sensus non immutabitur, ut patet in eo qui patitur [apoplexiam⌋ vel [deliquium⌋ animae vel ⌊extasim⌋, nam licet habeat oculos aptos non videt, et tunc oculus recipit species ab obiecto; interior tamen sensus non recipit illas, nam si reciperet conservaret illas, et posset postea recordari eorum ⌊quae⌋ passus est. Quod non facit, ut experientia ⌊monstrat⌋. Unde constat quod interior sensus numquam recipit species, nisi prius exterior cognoscat. Unde, *De memoria et reminiscentia, cap. 1,* [54] ait Aristoteles quod qui meminit recordatur se illud cognovisse.

D i c e s forte cognitionem externi sensus esse conditionem necessariam, ut species in illo existens producat sibi similem in sensu interiori. S e d c o n t r a. Nam vel est necessaria ut partiale agens —et sic iam non species sola est quae efficit—, vel tantum requiritur ut conditio necessaria— et hoc gratis dictum videtur—, nam quid activitatis additur speciei ratione actus [cognitionis], vel ad quid requiritur illa conditio? Si vero d i c a s quod species sensus exterioris non producit aliam interiorem, nisi ipse sensus attendat et vitaliter illam recipiat —quod in casibus argumenti non contingit—, c o n t r a hoc est, nam vel illa attentio est necessaria, ut ipse sensus aliquid agat ad productio-

---

vis *S,* licet *P.* 148 7 Physicorum *P, om. S.* 151 quin] quam *S,* quando *P.* 151 si *om. P.* 152 cum *add.* tactus *P.* 153 ² in *P, om. S.* 154 omnes *P, om. S.* 154 ad... illas *S,* illarum *P.* 156 in... sensu *S,* interioris sensus *PL.* 158 ergo *PL, om. S.* 159 actio *om. PL.* 159-60 Probatur minor *SL,* probo minorem *P.* 160 immutetur *S,* recipiat species *P.* 160 species receptas *S,* illas *P.* 165 quae *P,* qui (!) *S.* 166 monstrat *P,* constat (!) *S.* 168 Aristoteles *S,* Philosophus *PL.* 169 cognovisse *S,* percepisse *PL.* 170 cognitionem *add.* vel attentionem (III 9, 6) *L.* 171 sibi *iter. S.* 172-83 Sed... patet *S,* Hoc enim merum videtur effugium, praeterquam quod vitalis attentio requiri jure potest ut potentia per speciem operetur: ut autem speciem patiatur, nequaquam requiritur, ut in externis sensibus videre licet (III 9, 6) *L.* 175 cognitionis *P, om. S.*

---

[53] *Cfr. Phys.* H 2: 243 a 3 sqq. 13 sqq.

[54] 449 b 22 sq.

Primero. La afirmación está en contra del aserto universal de Aristóteles en *7 Physicorum*, según el cual motor y movido exigen simultaneidad.

Segundo. Aunque no se exigiera esa simultaneidad, sin embargo, cuando existe entre el agente y paciente un medio capaz de recibir la acción del agente, no es posible actuar sobre el último afectado pasivamente sin actuar sobre el medio, si el agente es natural y no existen impedimentos; luego cuando el calor produce sus especies en la mano no puede producir en el cerebro las semejantes sin originarlas en todas las zonas intermedias, por ser todas ellas capaces de recibirlas.

Tercer argumento: Si la especie del sentido externo determinara la especie en el interno, el resultado sería que el sentido interno, siempre que el externo recibe las especies, las recibiría también. El consecuente es falso; luego... Es evidente la consecuencia, porque, tratándose de una acción natural, puestos el principio de actuación y el sujeto paciente, la acción es un resultado inmediato. Ahora bien... Luego... Prueba de la menor. Aunque el sentido externo sea estimulado, no será estimulado el sentido interno, si el externo no llega a conocer mediante las especies recibidas. Ejemplos evidentes: quien padece apoplejía o desvanecimiento de espíritu o éxtasis no ve por más perfectamente dispuestos que tenga sus ojos; y en ese momento el ojo está recibiendo del objeto las especies; no obstante, el sentido interno no las recibe, porque, de recibirlas, las conservaría y podría posteriormente recordar las cosas que le han afectado. Y no lo hace, como muestra la experiencia. De donde resulta meridiano que el sentido interno jamás recibe especies si el externo previamente no conoce. De donde Aristóteles, en *De memoria et reminiscentia, cap. 1,* afirma que quien rememora recuerda haber conocido.

Objeción: Quizá el conocimiento del sentido externo es condición necesaria para que la especie, que en él reside, produzca una semejante a sí misma en el sentido interno. Mas tiene ello su dificultad. En efecto, o es necesario como agente parcial —y en ese caso ya no es la especie sola quien la produce— o se requiere únicamente como condición necesaria —y esa parece una afirmación gratuita—; ¿qué componente de actividad, efectivamente, se añade a la especie en razón del acto de conocimiento o para qué se requiere tal condición? Réplica: La especie del sentido externo únicamente produce otra interior a condición de que el propio sentido preste atención y la reciba vitalmente —lo cual no acontece en los casos del argumento—. Aquí está la dificultad: en efecto, o dicha atención es necesaria para que el propio sentido realice alguna acción en orden a la producción de la especie —y en esa circunstancia la acción no es ya de la especie sola— o se

nem speciei —et sic iam non sola species est quae agit—, vel tantum requiritur ut materialis dispositio potentiae —et hoc dici non / potest, *S143v* nam licet attentio vitalis sit necessaria ad operandum per species, non tamen ad recipiendum species, ut in sensibus exterioribus [hoc] patet.

10 S e c u n d a c o n c l u s i o sit tantum probabilis, quia in re adeo obscura nihil potest / definiri certum: Species sensata sensus interioris *P227* non fit ab obiecto extrinseco media specie, sed a sensu exteriori medio actu cognitionis suae.

P r i m a p a r s conclusionis probatur argumentis factis.[55]

Ad intelligendam vero p a r t e m s e c u n d a m oportet resumere ex *disputatione* praecedenti[56] quod per actionem cognoscendi producitur quidam intrinsecus terminus illius, qui est qualitas repraesentativa rei in actu secundo; per hanc ergo qualitatem, quam sensus exterior in se ipso format, potest probabiliter credi produci in sensu interiori speciem quamdam repraesentativam eiusdem obiecti, idque propter coordinationem et unionem quam istae duae potentiae habent in eadem anima.

Quod probatur.

1.° Quia sensus interior non recipit species, nisi exteriori sensu actu cognoscente; ergo signum est quod recipit illas a sensu externo mediante illo actu.

2.° Nam talis est species producta in imaginativa, qualis est externa sensatio, nam quanto sensus exterior vehementius attendit, et plura per species cognoscit, tanto imprimitur vehementius species in sensu interiori ; ergo signum est quod ratio efficiendi speciem in sensu interno est per se exterior sensatio.

3.° Quia non apparet alia commodior causa [productiva] istarum specierum.

---

181 potentiae *S*, patientis *P*, *om. L.* 182 per *S*, pp [= propter] *P.* 183 hoc *P*, *om. S.*

10 184 Secunda *S*, *praem.* Unde *PL.* 185 certum *add. in marg. a. m.* Ita Fonseca, *1 Metaphysicae, c. 2, q. 3, sect. 8, p. 1, tx. 2.* [o. c., t. 1, col. 201 D] *S.* 188 pars conclusionis *om. P.* 197 probatur *S*, persuadetur *P*, suadetur *L.* 200 mediante *add.* illa qualitate seu... (III 9, 7) *L.* 200-1 illo... 2.° *SP*, actu secundo (!) *L.* 201 in imaginativa *S*, in sensu interiori *PL.* 202-4 nam... interiori *SP*, ac eo recipit meliores, quo ipse exterior melius, et exactius operatur (Ib.) *L.* 203 vehementius *S*, vehementes *P.* 204-5 ergo... sensatio *SP*, *om. L.* 205 per se *S*, ipsa *P.* 205 exterior *S*, externa *P.* 206 3.° *SP*, secundo (!) (Ib.) *L.* (*Cfr. supra,* lin. 201) 206 productiva *PL*, *om. S.* 207 specierum *add.* de quibus loquimur: ergo illa credenda est, quam assignamus (Ib.) *L.*

---

[55] *Cfr. supra,* nn. 8 sqq.

[56] d. 5, q. 5 (1.ª concl.), nn. 4 sqq.

requiere únicamente como disposición material de la facultad —y esta afirmación es imposible: en efecto, aunque la atención vital sea necesaria para operar mediante especies, no lo es para recibir especies, como resulta evidente en los sentidos externos.

10 Segunda tesis. Solamente probable, porque en asunto tan obscuro no es posible solución alguna cierta: La especie sentida del sentido interno no la produce el objeto exterior mediante una especie, sino el sentido externo mediante su acto cognoscitivo.

La prueba de la primera parte de la tesis está en los argumentos propuestos.

Para la comprensión de la segunda parte es conveniente retomar de la disputa anterior la tesis de que mediante la acción cognoscitiva se produce cierto término intrínseco de la misma, que es una cualidad que representa el objeto en acto segundo; es por tanto probablemente verosímil que mediante esta cualidad que el sentido externo forma en sí propio se produzca en el sentido interno cierta especie que representa el mismo objeto. Y ello en virtud de la coordinación y unión que poseen esas dos facultades en una misma alma.

Prueba.

Primero. El sentido interno no recibe especies, si no existe acto cognoscitivo del sentido externo; luego es señal de que, mediante ese acto, las recibe del sentido externo.

Segundo. La especie producida en la imaginación posee las mismas características que la sensación externa: cuanto más intensa es la atención del sentido externo y más rico su conocimiento a través de las especies, tanto más intensa es la impresión de las especies en el sentido interno; luego es señal de que la sensación externa es la razón de ser de la producción de la especie en el sentido interno.

Tercero. No aparece como factor de tales especies otra causa más satisfactoria.

11 Et hinc colligitur.

1.° Quod species interiores sunt distinctae speciei ab speciebus exterioribus.

Probatur [ex dictis]. Quia si essent eiusdem speciei, posset una causare aliam, et obiectum causans unam posset causare aliam; sed non potest; ergo.

Item, est aliud signum, nam species exterior pendet in fieri et esse ab obiecto suo, aliae vero non; ergo signum est specie differre.

Item, ratio supra[57] facta urget probabiliter, nam species debet proportionari potentiae, et potentia perfectior debet uti perfectioribus speciebus. /

2.° sequitur quod illae species interiores differunt specie a sensationibus *P227v* exterioribus, quoniam actus vitalis et species constituens potentiam in actu primo sunt diversi ordinis speciei.

Item, sensatio externa pendet in fieri et esse a sua potentia, et illam constituit in actu secundo; species vero interior nihil horum habet.

12 Sed dices: Si haec differunt [specie, ergo] species interior erit perfectioris speciei quam sensatio exterior, quia [est] actus nobilioris potentiae; ergo non potest produci ab illa.—Respondetur negando primam sequelam, nam comparatio non recte fit; comparando ergo actum primum unius potentiae ad actum primum alterius, ⌊ille⌋ est perfectior, ⌊qui⌋ est perfectioris potentiae; et idem est comparando actus secundos inter se. Tamen comparando actum secundum potentiae minus perfectae ad actum primum potentiae perfectioris, ille erit perfectior, quia ex suo genere est in altiori gradu actus constitutus.

Sed rursus / argues: Nam si est perfectior sensatio externa *S144* ⌊quam⌋ species interior, ergo dependebit species interior in conservari a sensatione, nam quandocumque effectus est imperfecta participatio suae causae, pendet in conservari ab illa.

---

11 208 Et *om. P.* 209 interiores *S,* interioris sensus *P.* 210 exterioribus *S,* exteriorum sensuum *P.* 211 ex dictis *PL, om. S.* 212-3 et... aliam (causare *S,* efficere *P*) *SP, om. L.* 215 aliae vero *S,* species vero interior *P.* 215 non *add.* pendet *P.* 215-6 ergo... differre *SP, om. L.* 220 sequitur *SL,* colligitur *P.* 221 exterioribus *add.* idque a fortiori (III 9, 8) *L.* 221 vitalis *SL,* vitales *P.*

12 226 specie ergo *P, om. S.* 227 est *PL, om. S.* 228 ab illa *S,* a sensatione externa *P.* 229 non recte fit *S,* ut teneat debet recte fieri *P.* 230 ²primum *S,* proximum *P.* 230 ille *P,* illa (!) *S.* 231 qui *PL,* quia *S.* 235 144] 142 *S.* 236 quam (III 9, 9) *L,* que (!) *S, om. P.* 236 quam... interior (interna *L*) *SL,* specie interiori *P.* 236 dependebit *SL,* dependet *P.*

---

[57] *Cfr. supra*: Item, est aliud signum, lín. 214

11 Corolarios.

Primero. Las especies internas son específicamente distintas de las especies externas.

Prueba: Si fuesen específicamente iguales, la una podría originar la otra, y el objeto que origina la una podría originar la otra; mas no puede; luego...

Asimismo, existe otra señal: La especie externa depende de su objeto en su producción y en su ser, no así las otras; luego es señal de que difieren específicamente.

Asimismo, la explicación anteriormente propuesta posee probablemente fuerza, dado que la especie debe ajustarse a la facultad, y una facultad más perfecta debe gozar de especies más perfectas.

Segundo. Una consecuencia: Las especies internas difieren específicamente de las sensaciones externas, puesto que el acto vital y la especie que constituye a la facultad en acto primero se inscriben en una categoría específicamente diversa.

Asimismo, la sensación externa depende de su facultad en la producción y en el ser y la constituye en acto segundo; en cambio la especie interna carece de estos atributos.

12 Objeción: Si difieren específicamente, la especie interna será específicamente más perfecta que la sensación externa, por ser acto de una facultad más noble; luego no puede ser producida por ella. Respuesta: se niega la primera conclusión, por ser incorrecta la comparación; comparando el acto primero de una facultad con el acto primero de otra, es más perfecto el que corresponde a una facultad más perfecta; y lo mismo acontece cuando se comparan actos segundos entre sí. Pero cuando se compara el acto segundo de una facultad menos perfecta con el acto primero de una facultad más perfecta, será más perfecto aquél, por hallarse instalado, según su género de acto, en un rango más elevado.

Se insiste en la objeción: Si la sensación externa es más perfecta que la especie interna, la especie interna dependerá lógicamente de la sensación en su conservación, pues siempre que el efecto es participación imperfecta de su causa, de ella depende en su conservación.

Ad hoc responsum est *2 Physicorum, q. 5 De causis, div.e 4,* quod illa dependentia saepe provenit magis ex natura formae et subiecti quam ex causalitate.

Item, species exterior pendet ab obiecto, quia producitur ut quaedam imperfecta participatio illius; at vero sensatio externa producit in sensu interiori speciem tamquam imprimens illi perfectam sui similitudinem, quam sensus interior secundum naturalem suam dispositionem potest optime conservare.

13 Tertia conclusio sit: Probabile est huiusmodi species interiores resultare in interiori sensu propria vi et activitate illius, et non per efficientiam / alicuius extrinseci. *P228*

Hanc conclusionem explicabimus latius infra, *d. 9, q. 2,*[58] agentes de speciebus intelligibilibus. Pro nunc sic declaratur: Sensus interior et exterior in eadem anima radicantur, unde eadem est anima quae videt per visum, et per imaginationem imaginatur; est ergo haec naturalis consensio inter has potentias, quod eo ipso quod anima aliquid visu percipit, statim format similitudinem illius rei in imaginatione sua, non <mediante> potentia ab imaginatione distincta, sed per virtutem eiusdem imaginationis, ita ut posita sensatione extrinseca, naturaliter resultet species in interiori sensu, non ex activitate sensationis, sed ex activitate ipsius animae per imaginationem, ad praesentiam tamen rei sensatae. Et ideo imaginatio non semper efficit illas species, quia indiget anima praevia aliqua cognitione obiecti, ut possit intra se formare aliquam similitudinem [illius].

Haec conclusio prae se non fert aliquam absurditatem, et redditur probabilis, quia numquam satis rationi consonat quod sensatio exterior possit efficere speciem in interiori, quia actio cognoscitiva non est productiva alterius qualitatis distinctae a se; et id specialiter tribuere sensationi externae videtur gratis assertum.

---

244 tamquam *SL,* ut *P.* 245 interior *SL,* internus *P.* 245 suam *SL,* sui *P.* 246 optime *SL,* bene *P.*

13 247 sit *SL, om. P.* 247-8 interiores *SL,* internae *P.* 248 interiori *SL,* interno *P.* 248 vi et activitate *S,* efficientia (III 9, 10) *L.* 248 et activitate *om. P.* 248-9 et non... extrinseci *SP, om. L.* 250 conclusionem *SL, om. P.* 250 explicabimus *S,* exponemus *P,* probabimus (Ib.) *L.* 251 sic *om. P.* 251-2 interior et exterior *S,* internus et externus *P.* 252 radicantur *S,* radicatur *P.* 254 ipso *SL, om. P.* 255 visu percipit *S,* vidit *P.* 255 rei *om. P.* 255 imaginatione *S,* imagine (!) *P.* 256 mediante] mediate *S,* media *P.* 256 imaginatione *S,* imagine (!) *P.* 258 resultet *S,* resultat *P.* 258 interiori *S,* interno *P.* 259 ipsius *om. P.* 260-1 quia... anima *om. P.* [*laguna de transcripción*]. 261 aliqua *SL, om. P.* 261-2 ut... illius *SP, om. L.* 261 possit *S,* posset *P.* 261 intra se *om. P.* 261-2 aliquam *om. P.* 262 illius *P, om. S, add.* intrinseci *P.* 263 Haec conclusio *SL,* hic dicendi modus *P.* 263 fert... absurditatem *S,* est absurdus *P.* 265 in interiori *S,* interiorem *PL.* 266 productiva *SL,* producta (!) *P.* 267 sensationi *SL,* sensatio (!) *P.* 267 videtur... assertum *S,* gratis dicitur *P.*

---

[58] 2.ª concl.

La respuesta dada en *2 Physicorum, q. 5 D causis, div*ᵉ. *4*, es ésta: tal dependencia proviene frecuentemente más de la naturaleza de la forma y del sujeto que de la causalidad.

Asimismo, la especie externa depende del objeto, porque se produce como una participación imperfecta del mismo; pero la sensación externa, en cambio, produce la especie en el sentido interno como quien imprime en él una perfecta imagen de sí misma, que el sentido interno puede conservar muy bien de acuerdo con su disposición natural.

13 Tercera tesis: Probablemente las especies internas en cuestión surgen en el sentido interno como resultado de la eficacia y actividad propias del mismo y no como efecto de un elemento exterior.

La tesis gozará de un desarrollo posterior más amplio, *d. 9, q. 2*, en el tema de las especies inteligibles. Su interpretación de momento tiene esta significación: Los sentidos interno y externo están radicados en la misma alma; luego es una misma el alma que ve por la vista y que imagina por la imaginación; en esta armonía natural entre las facultades está por tanto la explicación de que el alma, al punto de percibir algo por la vista, forme inmediatamente en su imaginación una semejanza de aquel objeto, no mediante una facultad distinta de la imaginación, sino por virtud de la misma imaginación; de suerte que dada la sensación externa, surge la especie en el sentido interno, como resultado natural, no por la actividad de la sensación, sino por la actividad justamente del alma, que se vale de la imaginación, si bien ante la presencia del objeto sentido. Por ello precisamente no siempre la imaginación produce dichas especies, pues el alma necesita de algún conocimiento previo del objeto para poder formar dentro de sí alguna semejanza de aquella realidad interior.

Esta tesis no conlleva ningún tipo de absurdo y goza de probabilidad, porque nunca acaba de estar suficientemente de acuerdo con la lógica la posibilidad de que la sensación externa origine una especie en la interna; razón: la acción cognoscitiva no produce otra cualidad distinta de sí misma; y atribuir tal producción de manera especial a la sensación externa parece un aserto gratuito.

Item, quia non redditur sufficiens ratio, quare species interior non [pendeat] in conservari a sensatione externa, si est imperfectior [effectus].

Denique, quia multae aliae consensiones similis <nominis> reperiuntur in potentiis vitalibus radicatis in eadem anima, nam una operante, statim [alia] operatur, et non alias; ergo similiter, et caetera.

Item, hic modus consonat cum dicendis infra [59] de intellectu, et ideo placet plurimum, quamvis alius positus in secunda conclusione [60] non sit improbabilis.

14 / Ex his constat, quid dicendum sit de speciebus compositis P228v
ex sensatis. [Ad cuius intelligentiam] nota quod / in imaginatione S144v
nostra praeter simplicem cognitionem sensibilium, est alia operatio qua ipsa sensibilia componit, ut quando ex cognitione montis et auri ipsa fingit montem aureum. De qua cognitione est difficultas, an fiat per duas species, montis scilicet et auri, an per unam tantum repraesentantem montem aureum.

D. Thomas, locis citatis *disputatione* praecedenti, *q. 5,* [61] videtur affirmare hoc secundum. Quod sic expositum videtur probabile, [scilicet] quod quando primo imaginatio [per] species diversorum sensibilium cognoscit quid compositum ex illis, tunc in primo actu utatur pluribus speciebus, tamen quia utitur illis per modum unius, elicit unum actum repraesentativum montis aurei, v.g.; tunc vero ex vi illius actus resultat in potentia species quaedam simplex repraesentans in actu primo montem aureum.

Quod ita esse ex duobus credi potest probabiliter.

1.° Quia cum per primum actum numquam anima cognoverit montem aureum, nec per sensum exteriorem, nec per interiorem,

268 non *SL, om.* (!) *P.* 268-9 interior *SL,* interna *P.* 269 pendeat *PL,* pendet *S.* 270 effectus *PL, om. S.* 271 similis *S,* similes *P.* 271-2 nominis] hominis (!) *S, om. P.* 272 radicatis *S,* radicante *P.* 272 nam *SL,* quia *P.* 273 statim *SP, om. L.* 273 alia *PL, om. S.* 273-4 et caetera *om. P,* in praesenti (III 9, 10) *L.* 276 plurimum *S,* magis (Ib.) *L, om. P.*

14 278 his *SL,* quibus *P.* 278 constat *SL,* patet *P.* 279 Ad... intelligentiam *P, om. S.* 279 nota *S,* est notandum *P.* 280 nostra *om. P.* 283 unam *S,* unicam *PL.* 285 locis... q. 5 *SP,* locis citandis infra in cap. 18 (!) (III 9, 11) *L.* 285 disputatione praecedenti *S,* disputationis praecedentis *P.* 286 affirmare *SL,* dicere *P.* 286-92 Quod... aureum *SP,* (quod probabile fiet si exponatur), non quidem de primo actu, quem certe simplices tantum species antecesserant, ac per modum unius ad ipsum eliciendum concurrerunt, sed de reliquis in posterum ob relictam iam ex priori illo actu unicam speciem (III 9, 11) *L.* 286-7 scilicet *P, om. S.* 287 per *P, om. S.* 288 quid *S,* unum sensibile *P.* 290 aurei v. g. *om. P.* 292 aureum *S,* areum *P.* 293-301 Quod... 2.° *SP, om. L.* 294 per *om. P.*

[59] d. 9, q. 2 (2.ª concl.) [60] *Cfr. supra,* n. 10 [61] nn. 20.27

Asimismo, no se da cuenta suficientemente de por qué la especie interna no depende de la sensación externa en su conservación, si se trata de un efecto de mayor imperfección.

Finalmente, otros numerosos casos de armonía, semejantes a éste, se encuentran en las facultades vitales radicadas en la misma alma, puesto que cuando una opera, opera inmediatamente otra y no acontece de otro modo; luego parejamente, etc.

Asimismo, este mecanismo va de acuerdo con el estudio posterior sobre el entendimiento, y por ello me satisface extraordinariamente; si bien el mecanismo indicado en la segunda tesis no es improbable.

14 Estas tesis constituyen un criterio evidente para el tema de las especies compuestas de especies sentidas. Una advertencia para su comprensión: en nuestra imaginación existe, al margen del conocimiento simple de objetos sensibles, otra operación con la que justamente realiza una síntesis de objetos sensibles; ejemplo: la imaginación crea el monte de oro a partir del conocimiento del monte y del oro. Tal conocimiento presenta la dificultad de si se realiza por medio de dos especies, la del monte y la del oro, o por medio de una sola, que representa el monte de oro.

Santo Tomás, en los pasajes citados en la disputa anterior, *q. 5* hace, al parecer, esta segunda afirmación. Opinión que tiene visos de probable, si se expone de esta manera: cuando la imaginación en un primer momento conoce mediante especies de diversos objetos sensibles una figura sintetizada a partir de las mismas, se vale entonces, en ese primer acto, de varias especies; pero como se vale de ellas como de una estructura unitaria, alumbra un solo acto que representa el monte de oro, por ejemplo; pero entonces surge en la facultad, como resultado de ese acto, una especie simple, que representa, en acto primo, el monte de oro.

Explicación cuya verosimilitud puede probablemente estribar en dos razones.

Primera. Como el alma nunca conoce por el primer acto el monte de oro —ni por el sentido externo, ni por el interno—, no hay fuente de donde reciba la especie del mismo. Y por ello se impone, al

non est unde habeat speciem illius. Et ideo necessario videtur dicendum quod illum cognoscit per duas species; at vero postquam semel iam cognovit unico actu montem aureum, ex vi illius potest manere in potentia species aliqua habitualiter repraesentans illum, iuxta dicta in secunda et tertia conclusione.[62]

2.° Hoc confirmat experientia, nam si quis numquam cognovit montem aureum, ut possit illum ⌊fingere⌋, prius debet concipere singulas partes. Quod signum est quod in ea compositione utitur speciebus utriusque partis; at vero postquam iam semel illum formavit, facile postea sine nova compositione imaginatur illum; ergo signum est fuisse relictam in potentia speciem repraesentantem illum.

15 Circa species insensatas est notandum quod res exterior dupliciter cognoscitur ab interiori sensu: uno modo sub extrinseca illa / ratione quae [ex] sensibus exterioribus [illi] obicitur; *P229* alio modo sub alia magis abscondita ratione, ut quando lupus cognoscitur sub ratione inimici. Ex hac ergo duplici cognitione duplex communiter ponitur species in interiori sensu, sensata scilicet et insensata. Et quod ad repraesentandas duas has ⌊rationes⌋ sint necessariae species distinctae patet, tum ex diversitate rationum quae repraesentantur, tum quia stat repraesentare unam ⌊rationem⌋ non repraesentando aliam, ut lupus habet speciem alterius lupi repraesentantem illum tantum sub ratione lupi, ovis vero praeter eam speciem habet aliam quae repraesentat sub ratione inimici; sunt ergo species distinctae. Quod si verum est has species insensatas dari, illae non possunt fieri ab obiecto, ut ex dictis[63] constat. Et ideo necessario dicendum est fieri ab aliqua / potentia interiori, media cognitione rei sensatae, in *S145* qua fundatur illa ratio superior non sensata, ut ovis per speciem sensatam lupi cognoscit lupum ut sic. Et inde resultat in eadem vel in alia potentia species quaedam repraesentans illum sub ratione inimici. Et sic formatur illa species.

---

297 semel *S*, simul *P*. 302 fingere *P*, refugere *S*. 303 partes *add.* cum quadam successione (Ib.) *L*. 304 semel *S*, simul *P*.

15 308 ab *S*, a *P*. 309 ex *P*, *om. SL*. 309 illi *P*, *om. SL*. 310-11 ut... inimici *SP*, *om. L*. 313 rationes *PL*, actiones *S*. 315 rationem *P*, actionem *S*. 319 illae *S*, illi *P*. 320 *add. in margine a. m.*: Quidam ait quod Deus tamquam auctor [Author *S*] naturae, conservationi rerum providens, simul cum specibus sensatis producit ipse in ove speciem insensatam repraesentantem lupum sub ratione inimici. De probabilitate huius sententiae vide dictum [?] codicem [*Cfr. infra,* d. 5, q. 5, lin. 73. 92]. Et nota quod si Deus tales infunderet species, ut auctor [Author *S*] naturae, quotiescumque et quomodocumque, etiam variato colore et figura, ovis videret lupum, semper eas infunderet; at... (?) dicit [d. *S*] quod [q. *S*] si alius veniat pelle indutus, ovis non fugeret; ergo *S*. 323 inde *S*, sic *P*. 323 resultat *add.* propter naturarum contrarietatem (III 9, 12) *L*. 323 ²in *om. P*. 324 inimici *add.* quae in alio lupo non resultabit, cum dictam contrarietatem non habeant. (Ib.) *L*.

---

[62] nn. 10-13

[63] *Cfr. supra* (2.ª concl.), n. 10

parecer, necesariamente la afirmación de que lo conoce mediante dos especies; pero después de haber ya conocido por una vez el monte de oro en un acto único, es posible que, en virtud de ese acto, se conserve habitualmente en la facultad una especie que lo represente, a tenor de lo dicho en la tesis segunda y tercera.

Segunda. Lo confirma la experiencia: En efecto, si alguien no ha conocido nunca un monte de oro, debe previamente, para poder imaginarlo, concebir cada uno de sus elementos constitutivos. Ello es señal de que en esa síntesis se vale de especies de uno y otro elemento; pero una vez que ya lo ha configurado, lo imagina después fácilmente sin necesidad de una nueva síntesis; luego es señal de que la especie que lo representa ha quedado depositada en la facultad.

15 Una observación en torno a las especies no sentidas: Es doble el modo como el sentido interno conoce el objeto exterior: un modo, bajo la dimensión extrínseca que se le ofrece desde los sentidos externos; otro, bajo una segunda dimensión más oculta: caso del lobo que es conocido bajo la dimensión de enemigo. A partir de este doble conocimiento se admite comúnmente una doble especie en el sentido interno: la sentida y la no sentida. Es evidente que son necesarias especies distintas para representar estas dos dimensiones: de un lado, por la diversidad de las dimensiones representadas, de otro, por la posibilidad de representar una dimensión sin representar la otra. Ejemplo: el lobo posee de otro lobo una especie que lo representa tan solo bajo la dimensión de lobo; en cambio, la oveja, además de esa especie, posee otra que lo representa bajo la dimensión de enemigo; son por tanto especies distintas. Si es verdad que hay especies no sentidas, no es menos cierto por las razones expuestas, que no son producidas por el objeto. Por lo mismo se debe necesariamente afirmar que son producidas por alguna facultad interna, con intervención del conocimiento del objeto sentido: en ese conocimiento está basada aquella dimensión superior no sentida. Ejemplo: la oveja conoce con especie sentida al lobo como tal; y a continuación, como resultado, surge en la misma o en otra facultad una determinada especie que lo representa bajo la dimensión de enemigo. Y así queda configurada dicha especie.

Mihi tamen probabilius videtur has species insensatas non esse distinctas a sensatis, sed quod per eamdem speciem, quae repraesentat lupum, cognoscit illum ovis sub ratione inimici.

1.° Quia nulla est necessitas distinguendi has species, nam ovis statim ⌊ac⌋ iudicat esse lupum, simul iudicat esse fugiendum ab illo; ergo per eamdem speciem repraesentantem lupum potest utrumque iudicare. Et quod in alio bruto possit esse unum iudicium sine alio, non arguit diversitatem in specie, nam per eamdem speciem potest una potentia plura cognoscere et iudicare quam alia, propter diversam [virtutem] aut propter diversum instinctum naturae.

Et confirmatur hoc, nam avicula sentiens ventum cognoscit pluviam futuram et in tuta loca se recipit, quamvis forte numquam experta sit [pluviam], ut si nata sit in vere. Quis / ergo [credat] *P229v* quod illa avis ex cognitione venti elicit speciem repraesentantem pluviam futuram? Sane non est credibile, sed per illam speciem, qua cognovit ventum, naturali instinctu iudicat illum esse fugiendum; nec ratione quaerit, nec pluviam cognoscit. Simile [ergo] est in omnibus similibus cognitionibus brutorum.

2.° probatur. Quia non solum superfluum, sed etiam impossibile videtur quod ratio inimicitiae repraesentetur a sensibili specie abstracto modo. Quomodo enim potest species sensibilis repraesentare lupum sub ratione inimici, nisi repraesentando illum sub hac figura, [hoc] colore, etc.? Ergo impossibile est quod species repraesentans sub ratione insensata sit distincta ab specie ⌊repraesentante⌋ sub ratione sensata. Unde ratio illa insensata non est repraesentabilis ut ratio quaedam abstracta ⌊a⌋ ratione sensata, sed ut modus quidam fundatus in illa; non ergo oportet has species distinguere. Quod si forte distinguuntur ex dictis patet, quomodo fiat.

16 Ultima conclusio [colligitur ex his omnibus]. Respectu sensuum ⌊interiorum⌋ necessario est ponendus aliquis sensus agens ⌊intentionales⌋ species.

Patet ex dictis.

Ad auctoritatem vero negativam Aristotelis, quia hoc numquam dixit, respondetur quod multa etiam alia non dixit neque

---

326-38 Mihi *add. in margine:* Notandum hoc de speciebus insensatis. *P.* 330 ac *PL,* hoc (!) *S.* 330 simul *om. P.* 335 virtutem *P,* potentiam *S.* 336 Et *SL, om. P.* 336 hoc *S, om. P,* primo *L.* 338 pluviam *PL, om. S.* 338 credat *PL,* credit *S.* 340 illam *S,* eamdem *PL.* 340-1 cognovit *SL,* cognoscit *P.* 342 ergo *PL, om. S.* 343 similibus *add.* his *P.* 344 2.° *add.* idem *P.* 348 hoc *PL, om. S.* 348 est *SL, om. P.* 349 repraesentante *L,* repraesentata *SP.* 350 repraesentabilis *add.* ab specie materiali (III 9, 13) *L.* 352-3 Quod... fiat (fiat *S,* fiunt *P*) *SP, om. L.*

16 355 interiorum *P,* externorum (!) *S,* internorum (Ib.) *L.* 355-6 intentionales *PL,* intentionalis (!) *S.* 359 neque *S,* nec *P.*

Me parece, con todo, más probable que tales especies no sentidas no son distintas de las sentidas; al contrario, con una misma especie, que representa al lobo, la oveja lo conoce bajo la dimensión de enemigo.

Primero. No hay necesidad alguna de hacer distinción de especies: la oveja, en el preciso instante de juzgar que hay un lobo, juzga al tiempo que se le debe huir; luego con la misma especie que representa al lobo es posible juzgar ambos extremos. El hecho de que en otro animal pueda existir un inicio sin el otro, no arguye diversidad en la especie, porque con una misma especie puede una facultad conocer y juzgar más aspectos que otra, en razón de su capacidad diversa o del diverso instinto natural.

Y hay una confirmación: la avecilla, con sentir el viento, conoce la lluvia futura y se resguarda en parajes seguros, aunque quizá no haya tenido nunca experiencia de la lluvia, caso, por ejemplo, de haber nacido en primavera. ¿Quién puede imaginar que la avecilla, apoyada en el conocimiento del viento, alumbra una especie que representa la lluvia futura? Ciertamente no es verosímil; al contrario, mediante la especie con que conoce el viento juzga, por instinto natural, que se le debe huir; ni hay pesquisa racional, ni conoce la lluvia. El caso, por tanto, se presenta similar en todos los conocimientos similares de los animales.

Segundo. Otra prueba: No solamente superfluo, sino incluso parece imposible que la dimensión de enemistad venga representada de modo abstracto por una especie sensible. ¿Cómo una especie sensible puede, efectivamente, representar al lobo bajo la dimensión de enemigo, si no es representándolo con esta figura, con este color, etc.? Luego es imposible que la especie que representa [el objeto] bajo la dimensión no sentida sea distinta de la especie que lo representa bajo la dimensión sentida. De donde esa dimensión no sentida no es representable como una dimensión desligada de la dimensión sentida, sino como una modalidad fundada en ella; luego no es necesaria una distinción entre dichas especies. Si quizás hay distinción, las puntualizaciones hechas aclaran el modo de practicarla.

16 Última tesis —corolario de todas las anteriores—: Debe necesariamente admitirse un sentido agente de especies intencionales, respecto a los sentidos internos.

Se desprende de las tesis anteriores.

Respuesta al testimonio negativo de Aristóteles, basado en que nunca mencionó la tesis: hay muchas otras que tampoco mencionó ni desarrolló pormenorizadamente.

exacte tractavit. Verum est quod D. Thomas, *1 p., q. 79, a. 3, ad 1,* videtur hanc activitatem specierum denegare omnibus sensibus. Sed forte loquitur de sensibus quantum ad primam receptionem specierum, quae fit ab obiecto, ex qua oritur cuiuscumque alterius speciei productio.

QUAESTIO 3.ª

Utrum sensus in cognitione sua falli possit

1 Quaestio de veritate et falsitate actus cognoscendi communis est
omni potentiae cog/noscitivae, tamen quia res metaphysica est, non *S145v*
est exacte in hac materia tractanda, sed solum / dicemus nonnulla de *P230*
cognitione sensuum, quoniam Aristoteles [64] illud tetigit.

Est ergo supponendum quod veritas cognitionis consistit in conformitate iudicii cum re, de qua fertur iudicium. Est autem duplex iudicium, nempe complexum et simplex, et in utroque potest esse veritas suo modo, quae solet dici veritas complexa et [incomplexa], ut [breviter] exposuimus in *1 Peri hermeneias.* Hic ergo solum quaestio est de veritate et falsitate incomplexa, nam in sensu cognitio complexa non potest reperiri, ut diximus. [65]

2 Hoc suppositio, est prima opinio quod nullus sensus potest habere iudicium certum de re aliqua. Quae fuit sententia Academicorum, contra quos disputat Cicero in *Quaestionibus Academicis;* [66] Tertullianus, *1 De Anima,* ⌊*cap.*⌋ *De quinque sensibus.* [67]

Alia fuit sententia Epicureorum dicentium quod sensus numquam potest decipi in suo iudicio.

Contra quos etiam Cicero, supra, [68] et Augustinus, *8 De civitate, cap. 7.* [69] Aristoteles tamen, *2,* hic, *cap. 6,* [70] ex parte sequitur hanc sententiam, dum ait quod sensus circa ⌊proprium⌋ sensibile semper est verus. Et Albertus, *2 De Anima, tract. 3, cap. 5,* [71] ait quod sensus absolute non errat circa proprium sensibile, quia ex natura sua est

---

360 79 *SL,* 70 *P.* 363 alterius *SL, om. P.*

1 3 actus cognoscendi *SL,* sensus in cognoscendo *P.* 5 est *SL, om. P.* 6 quoniam *SL,* quando *P.* 8 cum re *S,* et rei *PL.* 10 quae solet dici *SP, om. L.* 10 incomplexa *PL,* implexa *S.* 10-11 breviter *P,* late *L, om. S.* 11 exposuimus *SL,* explicuimus *P.* 11 in 1 *SL, om. P.* 13 ut diximus, *om. PL.*

2 15 sententia *S,* opinio *PL.* 16 contra *SL, om. P.* 17 1 *S,* lib. *PL.* 17 cap. *PL,* est (!) *S.* 18 sententia *S,* opinio *P.* 18 quod sensus *S,* sensum *P.* 19 potest *S,* posse *P.* 21 hic *S,* de anima *PL.* 22 proprium *PL,* primum *S.* 23 ait *add. et iter.* ab.ᵉ [= absolute] *S.* 24 errat *S,* erat *P.*

---

[64] *De an.* Γ 3: 428 b 18-30; *Cfr. Ib.* B 6: 418 a 11-16; Γ 1: 425 b 3

[65] d. 5, q. 6 (3.ª concl.), n. 12

[66] I, VII 30 sqq.

[67] XVII 2-14: CChL II², pp. 804 sqq.

[68] *Quaest. Acad.* I, XI 39-42

[69] CChL 47, 224, 2-20 (PL 41, 232)

[70] *De an.* B 6: 418 a 11-16

[71] O. c., t. 5, p. 239

Es cierto que Santo Tomás, en *1 p., q. 79, a. 3, ad 1,* parece negar esta actividad de especies a todos los sentidos. Pero quizá habla de los sentidos refiriéndose a la primera recepción de especies, que viene determinada por el objeto y a partir de la cual se origina la producción de cualquier otra especie.

CUESTIÓN 3.ª

Posibilidad de error en el conocimiento sensitivo

1 El problema de la verdad y falsedad del acto cognoscitivo es común a toda facultad cognoscitiva, pero por tratarse de una cuestión metafísica no debe estudiarse pormenorizadamente en el tema actual; nos limitaremos a ciertas consideraciones sobre el conocimiento de los sentidos, por haberlo apuntado Aristóteles.

De inmediato se da por sabido que la verdad del conocimiento consiste en la conformidad del juicio con la realidad, sobre la que se formula el juicio. El juicio, por otro lado, es doble: complejo y simple. En ambos puede darse la verdad, dentro de sus límites, cuya denominación ordinaria es la de verdad compleja e incompleja, según expusimos brevemente en el *Peri hermeneias.* El problema actual queda por tanto ceñido a la verdad y falsedad incomplejas, puesto que no es posible encontrar en el sentido un conocimiento complejo, como dijimos.

2 Esto supuesto, una primera opinión afirma que ningún sentido es capaz de poseer juicio cierto sobre realidad alguna. Ésta ha sido la teoría de los Académicos, frente a los cuales diserta Cicerón en *Quaestionibus Academicis;* Tertuliano en *1 De Anima, cap. De quinque sensibus.*

Distinta fue la teoría de los epicúreos, para quienes el sentido nunca puede experimentar engaño en su juicio.

También se les opone Cicerón, en el pasaje anterior, y Agustín en *8 De Civitate, cap. 7.* Sin embargo, Aristóteles en *2, cap. 6,* sobre el particular, mantiene esta teoría, al afirmar que el sentido es siempre verdadero respecto al primer sensible. Alberto en *2 De Anima, trat. 3, cap. 5,* afirma que el sentido, de un modo absoluto, no yerra respecto al sensible propio, porque posee hacia él inclinación natural y la inclinación de la naturaleza tiende siempre a la verdad y nunca a la false-

inclinatus ad illud; inclinatio autem naturae semper est ad verum et numquam ad falsum, sicut intellectus non potest falli in assensu primorum principiorum, quia ad illa habet naturalem inclinationem.

Et confirmatur. Nam si sensus posset falli, nulla esset certitudo in scientiis, maxime in Philosophia, quae a sensibus ducit originem —[Aristoteles], *1 Posteriorum, cap. 18;*[72] *1 Ethicorum, cap. 7.*[73]—

3 [Pro resolutione] nota difficultatem potissimam esse de sensibus exterioribus, de quibus Aristoteles[74] ait quod circa sensibilia communia et per accidens falli possunt, circa propria vero minime. Quae differentia, quoad sensibilia per accidens attinet, difficultatem / non habet, nam *P230v*
circa illa facile errat sensus, quia ab illis non immutatur. Et ita docet experientia.

Quod vero attinet ad sensibilia propria [et communia] est difficilis, nam sicut potest falli visus rem esse tantae quantitatis iudicans, cum sit maioris, ita potest falli iudicans rem esse talis coloris, cum sit alterius.

4 Prima conclusio: Circa sensibile proprium et adaequatum non potest falli sensus, ut visus non potest falli [iudicans] [esse] rem lucidam, [nec auditus iudicans nunc esse sonum].

Ratio est quam insinuat D. Thomas, *1 p., q. 85, a. 6,* nempe quod potentia non potest ferri extra suum adaequatum obiectum; ergo id quod cognoscit necessario debet contineri intra latitudinem sui obiecti; [ergo] in hoc non potest falli. Et hoc modo explicant multi differentiam positam ab Aristotele[75] inter sensibile proprium et commune, quod in ordine ad sensibile proprium adaequatum non potest falli sensus, potest tamen in ordine ad sensibile commune.

---

28 Et *SL, om. P.* 28 posset *SL,* possit *P.* 30 originem *SL,* cognitionem (!) *P.* 30 18 *SL,* 8 *P.* 31 7 *SL,* 6 *add.* ergo etc. *P.*

3 32 Pro resolutione *P, om. S.* 32 nota *S,* est notandum *P.* 33 Aristoteles *SL, om. P.* 35-6 nam... sensus *SP,* unde facile hallucinari potest (III 10, 2) *L.* 36 errat *S,* erat *P.* 36 ita *add.* id *P.* 38 et communia *PL, om. S.* 39 nam *SL,* enim *P.* 40 talis *S,* huius *PL.* 41 alterius *add.* sit ergo pro exp[lication]e *P, add. in margine a. m.*: Et ex hac conclusione exponit D. Thomas, *1 p., q. 17, a. 2,* locum Aristotelis, *4 Metaphysicae* [cap. 5: 1010 b 2 sq.], quod falsitas non est propria sensui, sed phantasiae. Non est propria, quia non decipitur circa proprium obiectum. Unde in alia translatione dicitur quod sensus proprii sensibilis falsus non est. Vide Fonsecam, *4 Metaphysicae, c. 5, in fine* [o. c., t. 1, col. 901 sq.] *S.*

4 43 iudicans *PL, om. S.* 43 esse *PL,* circa [ccª *en vez de* èe?] *S.* 44 nec... sonum (neque... hunc *L*) *PL, om. S.* 48 ergo *PL,* et *S.* 48 falli *add.* Solum est advertendum, quale nam sit adaequatum objectum, nam in visu colores etiam apparentes (ut vocant) ad eius objectum spectant (III 10, 2) *L.* 49 positam *S,* constitutam *PL.* 49 ab Aristotele *S,* a Philosopho *PL.*

---

[72] 81 a 38 sqq.; b 6-9
[73] 1098 b 3 sq.
[74] *De an.* B 6: 418 a 11 sq.; Γ 1: 425 b 3; Γ 3: 428 b 18-30
[75] *Cfr. supra not.* 64.74

dad; de la misma manera que el entendimiento no puede engañarse en el asentimiento a los primeros principios por la inclinación natural que hacia ellos posee.

Confirmación: Si el sentido pudiera engañarse, no habría certeza alguna en los saberes, principalmente en la filosofía que tiene su origen en los sentidos. —Aristóteles, *1 Posteriorum, cap. 18; 1 Ethicorum, cap. 7*—.

3 El análisis requiere una observación: la dificultad fundamental gira en torno a los sentidos externos, que pueden engañarse, según afirma Aristóteles, respecto a los sensibles comunes y por accidente, pero en modo alguno respecto de los propios. La diferencia, referida a los sensibles por accidente, no ofrece dificultad, por la facilidad con que el sentido yerra respecto a ellos, dado que ellos no lo estimulan. Y es, efectivamente, un dato de experiencia.

Referida a los sensibles propios y comunes entraña dificultad, porque cabe error de la vista sobre las dimensiones cuánticas de un objeto, que resultan mayores, como sobre tal color, que resulta distinto.

4 Primera tesis: No cabe error del sentido respecto al sensible propio y adecuado. Ejemplo: no cabe error en la vista, cuando juzga que el objeto es luminoso, ni en el oído cuando juzga que existe sonido.

La razón la sugiere Santo Tomás en *1 p., q. 85, a. 6:* la facultad no puede extenderse más allá de su objeto adecuado; luego lo que conoce debe necesariamente quedar circunscrito dentro del ámbito de su objeto; luego en ese objeto no cabe error. En este sentido interpretan muchos la diferencia establecida por Aristóteles entre el sensible propio y el común: en orden al sensible propio adecuado no cabe error en el sentido, cabe, sin embargo, en orden al sensible común.

5 / Secunda conclusio: Circa aliquod sensibile commune adae- S146 quatum, vel in communi sumptum, etiam non potest falli sensus. Quare in hoc [non] videtur esse differentia inter sensibile proprium et commune.

Probatur. Nam licet visus possit decipi iudicando rem esse tantae vel tantae quantitatis, tamen falli non potest iudicando habere quantitatem, nec potest falli iudicans habere figuram, licet possit falli in hac vel in illa figura. In aliis vero tribus sensibilibus communibus, etiam si in communi sumantur, potest falli sensus, quia sunt magis extrinseca.

Respondent tamen qui assignant dictam differentiam inter sensibile proprium et commune, quod potentia ab intrinseco habet quod non possit falli circa adaequatum sensibile proprium, / quia ab P231 intrinseco habet quod non possit ferri extra illud; circa sensibile autem commune falli potest per se loquendo; quod vero circa [aliquod] falli non possit est per accidens, propter intrinsecam connexionem quam quantitas habet cum re visibili. Quae differentia probabilis est, quamvis cavillari etiam possit, quia potentia ex propria etiam ratione requirit extensionem in obiecto, et ideo ab intrinseco habet quod circa hoc falli non possit.

6 Tertia conclusio: Tam circa sensibilia propria, quam circa communia, in particulari sumpta, potest falli sensus.

Utrumque constat experientia.

Sed ut intelligatur eius ratio, nota quod in sensatione primum est productio speciei, deinde actus sentiendi, et quoniam species ipsa est principium cognitionis, ideo cognitio semper est conformis speciei, nam talis cognoscitur res, qualis repraesentatur per speciem. Et ad hanc conformitatem attendens, Albertus[76] dixit sensum non posse falli; sed ad pauca respexit.

Est enim ultra considerandum quod species non semper repraesentat rem prout est repraesentabilis, et ideo per talem speciem non cognoscitur res prout est, et ideo fallitur sensus iudicans [rem esse] aliter quam est. In quo iudicio veritas et falsitas consistit, ut notavit optime D. Thomas, *1 p., q. 17, a. 2, ad 1;* et *q. 85, a. 2.*

---

5 52 146] 144 *S.* 52 Secunda *S, praem.* Sit tamen *PL.* 54 non *PL, om. S.* 58 nec... iudicans *S,* et *P.* 59 in... figura *S,* iudicando habere hanc vel illam figuram *P.* 60 sumantur *SL,* sumatur *P.* 61 extrinseca *add.* seu remota a propriis objectis (III 10, 3) *L.* 62 assignant *SL,* asserunt *P.* 63 commune *add.* etiam veram *P.* 65 habet... ferri *S,* non potest fieri (!) *P.* 66 aliquod *PL,* aliquid *S.* 69 possit *SL,* posset *P.*

6 75 nota *S,* est notandum *P.* 82 est repraesentabilis *S,* ipsa est *P,* repraesentari deberet (III 10, 4) *L.* 82 ideo *SL,* omnino (!) *P.* 83 ideo *S,* omnino (!) *P.* 83 rem esse *P,* dare (!) *S.*

---

[76] *Cfr. supra not.* 71

5 Segunda tesis: Respecto a un sensible común adecuado, o considerado en general, tampoco cabe error del sentido. En este punto no parece, por tanto, existir diferencia entre el sensible propio y el común.

Prueba: Aunque quepa error en la vista, cuando juzga sobre tales o cuales dimensiones cuánticas del objeto, no cabe, sin embargo error cuando juzga que posee cantidad, ni cabe error cuando juzga que posee figura, si bien cabe error sobre tal o cual figura. En los otros tres sensibles comunes aun considerados en general, cabe error en el sentido, por ser más extrínsecos.

No obstante, quienes señalan dicha diferencia entre el sensible propio y el común responden que es atributo intrínseco de la facultad la imposibilidad de errar respecto al sensible propio adecuado, porque atributo intrínseco suyo es la imposibilidad de extenderse más allá de tal objeto; en cambio cabe error, propiamente hablando, respecto del sensible común; siendo accidental la imposibilidad de error en el caso particular, debido a la conexión intrínseca que tiene la cantidad con el objeto visible. Puede aceptarse tal diferencia, aunque también es posible esta sutileza: como la condición esencial de la facultad está exigiendo extensión en el objeto, es, por lo mismo, atributo intrínseco de la misma la imposibilidad de error respecto a él.

6 Tercera tesis: Respecto a los sensibles tanto propios como comunes, considerados en particular, cabe error en el sentido.

La experiencia es testigo de ambos extremos.

Pero para comprender la razón del fenómeno, una observación: en la sensación primero es la producción de la especie y en un segundo momento el acto de sentir. Y como la especie es justamente principio de conocimiento, el conocimiento es, por ello, conforme siempre con la especie, porque el objeto se conoce tal cual se representa por la especie. Ateniéndose a esta conformidad, Alberto afirmó la imposibilidad de error en el sentido. Pero fue incompleto su análisis.

Es, efectivamente, necesario un examen más atento: la especie no siempre representa el objeto tal como es representable; mediante tal especie no se conoce, por tanto, el objeto tal cual es y por lo mismo yerra el sentido cuando juzga el objeto distinto a como es. En ese juicio consiste precisamente la verdad y falsedad, como ha subrayado muy bien Santo Tomás en *1 p., q. 17, a. 2, ad 1;* y *q. 85, a. 2.*

Causa autem quare species non repraesentat rem prout repraesentari debet, prima esse potest indispositio organi, ut infirmus iudicat rem dulcem amaram, quia lingua est infecta humore amaro. Unde Aristoteles, [5] *De generatione animalium, cap. 2:*[77] "Iudicium —inquit— exquisitum differentiarum tum soni, tum odoris in sinceritate [sensorii] consistit".

Secunda causa est medium indispositum —quae est similis primae. Organum enim est quasi medium intrinsecum.

Tertia causa esse potest / situs et distantia localis, ut colores in collo columbae apparent, quia est in tali situ, quod lux feriens illam est causativa specierum repraesentantium illos colores. *P231v*

7 Quarta conclusio: Multo facilius decipitur sensus circa sensibilia communia quam circa propria.

Et haec est differentia ab Aristotele[78] intenta, quamvis si impedimenta tollantur, et omnia necessaria adsint, circa nullum eorum decipitur.

Probatur prima pars conclusionis. Nam visus facile decipitur circa quantitatem rei, difficile autem circa colorem; ut a longe videns / rem albam cognoscit illam [albedinem], decipitur autem circa quantitatem vel distantiam, et multo facilius circa alia sensibilia communia. Ratio est, quia sensibile proprium propria virtute immutat sensum; sensibile autem commune non sic; ergo, etc. *S146v*

Quam differentiam explicat Aristoteles, *tx. 161,*[79] dicens quod circa sensibilia propria non contingit error, aut quam paucissimus. Idem sentit D. Thomas, *1 p.,* supra,[80] et hic, *lect. 13,*[81] dicens quod sensus fallitur per se circa sensibile commune, per accidens vero circa proprium.

Ultima [vero] pars conclusionis [ex se] patet. Nam ablatis impedimentis ex parte potentiae et medii, et obiecto debite applicato, non est unde possit esse deceptio, nam obiectum naturaliter agit, et si non impediatur causat perfectam sui similitudinem; [et] sensus ipse conformatur in cognitione speciei quam recipit; ergo non potest decipi.

---

86 autem *SL,* vero *P.* 89 5 *PL,* 1 *S.* 91 sensorii *PL,* sensoris *S.*

7 99 est *SL, om. P.* 100 adsint *SL,* adsunt *P.* 100 eorum *SL,* illorum *P.* 104 illam *S,* eius *P.* 104 albedinem *P, om. S.* 107 etc. *SL, om. P.* 108 differentiam *add.* (ut secundae parti conclusionis satisfaciamus) (III 10, 5) *L.* 108 tx. *S, praem.* infra *P.* 109 Idem *S, praem.* et *P.* 113 vero *PL, om. S.* 113 ex se *P, om. S.* 114 debite *SL,* debito *P.* 116 et *P, om. S.* 116 ipse *add.* naturaliter

---

[77] 781 a 15 sqq.: ἒν μὲν γὰρ ἔστι τοῦ ἀχριβῶς ἀχούειν χαὶ ὐσφραίνεσθαι τὸ τάς διαφ-ορὰς τῶν ὑποχειμένον αἰσθητῶν ὅτι μάλιςα αἰσθάνεσθαι πάσας..

[78] *Cfr. supra not.* 77

[79] *De an.* Γ 3: 428 b 18-30

[80] 1 p., q. 85, a. 6; *Cfr. supra,* n. 4

[81] *De an.* II, lect. 13, nn. 384 sq.

Causas de que la especie no represente al objeto tal como debe ser representado: una primera puede ser la indisposición del órgano; ejemplo: el enfermo juzga amarga una cosa dulce, por hallarse la lengua impregnada de humor amargo. De ahí la afirmación de Aristóteles en *De generatione animalium, cap. 2:* "La exactitud del juicio sobre diferencias tanto de sonido como de olor radica en la incorrupción del órgano".

Segunda causa: la indisposición del medio —que es similar a la primera. El órgano, efectivamente, es una especie de medio intrínseco.

Tercera causa: puede ser la posición y distancia local. Ejemplo: en los colores que aparecen en el cuello de la paloma por hallarse en determinada posición, es la luz la que, al incidir sobre ella, origina las especies que representan dichos colores.

7 Cuarta tesis: Es mucho más fácil el error del sentido respecto a los sensibles comunes que respecto a los propios. Ésta es una diferencia establecida por Aristóteles. Ahora bien; si se eliminan los obstáculos y se dan todos los requisitos, no hay error respecto a ninguno de ellos.

Prueba de la primera parte de la tesis: La vista sufre fácilmente error respecto a la cantidad de un objeto, difícilmente respecto a su color; ejemplo: quien ve de lejos un objeto blanco, conoce su blancura, pero yerra respecto a su cantidad o distancia. Y con mucha mayor facilidad respecto a los otros sensibles comunes. Razón: el sensible propio estimula el sentido por su propia virtud; no así el sensible común. Luego, etc.

Aristóteles expresa esta diferencia diciendo que no existe caso de error respecto a los sensibles propios o es el menos frecuente posible. Santo Tomás sostiene la misma teoría en *1 p.*, pasaje citado, y texto de *lect. 13* cuando afirma que el sentido sufre por sí mismo error respecto al sensible común y sólo por accidente respecto del propio.

La última parte de la tesis es de por sí evidente. En efecto, suprimidos los obstáculos del lado de la facultad y del medio, y, aplicado debidamente el objeto, no hay posible fuente de error, porque el objeto actúa de manera natural y al no ser obstaculizado origina una imagen perfecta de sí; y el sentido, justamente, queda conformado en el conocimiento a la especie que recibe: luego no es posible su engaño.

Et confirmatur argumentis factis pro Alberto,[82] quae hoc tantum probant [et non aliud]. Et ideo Alexander, *1 Animae, cap. 12,*[83] Themistius, *lib. 2, cap. 21,*[84] et Commentator, *tx. 65,*[85] aiunt quod sensus non fallitur si sana sint sensoria, et situs, et medium.

Et haec de ista quaestione, nam de modo quo contingit deceptio in sensu interiori melius dicetur *d. 8.*[86]

/ QUAESTIO 4.ª P232

Utrum aliquis sensus possit cognoscere proprium actum

1 Haec quaestio partim pertinet ad explicationem obiecti sensibilis, partim ad explicationem actus potentiae sensitivae, et partim ad explicandam vim sensitivae virtutis. Investigamus enim, an possit tanta perfectio in hac virtute reperiri, ut possit supra suum actum reflecti. Et videtur quod sic ex Aristotele, *lib. 3, cap. 2, tx. 138,*[87] ubi ait quod visus videt se videre, nam quodammodo est colore [delibutus]. Contra est quod virtus reflexiva videtur [esse] spiritualis.

2 [Pro explicatione] nota quod actus cognoscendi dupliciter potest cognosci: uno modo proprie, tamquam obiectum alterius actus, ut quando cognosco me cognoscere, et tunc actus, qui [cognoscit], est distinctus ab illo, quo cognoscitur. Alio modo potest cognosci [ipse actus] quasi in actu exercito, non per alium actum, sed per eumdem, ut quando video hominem. Quia illa visio est vitalis actio cognoscitiva, ideo quasi in actu exercito video me videre, non quia reflexionem faciam, sed solum quia illa mutatio obiecti fit vitaliter, et dum actu video, experior quasi actualiter me videre. Et hic secundus modus improprius est, primus autem [proprissimus].

Circa quem nota, [2.º], non esse sensum quaestionis [an] [potentia cognoscitiva] possit quidditative cognoscere actum suum, sed

---

(Ib.) *L.* 118 Et *SL, om. P.* 119 et... aliud *P, om. S.* 119 Animae *S,* de anima *PL.* 120 lib. *SL, om. P.* 120 et *SL, om. P.* 122 ista *S,* hac *P.*

1 8 delibutus *PL,* delibatus (!) *S.* 9 esse *P, om. S.* 10 pro explicatione *P, om. SL.*

2 10 nota *S,* notandum est *PL.* 10 cognoscendi *SL,* potentiae cognoscitivae *P.* 12-3 et tunc... cognoscitur (cognoscit *P,* cognoscitur *S*) *SP, om. L.* 14 ipse actus *P, om. S.* 15 ut... hominem *SP, om. L.* 16 ideo *add.* per illam formaliter (III 11, 1) *L.* 16 quasi *SP, om. L.* 17 reflexionem *add.* formalem (Ib.) *L.* 17-8 sed... videre *S,* sed virtualem, quasi dum actu videmus, experiendo nos videre (Ib.) *L.* 18 experior quasi *S,* quasi experior *P.* 18 actualiter *om. P.* 18-9 Et hic... proprissimus (proprissimus *P,* purissimus *S*) *SP, om. L.* 20 nota *S,* est notandum *P.* 20 2.º *P, om. S.* 20 an *PL, om. S.* 20-1 potentia cognoscitiva *PL,* potentiam cognoscitivam *S.* 21 possit *PL,* posset *S.*

---

[82] *Cfr. supra,* n. 2, *et not.* 71.76

[83] O. c., p. 91

[84] *De an.*: o. c., p. 265

[85] *De an* I, 65: o. c. (ed. Crawford), 87, 22-88, 48

[86] q. 1 (3.ª diff.)

[87] *De an.* 425 b 22 sq.

Son una confirmación los argumentos expuestos por Alberto, que se limitan a probar esto y no otra cosa. Por ello justamente Alejandro en *1 Animae, cap. 12,* Temistio en el *lib. 2, cap. 21* y el Comentador en el *tx. 65* afirman que no hay error en el sentido cuando órganos, posición y medio se hallan en las debidas condiciones.

Sobre esta cuestión baste lo dicho. El modo cómo acontece el engaño en el sentido interno será más ventajoso exponerlo en la *d. 8.*

CUESTIÓN 4.ª

Posibilidad de que el sentido conozca su propio acto

1 Es problema que atañe en parte al estudio del objeto sensible, en parte al estudio del acto de la facultad sensitiva y en parte a la explicación de la eficacia de la capacidad sensitiva. Investigamos, efectivamente, si esta capacidad está dotada de tan alta perfección que pueda reflexionar sobre su acto. Así parece de acuerdo con el texto de Aristóteles en *lib. 3, cap. 2, tex. 138,* donde afirma que la vista ve que ve, por estar en cierto modo teñida de color. Está en contra el hecho de que la capacidad reflexiva parece ser espiritual.

2 La explicación requiere una advertencia: hay dos modos de ser conocido el acto de conocimiento: un modo propio como objeto de un segundo acto; ejemplo: conozco que conozco; en este caso el acto que conoce es distinto del acto por el que es conocido. Hay otro modo posible de ser conocido el acto: en el propio ejercicio del acto, por así decir, no por medio de un segundo acto, sino por el mismo acto. Ejemplo: cuando estoy viendo un hombre. Por ser justamente esa visión una acción vital cognoscitiva, veo que veo en el propio ejercicio del acto, por así decir, no por una reflexión que yo haga, sino únicamente por ese modo vital de estimulación, producida por el objeto; mientras estoy viendo en acto, experimento actualmente, por así decir, que veo. Este segundo modo es impropio; absolutamente propio el primero.

Una segunda advertencia a cerca de este modo impropio: el sentido de la cuestión no es el de si la facultad cognoscitiva es capaz de conocer la quididad de su acto, sino, únicamente, su existencia: si es posible que la visión sea sentida de la misma manera que es sentida

solum quantum ad an est, an sicut sentitur res alba, ita possit sentiri ipsa visio. Et licet sermo sit praecipue de eadem potentia, tamen quaestio universaliter decidetur, scilicet an actus sensitivae potentiae possit proprie ab eadem vel [ab] alia potentia sensitiva cognosci.

3 / Prima est opinio Themistii, hic, *cap. 4;*[88] Averrois, *tx. 136,*[89] S147
quod / sensus etiam externi possunt percipere proprias operationes. P232v
Quae fuit sententia Platonis in *Theaeteto,*[90] quam sequuntur Venetus,[91] Aegidius,[92] Caietanus,[93] et alii, infra, *lib. 3, cap. 2.*

Alia opinio est quod nullus sensus exterior potest propriam percipere operationem, tamen sensus interior potest percipere operationem sensuum externorum.

Tenet D. Thomas, *1 p., q. 78, a. 4, ad 2; q. 87, a. 3, ad 3; 2 Contra Gentes, cap. <66>;* Albertus, *2 De Anima, tract. 4, cap. 7;*[94] Thienensis, *tx. 138.*[95] Et Scotus, in *4, d. 45, q. 3,*[96] apertius ait quod sensatio exterior potest imprimere speciem sui sensui interiori, immo quod ipse sensus interior potest cognoscere actum suum et memorari illius. Aristoteles vero in hac re dubius videtur, nam *De somno et vigilia, cap. 2,*[97] aperte confirmat secundam opinionem D. Thomae, tamen, hic, *lib. 3, cap. 2,*[98] insinuat primam, nam quaestionem disputat, an sensus exterior percipiat suam operationem, et pro utraque parte arguit, et postea solvit argumenta pro parte negativa. Unde relinquit quaestionem quasi decisam pro parte affirmativa.

4 Prima conclusio: Nulla potentia sensitiva cognoscit proprie et actu distincto suam propriam operationem.

Conclusio est D. Thomae, supra,[99] et *1 p., q. 14, a. 1, ad 1;* Ferrariensis, *2 Contra Gentes, cap. 66;*[100] Iavelli, *lib. 2 De Anima, q. 56.*[101] Qui omnes de sensibus exterioribus tantum loquuntur, tamen conclusio universalior est. Et ratio [etiam] est communis, nempe

22 res ala *S,* albedo *PL.* 25 ab *PL, om. S.*

3 26 est *add.* ergo *P.* 26 147] 145 *S.* 34 66] 65 *SPL.* 35 Et *om. P.* 40 tamen *S,* in (!) *P,* at *L.* 42-3 Unde... affirmativa *SP, om. L.*

4 44 Prima *add.* ergo *P.* 44 conclusio *add.* sit *P.* 44-5 proprie et *SP,* primo modo seu (III 11, 3) *L.* 48 56 *add.* Capreolus, in *3. dist. 44. quaest. 1., art. 3.* Iandunus *3. de Anima, quaest. 33.* Apollinaris, *quaestion. 37.* (Ib.) *L.* 49 etiam *P, om. S.*

[88] *De an.* III 4: o. c., p. 288

[89] *De an.* II 136: o. c. (ed. Crawford), 337, 12-338, 45

[90] 156 c-e

[91] *De an.* II 136 [3]: o. c., f. 110v

[92] *De an.* II 136: o. c., ff. 55v-56v

[93] *De an.* II, c. 13, nn. 287 sqq.: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 274 sqq.

[94] O. c., t. 5, pp. 302 sq.

[95] *De an.* II 138: o. c., ff. 47 sq.

[96] n. 12: o. c., t. 20, p. 336

[97] 455 a 17 sq.

[98] *De an.* Γ 2: 425 b 13-25

[99] *Cfr. supra,* n. 3

[100] *Comm. in CG D. Thomae* (II, cap. 66) ed. Leonina: IV-VI

[101] *De an.* II, q. 56: o. c., ff. 670-671

la blancura. Aunque primordialmente se considere una misma facultad, el problema será resuelto en el sentido general de si un acto de la facultad sensitiva puede ser propiamente conocido por la misma o por otra facultad sensitiva.

3 Primera opinión: Para Temistio, en el texto pertinente, *cap. 4* y Averroes, *tx. 136,* incluso los sentidos externos pueden percibir sus propias operaciones. Fue la teoría de Platón en el *Teeteto,* de la que participan Véneto, Egidio, Cayetano y otros autores, en cita posterior en el *lib. 3, cap. 2.*

Segunda opinión: Ningún sentido externo puede percibir su propia operación, en cambio el sentido interno puede percibir la operación de los sentidos externos.

La sostienen Santo Tomás en *1 p., q. 78, a. 4, ad 2; q. 87, a. 3, ad 3; 2 Contra Gentes, cap. 66;* Alberto en *De Anima, tract. 4, cap. 7;* Cayetano de Tiena en *tx. 138.* Escoto, en *4, d. 45, q. 3,* afirma más abiertamente que la sensación externa puede imprimir en el sentido interno especie de sí misma, más aun, que el sentido interno puede conocer su acto y recordarlo. La posición de Aristóteles parece dudosa: en *De somno et vigilia, cap. 2* corrobora abiertamente la segunda opinión de Santo Tomás; sin embargo en el *lib. 3, cap. 2* apunta la primera: en efecto, discute el problema de si el sentido externo percibe su operación; arguye en favor de ambas posturas y al final soluciona los argumentos favorables a la postura negativa. De donde deja el problema resuelto, de alguna manera, a favor de la postura afirmativa.

4 Primera tesis: Ninguna facultad sensitiva conoce propiamente y con un acto distinto su propia operación.

Es tesis de Santo Tomás, cita anterior, y en *1 p., q. 14, a. 1, ad 1;* de Silvestre de Ferrara en *2 Contra Gentes, cap. 66;* de Javelli en el *lib. 2 De Anima, q. 56.* Todos ellos hablan únicamente de los sentidos externos, pero la tesis tiene alcance más universal. Y la razón es también común: flexionar sobre su acto excede los límites de la capacidad mate-

quod reflecti supra suum actum excedit limites virtutis materialis. Unde Proclus, *lib. De elementatione theologica,*[102] ait nullum extensum esse ad se conversivum. Sed huius ratio reddenda [est], nam hoc assumitur tamquam primum principium, cum tamen non sic appareat.

R a t i o ergo esse videtur, quia nulla potentia potest [ferri] extra suum obiectum; actus autem potentiae materialis [cognoscitivae] proprius non comprehenditur sub obiecto illius; [ergo].

P r o b a t u r. Quia obiectum talis potentiae semper / est limitatum, *P233* cum potentia ipsa non sit universalissima, sed limitata, etiam in ratione potentiae cognoscitivae; obiectum autem materiale et limitatum non potest comprehendere actum ipsius potentiae, quia ipse actus est altioris ordinis quam totum obiectum, quia magis ad spiritualitatem accedit. Qua ratione etiam supra[103] diximus potentiam materialem non posse esse partem sui obiecti.

Et e x p l i c a t u r ratio i n d u c t i o n e. Nam visus non potest visionem videre, quia determinatur haec potentia ad suum obiectum, nempe lucidum; visio autem est perfectior qualitas et altioris rationis. Et idem est de imaginativa et caeteris. Unde tantum potentiae spirituali datum est, ut possit proprium actum alio actu cognoscere, quia potentia illa habet obiectum universalissimum omnia comprehendens.

C o n f i r m a t u r haec ratio. Quia nulla potentia sensitiva / potest cognoscere se ipsam; ergo neque suum actum, qui illi propor- *S147v* tionatur. Tenet consequentia a paritate rationis ex supra dictis.

I t e m, nulla potentia sensitiva est cognoscitiva sui organi, quia intus exsistens prohiberet extraneum; sed eadem ratio, et maior, est de actu, nam est actus elevatior quam organum.

5 Et ex hac conclusione c o l l i g e s nullum sensum esse cognoscitivum suarum specierum.

Et de externis quidem id constat.

De omnibus vero p r o b a t u r. Quia species, quantum ad modum quo sunt in potentia, sunt eiusdem ordinis cum ipsa potentia.

50 supra *om. P,* super (Ib.) *L.* 51 theologica *S,* theologico *P.* 52 Sed... est (est *P, om. S*) *SP, om. L.* 54 ferri *PL,* fieri (!) *S.* 55 cognoscitivae *P, om. S.* 56 ergo *P, om. S.* 57-8 limitatum *add.* ac determinatum *L.* 58 etiam *SL,* et *P.* 59 autem *add.* sic *L.* 59 materiale et *SP, om. L.* 72-3 qui illi proportionatur (qui *S,* quia *P*) *SP, om. L.* 76 actu *add.* ut ab ipso organo, in quo est impediatur, ne terminari possit ad alia objecta: ergo, etc. (Ib.) *L.* 76 nam... organum *SP, om. L.*

5 80 vero *S,* sed *P* (*ante* De) 81 quo *add.* n.° (!) *S.*

[102] prop. 82: "Omne incorporeum ad se conversivum existens, ab aliis participatum, separabiliter participatur", o. c., f. 23

[103] d. 5, q. 2, n. 28

rial. De ahí la afirmación de Proclo, *lib. De elementatione theologica:* ninguna realidad extensa es capaz de volverse sobre sí misma. Mas es preciso dar razón de este hecho, porque la afirmación se asume como un primer principio cuando no tiene visos de tal.

La razón parece ser ésta: ninguna facultad puede extenderse más allá de su objeto. Ahora bien. El acto propio de una facultad material cognoscitiva no queda comprendido dentro del objeto de la misma. Luego.

Prueba: El objeto de una tal facultad es siempre limitado, por no ser, justamente, esa facultad la más universal, sino limitada, incluso en la dimensión de facultad cognoscitiva. Ahora bien. Un objeto material y limitado no puede comprender el acto de la propia facultad, por estar dicho acto instalado en un rango más elevado que la totalidad del objeto, al acercarse a un grado mayor de espiritualidad. Por la misma razón hemos afirmado anteriormente que la facultad material no puede ser parte de su objeto.

Una inducción ilustra la razón dada: la vista no puede ver la visión, puesto que dicha facultad queda constreñida al área de su objeto, concretamente, lo luminoso. Ahora bien, la visión es cualidad de mayor perfección y rango esencial más elevado. La imaginativa y demás facultades están en el mismo caso. De donde la facultad espiritual es la única que posee la posibilidad de conocer su propio acto con un segundo acto, dada la universalidad absoluta del objeto de tal facultad, en el que están comprendidos todos los objetos.

Una confirmación de la razón: Ninguna facultad sensitiva puede conocerse a sí misma, luego tampoco a su propio acto, que se corresponde con ella. La validez de la consecuencia está basada, por analogía de razón, en la anteriormente indicada.

Asimismo, ninguna facultad sensitiva es capaz de conocer su órgano, porque su existencia interior sería obstáculo para lo exterior. Pero se da la misma razón, y aun mayor, en el caso del acto, por ser el acto más elevado que el órgano.

5 Un corolario de esta tesis: ningún sentido es capaz de conocer sus especies.

Respecto a los externos hay certeza del hecho.

Se prueba respecto a todos: Las especies, en lo referente a su modo de instalación en la facultad, son del mismo rango que la propia facultad.

I t e m , quia non potest assignari modus, quo cognoscantur, aut quomodo immutare possint ipsam potentiam.

6 S e c u n d a c o n c l u s i o : Nullus sensus potest proprio actu percipere actum alterius sensus per propriam illius speciem, et tamquam partem proprii obiecti.

Hanc conclusionem insinuat Philoponus, *lib. 3 Animae, cap. 2,* [104] et Simplicius, ibi. [105] Qui dicunt operationem sensuum non percipi sensu interiori vel exteriori, sed quadam vi animae rationalis, quae attentiva dicitur. Addunt tamen quod sensus, ut instrumentum rationis, potest percipere suam operationem. Idem Niphus, in *Collectaneis,* [106] et Nemesius, *De natura hominis, cap. 7.* [107] Sed hoc secundum falsum est, / nam sensus, etiam propter coniunctionem ad rationem, *P233v* non transcendunt propria obiecta. Primum vero dictum verum est, si per vim attentivam intelligant vim intellectivam, nam si aliam virtutem fingant, falsum est, [quia id est superfluum].

P r o b a t u r ergo conclusio. Nam interni sensus non percipiunt illo modo per proprias species sensationes externas; ergo, etc. Probatur antecedens, quia sensatio, v.g. visio, non imprimit propriam speciem sui sensui interno, alias quando video album, imprimerentur simul in interiori sensu duae species: alia albedinis, alia visionis. Consequens est falsum; [ergo]. Probo minorem, quoniam alias etiam sensus interior deberet elicere duos actus simul iuxta numerum specierum, nam per duas species diversas duo eliciuntur actus. Hoc autem est contra experientiam et contra debitum modum operandi sensus interioris. Numquam enim posset aliquid perfecta attentione cognoscere; nec potest dici quod per unam speciem operabitur, et non per aliam, tum quia non est maior ratio de una quam de alia, tum quia ipsa potentia naturaliter operatur.

Et c o n f i r m a t u r , [1.°] Nam si cognosceremus visionem, v.g., per propriam speciem illius, possemus formare proprium [et distinctum] conceptum illius, et possemus explicare [qualis sit visio];

82 cognoscantur *S,* agnoscantur *P.* 83 possint *om. P.*

6 84 proprio actu *SP, om. L.* 87 conclusionem *SL, om. P.* 88 et *SL, om. P.* 90-1 rationis *SL,* actionis (!) *P.* 92 et *SL, om. P.* 93 etiam *SL, om. P.* 93 rationem *S,* actionem (!) *P.* 96 falsum *S, praem.* etiam *P.* 96 falsum est *S,* falluntur *P.* 96 quia... superfluum *P, om. S.* 98 per... species *om. PL.* 100 interno *add.* ut ita valeat ab illo percipi (III 11, 4) *L.* 102 ergo *P, om. S.* 104 nam... actus *SP, om. L.* 105 ²contra *om. PL.* 106 posset *add.* ad unum (Ib.) *L.* 106 cognoscere *add.* sed necessario illam divideret (Ib.) *L.* 107-8 nec potest... tum *SP, om. L.* 110 Et *SL, om. P.* 110 1.° *PL, om. S.* 111-2 et distinctum *PL, om. S.* 112 conceptum *SP,* idolum *L.* 112 et... visio (et *om. P*; qualis sit visio *P,* illum conceptum *S*) *SP, om. L.*

[104] *De an.* III 2: o. c., ff. [78ᵛ] sq.

[105] *De an.* III, part. 138: o. c., ff. LXXXVI sq.

[106] *De an.,* collect. 36: o. c., f. 132ᵛ

[107] PG 40, 643 sq.

Asimismo, no es posible señalar el modo de ser conocidas o de poder estimular la propia facultad.

6 Segunda tesis: Ningún sentido puede percibir con un acto propio el acto de otro sentido mediante la especie propia del mismo, y como parte del propio objeto.

La tesis viene apuntada por Filópono en el *lib. 3 Animae, cap. 2,* y Simplicio, en el comentario correspondiente. Afirman que la operación de una sentido no es percibida por el sentido interno o externo, sino por una energía del alma racional, que se denomina atentiva. Añaden, no obstante, que el sentido, puede percibir su operación como instrumento de la razón. La misma teoría en Nifo en *Collectaneis,* y Nemesio en *De natura hominis, cap. 7.* Mas esta segunda afirmación es falsa, pues los sentidos no transcienden sus propios objetos, ni siquiera por su conexión con la razón. La primera es cierta, si por energía atentiva entienden la energía intelectiva; porque si imaginan otro tipo de capacidad, es falsa, por tratarse de algo superfluo.

Prueba de la tesis: Los sentidos internos no perciben del modo indicado, mediante especies propias, las sensaciones externas. Luego. Prueba del antecedente: La sensación, por ejemplo, la visión, no imprime su especie propia en el sentido interno. Si así fuera, cuando veo lo blanco, quedarían impresos simultáneamente en el sentido interno dos especies: una, la de blancura, otra, la de visión. El consiguiente es falso. Luego... Pruebo la menor: en caso contrario, incluso el sentido interno debería alumbrar dos actos simultáneamente a tenor del número de especies, pues mediante dos especies distintas se alumbran dos actos. Ahora bien, tal supuesto es contrario a la experiencia y a la manera correcta de operar el sentido interno. Nunca, efectivamente, podría centrar perfectamente su atención en un solo objeto. Ni es posible afirmar que operará con una especie y no con la otra, de un lado, porque no hay mayor motivo respecto de la una que de la otra; de otro lado, porque el modo de operar de la facultad es natural.

Confirmación. Primero: si conociéramos, por ejemplo, la visión mediante especie propia de la misma, podríamos formar concepto propio y distinto de ella, y podríamos explicar el carácter de la visión. Ahora bien, nadie es capaz de hacerlo, como muestra la experiencia. Luego

nemo [autem] id potest, ut experientia patet; ergo signum est quod huiusmodi sensationis actus sunt entitates excedentes obiecta sensibilia.

Et confirmatur praeterea. Nam sensus / interior non potest cognoscere ipsum exteriorem sensum, nempe ipsam potentiam; ergo nec potest percipere illius actum per propriam speciem, nam par est ratio. *S148*

7 Tertia conclusio sit: Omnis sensus percipit aliquo modo actum suum, non per reflexionem, sed imperfecto modo et quasi in actu exercito.

[Probatur]. Nam omnis cognitio fit per vitalem attentionem et immutationem potentiae; ergo dum potentia sentit obiectum extrinsecum, in actu exercito experitur quasi se sentire.

Confirmatur. Nam eo ipso quod quis videt colorem, licet tunc non / reflectatur, postea experimentaliter sciet non solum quid sit color, sed etiam quid sit videre colorem; ergo signum est, etc. *P234*

8 Quarta conclusio: Sensus interior speciali modo cognoscit operationem sensuum externorum, non per proprias species, sed per species sensibilium externorum, quasi modificatas in ipsis sensibus externis.

Probatur. Nam sensationes sensuum externorum sentiuntur ab interiori sensu; et non per proprias species, ut probatum est; [108] ergo per modificationem specierum. Tenet consequentia, quia non est alius modus sentiendi per se. Maior vero probatur, quia habemus memoriam nostrarum sensationum, ut ego memini me vidisse Petrum. Quod si dicas id fieri in intellectu, contra est, quod experior ego quod eadem virtute habere me memoriam Petri et visionis Petri; memoria autem Petri sensitiva est; ergo et visionis illius.

Item, in brutis experientia habetur iste actus, nam appetunt videre et tangere; ergo aliquo modo percipiunt actus istos. Et hoc

---

113 autem *P, om. S.* 113 patet *S,* demonstrat *PL.* 114 sensationis *S,* sensationes *P.* 114 entitates *SL,* entitatis *P.* 115 Et *SL, om. P.* 115 praeterea *S,* 2.º *PL.* 115 148] 146 *S.* 116 ipsum... nempe *SP, om. L.* 116 ipsam, *om. P.*

7 119 sit *SL, om. P.* 120 actum *add.* proprium *P.* 122 Probatur *PL, om. S.* 122-3 attentionem *SL,* attentationem (!) *P.* 124 se *SL, om. P.* 125 Confirmatur *add.* 1.º *P.*

8 128 speciali modo *SP, om. L.* 132-3 sentiuntur *S,* cognoscuntur *PL.* 134 modificationem specierum (specierum *S,* speciei *P*) *SP,* species obiectorum ipsorum (ipsarum *V*) *L.* 134 specierum *add.* cúmque hae species non possint in interno sensu ejusdem omnino rationis esse cum speciebus, quae de eiusdem objectis dantur in externis sensibus, (diversae namque potentiae diversas modo aliquo species exigunt) reliquum est, ut sint saltem modificatae, talésque, resultent ex sensatione externi sensibilis. (III 11, 6) *L.* 134 Tenet consequentia *SP, om. L.* 134-5 quia... per se *SP,* cum alia via non supersit, qua internus sensus externas sensationes percipiat.

---

[108] d. 6, q. 2 (2.ª concl.), n. 10

señal de que tales actos de sensación son entidades que exceden los objetos sensibles.

Segunda confirmación: El sentido interno no puede conocer el propio sentido externo, es decir, la propia facultad. Luego no puede percibir el acto de la misma mediante especie propia, puesto que la razón es similar.

7 Tercera tesis: Todo sentido percibe, en alguna medida, su acto, no por reflexión, sino de manera imperfecta y en el propio ejercicio, por así decir, del acto.

Prueba: Todo conocimiento se produce por atención y estimulación vitales de la facultad. Luego mientras la facultad siente el objeto exterior, en el ejercicio del acto experimenta, por así decir, que siente.

Confirmación: Por el mero hecho de que alguien vea el color sabrá experimentalmente en un segundo momento, aunque en el primero no reflexione, no sólo qué sea el color, sino también qué sea ver el color. Luego es señal de que, etc.

8 Cuarta tesis: El sentido interno conoce de manera especial la operación de los sentidos externos, no por especies propias, sino por las especies de los sensibles externos, modificadas, por así decir, en los sentidos externos.

Prueba: Las sensaciones de los sentidos externos se sienten por el sentido interno. Y no mediante especies propias, como se ha probado. Luego por una modificación de las especies. La consecuencia es válida: no existe otro mecanismo para producir una sensación auténtica. Prueba de la mayor: Poseemos recuerdo de nuestras sensaciones. Recuerdo, por ejemplo, haber visto a Pedro. Objeción: ello acontece en el entendimiento. Respuesta: Por el contrario, experimento que poseo como efecto de una misma función, el recuerdo de Pedro y el de la visión de Pedro. Ahora bien, el recuerdo de Pedro es sensitivo. Luego también el de la visión de Pedro.

Asimismo, este acto es un dato de experiencia en los animales: apetecen, efectivamente, ver y tocar. Luego, en alguna medida, perciben dichos actos. Y ello ha sido necesario —en palabras de Alberto— como

fuit necessarium —inquit Albertus— [109] ad complementum naturae sensitivae, quia isti actus sunt nocivi et ⌊proficui parti⌋ sensitivae, et ideo oportuit cognosci a brutis, ut possent ⌊nociva⌋ fugere, et commoda prosequi.

Haec autem modificatio sic potest intelligi: Quod sicut sensus exterior percipit distantiam, quia species a tali distantia vel tali, aliter et aliter immutat, ita quando species fiunt in sensu interiori fiunt tali vel tali modo, quia ministrantur per hunc vel alium sensum, nam species ministratae per visum proveniunt spiritualiori modo quam ⌊ministratae⌋ per auditum.

I t e m , species illae repraesentant rem ipsam quasi iam intuitive perceptam, et ita aliquo modo modificatur earum repraesentatio a sensationibus exterioribus.

9 Sed circa p r i m a m c o n c l u s i o n e m manet difficultas ex Aristotele, *lib. De insomniis et imaginativa, cap. ultimo,* [110] ubi videtur dicere imaginationem / *P234v* cognoscere actum suum. ⌊Sic⌋ enim ait: "Cum summa potestas, eademque iudicatrix sentiebat, ⌊Coriscum⌋ simulacrum non videbat, sed per illud ⌊Coriscum⌋ animo complectebatur; quod —scilicet simulacrum— iterum sentiens, hoc ipsum ait non esse ⌊Coriscum⌋, sed illius simulacrum." Ubi aperte ait imaginativam cognoscere idolum quod format, quod a suo actu non distinguitur, / *S148v* ut supra [diximus]. [111]

Et quod de virtute sensitiva ibi loquatur patet. Nam subdit quod "nisi sanguine impediatur, iudicabit illum vere esse ⌊Coriscum⌋".

2 . ° arguitur ex Aristotele, *lib. De memoria et reminiscentia,* [112] ubi ait memoriam fieri per hoc quod imago rei manet in potentia, quae postea percipitur ut imago [est]. Et sic fit memoria; et loquitur de memoria sensitiva.

3 . ° arguitur r a t i o n e . Nam intellectus cognoscit opera phantasiae, ut experimur; ergo et phantasia illa cognoscit. Nihil enim potest cognoscere intellectus quod phantasia non cognoscat. Et hoc idem urget [etiam] contra secundam conclusionem.

(Ib.) *L.* 143 ¹ et *iter. S.* 143 proficui *PL,* perficivi *S.* 143 parti *PL,* partis *S.* 144 nociva *PL,* nosciba *S.* 147 vel *S,* et *P.* 147 ² tali *S, praem.* a *P.* 150 ministratae *PL,* ministrante (!) *S.*

9 157 Sic *PL,* Si (!) *S.* 158 Coriscum *PL,* Petrum *S.* 159 videbat *SP,* dicebat (!) *L.* 159 Coriscum *PL,* Petrum *S.* 160-1 Coriscum *PL,* Petrum *S.* 161 ait *SL,* dicit *P.* 162-3 ut... diximus *SP,* ut infra videbimus (III 11, 7) *L.* 163 diximus *P, om. S.* 165 iudicabit *SL, om. P.* 165 illum *SL,* illud *P.* 165 Coriscum *PL,* Petrum *S.* 168 est *PL, om. S.* 168-9 Et sic... sensitiva (fit *S,* fiet *P*) *SP, om. L.* 172 hoc idem *S,* quidem *P.* 173 etiam *PL, om. S.*

---

[109] ?

[110] 461 b 24 sqq.

[111] d. 5, q. 5 (4.ª concl.), n. 8

[112] 450 a 25-32

complemento de la naturaleza sensitiva; al ser estos actos perjudiciales y provechosos para la parte sensitiva, ha sido preciso, justamente por ello, que los animales los conocieran, para posibilitar la huída de los perjudiciales y la prosecución de los beneficiosos.

Ahora bien, la mentada modificación puede tener esta explicación: el sentido externo percibe la distancia por ser tal o cual el modo como la especie lo estimula a tal o cual distancia; de la misma manera, cuando las especies se producen en el sentido interno, se producen de tal o cual modo según las proporcione este o el otro sentido: en efecto, las especies proporcionadas por la vista poseen un modo de procedencia más espiritual que las proporcionadas por el oído.

Asimismo, las especies del sentido interno representan, precisamente, el objeto como ya percibido intuitivamente y de esa manera la representación queda en ellas, de algún modo, modificada por las sensaciones externas.

9 En torno a la primera tesis queda la dificultad de un texto de Aristóteles en el *lib. De insomniis et imaginativa, cap. ultimo,* donde parece afirmar que la imaginación conoce su acto. Dice, efectivamente: "Cuando la facultad suprema, con capacidad al tiempo de juzgar, sentía, no veía la imagen de Corisco, sino que a través de la imagen captaba en el espíritu a Corisco; al volverla a sentir —a saber, la imagen— dice que lo captado no es Corisco, sino justamente su imagen". En el texto afirma abiertamente que la imaginativa conoce la imagen que ella forma, la cual, como anteriormente hemos indicado, no es distinta de su acto.

Es evidente que el texto habla de una función sensitiva, porque agrega: "si la sangre no lo impide, juzgará que aquél será Corisco".

Segundo argumento, tomado de Aristóteles en el *lib. De memoria et reminiscentia*: la producción del recuerdo consiste en que permanece en la facultad la imagen del objeto, la cual es percibida posteriormente en cuanto que es imagen. De esa manera se produce el recuerdo; y está hablando de un recuerdo sensitivo.

Tercer argumento de razón: El entendimiento conoce las creaciones de la imaginación; es un dato de nuestra experiencia. Luego también las conoce la imaginación. Nada puede, efectivamente conocer el entendimiento que no conozca la imaginación. Esta misma razón hace fuerza también contra la segunda tesis.

Et contra eamdem [etiam] urget Aristoteles, supra citatus, *De sommo et vigilia,* [113] asserens sensum communem cognoscere sensationes externas.

10 Ad primum locum respondetur quod summam potestatem iudicatricem intelligit intellectum, nam illa operatio illius tantum esse potest. Quaerit enim ibi Aristoteles principium cuiusdam operationis quae in somnis fieri solet, nempe quod aliquid imaginamur, et postea reflectimur et iudicamus illud esse somnum, non veram rem; et illud iudicium fit ab intellectu, cuius discursus manet aliquantulum solutus.

Et quod Aristoteles ibi de intellectu loquatur patet ex exemplo quod subdit, [114] nemque quod sicut quando res visa apparet duplex, intellectus, qui scit apparentiae causam, iudicat esse unam tantum, corrigens sensum, ita, etc.

Id etiam patet ex causa illius actus, quam Aristoteles subdit, [115] nempe quod illa potentia tunc potest habere aliquem discursum, nam discurrere intellectus est. Neque illud de sanguine obstat, nam diversa corporis dispositio variat imaginationem, et ita potest variare iudicium / intellectus, maxime cum non est perfecte solutus. Et ita ait Aristoteles *P235* [116] quod si esset maxima copia sanguinis, fieret vehemens impressio speciei in imaginativa, et ita non suppeteret intellectui facultas iudicandi non ita esse. Neque etiam obstat quod Aristoteles, loquens de illa potestate, utitur verbo "sentire", [117] nam hoc extendi solet etiam ad intellectum.

11 Ad secundum locum respondetur quod ibi Philosophus [118] tractat de modo quo fit memoria, et ait fieri per imagines relictas a rebus, quibus dum potentia non utitur, non fit memoria, quando vero utitur illis, memoratur. Et hoc vocat Aristoteles [119] cognoscere rei simulacrum; id est, cognoscere per ⌊illud⌉ rem repraesentatam, non quod idolum ipsum cognoscatur, nam hoc impertinens est ad memoriam.

12 Ad tertium respondetur quod non quidquid intellectus intelligit cognoscitur propria phantasia, sed satis est quod cognoscatur ali-

---

174 etiam *P, om. S.* 175 et vigilia *SL, om. P.*

10 179 ibi *SL*, ubi *P.* 180 et *om. P.* 181 reflectimur *S*, reflectimus *P.* 180 illud *S*, illum *P.* 183 [2]quod *SL*, quae (!) *P.* 183 duplex *SL*, dupliciter *P.* 184 scit *S*, scitur *P.* 185 tantum *om. PL.* 189 est *add.* non ullius sensus (III 11, 8) *L.* 189 Neque *SL*, nec *P.* 191 ait *SL, om. P.* 191-2 Aristoteles *S*, Philosophus *PL.* 194 Neque *SL*, nec *P.*

11 200 illis *S*, ipsis *P, om. L.* 201 illud *PL*, illum (!) *S.*

12 203 tertium *S*, 3.[am] rationem *P.* 204 est *SL, om. P.*

---

[113] 455 a 15 sqq.; a 19 sq.

[114] 462 a 1

[115] 462 a 2-8

[116] 461 b 26-30

[117] 461 b 24: δ'ᾐσθάνετο

[118] *Cfr. supra not.* 112

[119] 450 a 26-32; 450 b 32-451 a 1: γεγραμμένον θεωρῇ

También hace fuerza contra la misma el texto de Aristóteles, antes citado, al afirmar que el sentido común conoce las sensaciones externas.

10 Respuesta al primer texto: Por facultad suprema con capacidad de juzgar entiende el entendimiento, puesto que la mentada operación sólo puede ser prerrogativa suya. Efectivamente, Aristóteles está indagando en el texto el principio de una operación que frecuentemente se produce en los sueños: sobre las imágenes padecidas reflexionamos después y, juzgamos que son un sueño y no un objeto real. Quien formula ese juicio es el entendimiento, cuyo discurso queda con alguna soltura.

Que Aristóteles, en el texto esté hablando del entendimiento, se desprende del ejemplo que pone a continuación: cuando el objeto visto aparece doble, el entendimiento rectificando al sentido, juzga que es solamente uno, por conocer la causa de la apariencia; del mismo modo, etcétera.

Lo mismo se desprende de la causa de dicho acto, que Aristóteles indica a continuación, a saber, la posibilidad de que la facultad tenga en ese momento algún discurso. Efectivamente, discurrir es prerrogativa del entendimiento. Tampoco representa una dificultad la alusión a la sangre, porque la diferente disposición del cuerpo altera la imaginación y, por tanto, puede el entendimiento alterar el juicio, especialmente cuando no goza de perfecta soltura. Y así afirma Aristóteles que si la abundancia de sangre llegase a un grado máximo, sería muy intensa la impresión de la especie que se produjera en la imaginativa y, en consecuencia, el entendimiento quedaría privado de poder suficiente para juzgar que no era así. Tampoco representa un obstáculo el empleo de la palabra "sentir", cuando habla Aristóteles de la referida facultad, porque frecuentemente se hace extensiva al entendimiento.

11 Respuesta al segundo texto: El Filósofo está estudiando el modo de producirse el recuerdo. Afirma que se produce por las imágenes que los objetos depositan; mientras la facultad no hace uso de ellas, no se produce el recuerdo, rememora en cambio, cuando hace uso. A esto llama Aristóteles conocer la imagen de un objeto; es decir, conocer a través de ella el objeto representado, no que se conozca la reproducción icónica en sí misma, cosa que no atañe al recuerdo.

12 Respuesta al tercer argumento: No todo cuanto conoce el entendimiento es conocido por la propia imaginación; basta con que se conozca una determinada realidad, a través de la cual llega el entendimiento al conocimiento de otra; ejemplo: el conocimiento conoce la

quid aliud, per quod intellectus devenit in cognitionem alterius, ut intellectus cognoscit intelligentiam, phantasia vero tantum cognoscit motum caeli. In proposito autem satis est quod / phantasia actu operetur, et *S149* operationes suas in actu exercito imperfecte cognoscat, ut intellectus possit illas proprius et perfectius cognoscere.

Illud vero Aristotelis, *De somno et vigilia,*[120] intelligendum est iuxta quartam conclusionem; et eodem modo intelligo D. Thomam.[121] Quando vero hic Aristoteles dicere videtur quod visus cognoscit se videre, interpretandus est iuxta tertiam conclusionem; et ita est intelligenda illa ratio, scilicet quod quia visus est aliquo modo colore delibutus, potest videre se videre, id est, quia habet speciem repraesentantem colorem, potest exire in actum quo videat, et simul in actu exercito cognoscat se videre. Et hic sensus confirmatur ex *tx. 138,*[122] ubi ait quod visus videt se videre sicut videt tenebras; tenebras autem non videt proprio actu signato, sed per hoc solum quod in actum non exit; ergo, etc.

Alii respondet quod sensus exterior per se solum non sentit suam sensationem, tamen ut coniunctus sensui communi et quasi factus unus cum illo sentit illam. Insinuat Albertus, *lib. 2, tract. 4, / cap.* ⌊*8*⌋, *P235v* *in fine;*[123] Ferrariensis, *2 Contra Gentes, cap. 66;* Caietanus, *1 p., q. 75, a. 2.*[124] Sed distinctio consistit in verbis solum, nam in re dicunt quod sensus communis cognoscit actus exteriorum sensuum. De quo etiam, quomodo intelligendum sit, dictum est iam.[125]

QUAESTIO 5.ª

Utrum potentia aliqua sensitiva possit cognoscere in absentia obiecti

1 Videtur pars negativa [vera].

1.° Quia haec est differentia inter intellectum et sensum, quod intellectus potest habere notitiam abstractivam, sensus vero non, nisi intuitivam.

205 per *om. P.* 205 per quod *S,* quo (III 11, 9) *L.* 206 ²cognoscit *om. P.* 207 autem *S,* ergo *PL.* 207 149] 147 *S.* 209 et perfectius *SL, om. P.* 218 signato *SL, om. P.* 221 exterior *om. P.* 222 ut *SL, om. P.* 221 communi *S, praem.* in (!) *P.* 223 unus *SL,* unum *P.* 223 8 *PL,* 4 *S.* 226 De quo *S,* quod *PL.* 227 intelligendum *S,* verum *PL.* 227 dictum *S,* expositum *P.* 226 iam *SL, om. P.*

3 obiecti *add.* et quo modo (III 12, tit.) *L.*

1 4 vera *PL, om. S.*

[120] *Cfr. supra not.* 97.113

[121] *Cfr. supra not.* 98; et n. 3

[122] *De an.* Γ 2: 425 b 22 sq.

[123] *De an.*: o. c., t. 5, p. 306

[124] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 75, a. 2) IX

[125] *Cfr. supra* (4.ª concl.), n. 8

inteligencia, mientras que la imaginación conoce únicamente el movimiento del cielo. En el problema presente, basta con que la imaginación opere actualmente y conozca imperfectamente sus operaciones en el ejercicio del acto, para que el entendimiento pueda conocerlas con mayor propiedad y perfección.

El texto de Aristóteles en *De somno et vigilia* se ha de entender en el sentido de la tesis cuarta; de la misma manera entiendo a Santo Tomás. Cuando Aristóteles parece afirmar, al respecto, que la vista conoce que ve, se ha de interpretar en el sentido de la tesis tercera; y en la misma línea se ha de entender la susodicha razón de que la vista ve que ve, por estar teñida, en alguna medida, de color; es decir, por tener una especie que representa el color, puede abrirse en un acto con que vea y simultáneamente conozca, en el ejercicio del acto, que ve. El *tx. 138* viene a confirmar este sentido: afirma que la vista ve que ve de la misma manera que ve la oscuridad. Ahora bien, ve la oscuridad no por un acto propio explícito, sino por el mero hecho de no abrirse en un acto. Luego, etc.

Otra respuesta: El sentido externo no siente su sensación por sí solo; la siente, no obstante, en conjunción con el sentido común y formando con él una unidad, por así decir. La apuntan Alberto en el *lib. 2, tract. 4, cap. 8,* al final, Silvestre de Ferrara en *2 Contra Gentes, cap. 66,* Cayetano en *1 p., q. 75, a. 2.* Es mera distinción terminológica, porque lo que afirman en realidad es que el sentido común conoce los actos de los sentidos externos. Ya se ha indicado también la interpretación que debe hacerse del hecho.

CUESTIÓN 5.ª

Posibilidad de que una facultad sensitiva conozca en ausencia del objeto

1 Parece verdadera la postura negativa. Primero. Porque ésta es la diferencia entre entendimiento y sentido: el entendimiento puede poseer conocimiento abstractivo, el sentido, en cambio, únicamente intuitivo.

I t e m , [2.°] Si sensus posset cognoscere rem absentem, posset etiam cognoscere rem praeteritam; hoc autem non potest, nam cognoscere praeteritum est cognoscere tempus; tempus autem solo intellectu concipitur —[Aristoteles], *4 Physicorum,* [*tx.*] *131*—.[126]

I t e m , [3.°] Si sensus posset cognoscere rem absentem, posset etiam cognoscere rem non existentem. Consequens est falsum, nam sensus non potest cognoscere, nisi quod est sensibile; quod autem non existit non est sensibile, sed ut plurimum intelligibile; [ergo]. C o n t r a autem [est] quod in sensu est memoria; memoria autem [est praeteriti] ut sic, [ut dicitur *lib. De memoria et reminiscentia, cap. 1*].

2 [Pro resolutione] n o t a , quod omnis potentia, quae est informata specie sui obiecti, potest illud cognoscere, sive illud sit praesens, sive non, nam ut ex supra dictis[127] constat, obiectum duplicem habet rationem, scilicet motivi et terminativi; movet autem per speciem, et ideo si species sit in potentia, praesentia obiecti non requiritur, ut moveat. Ad terminandum autem etiam non requiritur, quia haec terminatio, ut diximus,[128] non est materialis et quantitativa, sed intentionalis. Ad cognoscendum autem satis est quod potentia sit / informata specie obiecti. *S149v* Unde tota quaestio reducitur ad hoc, an sensus aliquis possit conservare species in absentia obiecti, nam si potest, etiam poterit cognoscere; sin minus, non poterit.

3 Hoc supposito, est quaedam o p i n i o asserens omnem sensum tam / internum, quam externum, posse conservare speciem et cognoscere *P236* [rem] in absentia [obiecti].

Quod p r o b a t u r ex Aristotele, infra, *tx. 138,*[129] ubi dicit: "Quocirca abeuntibus ⌊sensibilibus⌋, insunt in sensuum instrumentis sensus —id est, sensationes— imaginationesque." Et *tx. 156*[130] inquit: "Atque nobis, quod [quidem] paulo ante dicebamus, clausis quidem

8 2.° *PL, om. S.* 8 posset *SL,* possit *P.* 10 praeteritum *SL,* praeteritam *P.* 11 tx. *PL, om. S.* 12 3.° *P, om. S.* 12-3 absentem... rem *om. V (laguna de transcripción).* 15 ergo *P, om. S, add.* cum sentire sit experiri, quod rem actu existentem plane requirit (III 12, 1) *L.* 16 autem *om. P.* 16 est *PL, om. S.* 16 quod *S,* quia *PL.* 16 est praeteriti *PL, om. S.* 17 ut sic *S,* ut praeteritum est *P.* 17 ut... cap. 1 *L, om. S.* 17 ut... lib. *om. P.* 17 cap. 1 *om. P.*

2 18 nota *S,* notandum est *P.* 21 scilicet *om. P.* 22 species *add.* impressa *L.* 22 in potentia *SP,* potentiae (III 12, 1) *L.* 22 praesentia *add.* vel existentia(m) (Ib.) *L.* 25 autem *S,* ergo *P.* 27 obiecti *add.* vel non existentis (Ib.) *L.*

3 29 asserens *S,* dicens *P,* affirmans (III 12, 2) *L.* 29-30 tam... externum *SP, om. L.* 30-1 et... rem *SP, om. L.* 31 rem *P, om. S.* 31 in *SL, om. P.* 31 obiecti *PL, om. S.* 32 Quod *S,* Quae *PL.* 33 Quocirca *SL,* quod circa *P.* 33 sensibilibus *PL,* sensibus (!) *S.* 34 inquit *S,* ait *P.*

[126] cap. 14: 223 a 21-29

[127] d. 3, q. 2, n. 21

[128] d. 5, q. 5, n. 21

[129] *De an.* Γ 2: 425 b 24 sq.

[130] *De an.* Γ 3: 428 a 15 sq.

Segundo. Asimismo, si el sentido fuera capaz de conocer un objeto ausente, lo sería de conocer también un objeto pretérito. Ahora bien, de esto no es capaz, porque conocer el pretérito es conocer el tiempo, y el tiempo lo concibe sólo el entendimiento —Aristóteles, *4 Physicorum, tx. 131*—.

Tercero. Asimismo, si el sentido fuese capaz de conocer un objeto ausente, lo sería de conocer también un objeto no existente. El consiguiente es falso: el sentido es capaz de conocer únicamente lo que es sensible; mas lo que no existe no es sensible, sino, como mucho, inteligible. Luego. Pero está el hecho contrario de la existencia de recuerdo en el sentido y el recuerdo lo es del pasado en cuanto tal, según la afirmación del *lib. De memoria et reminiscentia, cap. 1.*

2 Una advertencia para la solución del problema: Toda facultad, que se halla informada por la especie de su objeto, es capaz de conocerlo sea que esté o no presente. En efecto, según evidencian las investigaciones anteriores, el objeto posee una doble dimensión: la de ser motivo y la de ser terminación. Ahora bien, mueve mediante la especie y, por tanto, si la especie está en la facultad, no se requiere, para mover, la presencia del objeto. Tampoco se requiere para la función terminativa, porque tal terminación no es, como hemos dicho, material ni cuantitativa, sino intencional. La condición suficiente para conocer es que la facultad esté informada por la especie del objeto. Por consiguiente, todo el problema queda reducido a esto: a la posibilidad de que el sentido conserve las especies en ausencia del objeto: si tal posibilidad existe, también será posible el conocimiento, pero si no existe, no será posible.

3 Esto supuesto, hay una opinión, que reza así: todo sentido, tanto interno como externo, es capaz de conservar la especie y conocer en ausencia del objeto.

Prueba tomada de Aristóteles, cita posterior, *tx. 138,* donde afirma: "Por tanto, al desaparecer los sensibles, existen sentidos —es decir, sensaciones— e imaginaciones en los órganos de los sentidos". Y en *tx. 156* dice: "Con los ojos incluso cerrados aparecen y se muestran ante nosotros objetos vistos. Fenómeno poco antes descrito". Alude en

oculis, visa videntur atque apparent." Ubi insinuat quamdam experientiam, nam cum quis intentis oculis inspexit ad rem lucidam, si subito oculos palpebris claudat, manebit aliquo modo videns lucem, licet imperfecte. Quam etiam experientiam refert Aristoteles, opusculo *De insomniis et imaginibus, circa medium;*[131] [D.] Augustinus, *11 De* ⌊*Trinitate*⌋, *cap. 2.*[132] Nec potest dici id fieri imaginatione, nam si tantum esset imaginatio, posset multo tempore durare; non potest autem, sed brevissimo tempore durat; ergo id fit in oculo, quia species visibiles manent in illo, licet debiles.

4 Prima conclusio: Naturaliter loquendo nullus sensus exterior potest sentire, nisi praesente obiecto sensibili causante speciem.

Fundamentum conclusionis est quod istae species pendent ex sua natura in fieri et conservari ab obiectis suis.

Quod probatur.

1.°, experientia. Quia species huius parietis visi non manet in oculo, facta absentia; ergo pendet in conservari. Eadem autem est ratio de una et de omnibus speciebus.

⌊2.°⌋, ratione arguitur. Nam istae species sunt quaedam imperfectae participationes suorum obiectorum; ergo pendent in esse et fieri ab illis.

Et specialiter confirmatur ista conclusio destruendo experientiam, quam alia opinio adducit, nam si quis brevi tempore lucem intueatur, et postea claudat oculos, non manent species lucis intra oculos, neque per instans; ergo nec si multo tempore intueatur lucem manebit species.

Et probatur consequentia. Quia illa species est eiusdem rationis cum alia, et eamdem dependentiam habet ab obiecto, ⌊quia⌋ propter continuationem visionis non mutatur species, nec radicatur magis ⌊aut⌋ / intenditur, quia species illa in instanti fit quam perfecta fieri *P236v*
potest, quia fit sine impedimento et [ab] agente naturali.

Praeterea. Vel istae species sensibiles habent ex natura sua dependentiam ab obiecto sensibili, vel non. Si non, certe conservarentur semper in absentia illius; si habent, ergo nec per instans poterunt conservari, quantumvis intendantur.

---

38 claudat *SL*, operiat *P*. 40 D. *P*, *om. S*. 40-1 Trinitate *L*, civit. [= civitate] *S*, verit[at]e *P*. 43 visibiles *S*, visibilis *PL*. 44 manent *S*, manet *P*. 44 debiles *S*, debilis *P*.

4 45 Prima *S*, *praem.* Nihilominus sit *PL*. 50-2 Quia... speciebus (facta absentia *S*, absente illo *P*) *SP*, *om. L*. 53 2.° *PL*, Praeterea *S*. 56 Et *om. P*. 57 quam... adducit *S*, adductam ab oppositum opinantibus *P*. 58 oculos *S*, oculum *PL*. 59 neque *S*, nec *PL*. 61 Et *om. PL*. 62 et... obiecto *SP*, *om. L*. 62 quia *P*, quod *S*. 64 aut *P*, autem (!) *S*. 65 ab *PL*, *om. S*. 66 Praeterea *S*, 2.° *P*. 66 Vel *praem.* nam *P*. 69 intendantur *SL*, radicentur (!) *P*.

---

[131] c. 2: 459 b 5-18

[132] XI 2,4: CChL 50, 337 sq.; 92-123 (PL 42, 987)

el texto a una experiencia: quien ha mirado con intensidad hacia un objeto luminoso, continuará viendo luz, en alguna medida, aunque imperfecta, tras cerrar súbitamente los ojos. La misma experiencia cita Aristóteles en el opúsculo *De insomniis et imaginibus,* hacia la mitad y San Agustín en *11 De Trinitate, cap. 2.* No es posible atribuir el hecho a la imaginación, porque si fuese sólo imaginación, podría durar mucho tiempo. Ahora bien. Lejos de poder, tiene duración muy breve. Luego se produce en el ojo, al permanecer en él, aunque débiles, las especies visibles.

4 Primera tesis: En el plano de lo natural, ningún sentido externo puede sentir, si no está presente el objeto sensible que origina la especie.

La base de la tesis es ésta: tales especies por su naturaleza dependen de sus objetos en la producción y conservación.

Pruebas.

Primera. La experiencia: La especie de esta pared vista, producida la ausencia, deja de permanecer en el ojo; luego depende en su conservación. La razón válida para una especie lo es para todas.

Segunda. El razonamiento: Las especies son determinadas participaciones de sus objetos. Luego de ellos dependen en la producción y conservación.

Especial confirmación de la tesis: Se desmonta la experiencia aducida por la otra opinión. En efecto, si uno contempla la luz por breve tiempo y a continuación cierra los ojos, las especies de la luz no permanecen en el interior de los ojos ni un instante. Luego no permanecerá la especie por mucho tiempo que esté contemplando la luz.

Prueba de la consecuencia: La especie mencionada posee idéntica naturaleza que otra e idéntica dependencia con respecto al objeto, porque con la prolongación de la visión la especie no experimenta cambio, ni mayor radicación o intensificación. Y no lo experimenta porque la especie adquiere su grado máximo de perfección posible en el instante de su producción, al ser producida sin la existencia de un obstáculo y por un agente natural.

Una prueba más: O estas especies sensibles tienen por naturaleza propia dependencia del objeto sensible o no. Si no la tienen, ciertamente que se conservarían siempre en ausencia del mismo; si la tienen, no podrán lógicamente conservarse ni por un instante, por más que se intensifiquen.

R e s p o n d e n t quod ex natura sua non / dependent, *S150* tamen aliquando non manent ex defectu subiecti, quod non recte conservat ⌊illas⌋. Sed r e s p o n s i o non est ad rem, nam subiectum non conservat species effective, materialiter autem optime posset conservare substentando illas; ergo cum non habeant contrarium, si deficiunt est propter absentiam obiecti a quo in conservari dependebant.

Unde ad illam e x p e r i e n t i a m dicitur illud provenire ex vehementi imaginatione causata ex diuturna attentione, tamen quia illa attentio imaginationis non potest multo tempore durare, ideo illa apparentia parum durat.

Et quod Aristoteles de cognitione imaginationis loquatur patet ex *tx. 138,*[133] ubi probans sensus suscipere species sine materia, ostendit id ex eo quod abeuntibus sensibilibus manent eorum imagines in sensibus, scilicet internis, nam hinc optime concluditur quod prius fuerint in externis. In *tx.* autem *156*[134] ponit differentiam inter sensum externum et imaginationem, quod cum res sensu externo exacte percipitur, non dicitur quod nobis videtur [et] apparet, sed id ⌊dicitur⌋ quando res non exacte sentitur; "⌊at⌋ cum percipitur —inquit— clausis oculis —id est, sensu interno— semper dicitur quod apparet nobis, aut videtur".

5 Sed in hac conclusione sunt advertenda d u o :

[P r i m u m est], quod ista praesentia sensibilis sic est interpretanda, ut sit in distantia / sufficienti ad causandam speciem in *P237* sensu, sive fiat directe et immediate, sive media reflexione. Unde non est necessarium quod sensibile sit coram sensu; et ita potest videri res a tergo existens, ut supra dictum est.[135]

S e c u n d u m est, quod ad sentiendum non est necesse obiectum esse praesens eo modo quo videtur, sed ⌊eo⌋ tantum modo quo sit aptum ad causandam speciem, ut quando collum columbae apparet diversorum colorum, non est necesse quod ⌊illi⌋ colores sint realiter praesentes oculis, sed satis est quod radii lucis tali modo afficiant

---

70 150] 148 *S.* 72 illas *PL,* illam (!) *S.* 74 illas *om. PL.* 79 durat *add.* enimvero si ex relictis in oculo speciebus id provenire posset, certe quotiescumque oculos clauderemus, rei visae, quaecumque illa esset, species adhuc in sensorio permanerent, quod experientiae repugnat, cum sola vehementiora objecta, eaque magno sensuum conatu percepta soleant huiusmodi causare imaginationem. (III 12, 3) *L.* 82 eorum *S,* rerum *P.* 84 in externis *SP,* interius (!) (Ib.) *L.* 86 nobis *SL, om. P.* 86 et *P, om. S.* 86 dicitur *P,* videtur (!) *S.* 87 at *L,* aut *S.* 87-8 at... interno *S,* esset quando [qūo] clausis oculis percipitur, id est, sensu interno (!) *P.*

5 89 Sed *S,* tamen *PL.* 90 Primum est *L, om. SP.* 90 praesentia *SP,* potentia (!) (III 12, 4) *L.* 90-1 interpretanda *S,* intelligenda *PL.* 94 existens *om. PL.* 94 dictum est *S,* diximus *PL.* 96 eo *PL,* esse (!) *S.* 98 illi *P,* ibi (!) *S.* 99 oculis *SL,* oculo *P.* 99 radii lucis *SP,* lux *L.* 99 afficiant *S,* efficiant (!) *P.*

---

[133] *De an.* Γ 2: 425 b 24 sq.; *Cfr. supra not.* 129

[134] *De an.* Γ 3: 428 a 12-18

[135] d. 5, q. 2, n. 15

Responden que, no poseen una dependencia natural, pero en ocasiones carecen de permanencia por defecto del sujeto, que no las conserva debidamente. La respuesta no es pertinente, porque el sujeto no conserva las especies eficientemente, en cambio, podría muy bien conservarlas como materia sustentante. Luego, al no tener contrario, su desaparición es debida a la ausencia del objeto, de quien dependen en su conservación.

De ahí que la referida experiencia tiene su explicación en el intenso acto de imaginación provocado por una atención persistente, pero como esa atención de la imaginación no puede durar mucho tiempo, es corta la duración de aquel fenómeno.

Y que Aristóteles está hablando del conocimiento de la imaginación se desprende del *tx. 138:* al probar en él que los sentidos reciben las especies sin necesidad de materia; lo demuestra por el hecho de que al desaparecer los sensibles sus imágenes permanecen en los sentidos, concretamente en los internos: del hecho, en efecto, se concluye magníficamente la previa existencia de las imágenes en los externos. En el *texto 156* establece una diferencia entre sentido externo e imaginación: cuando el objeto es percibido con precisión por el sentido externo no se habla de que aparece o se manifiesta ante nosotros; se habla así, cuando el objeto no se percibe con precisión; "pero cuando se percibe —son sus palabras— con los ojos cerrados —es decir, con el sentido interno— se habla siempre de que aparece o se manifiesta ante nosotros".

5 En esta tesis se hacen necesarias dos advertencias. Primera: Esa presencia del objeto sensible se ha de interpretar como presencia suficiente del objeto para originar la especie en el sentido, trátese de una producción directa e inmediata o mediata por reflexión. De donde no es necesario que el sensible se encuentre delante del sentido; por eso es posible la visión de un objeto situado a la espalda, como se ha indicado anteriormente.

Segunda: Para que haya sensación no es necesario que el objeto esté presente de la manera como es visto, sino, únicamente, de la manera como sea apto para originar la especie. Ejemplo: cuando el cuello de la paloma aparece de diversos colores, no es necesario que dichos colores se hallen realmente presentes a los ojos; basta con que los rayos de luz impresionen de tal modo el cuello, que resulte apto para originar

collum ⌊illud⌋, ut sit aptum ad causandas species talium colorum; et isto modo iam quodammodo sensus percipit id quod est absens. Percipit enim illum colorem, qui vere non est praesens, sed aliquid aliud potens causare speciem illius. Quod non est contra dicta.

6 S e c u n d a c o n c l u s i o : De potentia absoluta fieri potest, ut per sensus externos cognoscatur res absens.

P r o b a t u r . Nam Deus potest conservare in oculo species rei absentis, et tunc oculus videret per illas, iuxta supra dicta.[136] Antecedens patet, nam Deus potest supplere vicem causae efficientis; species autem tantum pendet ab obiecto in genere efficientis. Quod, ut clarius fiat, finge speculum praesentari oculis, et Deum efficere, ut Petrus Romae existens causet ibi speciem sui, quae inde ad oculum reflecteretur; ergo tunc visus videret Petrum existentem Romae, et consequenter videret [rem] absentem. Et quod intelligitur fieri medio speculo, posset Deus facere sine speculo, et Petro [etiam] non existente.

S e d q u a e r e s , an tunc illa visio esset intui/tiva vel *S150v* abstractiva.—R e s p o n d e t u r quod vere in re esset abstractiva, quia esset rei absentis, tamen visus iudicaret se habere rem praesentem, nam ⌊eodem⌋ modo videret / ⌊ac⌋ si res esset praesens. *P237v*

D i c e s : Ergo tunc Deus falleret.—R e s p o n d e t u r : Minime, sed permitteret tantum sensum falli, nam Deus veras species producit in oculo, ipse autem homo se fallit iudicans rem illam esse [sibi] praesentem.

7 T e r t i a c o n c l u s i o : Sensus interior potest naturaliter cognoscere rem absentem.

P a t e t experientia. Nam est in nobis memoria rerum absentium, quae non potest ad intellectivam partem tantum referri, cum illa sit brutis communis. Memoratur enim brutum et loci in quo habitat et ⌊viae⌋ per quam ambulat, et timet hominem qui percussit illud, et ultionem sumit de inimico. De qua potentia suo loco [dicemus].[137] Et dicit multa D. Augustinus, *10 Confessionum,* per multa capita.[138]

---

100 illud *P*, illud (!) *S*. 101 sensus *SL*, *om. P*.

6 110 praesentari oculis *S*, esse ante oculos *P*. 110 Deum *S*, eum (!) *P*. 112 reflecteretur *S*, reflectatur *P*. 112 et *om. P*. 113 rem *PL*, *om. S*. 114 speculo *SL*, illo *P*. 114 etiam *PL*, *om. S*. 118 eodem *P*, eo *S*. 118 ac *PL*, hac *S*. 121 sibi *PL*, *om. S*.

7 123 Sensus *add.* aliquis (III 12, 6) *L*. 127 et *om. P*. 128 viae *PL*, vis (!) *S*. 129 dicemus *P*, *om. S*. 130 D. *SL*, *om. P*.

---

[136] *Cfr. supra,* n. 1
[137] d. 8, q. 1
[138] X 8, 12-26: PL 32, 784-795

las especies de tales colores; y de esa manera el sentido percibe ya de algún modo lo ausente. En efecto, percibe un color, que no está verdaderamente presente; lo está, en cambio, alguna otra realidad, capaz de originar la especie del color. Lo cual no es contrario a la tesis.

6 Segunda tesis: En el plano de la posibilidad absoluta es posible el conocimiento de un objeto ausente por los sentidos externos.

Prueba: Dios es capaz de conservar en el ojo las especies de un objeto ausente y entonces el ojo vería por medio de ellas, a tenor de las afirmaciones anteriores. El antecedente es evidente: Dios puede suplir las veces de la causa eficiente. Ahora bien. Las especies dependen del objeto únicamente en el género de lo eficiente. Para mayor clarificación, imagínese un espejo situado ante los ojos; Dios hace que Pedro, viviendo en Roma, origine allí una especie de sí mismo, que luego llegaría reflejada al ojo. Entonces, lógicamente, la vista vería a Pedro que vive en Roma y consiguientemente vería un objeto ausente. El fenómeno, que la intervención del espejo hace inteligible, podría Dios provocarlo sin espejo. Aun en el caso de no existir Pedro.

Una pregunta: la visión que nos ocupa ¿sería intuitiva o abstractiva? Respuesta: En realidad sería verdaderamente abstractiva, por serlo de un objeto ausente, si bien la vista estimaría hallarse ante un objeto presente, puesto que lo vería del mismo modo que si el objeto estuviese presente.

Una objeción: En el caso, Dios sería autor del error. Respuesta: En absoluto; se limitaría a permitir el error del sentido, porque mientras Dios produce auténticas especies en el ojo, el hombre yerra al juzgar que el objeto le está presente.

7 Tercera tesis: El sentido interno posee capacidad natural para conocer el objeto ausente.

Es un dato de experiencia: Existe en nosotros recuerdo de objetos ausentes, que no puede referirse únicamente a la parte intelectiva, por ser tal recuerdo común a los animales. Efectivamente, el animal recuerda tanto el lugar donde mora como el camino por donde anda; teme al hombre que lo ha golpeado y toma venganza del enemigo. Esta facultad será tema de estudio en su momento. Son numerosas las noticias de San Agustín en *10 Confessionum,* a lo largo de numerosos capítulos.

8 Quarta conclusio: Illa potentia sensitiva cognoscit in absentia obiecti, quae conservat speciem absentium sensibilium, et non alia.

Quae conclusio est contra Avicennam,[139] qui haec duo officia, scilicet conservare species, et per illas obiecta absentia cognoscere, diversis potentiis tribuebat. Sed immerito.

[1.°] Nam illa potentia potest elicere actum secundum, quae est constituta in actu primo; sed potentia conservans species constituitur in actu primo per illas; ergo illa est quae potest cognoscere et efficere actum suum.

2.° Nam si est alia potentia quae cognoscit ab illa quae conservat species, vel illa cognoscit per species alterius potentiae, [vel] per alias; per illas est impossibile, quia non actuatur illis; neque illae, cum sint accidentia, possunt migrare de subiecto in subiectum; nec per alias, nam ad cognoscendum rem absentem non fit nova productio specierum.

3.° Potentia conservans species est potentia vitalis et perfectissima; est ergo potentia cognoscitiva.

Tandem, illa distinctio potentiarum superflue fingitur. Haec est sentententia Aristotelis, *De memoria / et reminiscentia, in principio,*[140] *P238*
ubi D. Thomas [late], *lect. 1, 2* et *3;*[141] et *1 p., q. 78, a. 4; q. 79, a. 6, ad 2; 2 Contra Gentes, cap. 74.* Et est Commentatoris,[142] et omnium.

9 Ad argumenta in principio.

Ad primum negatur differentia illa inter sensum et intellectum, nam cognitio abstractiva communis esse potest sensui et intellectui.

Ad secundum respondetur quod sensus potest cognoscere rem praeteritam in actu exercito, [considerando scilicet rem quae praeteriit], non praeteritionem ut sic, sicut etiam percipit rem praesentem [in actu exercito]. Considerare vero temporum differentiam illud est intellectus.

---

8 134 Quae *S*, haec *PL*. 136 tribuebat *SL*, adscribebat *P*. 138-40 sed... suum *SP*, *om. L*. 142 vel *PL*, *om. S*. 143 neque *S*, nec *P*. 145-6 specierum *S*, speciei *PL*. 147 conservans *SL*, quae conservat *P*. 147 ^{2}potentia *SL*, *om. P*. 149 Haec *S*, *praem.* et *P*. 151 late *PL*, *om. S*. 151 ^{1}1 *SL*, *om. P*. 151 $^{1\text{-}2}$et *SL*, *om. P*. 151 78 *SL*, 18 *P*. 151 79 *SL*, 69 *P*.

9 153-154 Ad... primum *S*, Ad 1^{m} argumentuum in principio positum *P*. 158 rem praeteritam *S*, praeteritum *PL*. 158 praeteritam *add.* in concreto seu (III 12, 8) *L*. 158-9 considerando... praeteriit *PL*, *om. S*. 159 non *add.* considerando *S*. 159 praeteritionem ut sic *S*, rationem formalem praeteriti *PL*. 160 in... exercito *PL*, *om. S*. 160 differentiam *S*, differentias *PL*.

---

139 *De an.*, p. 4, c. 1: o. c., f. 40^{v}, col. 2

140 450 a 10-14

141 *De mem. et rem.*, lect. 1-3

142 *De mem. et rem.* (ed. E. Ledyard), p. 49, 23 sq. (= versio vulgata); p. 49, 24 (= versio parisina)

8 Cuarta tesis: La facultad sensitiva que conserva la especie de los objetos sensibles ausentes, ésa y no otra conoce en ausencia del objeto.

La tesis se dirige contra Avicena, que atribuía a facultades distintas estas dos funciones, la de conservar las especies y la de conocer a través de ellas los objetos ausentes. Sin razón alguna.

Primero. La facultad que está constituida en acto primero es la que puede alumbrar el acto segundo. Ahora bien, la facultad que conserva las especies se constituye por ellas en acto primero. Luego es ella la que puede conocer y producir su acto.

Segundo. De existir una facultad que conoce, distinta de la que conserva las especies, o dicha facultad conoce a través de las especies de otra o a través de otras especies. El caso primero es imposible, porque no es actuada por tales especies; ni es posible que, siendo ellas accidentes, pasen de un sujeto a otro. Lo es el segundo, porque no se da nueva producción de especies para conocer el objeto ausente.

Tercero. La facultad que conserva las especies es facultad vital y absolutamente perfecta. Es, por tanto, facultad cognoscitiva.

Finalmente, la mentada distinción de facultades es una creación superflua. Es teoría de Aristóteles en *De memoria et reminiscentia,* al principio; texto ampliamente comentado por Santo Tomás en *lect. 2* y *3;* y *1 p., q. 78, a. 4; q. 79, a. 6, ad 2; 2 Contra Gentes, cap. 74.* Lo es también del Comentador; y de todos los autores.

9 Respuesta a los argumentos del comienzo.

Al primero: se niega la diferencia dicha entre sentido y entendimiento: el conocimiento abstractivo puede ser común al sentido y al entendimiento.

Al segundo: el sentido puede conocer una cosa pasada en el ejercicio del acto, en cuanto que conoce la cosa que pasa, no el pasado como tal. También conoce la cosa presente en el ejercicio del acto, mas considerar la distinción de tiempos es prerrogativa del entendimiento.

Ad tertium respondetur quod etiam sensus potest cognoscere rem non existentem, si maneat species illius, et res illa sensibilis erit, nam per speciem sensibilem repraesentatur.

Est tamen notanda differentia in hoc inter sensum et intellectum, quod intellectus potest praescindere existentiam rei, et considerare / puram essentiam; sensus vero id non potest, sed semper con- **S151** cipit rem cum ordine ad existentiam vel praesentem vel praeteritam. Unde in hoc saepe fallitur concipiens ut existens id quod non existit, nisi intellectu corrigatur. Et similiter sensus interior, cognoscens rem praeteritam, si memoretur loci et temporis in quo extitit, [verus] est, tamen si apprehendat ut existentem alio loco vel tempore, fallitur. Similiter imaginatio, fingens res impossibiles, si apprehendat illas ut existentes, fallitur; si vero ut fictitias tantum, non fallitur; quod tamen per se facere non potest, nisi intellectu corrigatur. Et ideo imaginatio sibi relicta saepe fallitur in hac compositione impossibilium, quod in [somniis] / fere semper contingit. **P238v**

QUAESTIO 6.ª

Utrum principium et radix sentiendi sit in cerebro vel in corde

1 De obiecto et actibus potentiarum sensitivarum hactenus dictum est. Sequitur ut de potentiis dicamus, aliae enim quaestiones ad actus pertinentes, scilicet an possit in sensibus reperiri compositio et divisio; an sensus possit cognoscere privationem; an sensus debeat esse denudatus a natura sensibili; an [excellens] sensibile corrumpat sensum; an sensus singularia tantum, an [etiam] universalia cognoscere possit; an sensibile supra sensum causet sensationem —omnes, inquam, quaestiones istae iam sunt explicatae,[143] duabus ultimus exceptis, ex quibus postre-

163-4 rem... repraesentatur *S*, res non existentes si maneant in illo species illarum et res illae sensibiles erunt, quia per species sensibiles repraesentantur *P*. 163-4 et res... repraesentatur *S*, neque ob defectum existentiae a genere sensibilium rerum extrahi, ut notum est. (Ib.) *L*. 165 notanda *S*, advertenda *P*. 167 151] 149 *S*. 170 intellectu *praem.* in *P*. 170 Et *om. P*. 171 verus *P*, verum *S*. 177 somniis *PL*, somnis *S*. 177 semper *SL*, saepe *P*.

2 et radix *SL*, *om. P*.

1 4 potentiarum sensitivarum *SL*, potentiae sensitivae *P*. 5 potentiis *SL*, potentia *P*. 6 ²an *S*, *praem.* 2.ª *P*. 7 an *S*, *praem.* 3.ª *P*. 8 sensibili *add.* ut sensibilia obiecta percipere queant *L*. 8 ¹an *S*, *praem.* 4.ª *P*. 8 excellens *S*, excedens *P*. 8 ²an *S*, *praem.* 5.ª *P*. 9 ¹an... universalia *SP*, *om. L*. 9 etiam *P*, *om. S*. 9 ²an *S*, *praem.* 6.ª *P*.

[143] q. de compositione et divisione in sensibus: d. 5, q. 6, n. 7; q. de cognitione privationum: d. 5, q. 2 (1.ª difficultas), n. 26; q. utrum potentia cognoscitiva debeat esse denudata a natura sui objecti: d. 5, q. 2 (2.ª difficultas), n. 27

Al tercero: el sentido puede conocer también el objeto no existente, con tal de que permanezca su especie; tal objeto será sensible, dado que viene representado por una especie sensible.

No obstante, importa subrayar una diferencia entre sentido y entendimiento en este punto: el entendimiento puede prescindir de la existencia del objeto y considerar la pura esencia; el sentido, en cambio, no puede, antes considerará siempre el objeto en su relación con la existencia bien presente o pasada. De ahí el error frecuente que sufre al concebir como existente lo que no existe, si no media rectificación del entendimiento. Es análogo el caso del sentido interno que conoce una cosa pasada: si recuerda el lugar y tiempo en que existió, el sentido es verdadero, pero sufre error, si la capta como existente en lugar y tiempo distintos. Análogo, el caso de la imaginación en la creación de objetos imposibles: sufre error si los capta como existentes; no lo sufre, si como ficticios; cosa que excede sus posibilidades, si no media rectificación del entendimiento. Por eso precisamente la imaginación, abandonada a sí misma, padece frecuentes errores en esta síntesis de imposibles, como acontece casi siempre en los sueños.

CUESTIÓN 6.ª

Localización del principio y de la raíz de la sensación: cerebro o corazón.

1 Hasta el momento se ha tratado el tema del objeto y actos de las facultades sensitivas. A continuación, el tema de las facultades. Efectivamente, los problemas que afectan a los actos —capacidad, por parte del sentido de afirmar o negar, capacidad de conocer la privación, necesidad de que el sentido se despoje de su naturaleza sensible; detrimento que experimenta el sentido por el estímulo superior; capacidad de conocer sólo los objetos particulares o también los universales; producción de sensación por un objeto sensible sobrepuesto al sentido— todos estos problemas, digo, han sido ya analizados con excepción de los dos últimos: el postrero tiene solución más adecuada al final de la disputa siguiente y el penúltimo es de suyo claro y haremos acerca de él las

ma melius decidetur in fine sequentis *disputationis,*[144] penultima vero [de se clara est et] in *disputatione 9,*[145] similem quaestionem tractantes de intellectu, quod sufficiens fuerit de illa dicemus. De actibus ergo et obiectis satis sint dicta.[146] De potentia vero sensitiva, illud potissime disputatur, an sit activa vel passiva; sed huius resolutio iam [etiam] constat.[147] Et ideo in hac *disputatione* nihil iam dicendum superest de potentia sensitiva, nisi hoc solum, quod propositum est.

2 Est n o t a n d u m quod licet sit una et eadem anima sensitiva, quae per diversos sensus diversas efficit operationes sentiendi, tamen istae omnes potentiae dependent a quadam principali parte corporis, a qua subministratur vis sentiendi per spiritus quosdam ⌊animales⌋, ut in sequentibus exponemus.

Et huius r a t i o , praeter experientiam, est debitus naturae ordo, nam quando in uno composito reperitur virtus multis / membris communis, *P239* illa debet reduci ad unum principium a quo habeat originem, ut [fit] in virtute vegetativa, ut dictum est,[148] et in virtute vitali quae radicatur in corde. Est ergo una [prima] radix sentiendi, de qua inquirimus, in qua parte sit.

3 Opinio [ergo] Aristotelis [est] esse in corde. Ita habet *2 De generatione animalium, cap. 4;*[149] *lib. 5, cap. 2;*[150] *lib. 3 De partibus, cap. 3* et *4;*[151] *De iuventute et senectute, cap. 1* et *2.*[152] Rationes illius posuimus partim, supra, *d. 4,*[153] ubi ⌊quaestionem⌋ similem / de virtute vegetativa *S151v* investigabamus.

Et praeterea arguitur.

---

13 de se... et *P, om. S.* 13 in *om. P.* 14 de illa *SL, om. P.* 14 ergo *SL,* vero *P.* 15 obiectis *SL,* obiecto *P.* 16 disputatur *S,* disputari solet *PL.* 16 etiam *P, om. S.*

2 19 Est *add.* enim *P.* 19 notandum *S,* sentiendum *P.* 20 istae *S,* illae *P.* 21 dependent *S,* pendent *P.* 22 animales *PL,* animalis (!) *S.* 27 fit *PL, om. S.* 27 ut... est *om. P.* 27 ²in *om. PL.* 28 prima *PL, om. S.*

3 30 ergo *PL, om. S.* 30 est *P, om. S.* 30 habet *SL, om. P.* 33 quaestionem *PL,* virtutem (!) *S.* 34 investigabamus *S,* investigamus *P.*

---

[144] q. utrum sensibile supra sensum causet sensationem: d. 7, q. 14, n. 4

[145] q. de cognitione universalium in sensibus: d. 9, q. 3

[146] *Cfr.* dd. 5 et 6, qq. 1-5

[147] *Cfr.* d. 6, q. 2

[148] *Cfr.* d. 4, q. 8, n. 9

[149] (quod est c. 6 in ed. Bkk) 743 b 25 sq.

[150] 781 a 21 sq.

[151] 665 a 10-15; 666 a 34 sq.

[152] 467 b 28-32; *Cfr. Ib.* 468 b 15 sq.: οἷον καὶ αἱ χελῶναι τῆς καρδίας ἀφῃρημένης. Ἔτι δὲ ἐπί τε τῶν φυτῶν δῆλον καὶ ἐπὶ τῶν ζῴων. (*In translatione vero latina, J. Argyropoulo interprete, Lugduni 1549*: "Praeterea altricem originem in medio, cordi attribui tum ex stirpibus, tum ex animalibus intelligere possumus", p. 946, lín. 48 sqq.

[153] d. 4, q. 8, p. 224. *Cfr. supra not.* 148

precisiones suficientes, al estudiar en la *disputa 9* el problema análogo referido al entendimiento. Por tanto, considérese tratado satisfactoriamente el tema de los actos y objetos. Por otro lado, en el tema de la facultad sensitiva, su condición activa o pasiva es objeto esencial de discusión; mas también hay ya certeza de cuál sea la solución. Por tanto el tema propuesto es el único relativo a la facultad sensitiva que queda pendiente en la presente disputa.

2 Una observación: Aunque sea una sola e idéntica el alma sensitiva que a través de los distintos sentidos realiza distintas operaciones de sensación, sin embargo, todas estas facultades dependen de una determinada zona principal del cuerpo, que les suministra energía sensitiva a través de ciertos espíritus animales. Lo explicaremos en las líneas siguientes.

La razón del hecho, al margen de la experiencia, está en la exigencia de una jerarquía natural. En efecto, cuando en una estructura compleja reside una energía común a muchos miembros, dicha energía exige su reducción a un solo principio, del que se origina, como es el caso, ya indicado, de la energía vegetativa y de la energía vital radicada en el corazón. Existe, por tanto, una sola raíz primaria de la sensación, cuya localización investigamos.

3 Opinión de Aristóteles: se halla localizada en el corazón. La mantiene en *2 De generatione animalium, cap. 4; lib. 5, cap. 2; lib. 3 De partibus, 3* y *4; De iuventute et senectute, cap. 1* y *2*. Las razones de la opinión quedaron parcialmente expuestas en un texto anterior, *d. 4*, donde a propósito de la energía vegetativa nos hacíamos cuestión de un problema análogo.

Nuevos argumentos.

[1.°] Nam cor prius generatur quam cerebrum, ut etiam dictum est,[154] et Galenus ait, *lib. De foetus formatione*:[155] Sed tunc est sensus in animali, quia cernitur [palpitare]; [ergo].

2.° Nam cor est principium nervorum quibus ministratur sensus, nam nervi sunt duri, conformes substantiae cordis, quae dura est, non cerebri, quae est mollis. Quod docet Aristoteles, *3 De historia, cap. 5.*[156] [Ergo, etc.]

3.° Nam convenientissimum est, ut omnes vires animalis [reducantur] ad unum primum principium, nam haec est optima dispositio naturae; tale autem principium non potest esse, nisi cor, nam est in convenientissimo loco constitutum, et subministrat calorem et spiritus, quibus omnes operationes perficiuntur; [ergo].

4.° Dolor et tristitia in corde sentiuntur; ergo ibi est etiam sentiendi radix.

Sequitur Aristotelem Commentator, *2 De partibus, cap. 7;*[157] et in *Collectaneis, lib. 2, cap. 11;*[158] Avicenna, [*Fen*] *1,* [*1*], *doctrina 6, cap. 1;*[159] Apollinaris, *2 Animae, q. 37, a. 3;*[160] Iandunus, *De somno et vigilia, q. 9.*[161]

Sed est n o t a n d u m in hac sententia quod idem Aristoteles, *De sensu et sensibili,* asserit, *cap. 1,*[162] primam radicem trium sensuum, scilicet visus, auditus et olfactus esse in cerebro, tamen radicem gustus et tactus esse in corde. Idem habet *2 De partibus, cap. 10*[163] ubi olfactum videtur partim ad cerebrum, partim ad cor reducere. Quod forte sic interpretandum est, ut cor ponatur ab Aristotele [principium commune] influens in omnes sensus, ita tamen ut in [gustum et tactum] influat [immediate], in alios vero tres sensus mediante cerebro, et ideo cerebrum dicatur immediatum principium eorum.

4 Contrariam sententiam tenet Galenus, *8 De usu partium, cap. 3* et *4;*[164] et *lib.* [*3*] et *7 De placitis.*[165] Sequitur Albertus, *lib. 2* [*Animae*],

---

36 quam cerebrum *SL,* cerebro *P.* 36-7 etiam... et *S,* ibi diximus *P.* 38 palpitare *P,* per vitalem (!) *S.* 38 ergo *PL, om. S.* 38 ergo *add.* in corde prima sentiendi radix existit (III 13, 2) *L.* 39 2.° *add.* arguitur *P.* 39 nervorum *SP,* membrorum (!) (Ib.) *L.* 42 Ergo, etc. *PL, om. S.* 43 convenientissimum *S,* conveniens... valde *PL.* 43-4 reducantur *PL, om. S.* 45 nam *S,* quia *P.* 47 ergo *P, om. S.* 50 2 *post* Aristotelem *P.* 51 Fen *PL,* fenone (!) *S.* 51 1 *PL, om. S.* 54 in... sententia (sententia *S,* opinione *P*) *SP, om. L.* 56 scilicet *SL,* nempe *P.* 59 principium *P, praem.* ut *S.* 59-60 principium commune *PL,* sensus communis (!) *S.* 60 gustum... tactum *PL,* gustu... tactu *S.* 61 immediate *PL,* mediate (!) *S.* 63 Contrariam *add.* nihilominus *P.*

4 64 3 *PL,* 6 *S.* 64 7 *add.* de decretis, c. 26, et 15 *P.* 64 Animae *P, om. S.*

---

[154] *Cfr.* d. 4, q. 5

[155] c. 3: o. c., 1.ª Cl., f. 323ᵛ G

[156] 515 a 27 sq.

[157] ?

[158] *Colliget*: o. c., ff. 14ᵛ sq.

[159] O. c., *Liber Canonis,* lib. 1, Fen. 1, doctr. 6, sum. 1, c. 1: o. c., f. 21ᵛ

[160] O. c., ff. 68ᵛ sq.

[161] O. c., t. 1, ff. 35ᵛ sq.

[162] 439 a sqq.

[163] 656 a 27-30

[164] O. c., 1.ª Cl., ff. 165ᵛ-166ᵛ

[165] lib. 3 (passim): o. c., 1.ª Cl., ff. 241-247ᵛ; lib. 7, c. 3: o. c., 1.ª Cl., ff. 268ᵛ sqq.

Primero. La formación del corazón es anterior a la del cerebro, según ha quedado indicado ya y es afirmación de Galeno en el *lib. De foetus formatione*. Ahora bien. En ese momento existe sentido en el animal, dadas las palpitaciones que se observan. Luego.

Segundo. El corazón es principio de los nervios, los cuales están al servicio del sentido, porque los nervios son consistentes, en correspondencia con la sustancia del corazón, que es consistente y no con la del cerebro, que es blanda. Doctrina de Aristóteles en *3 De historia, cap. 5.* Luego, etc.

Tercero. Es sumamente adecuada la reducción de todas las energías del animal a un solo principio primario, por ser ésta la estructura natural más perfecta. Ahora bien. Tal principio puede serlo únicamente el corazón por su localización sumamente adecuada y por ser fuente de calor y de espíritus, que son factores de todas las operaciones. Luego.

Cuarto. El dolor y la tristeza se sienten en el corazón. Luego allí reside también la raíz de la sensación.

Cuentan entre los partidarios de Aristóteles el Comentador en *2 De partibus, cap. 7;* y en *Collectaneis, lib. 2, cap. 11;* Avicena en *Fen 1, 1, doctrina 6, cap. 1;* Apolinar en *2 Animae, q. 37, a. 3;* Jandún en *De somno et vigilia, q. 9.* Mas urge observar en esta teoría que el propio Aristóteles en *De sensu et sensibili, cap. 1,* afirma que la raíz primaria de tres sentidos, vista, oído y olfato, reside en el cerebro, si bien la raíz del gusto y del tacto reside en el corazón. La misma afirmación en *2 De partibus, cap. 10,* donde parece que reduce el olfato en parte al cerebro y en parte al corazón. Quizá sea ésta la interpretación: Aristóteles fija el corazón como principio común que influye en todos los sentidos, pero de manera que influya inmediatamente en el gusto y tacto y mediante el cerebro en los otros tres. Por ello justamente recibe el cerebro el título de principio inmediato de los mismos.

4 Mantiene la teoría contraria Galeno en *8 De usu partium, cap. 3* y *4;* y en el *lib. 3* y *7 De placitis.* Le siguen Alberto, *lib. Animae, tract. 4,*

tract. 4, cap. ⌊*11*⌋*;*[166] D. Thomas, *De veritate, / q. 18, a. 8; opusculo 43, a. 4;*[167] *3 p., q. 8, a. 1* [et] *6;* et *q. 66, a.* ⌊*7*⌋*, ad 3; in 3, d. 13, q. 2, a. 1, ad* <*5*>. Citatur etiam Avicenna, *6 Naturalium, p. 4, cap. 1.*[168] P239v

5 Et ad intelligentiam istarum opinionum est notandum omnes convenire in hoc quod cerebrum habet aliquam dependentiam a corde, et cor a cerebro, nam cor mittit spiritus vitales [calidos] ad cerebrum per arterias, teste [etiam] Galeno, *lib. 3 De placitis, in fine,*[169] cerebrum vero frigiditate sua moderatur calorem cordis, ⌊teste etiam⌋ Aristotele, *2 De partibus, cap. 7.*[170]

Tamen differentia opinionum est, quod Aristoteles putat nervos ⌊omnes⌋ tendere a sensibus externis usque ad cor, et usque ad illud deferri species sensibiles, et ibi terminari cognitionem sensitivam, et sensum interiorem ibi residere. Unde *5 De generatione animalium, cap. 2,*[171] ait ad cor terminari omnes meatus omnium sensoriorum; et *2 De partibus, cap. 7,*[172] ait quod cerebrum nullam habet continuationem cum partibus quae vim habent sentiendi. At Galenus[173] sentit / omnes [vires et] vias sensitivas terminari in cerebro, et ibi esse internos sensus; et ideo *1 De placitis, in principio;*[174] et *lib. 2, in fine,*[175] ait quod cerebrum non pendet a corde in operationibus suis. S152

6 Conclusio [quaestionis]: Principium et radix sentiendi est in cerebro, et ab illo communicatur sensibus exterioribus.

Haec conclusio probatur [potissime] experientia. Nam constat ex Anatome nervos illos, qui sunt viae per ⌊quas⌋ ministrantur spiritus animales, a cerebro oriri.

Item, docet experientia quod cum laesio aliqua praeternaturalis in cerebro sit, statim privatur ⌊animal⌋ sensu et motu, quia tunc laeditur animalis facultas; ergo signum est hanc in cerebro residere.

Praeterea, cum vitium aliquod contingit esse in virtute ⌊animali⌋, ut [cum] phantasia laeditur, ut in phrenesi, tunc medicamenta

65 4... 11 [1 *S*] *SL*, 2... 10 *P*. 66 ¹ et *PL*, ad *S*. 66 7 *L*, 3 *SP*. 66 ad 3 *SL*, ad 6 *P*. 67 5] 3 *SPL*.

5 68 Et *om. PL*. 70 calidos *PL*, *om. S*. 71 etiam *PL*, *om. S*. 72 teste etiam *PL*, ut *S*. 75 omnes *P*, opticos (!) *S*, *om. L*. 78 et *SL*, *om. P*. 80 152] 150 *S*. 80-1 vires et *PL*, *om. S*. 83 suis *add.* his visis sit *P*.

6 84 Conclusio *praem.* 1.ª *S*. 84 questionis *P*, *om. S*. 84 Principium *S*, initium *PL*. 86 potissime *PL*, *om. S*. 87 quas *P*, quos (!) *S*. 89-90 praeternaturalis *SP*, *om. L*. 90 animal *PL*, anima *S*. 92-3 animali *PL*, animalis *S*. 93 cum *P*, quia *S*. 93 ut in phrenesi *SP*, *om. L*.

[166] *De an.*: o. c., t. 5, p. 310

[167] op. 43 in ed. Romana (= 21, De potentiis animae)

[168] rectius: *Ib.* p. 5, c. 8: o. c., f. 28

[169] c. 8: o. c., 1.ª Cl., f. 247ᵛ F

[170] 652 b 26 sq.

[171] 781 a 20 sqq.

[172] 652 b 2 sqq.

[173] *Cfr. De Hip. et Platonis decretis* VII 3: o. c., 1.ª Cl., ff. 268ᵛ sqq.

[174] c. 6: o. c., 1.ª Cl., f. 232 B [*Lib. 1 incipit in cap. 5*]

[175] c. 6: o. c., 1.ª Cl., f. 239 C

cap. 11; Santo Tomás, *De veritate, q. 18, a. 8; Opusculo 43, a. 4; 3 p. q. 8, a. 1* y *6;* y *q. 66, a. 7, ad 3;* en *3, d. 13, q. 2, ad 1, ad 5.* Es citado también Avicena en *6 Naturalium, p. 4, cap. 1.*

5 Para una comprensión de estas opiniones es importante una observación: todas coinciden en admitir una determinada dependencia del cerebro respecto al corazón y del corazón respecto al cerebro: el corazón, en efecto, envía al cerebro espíritus vitales cálidos a través de las arterias, según el mismo testimonio de Galeno, en el *lib. 3 De placitis,* al final; y el cerebro regula con su frialdad el calor del corazón, según también el testimonio de Aristóteles en *2 De partibus, cap. 7.*

Hay, no obstante, una diferencia entre ambas teorías: En opinión de Aristóteles todos los nervios se dirigen desde los sentidos externos al corazón. Hasta él son transportadas las especies sensibles y allí se verifica la terminación del conocimiento sensitivo. Allí tiene también su sede el sentido interno. De ahí la afirmación de *5 De generatione animalium, cap. 2:* existe solución de continuidad entre el cerebro y las zonas con capacidad sensitiva. En la teoría de Galeno todas las energías y conductos sensitivos van a terminar en el cerebro y en él residen los sentidos internos. De ahí su afirmación en *1 De placitis,* al principio; y *lib. 2,* al final: el cerebro no depende del corazón en sus operaciones.

6 Tesis: El principio y la raíz de la sensación residen en el cerebro y desde él se comunican con los sentidos externos.

La prueba fundamental de la tesis radica en la experiencia. Es un dato anatómico que los nervios, que son los conductores a través de los cuales circulan los espíritus animales, se originan del cerebro.

Otro dato de experiencia: Cuando existe una lesión preternatural en el cerebro, el animal queda al punto privado de sentido y movimiento, por quedar lesionada en ese momento la facultad del animal. Luego es señal de que ésta tiene su sede en el cerebro.

Nuevo dato: Cuando se produce un daño en la función animal, una lesión, por ejemplo, en la fantasía —caso del frenesí— la medicación se aplica entonces a la cabeza, y no al corazón, como hace

capiti imponuntur, [et] non cordi, ut notavit Galenus, *3 De locis patientibus, cap. 4;* [176] ergo signum est hanc virtutem esse in capite.

Item, ex vehementi attentione dolet el lassatur caput, non cor; ergo signum est ibi residere principium virtutum sentiendi.

Item, sensus interior in cerebro residet, ut infra dicemus. [177] Et patet experientia, nam omnes experimur conceptus (*sic*) [sensibiles] et idola esse in capite; ergo etiam ibi est prima radix huius virtutis. /

Item, somnus est privatio operationis primi sensorii; somnus autem in capite causatur, nam cor non quiescit a sua operatione propter somnum, ut Aristoteles [docet], *lib. De respiratione, cap. ultimo.* [178] *P240*

Tandem, cerebrum est in sublimi loco positum, et in aptissimo situ, ut influere possit in omnes sensus; ergo signum est in illo esse sublimem virtutem corporis et primam radicem sentiendi.

7 Sed est advertendum in cerebro esse substantiam [ipsius] cerebri, quae medulla dicitur; esse etiam membranas aliquas et nervos, qui a substantia illius procedunt. Haec igitur virtus potissimum residet in substantia cerebri, reliqua vero deserviunt ad illius conservationem et nutritionem, [teste Galeno], *7 De placitis.* [179] [De quo Valles, *2 Controversiarum, cap. 13*]. [180]

Sed [quaeret aliquis] quomodo cerebrum in omnes sensus influat.

Quidam asserunt cerebrum nihil communicare sensibus externis, sed potius <ipsos> communicare cerebro species rerum, et in ipso perfici omnem sensationem, nempe visionem, auditionem, etc. Videtur tenere [hoc] Themistius, *3 De Anima;* [181] et Portius, *lib. De dolore, cap. <10>;* [182] et Nyssenus, *lib. 1 De viribus animae, cap. 1;* [183] et Mar-

---

94 et *P, om. SL.* 97 principium virtutum *S,* principalem virtutem *P,* principium virtutis (III 13, 4) *L.* 99 Et *om. P.* 99 conceptus sensibiles *SP, om. L.* 99 sensibiles *P, om. S.* 100 etiam *SL, om. P.* 103 docet *PL, om. S.*

7 108 advertendum *S,* notandum *PL.* 108 ipsius *P, om. S.* 109 aliquas *S,* quosdam *P.* 112 teste Galeno *P,* ut Galenus *S.* 113-4 De... 13 *P, om. S.* 114 quaeret aliquis *P,* quaeres quod et (!) *S.* 114-5 sensus *SL,* partes *P.* 115 influat *add.* et quod *P.* 116 asserunt *S,* dicunt *P.* 117 ipsos] ipsi *S,* illos *add.* sensus externos *P.* 118 omnem sensationem *S,* omnes sensationes *P.* 119 hoc *P, om. S.* 119 et *SL, om. P.* 120 10] 12 *S,* 13 *PL.* 120 ¹et *SL, om. P.* 120 ²et *SL, om. P.*

---

[176] O. c., 4.ª Cl., f. 15ᵛ G

[177] *Cfr.* d. 8, q. 2

[178] 479 b 26 sq.; 480 a 2

[179] c. 8: o. c., 1.ª Cl., f. 273ᵛ F sq.

[180] O. c., p.

[181] *De an.* III, cc. 7 sq.: o. c., pp. 289 sq.

[182] O. c., p. 41

[183] Ps. Gregorius Nyss. = Nemesius, *De nat. hom.*, cap. 6: (*Cfr. infra not.* 188 *ubi idem textum Nemesii in contrariam sententiam adducitur*: "Quomodo igitur totius corporis tactus est, si ab anterioribus cerebri ventriculis sensus manare dicimus? An perspicuum est, nervis e cerebro demissis et in omnem partem corporis tusis, tangendi sensum existere? Sed quoniam saepe, si spina pedem offendimus, statim capilli horrent, putarunt nonnulli, dolorem vel sensum doloris ad cerebrum mitti, et ad hunc modum sentire animae. Verum si haec ratio vera esset, non dolore afficeretur ea pars, quae secatur, sed cerebrum (οὐκ ἂν ἤλγει τὸ τεμνόμενον μόριον, ἀλλ᾽ ὁ ἐγκεφαλός εστι). Nam cerebri aliqua pars est, in se toto animae spiritum continens, ut ferrum candens ignem. Hanc ob causam, cui parti nervus sentiens ingeni-

notar Galeno en *3 De locis patientibus, cap. 4.* Luego es señal que dicha función reside en el cerebro.

Otro más: Una intensa atención provoca dolor y fatiga de cabeza, no de corazón; luego es señal de que el principio de las funciones sensitivas tiene allí su sede.

Nueva razón: El sentido interno tiene su sede en el cerebro, como diremos en líneas posteriores. La experiencia además es clara: todos experimentamos que los conceptos sensibles y las imágenes se instalan en la cabeza. Luego allí está también instalada la raíz primaria de esta función.

Otra más: El sueño es privación de la actividad del primer sensorio. Ahora bien. El sueño se origina en la cabeza, porque el corazón no deja de funcionar por causa del sueño. Doctrina de Aristóteles en el *lib. De respiratione, cap. ultimo.*

Finalmente: el cerebro se halla en una posición elevada y goza de situación sumamente adecuada para poder influir en todos los sentidos. Luego es señal de que reside en él una elevada energía corporal y la raíz primaria de la sensación.

7 Mas urge una advertencia: Existe en el cerebro la sustancia del propio cerebro, que se denomina medula; existen también ciertas membranas y nervios, que proceden de la sustancia del cerebro. Pues bien; la referida energía tiene fundamentalmente su sede en la sustancia del cerebro, mientras que los restantes elementos contribuyen a su conservación y nutrición, según testimonio de Galeno en *7 De placitis.* Sobre el tema, Valles *2 Controversiarum, cap. 13.*

Una pregunta: ¿Cómo influye el cerebro en todos los sentidos?

Para algunos autores el cerebro no comunica a los sentidos externos energía alguna, antes bien son éstos quienes comunican al cerebro las especies de los objetos y en él justamente se realiza toda sensación, es decir, visión, audición, etc. Ésta parece ser la postura de Temistio en *3 De Anima* y de Portio, *lib. De dolore, cap. 10;* de Niceno, *lib. 1 De viribus animae, cap. 1;* Marsilio Ficino, al principio del *Teeteto*

silius Ficinus, *in principio Theaeteti,*[184] hoc tribuit Platoni. Idem tenet Manardus, *lib. 6, ep. ultima.*[185]

Sed oppositum sine dubio est verum. Quod tenet Galenus, *7 De placitis, cap.* <*5*>*;*[186] et *lib. 1 De causis symptomatum, cap. 8;*[187] Nemesius, *De natura hominis, cap. 8;*[188] Fernelius, *lib. 6* / *Physiologiae,* **S152v** *cap. 10.*[189]

R a t i o est, nam unaquaeque operatio in propria potentia perficitur, et in proprio organo illius potentiae, ut visio in oculo, nam organa externorum sensuum non sunt superflua, sed ad sensitivas facultates ordinanta; ergo in illis sunt potentiae sensitivae; ergo in illis perficiuntur sensationes. Quod etiam experientia ipsa confirmat. Vide Valles, [*lib.*] *2 Controversiarum, cap.* <*28*>.[190]

8 Supposito ergo uniuscuiusque sensus actionem propriam in proprio sensorio effici, dicendum superest, / quomodo haec virtus a cerebro **P240v** communicetur:

Q u i d a m aiunt non communicari per influentiam alicuius spiritus animalis, quia talis communicatio debet fieri instantanee; spiritus autem non possent [in] instanti transmigrare [per totum corpus].

I t e m, quia si ille influxus esset per spiritus, semel missis illis spiritibus, quamvis postea laederetur cerebrum repente, ut apoplexia vel alia causa, non statim periret vis sentiendi, sed tamdiu duraret, quamdiu illi spiritus durarent.

O p p o s i t u m autem constat experientia, et propterea aiunt hanc virtutem communicari illustratione quadam, id est, media quadam qualitate intentionali, quae in instanti fit, et pendet in esse a cerebro,

---

121 Ficinus *L,* Phiscinus *S,* Phoscinus *P.* 123 Sed *SL,* tamen *P.* 124 5] 15 *SPL.* 124 et *SL, om. P.* 130 illis *SL,* eis *P.* 131 Vide *S,* unde *P.* 132 lib. *PL, om. S.* 132 28] 26 *PL,* 6 *S.*

8 138 non possent *SL, om. P.* 138 in *PL, om. S.* 138 per... corpus *P, om. SL.* 139 ille... spiritus *SP,* communicatio esset per influxum (III 13, 6) *L.* 140 spiritibus *SL,* speciebus (!) *P.* 143 et *om. P.* 145 intentionali *add.* et spirituali (Ib.) *L.* 145 in esse *SP,* in fieri et conservari (Ib.) *L.*

---

tus fuerit, ea pars ab eo sensus particeps sentiensque redditur. (διά τοι τοῦτο, ἔνθα ἄν νεῦρον αἰσθητικὸν ἐμφύηται, ἐκεῖνο τὸ μέρος αἰσθήσεως ὑπ' αὐτοῦ μεταλαμβάνει καὶ γίνεται αἰσθητικόν.)
Neque tamen absurdum forte sit dicere, in originem nervorum, cerebrum, non dolorem, sed perceptionis societatem quamdam et doloris denunciationem mitti. (Οὐδὲν δὲ ἴσως ἄτοπον λέγειν, ἐπὶ τὴν ἀρχὴν τῶν νεύρων, τὸν εγκέφαλον, ἀναπέμπεσθαι, οὐ τὸ πάθος, ἀλλὰ συναίσθησίν τινα καὶ ἀπαγγελίαν τοῦ πάθους·)

[184] O. c., t. 2, p. 1278

[185] ep. VI: o. c., p. 73

[186] O. c., 1.ª Cl., ff. 270 sqq.

[187] O. c., 3.ª Cl., ff. 18v sq.

[188] PG 40, 651 A. (*Cfr. supra not.* 183)

[189] O. c., pp. 138-141. ("Primum enim sensus omnis ab subiecti corporis qualitatibus afficitur, mutationemque subit. Haec ista mutatio sensus nondum est, sed quae fit eius apprehensio atque cognitio. Quum enim princeps illa sentiendi vis ab arce cerebri per nervos in sensus singulos distributa, affectiones quae illis obtigerunt percipiet, tum quodammodo et rudius sentire dicitur: propriè verò quum eas cerebro communi sentiendi principio renuntiabit". Ib. p. 141)

[190] O. c., ff. 39v sq.

se la atribuye a Platón. Postura mantenida también por Manardo en el *lib. 6, ep. ultima.*

Sin duda es cierta la postura contraria, mantenida por Galeno en *7 De placitis, cap. 5* y *lib. 1 De causis symptomatum, cap. 8;* por Nemesio, *De natura hominis, cap. 8,* Fernelio, *lib. 6 Physiologiae, cap. 10.*

Razón: Cada una de las operaciones se realiza en la propia facultad y en el órgano propio de dicha facultad, la visión, por ejemplo, en el ojo: efectivamente, los órganos de los sentidos externos no están de más, sino ordenados a las facultades sensitivas. Luego en ellos residen las facultades sensitivas. Luego en ellos se realizan las sensaciones. La propia experiencia confirma también el hecho. Consúltese Valles, *lib. 2 Controversiarum, cap. 28.*

8 En el supuesto de que la acción propia de cada uno de los sentidos sea producida en el órgano propio, queda pendiente el asunto de cómo el cerebro comunica dicha energía.

Para algunos autores no existe comunicación a través del influjo de un espíritu animal, porque la producción de tal comunicación ha de ser instantánea y los espíritus animales no pueden circular en el instante por todo el cuerpo.

Otra razón: Si el mentado influjo se ejerciera a través de los espíritus, no desaparecería al punto la capacidad de sentir, aunque se produjera, con posterioridad a la emisión de los espíritus, la lesión repentina del cerebro por apoplejía, por ejemplo, u otra causa, antes duraría tanto cuanto durasen los espíritus.

Ahora bien, el caso contrario es un dato de experiencia y por lo mismo afirman que la comunicación de dicha energía se debe a un género de ilustración, es decir a la intervención de cierta cualidad intencional, que se produce instantáneamente y depende del cerebro en su

et ideo, laeso cerebro, [statim] corrumpitur et perit virtus sentiendi. Ita tenet Valles, *lib. 2* [*Controversiarum*], *cap. 24,* [191] et id tribuit Galeno, *7 De placitis.* [192]

9 Sed haec sententia non explicat id quod asserit. Quae est enim illa qualitas spiritualis, aut quae illustratio illa? Nam si intelligat esse vere spiritualem, improbabile est, quia qualitas spiritualis non potest communicari a materiali virtute, neque recipi in parte materiali. Si vero intelligat esse spiritualem, id est, intentionalem seu subtilem, interrogo: Vel est species intentionalis, vel non. Primum dici non potest, nam cerebrum non efficit speciem sui in sensibus externis; si vero non est species, quomodo est intentionalis qualitas, et quomodo dat vires ad sentiendum?

P r a e t e r e a, talis qualitas fieri debet ab aliqua qualitate cerebri; in cerebro autem tantum est temperamentum proprium primarum qualitatum, et virtus sentiendi quam habet; ergo ab his non potest fieri illa qualitas.

T a n d e m, illustratio illa obscurissima est.

10 Quapropter censeo virtutem hanc communicari a cerebro per spiritus animales, quia ad hoc deserviunt, ut foveant organa [sensuum], et illa [conservent] in dispositione apta ad sentiendum. Qui spiritus pendent ab actuali influxu cerebri, et ideo statim [ac] obstruuntur viae ad cerebrum, sensus amittitur. Forte etiam communicatur haec virtus per modum attentionis, nam sensus sentire non potest, nisi anima attendat; attentio autem / animae pendet ex imaginativa. *S153*

11 / S e d q u a e r e s de spiritibus his, quid sint et quot. Quod bene *P241*
disputat Fernelius, *4 Physiologiae,* [193] et Argentarius, *De somno et vigilia, a cap. 5.* [194]

Dico [ergo] breviter cum Galeno, *6 De usu partium,* [195] quod iste spiritus est veluti exhalatio quaedam, calore cordis excitata ex purissimo

---

146 statim *PL,* saltim (!) *S.* 147 Controversiarum *P, om. SL.*

9 151 improbabile est *S,* improbabilia dicit *P.* 152 neque *S,* nec *P.* 153 seu subtilem *om. P, add.* (sic enim aliquando usurpatur vox spiritualis, ut 1 p., p. 78, art. 3) (III 13, 7) *L.* 154 nam *S,* quia *PL.* 155 speciem *S,* species *PL.* 159 proprium *om. PL.*

10 163 Quapropter *SL,* quare *P.* 164 sensuum *PL,* sensum (!) *S.* 165 conservent *P,* conservet (!) *S.* 166 ac *P,* hac (!) *S.* 167 sensus *SL,* visus *P.* 169 153] 151 *S.*

11 170 quaeres *add.* ultra aliquis *P.* 170 quid *S,* quod *P.* 172 a *SL, om. P.* 173 ergo *P, om. SL.* 174 veluti *S,* velut *P.* 174 purissimo *SL,* purissima *P.*

---

[191] O. c., ff. 36ᵛ sq., *Cfr. Ib.,* c. 14: f. 31

[192] cc. 3 et 4: o. c., 1.ª Cl., ff. 268ᵛ-270

[193] cc. 1-11: o. c., pp. 73-87

[194] l. 2, cc. 5-11: o. c., pp. 269-321 (*quid sint spiritus*: p. 280; *quot sint*: pp. 290, 298, 305)

[195] c. 17: o. c., 1.ª Cl., f. 155 C: "exhalatio quaedam est sanguinis benigni"

ser; por ello precisamente la capacidad de sentir fenece al punto y desaparece con la lesión cerebral. Teoría que sostiene Valles en el *lib. 2 Controversiarum, cap. 24*, y que atribuye a Galeno en *7 De placitis.*

9 Esta teoría no explica su propia afirmación: ¿Qué es, en efecto, esa cualidad espiritual, qué es esa ilustración? Si entiende que es realmente espiritual, ello resulta improbable, porque una cualidad espiritual no puede ser comunicada por un poder material ni ser recibida en parte material. Si entiende que es espiritual en el sentido de intencional o sutil, pregunto: o se trata de una especie intencional o no. No es posible el primer aserto, porque el cerebro no produce en los sentidos externos especie de sí mismo. Ahora bien. Si no se trata de especie, ¿cómo es una cualidad intencional y cómo presta energías para la sensación?

Además, la referida cualidad debe ser producida por alguna cualidad del cerebro. Ahora bien, en el cerebro se da únicamente la combinación propia de las cualidades primarias y la energía sensitiva que posee. Luego no pueden ser éstos los factores de la citada cualidad.

Finalmente, resulta muy oscura la susodicha ilustración.

10 Por todo ello pienso que desde el cerebro se comunica la energía a través de los espíritus animales, cuya función consiste en proteger los órganos de los sentidos y conservarlos en disposición adecuada para la sensación. Estos espíritus dependen del influjo actual del cerebro y por tanto se pierde el sentido al punto de quedar cerrados los conductos al cerebro. Quizá la comunicación de esta energía se deba también a un género de atención, ya que el sentido no puede sentir sin que el alma preste atención y la atención del alma depende de la imaginativa.

11 Una pregunta en torno a estos espíritus: ¿qué son y cuántos son? La analizan bien Fernelio en *4 Physiologiae,* y Argentario en *De somno et vigilia cap. 5.*

Mi respuesta breve —a una con Galeno, *6 De usu partium*— es ésta: el espíritu en cuestión es, por así decir, una especie de vapor, que se desprende de la sangre más pura por obra del calor del corazón.

sanguine. Necessitas autem huius spiritus est, ut sit quasi vehiculum in quo deferri possit citissime calor naturalis et virtus principalium membrorum ad reliquas partes corporis. Experimur enim hanc diffusionem caloris citissime fieri. Hic autem spiritus tantum ponitur ab Aristotele unus, quia ille tantum ponit unum principale membrum, et ita tantum ponit unum spiritum, qui sit tamquam instrumentum illius, ut colligitur ex *5 De generatione animalium, cap. ultimo;* [196] et ex *lib. De animalium motu, in fine.* [197]

Alii, qui cum Galeno [198] ponunt tria membra principalia, tria genera spirituum distinguunt, nempe spirituum naturalium, vitalium et animalium. Sed spiritus naturales superflue ponuntur, nam hepar non influit per spiritus, ut *disputatione 4* [199] probavimus. Et ita manent duo spiritus, scilicet vitalis —qui fit a corde in arteriis— et animalis —qui fit a cerebro forte ex ipsis spiritibus vitalibus per eorum attemperationem. Inter hos autem spiritus non numeramus spiritum supplantatum in semine, qui generationi deservit, quia nunc tantum ⌊agimus⌋ de his spiritibus qui deserviunt ad proprias actiones animales obeundas.

12 Ad argumenta [Aristotelis].

Ad primum, quidam aiunt cor, in illo tempore quo prius formatur quam cerebrum, non habere sensum. Sed hoc stare non potest, nam tunc habet animam sensitivam, ut supra [200] diximus; anima autem sensitiva non potest saltem esse sine tactu.—Quare respondetur tactum tunc habere imperfectum, consimilem ⌊tactui illorum⌋ animalium, [qui perfectam organisationem non habent]; tamen postea, cum informatur anima perfecti animalis, habet perfectiorem tactum; ideo tunc influxum recipit a cerebro.

Ad secundum: Negatur antecedens, immo nervi terminantur in cerebro, ut experientia docet, et Galenus, *lib.* <7> *De placitis, cap. 8;* [201] et sunt etiam conformes substantiae cerebri, nam sunt molles [et faciles].

176 deferri *SL*, differri *P*. 178 tantum *SL*, *om. P*. 185 superflue *SL*, superflui *P*. 188 forte *SL*, *om. P*. 189-90 supplantatum *S*, plantatum *PL*, plantarum (!) *V*. 190 agimus *PL*, agemus *S*. 191-2 obeundas *SL*, subeundas *P*.

12 193 Aristotelis *PL*, *om. S*. 194 prius *add.* est *P*. 198 tunc *SL*, *om. P*. 198 tactui *P*, tactivi (!) *S*, *om. L*. 198 illorum *PL*, perfectorum (!) *S*. 199 qui... habent *P*, *om. S*. 200 ideo (ideoque *L*) *SL*, et *P*. 201 recipit *S*, recepit *P*. 202 Negatur *SL*, nego *P*. 203 7] 1 *P*, *om. SL*. 204 8 *SL*, 9 *P*. 204 sunt *SL*, tunc (!) *P*. 205 et faciles *P*. *om. S*.

[196] 789 b 8 sq.
[197] 703 a 14 sqq.
[198] *cerebrum, cor, hepar*: *Cfr. De Hipp. et Platonis decretis* VII 3: o. c., 1.ª Cl., f. 268ᵛ H
[199] d. 4, q. 8 (2.ª concl.), n. 10
[200] d. 4, q. 5 (4.ª concl.), n. 7
[201] O. c., 1.ª Cl., f. 272ᵛ F

La necesidad de este espíritu radica en ser como vehículo en que el calor natural y la energía de los miembros principales son transportados rapidísimamente a las restantes partes del cuerpo. Tenemos, efectivamente, experiencia de esta rapidísima difusión del calor. Aristóteles admite únicamente un solo espíritu, por admitir únicamente un solo miembro principal: admite por tanto un solo espíritu, que sea como instrumento de ese miembro. Así se desprende de *5 De generatione animalium, cap. ultimo* y del *lib. De animalium motu,* al final.

Otros autores, que admiten con Galeno tres miembros principales, distinguen tres clases de espíritus: espíritus naturales, vitales y animales. Resulta superflua la admisión de los espíritus naturales, puesto que el hígado no influye por espíritus, como hemos probado en la *disputa 4.* Quedan por tanto dos grupos: el espíritu vital, que es producido por el corazón en las arterias y el animal, que lo produce el cerebro, tal vez a partir de los propios espíritus vitales por un proceso de atemperación. Entre estos espíritus no enumeramos el espíritu implantado en el semen; espíritu que está al servicio de la generación: aquí estamos tratando solamente los que sirven de instrumentos para ejecutar las acciones animales.

12 Respuesta a los argumentos de Aristóteles.

Respecto del primero dicen algunos que el corazón, en aquella fase en que está formado con anterioridad al cerebro, no posee sensibilidad. Opinión que no puede tenerse en pie. En efecto, en aquella fase posee alma sensitiva, como dijimos antes. Ahora bien, la existencia del alma sensitiva es imposible sin al menos el tacto. Respuesta, por tanto: en aquella fase posee un tacto imperfecto semejante al de aquellos animales que no tienen una estructura perfecta; pero tras la información del alma de animal perfecto posee ya un tacto más perfecto; justo en ese momento recibe el influjo del cerebro.

Al segundo argumento: Se niega el antecedente; es más, los nervios concluyen en el cerebro, como enseña la experiencia, y también Galeno en el *lib. 7 De placitis, cap. 8;* se ajustan además a la sustancia del cerebro, pues son blandos y ligeros.

A d t e r t i u m responsum est *disputatione 4.*[202]

Respondetur, 2.°, quod operationes eiusdem ordinis / re- P241v
ducuntur ad ⌊unum⌋ principium, non tamen operationes diversarum rationum, pertinentes ad diversas virtutes principales.

A d q u a r t u m respondetur, quod illi actus pertinet ad appetitum sensitivum, de cuius sede dicetur suo loco.[203]

13 Ex dictis colligitur [obiter] quomodo per somnum causetur cessatio
operationum sensi/tivarum. Ascendunt enim vapores calidi et humidi S153v
ab stomacho ad cerebrum, qui a frigiditate cerebri condensantur, ad modum quo vapores terrae densantur in regione aeris, et sicut isti vapores terrae saepe impediunt illustrationem solis, ita isti impediunt diffusionem spirituum animalium, quae a cerebro fit. Et hinc sequitur cessatio ab operationibus et somnus. Iuvat etiam quod illi vapores densati descendunt, et per totum corpus sparguntur, et illud reddunt ineptum ad operationes. De quo Aristoteles, *De somno et vigilia, cap. 3.*[204] Vide Titelmanum, *lib. 10* [suae *Philosophiae*], *a cap. 19 usque ad 22.*[205]

208 unum *PL,* verum (!) *S.* 211 suo loco *S,* lib. 5, c. 4 *L, om. P.*

31 212 colligitur *S,* intelligetis *P.* 212 obiter *P, om. S.* 214 ab *SL,* a *P.* 214 a *om. P.* 214 condensantur *S,* densantur *PL.* 215 terrae densantur *SP, om. L.* 217 diffusionem *S,* defusionem *P.* 219 sparguntur *SL, om. P.* 221 Vide *om. PL.* 221 Titelmanum *S,* Titelmanus *PL.* 221 suae Philosophiae *P, om. S.* 221 Philosophiae *P,* Physicae *L.* 222 22 *add.* Sicut autem sternutatio contingit ad excutiendos vapores opprimentes cerebrum, ita pandiculatio ad depellendos, qui per totum corpus sparsi fuerant, eaque localis expulsio, atque exoneratio delectationem causat in tactu, qui in toto corpore residet. Et haec de sensibus in communi praemisisse sufficiat. (III 13, 10) *L.*

[202] d. 4, q. 8 (2.ª concl.), n. 10

[203] *Cfr.* d. 11, q. 1

[204] 457 b 20-458 a 4

[205] O. c., pp. 328-334; *Cfr.* o. c., sect. 10, p. 26

La respuesta al tercer argumento se dio en la *disputa 4*.

Una segunda respuesta: las operaciones de un mismo orden se reducen a un solo principio; no así las operaciones de índole diversa: éstas atañen a diversas virtualidades principales.

Respuesta al cuarto argumento: esos actos atañen al apetito sensitivo, de cuya localización se hablará en su lugar propio.

13 De las razones expuestas se deduce obviamente cómo el sueño produce el cese de las operaciones sensitivas. Del estómago ascienden al cerebro vapores cálidos y húmedos que se condensan al choque con el frescor del cerebro, al modo como los vapores de la tierra se condensan en la región del aire; y al igual que estos vapores de la tierra a menudo no dejan pasar el brillo del sol, así aquéllos no dejan pasar la irradiación de los espíritus animales que deriva del cerebro. La consecuencia es el cese de las operaciones y el sueño. Contribuye también el hecho de que los vapores condensados descienden y se esparcen por todo el cuerpo incapacitándole para toda operación. Véase Aristóteles en *De somno et vigilia, cap. 3*. Consúltese Titelman, *lib. 10* de su *Philosophia* desde el *cap. 19* al *22*.

DISPUTATIO SEPTIMA

De sensibus exterioribus in particulari

1 De hac materia agit Aristoteles, *lib. 2, a cap. 7* usque ad finem,[1] cuius doctrina in sequentibus conclusionibus continetur.

De visu sit prima conclusio: Visibile id est cuius visus est perceptivus, ut color, et id quod oratione explicari potest, nomine autem caret.

Secunda conclusio: Color est id quod est in visibili per se. Unde color est motivus eius ⌊quod⌋ est perspicuum actu. Et haec est illius natura.

Tertia conclusio: Non est visibile absque luce, sed omnis color in lumine videtur.

Quarta conclusio: Perspicuum illud dicitur quod est visibile, non per se, sed per alienum colorem.

Quinta conclusio: Lumen est actus perspicui, inquantum perspicuum est.

Sexta conclusio: Non omnia visibilia videntur in lumine, sed tantum color. Alia vero sunt quae [et] in lumine et in tenebris videri possunt, alia quae in tenebris tantum.

Septima conclusio: Coloratum supra visum positum videri non potest. Et idem est in aliis sensibus.

---

1 septima *add.* Dicendum sequitur de sensitivis potentiis, ac primo de externis (III 14, 1) *L.*

1 3 finem *add.* estque tota philosophica, unde S. Thomas, *1 p. quaest. 78, art. 3,* de numero tantum externorum sensuum et collectione ipsius ex obiectis disputavit; nos vero totam doctrinam praesenti loco complectemur (Ib.) *L.* 4-84 cuius... Aristoteles *SP, om. L.* 4 in sequentibus *S,* his *P.* 5 De visu sit *S,* De sensu visus... titulum est *P.* 5 id *om. P.* 8 in visibili *S,* invisibile (!) *P.* 9 quod *P,* que (!) *S.* 15 inquantum *S,* ea ratione qua *P.* 18 et *P, om. S.* 21 *add. in margine a. m.:* Rationem reddit Durandus, *d. 13, q. 2, 2^{i}, 10* [*Sent.* II, d. 13, q. 2, n. 10: o. c., f. 155^{v}, col. 1]: "Causa —inquit— est, quia nihil potest immutari a colore, nisi actu illuminatum. [Et] quia corpus suppositum oculis prohibet

---

[1] *De an.* 418 a 25-424 b

20

DISPUTA SÉPTIMA

Los sentidos externos en particular

1 Aristóteles estudia el tema en el *lib. 2,* desde el *cap. 7* al final. Su teoría constituye el contenido de las siguientes tesis:

Tesis relativas a la vista. Primera tesis: Visible es aquello de lo que tenemos visión. Por ejemplo: el color y lo que careciendo de nombre puede, no obstante, definirse.

Segunda tesis: Color es lo que reside por sí mismo en lo visible. Por tanto el color es motivo de lo actualmente claro. Y en esto consiste su naturaleza.

Tercera tesis: Sin luz no existe lo visible sino que todo color se deja ver en la luz.

Cuarta tesis: Llámase claro lo que es visible, no por sí mismo, sino por mediación de color ajeno.

Quinta tesis: La luz es el acto de lo claro, en cuanto es claro.

Sexta tesis: No todas las cosas visibles se ven en la luz, sino solamente el color. De ellas las hay que pueden verse tanto en la luz como en la obscuridad, otras que sólo en la obscuridad.

Séptima tesis: Lo colorado aplicado sobre la vista no puede verse. Lo mismo acontece en los demás sentidos.

Octava conclusio: Medio existente vacuo inter visibile et visum non fit visio.

2 / De auditu sit prima conclusio: Inter corpora, ea P242 possunt causare sonum quae sunt lenia et concava.

Secunda conclusio: Sonus fit ex percussione unius corporis ad aliud; ⌊quare⌋ non fit sine motu locali.

Tertia conclusio: Sonus auditur in aere et aqua, tamen nec aer est auctor soni, neque aqua, sed ictus solidorum corporum in aere factus; et fit quando aer percussus permanet nec diffunditur. Et ideo, ut fiat sonus, percussio debet esse ⌊velox⌋.

Quarta conclusio: Echo fit ex eo quod aer percussus ratione loci in quo continetur impeditur, ne diffundatur, et resilit ⌊sicut⌋ pila. Unde semper fit, licet non semper sentiatur.

Quinta conclusio: Aer est proprium medium auditus. Unde illud est sonativum quod per aerem / potest auditum movere. S154

Sexta conclusio: Inest auditui quidam insitus aer qui ex se immobilis est, ut exacte percipiat omnes differentias ⌊soni⌋.

Septima conclusio: Differentiae sonorum sunt: acutum et grave.

Octava conclusio: [Vox] est ictus aeris respiratione aeris ⌊attracti⌋, factus ab anima in his partibus quae sunt ad vocalem arteriam cum imaginatione aliqua. Unde neque omnia animalia vocem habent, neque omnis sonus animalis est vox, nec vox est ⌊proprie⌋ nisi in animalibus.

3 De odoratu sit prima conclusio: Hominis olfactus minus perfectus est quam odoratus aliorum animalium. Et ideo difficilius est dicere, quid sit odor.

Secunda [conclusio]: Differentiae odorum sumendae sunt ad modum differentiarum saporum, nam quidam odor est dulcis, alius amarus, etc.

Tertia [conclusio]: Olfactus versatur et circa res odorabiles et circa res non odorabiles. Dicitur autem res non odorabilis vel simpliciter —quae nullum habet odorem—, vel quae exiguum, vel certe quae pravum.

---

illuminationem pupillae et organi visus, ideo non videtur". *S.* 23 fit *S,* fiet *P.*

2 24 De auditu *S,* De sensu auditus [*titulum*] *P.* 24 sit *om. P.* 27 quare *P,* qua *S.* 29 neque *S,* nec *P.* 31 velox *P,* bello *S.* 32 Echo] equo *S,* eco *P.* 33 sicut *P,* cc[a] [= circa (!)] *S.* 36 154] 152 *S.* 37 insitus *S,* situs (!) *P.* 38 soni *P,* sonum *S.* 41 Vox *P, om. S.* 42 attracti *P,* tractus (!) *S.* 43 neque *S,* nec *P.* 44 neque *S,* nec *P.* 44 proprie *P,* propria *S.* 46 De odoratu *S,* De sensu odoratus [*titulum*] *P.*

3 46 sit *om. P.* 46 Hominis *S,* omnis (!) *P.* 47-8 difficilius *S,* difficilis *P.* 49 conclusio *P, om. S.* 51 alius *S,* quidam *P.* 52 conclusio *P, om. S.*

Octava tesis: Si entre lo visible y la vista media el vacío no se realiza la visión.

2 Tesis relativas al oído. Tesis primera: De entre los cuerpos pueden producir sonido los que son lisos y huecos.

Tesis segunda: El sonido se forma por la percusión de un cuerpo con otro; por ello no se forma sin movimiento local.

Tesis tercera: El sonido se oye en el aire y en el agua, no obstante ni el aire ni el agua son los responsables del sonido, sino el choque de cuerpos sólidos producidos en el aire; y se forma cuando el aire percutido queda inmóvil y sin propagarse. Por ello para la formación del sonido se requiere una percusión rápida.

Tesis cuarta: El eco se produce porque el aire percutido, al hallarse encerrado en un lugar, encuentra obstáculo a su propagación y rebota como una pelota. De donde resulta que se produce siempre, aunque no siempre se sienta.

Tesis quinta: El aire es el medio propio del oído. De ahí que todo lo que es capaz, a través del aire, de estimular el oído, posee una función sonora.

Tesis sexta: En el interior del oído va alojada cierta cantidad de aire inmóvil, en orden a lograr una exacta percepción de todas las diferencias sonoras.

Tesis séptima: Las diferencias sonoras son: lo agudo y lo grave.

Tesis octava: La voz es un golpe del aire transportado por la respiración, producido por el alma en la zona de la tráquea y acompañado de imágenes. De ahí que ni todos los animales poseen voz ni todo sonido de animal es voz, ni la voz se da propiamente sino en los animales.

3 Tesis relativas al olfato. Tesis primera: El olfato del hombre es menos perfecto que el de otros animales. Y por lo mismo resulta más difícil definir el olor.

Tesis segunda: Las diferencias de olores es forzoso tengan la misma consideración que las diferencias de sabores: un olor es, en efecto, dulce; amargo, otro, etc.

Tesis tercera: Cubren el área del olfato tanto las cosas olorosas como las no olorosas. Son no olorosas o la simplemente tal, que no posee olor alguno, o la de olor débil o sencillamente malo.

Quarta [conclusio]: Olfactus fit per aerem et aquam, tamquam per medium.

Quinta conclusio: Tam animalia quae respirant, quam quae non respirant, habent hunc sensum. Utraque enim sentiunt differentias odorum, et a pravo odore laeduntur.

/ Sexta conclusio: Animalia quae respirant non olfac- *P242v*
tiunt, nisi attrahendo aerem per respirationem; alia vero sine hoc. Et ratio huius est diversitas organi olfactus.

4 De gustu sit prima conclusio: Gustabile est quoddam tangibile, sicut gustus est quidam tactus. Et ideo illius sensatio non fit per medium aliquod externum.

Secunda [conclusio]: Gustabile per se est sapidum, non tamen causat sui sensationem, nisi humiditatem habeat actu vel potentia.

Tertia [conclusio]: Organum gustus debet esse potentia humidum, non tamen actu.

Quarta conclusio: Species saporis sunt: dulce et amarum, et media quae inter haec continentur.

5 De tactu est prima conclusio: Tactus non est unus, sed duo, quia illi non potest assignari unum obiectum, cum duae sint contrarietates qualitatum tangibilium.

Secunda conclusio: Caro non est organum, sed medium.

Tertia conclusio: Tactus solum percipit tangibilium exuperantiam, quoniam organum tactus habet qualitates tangibiles ad mediocritatem redactas.

Ultima conclusio est: Praeter hos sensus exteriores nullus est alius.

Haec Aristoteles.

---

56 conclusio *P, om. S.* 62 hoc *S,* hac attractione, *add.* olfaciunt *P.*

4 64 De gustu *S,* De sensu gustus [*titulum*] *P.* 64 sit *om. P.* 67 conclusio *P, om. S.* 70 conclusio *P, om. S.* 72 saporis *S,* superioris (!) *P.* 74 De tactu *S,* De sensu tactus [*titulum*] *P.*

5 74 est *om. P.* 80 exuperantiam *S,* exsuperantias *P.* 82 Ultima *S, praem.* 4ª et *P.* 82 est *om. P.*

Tesis cuarta: Aire y agua son el medio a través del cual se produce la olfacción.

Tesis quinta: Poseen este sentido tanto los animales que respiran como los que no respiran. Unos y otros perciben las diferencias de olores y reciben daño del malo.

Tesis sexta: En los animales que respiran, la olfacción se produce solamente mediante el transporte de aire respirado; sin tal transporte, en los demás. Y la razón de ello reside en la diversidad del órgano del olfato.

4 Tesis relativas al gusto. Tesis primera: Lo gustable es una especie de tangible, como el gusto es una especie de tacto. Y por lo mismo en la producción de sensación gustativa no existe medio externo alguno.

Tesis segunda: Lo gustable de suyo es sápido, sin embargo origina sensación únicamente si posee actual o potencialmente humedad.

Tesis tercera: El órgano del gusto tiene que ser húmedo en potencia, no precisamente en acto.

Tesis cuarta: Las especies de sabor son: lo dulce y amargo, y los sabores intermedios.

5 Tesis relativas al tacto. Tesis primera: No hay una sino dos modalidades de tacto, porque su objeto posible no es uno, por ser dos los tipos contrarios de cualidades táctiles.

Tesis segunda: La carne no es órgano, sino medio.

Tesis tercera: El tacto percibe sólo el nivel superior de las cosas tangibles, dado que el órgano del tacto posee reducidas a nivel medio sus cualidades táctiles.

Tesis final: Al margen de los sentidos externos enumerados no existe otro alguno.

Así Aristóteles.

QUAESTIO 1.ª

Quidnam sit lumen

1 Incipimus materiam hanc a principaliori sensu, qui est visus, cuius obiectum vel est / lumen, vel certe per lumen completur. Et ideo a *S154v* cognitione [luminis] tractatum hunc exordimur.

In proposita ergo quaestione fuit antiqua sententia putantium lumen secundum se nihil esse, sed tantum esse ipsam coloris manifestationem. Sed haec sententia [iam] [obiit] ut omnino improbabilis, nam videmus / lumen esse aliquid reale, et saepe contingit videre lumen, non *P243* [viso] colore, [ut in caelo, etc.].

Item, si lumen manifestat colorem, aliquid esse debet, nam quod nihil est non potest habere realem effectum.

Alii putarunt lumen esse corpus. Quod videtur dicere Simplicius, *2 De Caelo, comm. suo 29.*[2]

Sed hoc est etiam [aperte] falsum.

1.° Quia lumen est simul in eodem loco cum corpore illuminato; ergo non potest esse corpus, quia duo corpora, etc.

2.° Lumen fit in toto hemisphaerio in unico instanti; corpus autem non posset diffundi tam breviter, nam deberet [id] fieri per motum localem; ergo deberet consumere aliquod tempus [etiam] sensibile, quia spatium est magnum.

3.° Deberet tale corpus annihilari in absentia luminosi, nam per absentiam illius nihil producitur, nisi dicas tenebras esse aliquid positivum. Quod Manichaei improbabilissime [opinati sunt], nam tenebrae [non fiunt actione positiva, sed] per solam fiunt privationem; nihil ergo esse possunt. Non est [ergo] lumen corpus.

Sed contra. Nam *sect. 11 Probl., 33,*[3] ait Aristoteles vocem melius audiri in nocte quam in die, quia in die aer est densior,

---

1 4 lumen *SL,* illud *P.* 4 a *om. P.* 5 luminis *PL,* lucis *S.* 5 *add. in margine a. m.:* Circa excellentiam visus vide D. Thomam, 1 p., q. <78>, 1, [q. 63 *S*]. Quomodo visus sit inter quatuor excellentior sensus, vide Toletum, in contextu, *2 De Anima, c. 7, tx. 66* [o. c., f. 83^{v}, col. 1]: 1°. Versatur enim circa lumen et lucem. 2°. Habet obiectum universalius. 3°. Videt corporum differentias. 4°. Habet immaterialitatem et altissimam cognitionem. Idem Anglicus, *8 De rerum proprietatibus, c. 40.* Et tribuit eam Augustino, *4 Gen.* [IV 34, 54 sq.: *PL* 34] et *3 De libero arbitrio, c. 5* [III, 5, 16, 58: *PL* 32, 1279] *S.* 6 putantium *S,* dicentium *P, om. L.* 8 iam *P, om. S.* 8 obiit *P,* abijt *S.* 10 viso *PL,* visu (!) *S.* 10 ut... etc. *P, om. SL.* 15 aperte *PL, om. S.* 19 autem *SL,* vero *P.* 19 id *P, om. S.* 20 deberet consumere *S,* consumeret *P.* 20 etiam *P, om. S.* 24 improbabilissime *SP, om. L.* 24 opinati sunt *P,* opinarunt *S.* 25-6 nam... corpus (tota privatione *P*) *SP, om. L.* 25 non... sed *P, om. S.* 26 ergo *P, om. S.* 28 densior *SL,* densius *P.*

---

[2] O. c., ff. 18^{v} sq. [3] 903 a 7-26

CUESTIÓN 1.ª

Qué es la luz

1 Acometemos el tema de los sentidos por el de la vista, que es el principal y cuyo objeto o es la luz o sin duda recibe de la luz su complemento. Y por lo mismo el estudio de la luz va a ser el comienzo de la presente investigación.

Según el pensamiento de una antigua teoría en la cuestión propuesta, no era nada la luz en sí misma; era única y justamente la manifestación del color. Mas ha periclitado esta teoría por absolutamente improbable: vemos que la luz es algo real, y acontece con frecuencia ver luz sin ver color, por ejemplo, en el cielo, etc.

Asimismo, si la luz manifiesta el color, tiene que ser algo, porque de la nada no puede surtir un efecto real.

Para otra teoría la luz es un cuerpo. Tal parece ser la de Simplicio en *2 De Caelo, comm. suo 29.*

Pero es también abiertamente falsa.

Primero. Porque la luz y el cuerpo iluminado se hallan a un tiempo en el mismo lugar; luego no puede ser cuerpo, porque dos cuerpos, etc.

Segundo. La luz se produce en todo el hemisferio en único instante; ahora bien, un cuerpo no puede propagarse en tan breve tiempo, porque la propagación exige movimiento local y, por tanto, consumir algún tiempo, incluso sensible, por ser grande el espacio.

Tercero. Sería forzosa la aniquilación de tal cuerpo en la ausencia del luminoso, ausencia que efectivamente, no origina producto alguno, a no ser que la obscuridad se considere como algo positivo. Opinión ésta muy improbable de los maniqueos, pues la obscuridad no se produce por acción positiva, sino por mera privación y, por tanto, es imposible que sea algo. Consiguientemente, la luz no es cuerpo.

Una dificultad: en *sect. 11, probl. 33*, dice Aristóteles que se oye mejor la voz de noche que de día, porque el aire es de día más

nam est refertus luce et radiis solaribus, quae corpora esse dixeris. Sed haec verba non assertive protulit, sed incipit investigando, et postea veram decisionem problemati assignat. Vide D. Thomam, *1 p., q. 67, a. 2;* [et hic]. [4]

2 A l i a fuit sententia, lumen esse formam substantialem solis. Quam videtur tenere Philoponus, *De mundi aeternitate contra Proclum, cap. 5* et *6.* [5]

Quae opinio etiam est falsa, quia nulla substantia sentitur per se, sed per accidentia.

I t e m, nulla substantia agit, ut producat accidentia immediate; lux autem solis producit lumen in aere, quod est accidens illius, nam advenit illi in sua substantia constituto, et adest et abest, etc.

3 Ex quibus colligitur p r i m a c o n c l u s i o : Lumen est actus accidentalis ad praedicamentum / qualitatis pertinens. ***P243v***

P r i m a p a r s patet ex dictis, et ex D. Thoma, supra, [6] quia non est corpus neque forma substantialis; est ergo accidens.

S e c u n d a p a r s patet, quia in nullo alio [praedicamento accidentium] potest poni.

I t e m, quia habet eumdem modum afficiendi subiectum quem aliae qualitates. Est etiam intensibile et remissibile, et per se primo sensibile.

4 Sed superest explicandum, quae qualitas sit. Pro quo n o t a ex Avicenna, *6 Naturalium 3 p,* [*cap. 2*]; [7] D. Thoma, in *2, d. 13, a. 3;* et

---

30 protulit *S,* ab eo proferuntur *P.* 30 incipit *add.* in *P.* 31 problemati *S,* problematis *PL, add.* lib. 2, tex. 70 *P.* 31 Vide *S,* Unde *P.* 32 et hic *P, om. S.* 36 *add. in margine a. m.:* Ita Orpheus, ut refert Ficinus, *8 De Theologia Platonis, c. 25* (!) [*Cfr. Opuscula theologica* (ed. R. Marcel): o. c., v. 3, pp. 275, 30 sq., 378]. Sed Augustinum [*Cfr. De lib. arb.* III 5: *PL* 32, 1279] interpretatur D. Thomas, *1 p., q. 67,* [*a.*] *2,* [*ad*] *1:* "Dicendum quod [Agustinus] accipit lucem pro corpore lucido..." Et eodem modo interpretatur D. Dionysium [*Cfr. De div. nom.* 2, § 4: PG 3, 641 B] ab eodem... [?] totus [?] [*Cfr.* D. Thomam, *1 p. q. 67, a. 2, ad 3*] *S.*

2 38 Item *S,* Immediate (!) *P.* 38 agit... immediate *S,* immediate agit accidentia *P.* 39-40 nam... constituto (illi *om. P*; constituto *SL,* constituta *P*) *SP,* cum ei in substantia constituto (III 14, 1) *L.* 40 etc. *add.* absque nulla ejus corruptione: tum etiam, quia alioqui duae essent formae substantiales in eodem aere luminoso, nec lux intendi in eo possit, nec remitti (Ib.) *L.*

3 43 et... supra] *sup. S, om. PL.* 43 quia *S,* enim *P.* 44 neque *S,* nec *P.* 44 accidens *S,* accidentalis *PL.* 45 quia *SL,* nam *P.* 45-6 praedicamento accidentium *PL, om. S.* 46 poni *S,* collollcari *PL.* 47 quia *SL, om. P.* 47 eumdem *om. PL.* 47 afficiendi *SL,* efficiendi *P.* 47-8 quem... qualitates *SP,* ab accidentibus aliis distinctum (III 14, 2) *L.* 48 qualitates *add.* habent *P.*

4 51 c. 2 *PL, om. S.*

---

[4] *De an.* II, lect. 14

[5] ?

[6] *Cfr. supra not.* n. 1

[7] [seu lib. *De Anima*] cc. 1-3: o. c., ff. 10-11v

compacto, por hallarse colmado de luz y rayos solares, los cuales lógicamente serían cuerpos. Mas estas palabras no tienen sentido de aserto: está iniciando la investigación y sólo después señala la verdadera solución del problema. Véase Santo Tomás *1 p., q. 67, a. 2.*

2 Otra teoría: La luz es forma sustancial del sol. La mantiene, al parecer, Filópono.

Esta opinión es también falsa, porque ninguna sustancia se percibe por sí misma, sino a través de sus accidentes.

Además, nunca la acción de una sustancia lleva a la producción inmediata de los accidentes; ahora bien, la lumbre del sol produce luz en el aire, luz que es su accidente, porque adviene al aire ya constituido en su sustancia: aparece, desaparece, etc.

3 De todo ello se infiere una primera tesis: La luz es un acto accidental, inscrito en el predicamento de la cualidad.

La primera parte resulta evidente de lo expuesto y de la anterior afirmación de Santo Tomás: como no es cuerpo ni forma sustancial, es, consiguientemente, accidente.

La segunda parte es evidente, porque no cabe instalarla en otro predicamento de accidentes.

Además, el modo de afectar a su sujeto es el mismo que el de las otras cualidades. Asimismo es susceptible de intensificación y debilitación, perceptible directamente por sí misma.

4 Queda por explicar el tipo de cualidad. Para todo el problema, una observación de Avicena en *6 Naturalium, 3 p., cap. 2,* y de Santo To-

hic, *lect. 14,* [8] quod lux et lumen non sunt idem, sed [lux] / dicitur qua- S155
litas lucens, prout est in principio illuminante, [ut lux solis]; lumen vero dicitur illa qualitas quae in medio recipitur; et haec eadem dicitur radius, inquantum per lineam curvam [vel rectam] tendit usque ad oculum; et haec eadem qualitas solet dici splendor; et tunc praecipue, quando huiusmodi lumen ex reflexione causatur ab aliquo corpore terso.

5 *An lumen sit species intentionalis —quae fuit opinio Scoti— secundum esse reale.*—De luce ergo constat esse qualitatem illam quae inhaeret corpori facienti lumen, et habere in illo [proprium] suum esse naturale.

Sed de lumine non [est] eadem omnium sententia, nam Scotus, in *2, d. 13,* [9] ait lumen habere tantum esse debile, non solum quia pendet in esse et fieri a luce, sed etiam quia tantum est quasi species intentionalis lucis, et quaedam similitudo repraesentans illam. Sequitur idem Aegidius, ibi, [10] et hic, *tx. 76, dub. 2* et *3;* [11] Thienensis, *tx. 71;* [12] Buridanus, hic, *q. 17;* [13] Assianus, in *Quaestionibus Perspectivae.* [14]

Et fundamentum istorum est, quia lumen habet omnes effectus et proprietates speciei intentionalis.

1.° Sicut per speciem coloris videmus colorem, ipsa autem species non videtur, ita per lumen videmus lucem solis, ipsum autem lumen non videtur.

2.° Sensibile supra sensum secundum esse reale positum non causat sensationem, [15] positum autem sencundum esse intentionale causat; lumen autem positum supra oculum causat visionem, experientia teste, et Aristotele, *De sensu et sensibili cap. 2;* [16] ergo lumen
tantum habet / esse intentionale. P244

---

52 hic *add.* tx. 70 *P.* 52 lux *PL,* lucens (!) *S.* 52 155] 153 *S.* 53 lucens *SL,* lucis *P.* 53 principio *SP,* fonte *add.* seu corpore de se (Ib.) *L.* 55 curvam vel rectam (vel rectam *P, om. S*) *SP,* directam vel reflexam (Ib.) *L.* 55 *add. in margine a. m.:* Et etiam lumen in proprio subiecto a perspectivis lumen primarum qualitatum appellatur; in medio autem lumen secundarium. *S.* 58 terso *add.* ac perpolito (Ib.) *L.* 61 proprium *PL,* principium (!) *S.* 61 esse *SL, om. P.* 62 est *PL, om. S.* 66 hic *S,* 2 Animae *P, om. L.* 68 Et *om. PL.* 68 quia *S,* quod *PL.* 70 videmus *S,* vidimus *P.* 73 positum *add.* realem (III 14, 3) *L.* 75-6 experientia

---

[8] *De an.* II, lect. 14, n. 421: lux: "qualitas activa corporis coelestis"

[9] n. 3: o. c., t. 12, p. 616

[10] *Sent.* II, q. 2, a. 1: o. c., p. 574, col. 1

[11] *De an.*: o. c., ff. 40ᵛ sq.

[12] *De an.* II, comm. 71: o. c., ff. 31 [falso 13 num.] sq.

[13] *De an.*: o. c., ff. XIIII sq.

[14] Assianus = Heinrich von Langenstein (Heimbuche) (1325-1397), o. c., f. n. n. [2] [In hac editione falso Ioannes appellatur], Lib. *Quaestiones communis perspectivae* falso Assiano tribuitur. Hoc opus est N. Oresmii [*Cfr.* H. Pruckner, *Studien zu den astrologischen Schriften des Heinrich von Langenstein,* Leipzig-Berlin, 1933, p. 10]. *Lib. citatus continetur in Ms. 522,* Bibl. "Arsenal" (Paris), *sub nomine Hacia* [= *Hassia*] [*Cfr.* H. Martin, *Catalogue des Manuscrits de la Bibliotèque de l'Arsenal,* Paris, 1885, v. 1, p. 371]

[15] *Cfr.* Arist., *De an.* B 7. 9: 419 a 25 sqq.; 421 b 17 sq.

[16] 438 b 2-6

más en *2, d. 13, a. 3* y el comentario de *lect. 14:* no es lo mismo lumbre y luz; luz es la cualidad luminosa, en cuanto reside en el principio iluminador, por ejemplo la lumbre del sol; luz, en cambio, es la cualidad aquella que se recibe en el medio, la misma que llamamos rayo, en cuanto que avanza hasta el ojo en línea curva o recta, y la misma que llamamos brillo; particularmente en el momento en que un cuerpo pulimentado la origina por reflexión.

5 *¿Es la luz en su entidad real una especie intencional? La opinión fue de Escoto.*—Hay certeza de que la lumbre es una cualidad inherente al cuerpo que produce luz y de que en ese cuerpo posee su propio ser natural.

Mas tratándose de la luz no hay en todos identidad de opinión. En efecto, Escoto en *2, d. 13* afirma que la luz posee únicamente una entidad débil, tanto por depender de la lumbre en su ser y en su devenir, cuanto por ser únicamente como una especie intencional de la lumbre y a modo de imagen que la representa. Egidio en el *tx. 76, dub. 2* et *3;* Cayetano de Tiena, *tx. 71;* Buridano, *q. 17;* Asiano en *Quaestionibus perspectivae,* sustentan la misma teoría.

Y el fundamento de dicha teoría es que la luz posee todos los efectos y propiedades de la especie intencional.

Primero. Por la especie de color vemos el color, sin que la especie sea vista en sí misma; del mismo modo por la luz vemos la lumbre del sol, sin que la luz sea vista en sí misma.

Segundo. El objeto sensible aplicado en su ser real sobre el sentido no origina sensación; en cambio, la luz aplicada sobre el ojo origina la visión, según el testimonio de la experiencia y de Aristóteles; luego la luz posee sólo entidad intencional.

3.° Sicut species intentionalis durat tantum in praesentia obiecti, ita lumen in praesentia solis.

4.° Sicut species [intentionalis] non habet contrarium, ita neque lumen; si autem esset qualitas naturalis, haberet contrarium.

5.° Sicut plures species intentionales eiusdem obiecti sunt in eodem medio, ita etiam plura lumina, ut patet, nam duo luminosa duas umbras causant; ergo producunt duo lumina.

6 Tamen D. Thomas, supra, *a. 3,*[17] hanc opinionem improbat, dicens lumen esse qualitatem veram habentem proprium esse reale et naturale, et non esse tantum repraesentativam alterius. Fundamentum eius [est], quia habet omnes proprietates quas solet habere qualitas naturalis.

1.° [Lumen] denominat subiectum tale, quod non facit species intentionales.

2.° Habet effectus naturales, quos non habet species intentionalis —calefacit enim—.

3.° Sentitur et videtur; [terminat enim visionem], quod non habet species.

7 Et quoniam rationes utriusque opinionis videntur urgere, ideo Caietanus, supra[18] —quem multi sequuntur—, [utrisque] consentiens, ait lumen —quoniam qualitas est nobilissima— utrumque habere eminenter, scilicet et esse naturale et esse intentionale. Quae opinio suadetur rationibus utriusque partis.

8 His habitis, / s e c u n d a c o n c l u s i o sit: Lumen est qualitas habens proprium esse naturale et reale. *S155v*

Tenent, hic, communiter expositores: Alexander,[19] Simplicius,[20] Themistius,[21] Philoponus[22] et Averroes;[23] Albertus, *lib. 2, tract. 3,*

---

praem. ut (!) *S.* 79 solis *S,* lucis *P,* lucentis corporis (Ib.) *L.* 80 intentionalis *PL, om. S.* 81 neque *S,* nec *P.* 81 si autem... contrarium (si autem *om. P*) *SP, om. L.* 83 nam *S,* quia *P.* 84 ergo... lumina *SP, om. L.*

6 86 habentem... et *om. P.* 86 naturale *S,* naturalem *P, om. L.* 87 esse tantum *om. P.* 87 est *PL,* et (!) *S.* 88 naturalis *S,* existens in suo esse naturali *P,* in suo esse reali consistens (Ib.) *L.* 93 et videtur *om. P.* 93 terminat... visionem *P, om. SL.*

7 95 ideo *S,* idem *P, om. L.* 96 supra *S,* 1 p. q. 67. ar. 2 *P.* 96 utrisque *PL,* utriusque *S.* 98 naturale *SP,* reale (Ib.) *L.* 98 ²esse *om. P.* 98-9 Quae... partis *SP, om. L.* 99 *add. in margine a. m.:* Opinio Caietani: *1 p., q. 67, a. 3* [*Cfr. supra,* not. 18]. Et videtur Durandi [*S* D.], in *2, d. 13, q. 2, n.º 11.* [O. c., f. 155ᵛ, col. 1] *S.*

---

[17] 1 p., q. 67, a. 3

[18] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 67, a. 3) III

[19] *De an.* I [12]: o. c., pp. 91 sq.

[20] *De an.* II 69-71: o. c., ff. LIXᵛ sqq.

[21] *De an.* II 23: o. c., pp. 267 sq.

[22] *De an.* II: o. c., ff. [54-57]

[23] *De an.* II 67-74: o. c. (ed. Crawford), pp. 230-244

Tercero. Así como la especie intencional limita su existencia a la presencia del objeto, así también la luz a la presencia del sol.

Cuarto. Así como la especie intencional no tiene contrario, tampoco lo tiene la luz; en cambio, si fuese cualidad natural, lo tendría.

Quinto. Así como varias especies intencionales de un mismo objeto están en un mismo medio, en un mismo medio están, evidentemente, varias luces, pues dos focos luminosos originan dos sombras; luego producen dos luces.

6 No obstante, Santo Tomás, rechaza esta teoría: afirma que la luz es verdadera cualidad que posee entidad propia real y natural y no sólo la función de representar a otro. El fundamento del aserto está en que posee todas las propiedades que suele poseer una cualidad natural.

Primero. La luz da nombre al sujeto iluminado, no así la especie intencional.

Segundo. Posee efectos naturales, que no posee la especie intencional —calienta, por ejemplo—.

Tercero. Se siente y se ve —no en balde es término de la visión—, no así la especie.

7 Y como, al parecer, son apremiantes las razones de ambas teorías, Cayetano —a quien siguen muchos—, de acuerdo con ambas, dice que la luz —siendo cualidad nobilísima— posee eminentemente ambas entidades tanto la natural como la intencional. Abogan en favor de esta teoría las razones de las otras dos.

8 Hechas estas precisiones se establece la segunda tesis: la luz es una cualidad con entidad propia natural y real.

Es generalmente aceptada por los expositores del tema: Alejandro, Simplicio, Temistio, Filópono y Averroes; Alberto en el *lib. 2, tract. 3, cap. 10* y *11,* Avicena en el texto anterior, los Escolásticos en

cap. 10 et *11;*[24] Avicenna, supra;[25] Scholastici, in *2, d. 13;* D. Bonaventura;[26] Richardus,[27] Durandus, *q. 2,*[28] Hervaeus, *Quodl.* <*7*>, *q. 18.*[29]

Et rationes D. Thomae[30] sunt optimae.

Item probatur. Nam huiusmodi lumen productum a sole eiusdem rationis est quando fit in corpore raro, ut in aere, et quando fit in corpore denso, ut in luna et in speculo, nam tantum differt ex parte subiecti; sed in luna habet proprium et verum esse naturale, nam lucet et videtur tamquam propria qualitas visibilis, et calefacit; ergo, etc.

9 Sit tamen tertia conclusio ad maiorem explicationem secundae: Lumen aeris / est qualitas visibilis, quae videtur tamquam obiec- *P244v*
tum visus; et non videtur per se, sed per species sui; neque etiam est species per quam sol videatur.

Primam partem conclusionis tenent D. Thomas,[31] Aegidius,[32] et alii, *tx. 68.*[33]

Et probatur experientia. Nam visus non tantum discernit obiectum ipsum ad quod terminatur visio, sed etiam medium. Videt enim homo ipsum lumen nunc esse lucidius quam antea; ergo videt lumen medii.

Item, si esset vacuum non illuminatum, visus non videret in medio aliquid; ergo nunc, quando medium apparet lucidum, videtur in illo aliquid, nempe lumen. Et ideo Aristoteles, hic,[34] ait quod diaphanum est visibile, non per se, sed per lumen.

Item, radii solis videntur aperte in aere, maxime si palpebrae oculi claudantur aliquantulum; ergo.

Secunda vero pars conclusionis probatur. Nam lumen non est similitudo; species autem debet esse similitudo.

Item, qui videt lumen in medio discernit figuram illius et diversas partes magis vel minus illuminatas; ergo signum est quod lumen in aere existens non videtur per particulam luminis quae pervenit ad oculum —haec enim non repraesentat haec omnia—, sed ⌊videtur⌋ per speciem sui, quam ad oculum mittit.

---

8 104 D. *SL, om. P.* 105 7] 3 *SPL.* 107 Item *S,* quae praeterea *P.* 108 fit *om. PL.* 109 corpore *om. PL.* 109 ²et *S,* vel *P.* 109 ¹in *om. PL.* 110 proprium et *om. PL.* 110 naturale *SP,* reale *L.* 111 et calefacit *SL, om. P.*

9 112 tamen *om. P.* 112-3 secundae *SL,* huius *P.* 114 neque *SL,* nec *P.* 116 tenent *S,* tenet *P.* 118 Et *SL, om. P.* 120 ipsum lumen *S,* medium *P.* 120 nunc *om. P.* 120 antea *add.* erat *P.* 122 non illuminatum *SP, om. L.* 126-7 Item... ergo *SP, om. L.* 128 conclusionis *SL, om. P.* 129 autem *SL, om. P.* 133 haec *S,* illa *PL.* 133-4 videtur *P,* vn [= unde (!)] *S.* 134 *add. in margine*

---

[24] *De an.*: o. c., t. 5, pp. 250-255

[25] *Cfr. supra not.* 7

[26] *Sent.* II, d. 13, a. 2, q. 2: o. c., t. 2, pp. 320 sqq.

[27] Meneville (Mediavilla), *Sent.* II, d. 13, q. 3

[28] *Sent.* II, d. 13, q. 2

[29] O. c., ff. 144^{v} sq.

[30] *Cfr.* 1 p., q. 67, a. 3 (*not.* 17)

[31] *De an.* II, lect. 14, nn. 420 sq.; *Sent.* II, d. 13, a. 3; 1 p., q. 67, a. 3

[32] *De an.* II: o. c., f. 39, col. 1

[33] *Cfr.* Damascenus, *De fide orth.* 1, 8: PG 94, 816

[34] *De an.* B 7: 418 b 9 sq.

2, d. 3, San Buenaventura, Ricardo, Durando en la *q. 2,* Herveo en *Quodl. 7, q. 18.*

Y las razones más convincentes son las de Santo Tomás.

Otra prueba: La mentada luz solar posee naturaleza idéntica cuando se produce en un cuerpo sutil, como el aire, y cuando se produce en un cuerpo denso, como la luna y el espejo, pues la única diferencia proviene del sujeto. Ahora bien. En la luna posee propia y verdadera entidad natural, puesto que luce y se deja ver como cualquier cualidad visible, y calienta. Luego, etc.

9 No obstante, para mejor comprensión de la segunda se establece la tercera tesis: La luz del aire es una cualidad visible, que se ve como objeto de la vista; y no se ve por sí misma sino por la especie de sí misma; y tampoco es la especie por la que el sol se deja ver.

La primera parte de la tesis la mantienen Santo Tomás, Egidio, y otros en *tx. 68.*

Prueba de experiencia: La vista distingue no sólo el propio objeto, que es término de la visión, sino también el medio. El hombre ve, en efecto, que la luz es justamente ahora más luminosa que antes; consiguientemente ve la luz del medio.

Además, si hubiera un vacío no iluminado, la vista no vería nada en el medio; luego ahora que el medio aparece luciente, algo se ve en el medio, evidentemente, la luz. Y por lo mismo, Aristóteles en este punto dice que lo claro es visible, no por sí mismo, sino por la luz.

Igualmente, los rayos solares se dejan ver en el aire francamente, en particular si se entornan un poco los párpados; consiguientemente.

Segunda parte de la tesis. Prueba. La luz no es imagen; en cambio la especie es forzosamente imagen.

Asimismo, quien ve la luz en el medio distingue en él figura y zonas diversas más o menos iluminadas; luego es señal de que la luz existente en el aire no se ve por la partícula luminosa que llega al ojo —la partícula no representa, en efecto, a todas estas cosas— sino que se ve por la especie de sí misma, enviada al ojo.

I t e m, quando video lumen aeris et lunae video [illa] per species eiusdem rationis, quia ipsa lumina visa eiusdem rationis sunt; sed lumen lunae videtur per suam speciem, ut ostendemus; [35] ergo et lumen aeris.

I t e m praeterea, oculus ipse habet lumen, et tamen visus non videt [illud]; ergo non videtur per se ipsum, nam si per se ipsum videretur, non esset cur oculus non videret lumen intra ipsum existens. Unde si obiciatur [speculum], video lumen intra oculum meum existens, idque per reflexionem specierum; ergo lumen ipsum per species videtur.

T a n d e m, / transacta visione luminis, manet in imagina- *S156*
tione species illius, per quam potest [postea] abstractive cognosci; / et *P245*
non manet ipsum lumen realiter; ergo, etc.

T e r t i a conclusionis p a r s persuadetur fere eisdem argumentis. Eadem enim est ratio de luce solis et de lumine aeris.

I t e m, constat lumen productum non repraesentare luminosum ipsum, neque figuram illius, nam medium eodem modo illuminatur, sive luminosum sit huius figurae vel alterius; ergo repraesentatur luminosum per propriam speciem.

I t e m, lumen non ordinatur ad cognitionem luminosi, sed est quaedam communicatio illius, sicut calor causat calorem. Unde lumen non fit solum in medio apto ad videndum, sed in quacumque re apta ad recipiendum illud secundum esse proprium naturale.

I t e m, si lumen esset species per quam videtur sol, recepto lumine in oculo, [reciperem] speciem solis. Quod est contra experientiam; alias oculus illuminatus semper videret solem.

T a n d e m, species rei non est visibilis; lumen autem est visibile; [ergo].

Experientia etiam favet. Nam radii solis pervenientes ad speculum, et reflexi ad oculum, causant solis similitudinem; ergo id est, quia causant aliquam speciem distinctam a lumine, nam lumen absque speculo causabatur, et tamen sol non repraesentabatur.

---

a. m.: Et hic notandum [N *S*] cum Patre Durando, in *2, d. 28, q. 1, ad 1, n. 8* [o. c., 178v, col. 2], quod "lumen extrinsecum non requiritur ad visionem corporalem ex parte visus, tamquam aliquid visus ad videndum, sed requiritur tamquam dispositio medii et organi ad recipiendum speciem coloris, vel ipsam visionem, quae non potest esse nisi diaphano actu illuminato". *S.* 135 illa *P,* illam (!) *S.* 140 illud *P,* illum (!) *S.* 141 existens *SL, om. P.* 142 speculum *SL,* speculo *S.* 145 156] 154 *S.* 145-6 imaginatione *SL,* imagine *P.* 146 postea *P, om. S.* 147 ergo, etc. *SP,* non ergo lumen incapax est repraesentari per intentionalem speciem ab ipso distinctam (III 14, 5) *L.* 149 ^{2}de *SL, om. P.* 151 neque *SL,* nec *P.* 152 vel *S,* sive *P.* 155 illius *S,* sui similis *P,* sui luminis *L.* 159 reciperem *P,* reciperent (!) *S.* 161-2 Tandem... ergo (ergo *om. S*) *SP, om. L.* 163 experientia *add.* vero huic conclusioni *P.* 163 etiam *om. PL.* 166 sol *om. P.*

---

[35] *Cfr. infra* (3.ª pars concl.), n. 6

Asimismo, cuando veo la luz del aire y de la luna, las estoy viendo por especies de la misma naturaleza, porque de la misma naturaleza son las dos luces vistas. Ahora bien. La luz de la luna se ve por su especie, como demostraremos. Luego también la luz del aire.

Hay todavía más: el ojo precisamente posee luz y, sin embargo, la vista no la ve; luego no se ve por sí misma, pues si se viera por sí misma no habría razón para que el ojo no viera una luz existente en el mismo. En el caso del espejo veo la luz de mi propio ojo, mas gracias a la reflexión de las especies; luego la propia luz se ve gracias a las especies.

Finalmente, tras la visión de la luz, queda en la imaginación su especie, mediante la cual es posible el posterior conocimiento abstractivo. Ahora bien, en la realidad la luz precisamente no queda. Consiguientemente, etc.

Tercera parte de la tesis. Abogan en su favor casi los mismos argumentos. La cuenta, en efecto, es la misma para la lumbre del sol y la luz del aire.

Asimismo, hay certeza de que la representación tanto de lo luminoso en sí como de su figura no se debe a la luz producida, dado que el medio experimenta la misma iluminación sea una u otra la figura de lo luminoso. Consiguientemente hay representación de lo luminoso gracias a su propia especie.

Asimismo, la luz no está ordenada al conocimiento de lo luminoso, más bien es como una comunicación de lo luminoso, al modo que el calor origina calor. De ahí que la luz se produce no sólo en un medio apto para la visión, sino en cualquier objeto apto para recibirla en su propia entidad natural.

Asimismo, si la luz fuese especie por la que se viese el sol, en el momento de recibir la luz en el ojo recibiría yo la especie del sol. Contra toda experiencia; si así fuera el ojo iluminado vería siempre el sol.

Finalmente, la especie del objeto no es visible; la luz, en cambio, es visible; consiguientemente.

La experiencia es también favorable. En efecto, los rayos de sol llegan al espejo, se reflejan hacia el ojo y originan la imagen del sol; porque, lógicamente, originan una especie distinta de la luz, ya que cuando la luz se originaba sin espejo, no había, con todo, representación del sol.

Similis experientia est in aqua: Feriunt directe radii solis, vel lunae, et causatur repraesentatio solis.

10 Ex quibus omnibus patet solam D. Thomae sententiam esse veram, scilicet lumen esse qualitatem realem propriam et naturalem, et non intentionalem, quia numquam exercet munus speciei; aliquando vero dicitur intentionalis, quia inter corporeas maxime accedit ad spirituales in perfectione et subtilitate. Quo modo loquendi etiam utitur D. Thomas saepe, ut in *4, d. 1, a. 4;*[36] *De potentia, q. 5, a. 1, ad 6;* et *q. 6, a. 4.*[37] Et a quibusdam dicitur lumen quasi medium inter corporale / *P245v* et spirituale. <Vide> Marsilium, *Dialogo De convivio, cap. 4;*[38] et *lib. 7 De Republica.*[39]

11 Ad primum ergo [argumentum] Scoti[40] nego antecedens.

Ad secundum respondetur potius esse contra ipsum, nam si videtur per se ipsum [lumen], ergo positum supra sensum, causat sensationem. Respondetur tamen quod lumen existens intra oculum non videtur, sed lumen exterius per speciem illius existentem intra oculos.

Ad tertium negatur consequentia. Nam illa proprietas communis est multis effectibus.

Et similiter respondetur ad quartum carere ⌊contrario⌋ non esse proprium speciei, sed [etiam] multis aliis qualitatibus ⌊convenire⌋, et praecipue lumini, qua est qualitas superiorum corporum.

Ad ⌊quintum⌋ multi perspectivi / *S156v* censent duo lumina esse simul in eodem subiecto. De qua re alibi[41] latius.

Pro nunc dicitur quod nulla est necessitas illud asserendi, sed duo luminosa efficiunt unum lumen intensius. Ita D. Thomas, *3 p., q. 9, a.* 4;[42] Durandus, supra;[43] Caietanus, *1 p., q. 41, a. 6;*[44] Capreolus, in

---

167 Feriunt *S*, ferii (!) *P*.

10 169 solam *SL*, solum *P*. 170 propriam *SL*, proprie *P*. 170 et *om. P*. 174-5 et q. 6, a. 4 *SL*, *om. P*. 175 lumen quasi *om. P*. 175 corporale *S*, corporalia *PL*. 176 spirituale *S*, spiritualia *PL*. 176 vide] et *S*, unde *P*, videatur *L*. 176 Marsilium *add.* Phescin[um] *P*.

11 178 argumentum *P*, *om. SL*. 181 lumen *PL*, *om. S*. 182 tamen *SL*, *om. P*. 182 intra *S*, in *PL*. 187 Et *om. P*. 187 contrario *PL*, contrarium (!) *S*. 188 speciei *SL*, specierum *P*. 188 etiam *P*, *om. S*. 188 convenire *P*, convenit *S*. 189 qua *S*, quod *P*, utpote *L*. 190 quintum *PL*, 3 (!) *S*. 192 dicitur quod

---

[36] q. 2

[37] *Cfr. etiam*: *De an.* II, lect. 14, nn. 415-418; 1 p., q. 67, a. 1

[38] orat. 5, c. 4: o. c., t. 2, pp. 1336 sq.

[39] O. c., t. 2, pp. 1408-1412

[40] *Cfr. supra not.* 9

[41] DM 5, sect. 3; *Cfr. hic, supra*, d. 5, q. 7, n. 10

[42] In hac q. tractat D. Thomas de scientia humanae naturae connaturali secundum *lumen* intellectus agentis, cui additur scientia infusa secundum *lumen* desuper infusum

[43] *Cfr. supra not.* 28

[44] *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 41, a. 6) VI

En el agua la experiencia es semejante: con la incidencia directa de un rayo de sol, o de luna, se origina la representación del sol.

10 De todo lo anterior resulta evidente que la única teoría verdadera es la de Santo Tomás, es decir, que la luz es una cualidad real propia y natural, y no intencional, porque nunca ejerce función de especie; si bien a veces se la llama intencional, porque entre las corpóreas es la que más se acerca a las espirituales en perfección y finura. Santo Tomás emplea también con frecuencia tales expresiones, por ejemplo en *4, d. 1, a. 4; De potentia, q. 5, a. 1, ad 6;* y *q. 6, a. 4.* Y hay quienes consideran la luz como algo intermedio entre lo corporal y lo espiritual. Véase Marsilio en el *Diálogo De convivio, cap. 4,* y en el *lib. 7 De Republica.*

11 Respuesta a los argumentos de Escoto:

Al primer argumento: Niego el antecedente.

Al segundo: Más bien es argumento en contra, porque si la luz se ve por sí misma, entonces aplicada sobre el sentido origina la sensación. La respuesta, no obstante, es que no se ve la luz interior al ojo, sino la luz exterior, gracias a la existencia de su especie en el interior del ojo.

Al tercero: No hay ilación. Pues la propiedad mentada es común a muchos efectos.

Al cuarto: Respuesta semejante: la carencia de contrario no es privativa de la especie, acontece también en muchas otras cualidades y particularmente en la luz, por ser cualidad de los cuerpos superiores.

Al quinto: Muchos teóricos de la perspectiva estiman que en un mismo sujeto pueden residir simultáneamente dos luces. Sobre este asunto, más ampliamente en otro lugar.

De momento decimos que no hay necesidad de tal aserto, sino que dos focos luminosos producen una luz más intensa. Así Santo Tomás en *3 p., q. 9, a. 4;* Durando, antes citado; Cayetano en *1 p., q. 41, a. 6;* Carpéolo en *1, d. 7, q. 2, ad 7;* Silvestre de Ferrara en *4 Contra Gentes,*

<*1*>, ⌊*d.*⌋ *7, q.* [2], ⌈*ad 7*⌉*;* [45] Ferrariensis, *4 Contra Gentes, cap. 26.* [46] Duae autem umbrae causantur, quia duo loca medii sunt impedita, ut in illis non possit fieri lumen tantum intensum, sicut in aliis partibus; umbra autem nihil aliud est quam carentia luminis. Quod autem duae partes aeris impediantur, ratio est clara, quia corpus, quod obicitur duobus luminosis, impedit utrumque illorum, ne illuminet eam partem aeris, inter quam et luminosum ponitur corpus opacum, quae quidem pars non est eadem respectu utriusque luminosi, sed sunt duo, ut experientia constat.

12 *Explicatur effectus <luminis>.*—Ex his colligitur, quis sit effectus formalis ⌊luminis⌋. Est enim facere rem perspicuam et claram, quem Aristoteles sua definitione explicavit, dicens: "Est actus perspicui, inquantum perspicuum est." [47]

Ad cuius [maiorem] intelligentiam nota quod corpus / *P246* perspicuum, seu diaphanum, dupliciter dicitur, nempe in potentia, et in actu. Diaphanum in potentia est corpus aptum illuminari; et haec diaphaneitas in potentia est illa dispositio in corpore existens, ratione cuius corpus est aptum ut illuminetur. Diaphanum vero actu est corpus illud quod est manifestum factum in actu, aut secundum se totum —quod transparens dicitur—, aut tantum in superficie —quod solet dici diaphanum in actu terminatum—. Effectus ergo formalis luminis est facere huiusmodi actu diaphanum.

13 Et ex his intelligitur, quodnam sit subiectum lucis. Omne enim corpus, quod a lumine manifestari potest et perspicuum reddi, potest esse subiectum luminis. Corpora enim transparentia secundum se tota, id est, secundum profunditatem etiam suam, lumini subiciuntur; corpora vero opaca, quae in superficie tantum illuminari possunt, in illa tantum lumen recipiunt, quamvis hoc secundum a nonnullis negetur, cum tamen sit aperta sententia Aristotelis, *De sensu et sensibili, cap. 3,* [48] et D. Thomae, ibi, *lect. 6.* [49]

---

om. P. 195 1] 2 *SPL.* 195 d. 7 *PL,* q. 7 *S.* 195 2 *PL,* 7 *S.* 195 ad 7 *om. SPL.* 197 tantum *S,* tunc (!) *P,* aeque *L.* 198 nihil *SL,* non *P.* 199-203 corpus... constat (utrumque illorum *S,* unicuique *P*) *SP,* duobus luminosis opponitur, ac respectu diversarum partium totalis medii. (III 14, 6) *L.*

12 204 luminis] lucis *S.* 205 luminis *PL,* lucis (!) *S.* 208 maiorem *PL, om. S.* 208 nota *S,* notandum est *P.* 210 haec *S,* ista *P.* 213 manifestum *S,* lucidum *P.* 215 in actu *SP, om. L.*

13 217 Et *om. P.* 217 intelligitur *SL,* colligitur *P.* 217 sit *SL, om. P.* 219 lumi-

---

[45] O. c., t. 1, f. 96v; col. 2

[46] *Comm. in CG D. Thomae* (IV, c. 26) III²

[47] *De an.* B 7: 418 b 9 sq.

[48] 439 a 26-30

[49] *De sensu et sensibili,* lect. 6, n. 4

cap. 26. Ahora bien, se originan dos sombras, porque dos sectores del medio padecen un obstáculo, que imposibilita la producción de una luz tan intensa como en otras zonas; pues la sombra no es otra cosa que carencia de luz. Que sean dos las zonas del aire con obstáculo tiene clara explicación, porque el cuerpo enfrentado a los dos luminosos es para ambos obstáculo, que suprime la iluminación de la zona del aire situada tras el cuerpo opaco, el cual queda colocado entre la zona y el cuerpo luminoso; esta zona sin duda no es la misma respecto de uno y otro cuerpo luminoso: son dos zonas, como consta por experiencia.

12 *El efecto de la luz.*—De lo anterior se infiere cuál sea el efecto formal de la luz. Consiste en hacer clara y manifiesta una cosa, y Aristóteles lo ha explicado en su definición: "Es el acto de lo claro en cuanto claro".

Advertencia para una comprensión más exacta: Hay dos modos de ser claro o diáfano un cuerpo: en potencia y en acto. Diáfano en potencia es el cuerpo apto para ser iluminado; esta diafanidad en potencia es aquella disposición existente en el cuerpo, en virtud de la cual el cuerpo es apto para ser iluminado. Diáfano en acto es aquel cuerpo que queda clasificado en acto, bien en su totalidad —y se denomina transparente— bien solo en la superficie —y se denomina de ordinario actualmente diáfano en el límite—. El efecto formal de la luz consiste, pues, en producir la mentada diafanidad en acto.

13 Por lo dicho se comprende cuál es el sujeto de la luz. Puede ser sujeto de la luz todo cuerpo susceptible de quedar manifiesto y claro por la luz. En efecto, los cuerpos transparentes en su totalidad, es decir, también en profundidad, son sujeto de luz; los cuerpos opacos, que sólo pueden ser iluminados en la superficie, sólo en ella reciben la luz, si bien hay autores que niegan este segundo punto, aun cuando la opinión de Aristóteles en *De sensu et sensibili, cap. 3* y Santo Tomás, *lect. 6,* no sea dudosa.

Et experientia constat. Videt enim visus rem albam et illuminatam, et distinguit in ea lumen ab albedine; neque ulla est ratio ad negandum hoc, cum sensus id percipiat, nam licet ratione densitatis et opacitatis lumen non possit penetrare, tamen cum attingat superficiem, in qua est color, in illa poterit recipi.

Item, lumen, quod subiectatur / in aere, illuminat illum usque *S157* ad ultimam superficiem, ut constat experientia; ergo superficies de se est subiectum aptum cui inhaereat lumen; ergo poterit recipi in superficie corporis opaci, nam partes aliae id non poterunt impedire. Patet ergo ex his et subiectum luminis et quidditas eius. Quomodo autem visioni deserviat, dicetur *q. 3.*[50]

14 *Utrum lux et lumen sint eiusdem speciei.*—Sed restat dubium, an lux et lumen sint eiusdem speciei.

Multi credunt esse [di]versae, quia una est / qualitas elementalis, *P246v* alia caelestis. Ita Marsilius, *2 De generatione, q. 1;*[51] Aegidius, hic, *tx. 69;*[52] Albertus,[53] Apollinaris[54] et Thienensis.[55] Insinuat D. Thomas, in *4, d. 44, q. 2, a. 1, quaestiuncula 3, ad <2>.*[56]

Fundamentum autem huius sententiae debile est, nam multa sunt accidentia eiusdem rationis communia elementis et caelis, ut quantitas, qualitas, etc., et non est dubium, quin lumen factum a sole in aere et luna sit eiusdem rationis, nam sunt in omnibus similia, et nulla est ratio distinctionis.

Item, non dubito, quin lumen productum a sole et igne sint eiusdem rationis, immo saepe sunt idem numero.

Alium ergo fundamentum potest esse pro illa sententia, nempe quod lux est proprietas dimanans a sole et igne; lumen autem est effectus extrinsecus; differunt ergo specie.

Item, si ⌊essent⌋ eiusdem speciei, posset lumen aeris intendi adeo a sole, ut fieret tam perfectum sicut lux solis. Quod de se videtur falsum. Similis difficultas est de luce ignis et solis, an differant specie, quia non videtur posse communicare in eadem passione specifica.

---

nis *SL,* lucis *P.* 226-7 neque... percipiat (neque *S,* nec *P*) *SP, om. L.* 230 quod... aere *SP, om. L.* 230 157] 155 *S.* 233 poterunt *S,* possunt *PL.*

14 236 dubium *SL,* dubiolum, *add.* quoddam scilicet *P.* 240 69 *SL,* 79 *P.* 241 2] 3 *SPL.* 242 autem *S,* tamen *PL.* 244 quin *SL,* qu[and]o *P.* 245 sit *S,* sint *PL.* 245 rationis *S,* speciei *PL.* 248 rationis *SP,* naturae specificae (III 14, 9) *L.* 248 numero *add.* cum unum ab altero intendatur (Ib.) *L.* 250 sole et igne *S,* forma solis vel ignis *P.* 251 differunt... specie *SP, om. L.* 252 essent *PL,* éet [= esset] *S.* 254 differant *SL,* differunt *P.* 255 communicare *S,* convenire *PL.* 255 in... specifica *SP, om. L.*

---

[50] d. 7, q. 3

[51] Marsilius de Inghem; o. c., ff. 90 sq.

[52] *De an.* II: o. c., f. 39, col. 2

[53] *De an.* II, tract. 3, c. 12: o. c., t. 5, pp. 255 sqq.

[54] *Q. De an.* II, q. 19, a. 1: o. c., f. 40, col. 2

[55] *De an.* II, comm. 71: o. c., f. 31 [falso 13 num.] sq.

[56] *Sent.* IV, d. 44, q. 2, a. 1

Y consta por experiencia. Al ver la vista un objeto blanco e iluminado distingue en él luz y blancura; y no hay razón para negar un hecho percibido por el sentido, pues si la luz no puede penetrar por razón de la densidad y opacidad, sí podrá ser recibida en ella cuando toque la superficie donde reside el color.

Asimismo, la luz que tiene por sujeto el aire, lo ilumina hasta su última superficie, como consta por experiencia: luego la superficie de suyo es sujeto apto para la inhesión de la luz; luego podrá ser recibida en la superficie de un cuerpo opaco, toda vez que las otras partes no podrán ofrecer obstáculo. De lo dicho resultan evidentes tanto el sujeto como la esencia de la luz. En la cuestión 3 se dirá su modo de contribuir a la visión.

14 *¿Son la lumbre y la luz de la misma especie?*—Queda pendiente un problema, ¿la lumbre y la luz son de la misma especie?

Muchos opinan que son de especie diversa, por ser la una cualidad elemental; celeste, la otra. Así Marsilio en *2 De generatione, q. 1;* Egidio al tratar el tema en el *tx. 69;* Alberto, Apolinar y Cayetano de Tiena. En Santo Tomás hay sugerencias.

El fundamento, no obstante, de dicha opinión es débil, porque hay muchos accidentes, de la misma naturaleza, comunes a elementos y a cielos, v. c. la cantidad, la cualidad, etc., y no hay duda de que la luz producida por el sol en el aire y en la luna son de la misma naturaleza, por ser semejantes en todo, y no existir razón de distinción.

Asimismo, no albergo duda de que la luz producida por el sol y por el fuego sean de la misma naturaleza, es más, numéricamente las mismas.

Otro fundamento posible en pro de la opinión mentada: la lumbre es propiedad que dimana del sol y del fuego, mientras que la luz es efecto extrínseco; luego difieren específicamente.

Asimismo, si fuesen de la misma especie, podría la luz del aire recibir del sol una intensificación tal que llegara a ser tan perfecta como la lumbre del sol. Lo cual de suyo, tiene visos de falso. Sobre la diferencia específica de la lumbre del fuego y la solar existe pareja dificultad, porque no parece posible la comunión en una misma afección específica.

Probabile tamen est haec omnia esse eiusdem speciei, ut tenet Caietanus, hic,[57] et Venetus, *tx. 68;*[58] Astudillus, *2 De generatione;*[59] D. Thomas, *2 De Caelo, lect. 14;*[60] *De veritate, q. 9, a. 1.* Favet illis similitudo inventa inter has qualitates.

I t e m , quando proprietas est qualitas activa, contingit communicari secundum eamdem speciem, licet [non] cum tanta perfectione, ut magnes communicat ferro virtutem trahendi ferrum, ut alibi[61] dictum est.—In hoc tamen nihil est certum; hoc tamen secundum videtur verisimilius.

QUAESTIO 2.ª

Quidnam sit color et quomodo in species suas distinguatur

1 / Duo sunt quae visu percipiuntur: lumen et colores. Et ideo post lumen, dicendum sequitur de coloribus, de quibus, [1.º], videndum est, quid sint. 2 . º , de speciebus eorum. P247

C i r c a p r i m u m notandum quod color duo habet, scilicet afficere subiectum, quod perficit [per] entitatem suam; secundum est esse [visibilem]. Hic investigamus entitatem illius. De modo quo visibilis est [*quaestione* sequenti][62] dicetur.

Est autem certum colorem habere entitatem accidentalem, ad praedicamen/tum qualitatis pertinentem. Hoc enim constat experientia. S157v

Quae tamen qualitas sit, non constat. Dicunt enim quidam colorem non esse qualitatem [aliquam] permanentem in corpore colorato, sed esse lumen [ipsum] receptum in corpore solido et denso, nam sicut corpus [diaphanum et] rarum est capax ut illuminetur a luce, ita corpus opacum est aptum ut coloretur a luce; coloratur autem diverso modo, iuxta diversas dispositiones subiecti.

---

256 tamen *S,* nihilominus *PL.* 256 ut *S,* quod *PL.* 257 hic *S, praem.* in (!) *P.* 258 De caelo *SL,* caeli *P.* 258 ²De *S, praem.* et *PL.* 259 inventa *S,* quam experimur *P.* 260 activa *add.* (ut proximo fundamento satisfaciamus) (Ib.) *L.* 261 non *PL, om. S.* 261 cum tanta *SL,* continuata (!) *P.* 263 dictum est *SL,* diximus *P.* 263 hoc *S,* hac re *PL.* 263 tamen *om. P.* 264 verisimilius *S,* verosimile *P,* verosimilius *L.*

1 3 percipiuntur *add.* nempe *P.* 3-4 post lumen *S,* postquam dictum est de lumine *P.* 4 1.º *PL, om. S.* 4 est *PL, om. S.* 5 sint *S,* sit, *add.* color *P.* 5 eorum *S,* illius *P.* 6 scilicet *om. P.* 7 quod perficit *om. P.* 7 per *PL, om. S.* 7 est *S,* habet *P.* 8 visibilem *PL,* visibile *S.* 8 modo *add.* enim *P.* 9 quaestione sequenti *P,* 1ᵐ (!) *S.* 13 aliquam *P, om. S.* 13 corpore *add.* ipso *P.* 14 ipsum *PL, om. S.* 15 diaphanum *PL, om. S.* 15 et *L, om. SP.* 15 rarum *om. P.* 15 capax *S,* aptum *PL.*

---

[57] *De an.* II, c. 6, n. 215: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, p. 194

[58] *De an.* II, comm. 67 et 68: o. c., ff. 73 sq.

[59] q. 3: o. c., ff. lvij sqq.

[60] nn. 7 sq.

[61] ?

[62] d. 7, q. 3 (2.ª concl.), nn. 4 sqq.

No obstante, es probable que lumbre y luz sean de la misma especie, como sostienen Cayetano y Véneto, *tx. 68;* Astudillo en *2 De generatione;* Santo Tomás en *2 De caelo, lect. 14; De veritate, q. 9, a. 1.* Está a su favor la semejanza existente entre ambas cualidades.

Asimismo, acontece que cuando una propiedad es una cualidad activa se comunica con arreglo a una misma especie, si bien con menor perfección; es el caso del imán que comunica al hierro su poder de atraer al hierro, como se ha dicho en otro pasaje.—Con todo, no hay certeza alguna en este asunto; sin embargo, esta segunda opinión parece la más verosímil.

CUESTIÓN 2.ª

Esencia del color y distintas especies del mismo

1 La vista percibe luz y colores: a continuación de la luz, el estudio de los colores, con un doble tema: 1.º esencia de los colores. 2.º especies de los mismos.

Una observación para el primer tema: el color posee dos funciones, la de afectar al sujeto al que perfecciona con su entidad; la de ser visible. Su entidad es el asunto de la investigación actual. Su modo de ser visible lo es de la cuestión siguiente.

Pues bien; hay certeza de que el color posee entidad accidental, inscrita en el predicamento de la cualidad. Es una certeza de experiencia.

Sin embargo, no hay certeza sobre el tipo de cualidad. Para algunos autores el color no es una cualidad radicada en el cuerpo, sino, justamente, la luz recibida en el cuerpo, sólido y denso; en efecto, al igual que el cuerpo diáfano y sutil es susceptible de ser iluminado por la lumbre, el cuerpo opaco es apto para ser coloreado por la lumbre; y el modo de coloración es diverso a tenor de las diversas disposiciones del sujeto.

Et sic exponunt definitionem Aristotelis, *De sensu, cap. 3:*[63] "Color est extremitas perspicui in corpore terminato." Corpus enim terminatum dicitur corpus densum, quia in illo terminatur visio. Perspicuitatem ergo existentem in extremitate talis corporis ait Aristoteles esse colorem; illa autem perspicuitas tantum est lumen receptum. Vel alio modo dicitur perspicuum corpus transparens, ut aer; huiusmodi autem perspicuum terminatur ad corpus coloratum. Ait ergo Aristoteles quod extremitas perspicui, quae in corpore [aliquo terminatur], est color; illa autem extremitas lumen est.

Confirmatur [haec sententia. Nam] in vere videmus fieri colores ex sola terminatione lucis in nube densa; ergo [vere] / color *P247v* tantum est lux terminata in corpore denso. Et [hoc] sequitur Avicenna, *6 Naturalium, 3 p., cap. 1.*[64] Citat Alpharabium et [Avempace].[65] Idem fere habet Alexander, *lib. 1 Quaestionum Naturalium, q. 1, cap. 2.*[66] Ait enim colorem non differre essentialiter a luce, sed lucem in corpore opaco esse colorem. [Id sequitur] Ioannes Vives, *1 De Anima, cap. De visu;*[67] Themistius,[68] Aegidius et Caietanus, hic, *cap.* <*6*>.[69]

2 Conclusio: [Dico tamen] colorem secundum substantiam suam esse qualitatem permanentem in corpore colorato, etiam si non illuminetur, resultantem [in illo] ex mixtione elementorum.

[Haec] est [sententia] D. Thomae,[70] ubique, et communis.

Et probatur.

1.° [Nam] visus distinguit in obiecto lucem a colore, scilicet ab albedine, etc. Videt enim duo corpora esse aequaliter illuminata, et tamen unum est album et aliud nigrum.

---

18 sic *S,* ita *PL.* 18 sensu *add.* et sensibili *PL.* 22 tantum est *S,* non est nisi *PL.* 22 lumen *add.* illud *P.* 24 coloratum *SP,* aliquod opacum, *add.* cum vacuum dari non possit (III 15, 1) *L.* 24 quod *add.* illa *P.* 25 extremitas *add.* aeris (Ib.) *L.* 25 aliquo terminatur *P, om. S.* 27 haec... Nam *PL, om. S.* 28 densa *SL,* alicuius densitatis *P.* 28 vere *P, om. S.* 28 color *SL,* ideo lux (!) *P.* 29 tantum est *S,* non est aliud *PL.* 29 hoc *P,* ha(n)c *S.* 30 Avempace *P,* [Abempuche] (Ib.) *L,* alium *S.* 31 habet *SL,* tenet *P.* 31 1 *SL, om. P.* 32 Ait *S,* dicit *P.* 32 lucem *add.* positam *P.* 33 Id sequitur *P, om. S.* 33 Ioannes Vives *S,* Vives *P,* Thienensis (!) *L.* 34 cap 6 *add.* Iavellus ib., q. 33. Soncinas, 10. Metaphysicae, q. 2. (Ib.) *L.* 34 6] 7 *SPL.*

2 35 Conclusio *S, praem.* Sit tamen in hac re responsiva *P.* 35 Dico tamen *L, om. SP.* 35 secundum... suam *SL,* resultans *P.* 35-6 colorem... esse... qualitatem permanentem *SL,* color... est qualitas permanens *P.* 37 resultantem *SL,* resultans *P.* 37 in illo *PL, om. S.* 38 Haec (...) sententia *PL, om. S.* 38 et communis *SP, om. L.* 39 probatur *S,* persuadere *P,* suadetur *L.* 40 Nam *PL, om. S.* 40-1 scilicet... etc. (scilicet *S,* nempe *P*; etc. *S,* nigredine *P*) *SP, om. L.* 41 illuminata *add.* utpote in aequali situ, magnitudine, ac distantia a sole

---

[63] 439 b 11 sq.

[64] O. c., f. 10

[65] ?

[66] O. c., p. 2

[67] c. 4: o. c., t. 3, p. 313

[68] *De an.* II 23: o. c., pp. 267 sq.

[69] *De an.* II 6, n. 206: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, p. 188

[70] *Cfr.* 2.2, q. 1, a. 3; q. 25, a. 1; *Sent.* I, d. 45, a. 2, ad 1; d. 48, a. 2; CG I, cap. 76, etc.

Y en esa dirección interpretan la definición de Aristóteles *De sensu, cap. 3:* "Color es la superficie de lo claro en un cuerpo-término". Recibe el nombre de cuerpo-término el cuerpo denso, por cuanto se constituye en término de la visión. Aristóteles, pues, afirma que el color es la claridad existente en la superficie de tal cuerpo; dicha claridad es tan solo luz recibida. El modo de claridad de un cuerpo transparente, como el aire, es hasta cierto punto distinto. Pero esta claridad tiene como término el color de un cuerpo. Aristóteles afirma, pues, que en un cuerpo la superficie de lo claro, constituida en término, es el color; ahora bien, dicha superficie es luz.

Confirmación de la teoría. Vemos en primavera que la mera incidencia de luz solar en la superficie de una nube densa produce colores; luego en primavera el color es solamente luz que incide en la superficie de un cuerpo denso. Avicena en *6 Naturalium, 3 p., cap. 1* sostiene la misma tesis. Cita a Alfarabi y Avempace. La misma casi Alejandro en el *lib. 1 Quaestionum Naturalium (q. 1), cap. 2.* Afirma, en efecto, que el color no difiere esencialmente de la luz, sino que la luz recibida en un cuerpo opaco es color. La sostienen Juan Vives en *1 De Anima, cap. De visu,* Egidio y Cayetano al estudiar el tema en el *cap. 6.*

2 Tesis: No obstante mantengo que el color en su entidad sustancial es una cualidad, radicada en el cuerpo colorado sin necesidad de iluminación, que resulta en el cuerpo, de la mezcla de los elementos.

Es teoría de Santo Tomás en múltiples pasajes y es generalmente aceptada.

Prueba.

Primero. La vista distingue en el objeto entre luz y color, blancura, por ejemplo, etc. Ve, en efecto, que dos cuerpos están igualmente iluminados, y, con todo, uno es blanco y otro negro.

Item, probatur, [2.°], experientia, quod lumen existens in corpore albo remittitur, albedine [manente] immutata; ergo albedo non est lux [ipsa]. Antecedens patet, nam si quis videat [rem albam] a certa distantia, et lux remittatur, minus videbit illam; si tamen visus approximetur [rei albae] in [tanta] proportione [quanta] est remissio luminis, videbit illam aequaliter, licet lux sit minor, quia quantum deest de illuminatione, tanto suppletur de approximatione; tunc ergo visus percipit clare lumen esse minus, et tamen albedinem manere eodem modo; ergo, 1.°, sequitur <hanc> esse <distinctam>. 2.°, albedinem non desinere esse in absentia luminis, quia si desineret, proportionaliter remitteretur cum illa.

Item, [3.°], experientiae [aliae] iuvant, quia eadem res semper observat eumdem colorem, nisi ab [intrinseco] mutetur; et res /
diversae habent diversos colores; non videtur autem possibile quod *P248*
tanta diver/sitas sit mere accidentalis ex parte subiecti. *S158*

Item, [4.°], incredibile est quod ex sola absentia solis desinat homo esse albus aut niger, et quod per solam illuminationem reproducantur omnes illius colores.

Item, [5.°], si color est idem quod lux, colores non differrent essentialiter inter se. Quod est contra sensum. Sequela patet, nam non differunt essentialiter a luce; ergo neque inter se, [nam quae sunt eadem uni tertio etc.].

Item, [6.°], lux recepta in corpore terminato non semper causat colorem, ut patet in luna et terra; ergo color aliquid aliud est.

Item, [7.°], contraria sententia nullum habet [firmum] fundamentum, et multa dicit incredibilia.

3 Ultima pars conclusionis [hinc] a posteriori videtur vera. Quia color non reperitur, nisi in corporibus mixtis; ergo signum est esse qualitatem resultantem ex mixtione.

(III 15, 2) *L.* 43 probatur *S*, docet *PL*. 43 2.° *PL, om. S.* 44 manente *PL, om. S.* 45 ipsa *PL, om. S.* 46 rem albam *PL*, album *S*. 46 illam *SP*, alborem (Ib.) *L*. 47 rei albae *PL*, albo *S*. 47 tanta *P, om. S.* 47 quanta *P*, qua *S*. 48 lux *S*, lumen *P*. 48 minor *S*, minus *P*. 49 deest *S*, defuit *P*. 50 clare *SP, om. L.* 51 hanc] hic *S*, haec *P*. 51 distinctam] distincta *P*, distantiam (!) *S*. 51 2° *S*, et praeterea sequitur *P*. 52-3 quia... illa *SP, om. L.* 54 3.° *PL, om. S.* 54 aliae *PL, om. S.* 54 quia *S*, nam *P*. 55 eumdem *SL*, eamdem (!) *P*. 55 intrinseco *PL*, extrinseco (!) *S*. 56 diversos *SL*, diversissimos *P*. 56 non... possibile *S*, non potest autem intelligi *P*. 58 4.° *PL, om. S.* 59 aut *S*, vel *P*. 60 omnes *om. P.* 60 illius *S*, *illi P*. 61 5.° *PL, om. S.* 62 Quod... sensum *SP, om. L.* 62 Sequela *S*, *praem.* et *P*. 63 neque *S*, nec *P*. 63-4 nam... etc. *P, om. S.* 65 6.° *PL, om. S.* 65 terminato *SP*, opaco *L*. 66 et terra *SP*, quae lucem aspectui obiicit, non colorem. (Ib.) *L*. 66 ergo... est *SP, om. L.* 67 Item *S*, tandem *PL*. 67 7.° *P, om. S.* 67 contraria *S*, haec *PL*. 67 firmum *PL, om. S.*

3 70 Quia *S*, quod *P*, enim *L*.

Segundo. Hay asimismo prueba de experiencia. La luz recibida en un cuerpo blanco experimenta disminución sin cambio alguno de la blancura; luego la blancura no es la propia luz. El antecedente es evidente: si desde cierta distancia está alguien viendo un objeto blanco y se produce disminución de luz, lo verá menos, pero si la vista se aproxima al objeto blanco en la proporción exigida por la disminución de la luz, lo verá igual, a pesar de la disminución de la luz, porque la falta de iluminación será compensada proporcionalmente por la aproximación; en ese momento la vista percibe claramente que hay disminución de luz, sin cambio alguno de la blancura; luego 1.ª consecuencia: aquí hay una diferencia. 2.ª la blancura mantiene su existencia en ausencia de la luz, porque si no la mantuviera, iría proporcionalmente disminuyendo con ella.

Asimismo, tercero. Está el apoyo de otras experiencias: una misma cosa ofrece siempre un mismo color, a menos que experimente un cambio intrínseco; y cosas distintas poseen distintos colores; ahora bien, no parece posible que diversidad tan acusada sea meramente accidental por parte del sujeto.

Asimismo, cuarto. Es increíble que un hombre, por la mera ausencia de luz, deje de ser blanco o negro, y que por la mera iluminación se reproduzcan todos sus colores.

Asimismo, quinto. Si color y luz son lo mismo, los colores no se diferenciarían esencialmente entre sí. Cosa contraria al sentido. La ilación es evidente, pues si no difieren esencialmente de la luz, tampoco entre sí, porque dos cosas iguales a una tercera, etc.

Asimismo, sexto. La luz recibida en un cuerpo-término no siempre origina color, como es evidente en la luna y en la tierra; luego el color es algo distinto.

Asimismo, séptimo. La teoría contraria no posee fundamento firme alguno y hace numerosas afirmaciones increíbles.

3 Última parte de la tesis. Desde este nivel tiene a posteriori visos de verdadera. Como el color se halla únicamente en los cuerpos mixtos, ello es señal de que es una cualidad que resulta de la mezcla.

Modus autem quo resultat sic potest explicari: Inter elementa sunt quaedam corpora diaphana secundum se. Est unum lucidum, scilicet ignis, et aliud opacum, scilicet terra. Diaphaneitas, ut dictum est,[71] disponit ad illuminationem, opacitas vero impedit illam, et ideo terra non potest illuminari secundum se totam, sed in superficie tantum. Mixta ergo, quae ex elementis quodammodo componuntur, et inter ea media sunt, ⌊quo⌋ magis participant de natura aquae [vel aeris], eo sunt magis diaphana, ut est crystallum; in quibus autem praedominatur terra sunt magis opaca, non tamen adeo sicut terra, quia propter mixtionem aliorum elementorum aliquod retinent vestigium diaphaneitatis; ⌊unde⌋ dici solent perspicua terminata, / id est, in quibus **P248v** perspicuitas est terminata et quasi suffocata [ab opacitate]. Et hinc est quod lux alterius elementi, scilicet ignis, non potest in istis mixtis manere, propter opacitatem eorum, et quia ibi non manet formaliter ignis; tamen quia in mixtione non totaliter corrumpuntur elementa, sed etiam [in mixto] quodammodo manent, ideo lux ignis, licet formaliter non ⌊maneat⌋, non tamen omnino ⌊corrumpitur⌋, sed in aliam qualitatem degenerat, quae est color, quia cum mixtum habeat diaphaneitatem cum opacitate, fit incapax lucis secundum se totum, tamen fit capax [cuiusdam] qualitatis quodammodo concernentis lucem; et illa est color. Et hoc modo dimanat ex mixtione elementorum ratione lucis et diaphaneitatis ad opacitatem terminatae.

Quod [etiam] potest explicari ex modo quo generantur colores in aere. Ibi enim tria concurrunt, scilicet lumen participatum a sole, diaphaneitas aeris, opacitas nubis; et inde resultat color. Et tamen est differentia, quod ille color cito transit, quia illuminatio solis parum durat, et mixtio est imperfecta. Alii vero colores durant propter perfectam mixtionem in qua fundantur.

Ita [explicat hoc] Plato, *Dialogo De Natura*,[72] ubi dicit colores esse "flammas a singulis corporibus dimanantes, partes habentes visui

---

72 sic *S*, ita *PL*. 72 explicari *SL*, exponi *P*. 72-3 elementa *add.* aër et aqua (III 15, 3) *L*. 73 corpora *om. PL*. 73 secundum se *S*, in potentia tantum *P*, tantum (Ib.) *L*. 73 Est *S*, et *P*. 74-5 dictum est *SL*, diximus *P*. 77 tantum *S*, ut plurimum *PL*. 78 quo *L*, quae *SP*. 78 magis participant *PL*, participant magis *S*. 78 vel aëris *PL*, *om. S*. 79 ut est crystallum *S*, ut patet in vitro et cristallo *PL*. 79 in quibus autem *S*, at vero mixta in quibus *P*. 82 unde *PL*, et *S*. 83 ab opacitate *PL*, *om. S*. 83 opacitate *add.* ne interius illabatur (III 15, 3) *L*. 84 istis *S*, huiusmodi *PL*. 85 ignis *om. P*. 86 etiam *om. PL*. 87 in mixto *PL*, *om. S*. 87 quodammodo *S*, aliquo modo *PL*. 88 maneat *P*, maneant (!) *S*. 88 corrumpitur *P*, corrumpuntur (!) *S*. 88 aliam qualitatem *SL*, alia qualitate (!) *P*. 89-90 diaphaneitatem cum opacitate *S*, aliquam diaphaneitatem, licet opacatam *P*. 90 totum *SL*, totam (!) *P*. 91 cuiusdam *P*, *om. S*. 94 etiam *PL*, *om. S*. 95 scilicet *S*, nempe *P*. 96-7 Et tamen *S*, solum *P*. 100 explicat hoc *P*, *om. S*. 101-2 partes... accommodatas *SP*, *om. L*.

---

[71] d. 7, q. 1, n. 9 [72] *Tim.* 67 c

Una explicación posible del modo como resulta es ésta: Entre los elementos los hay que son cuerpos transparentes en sí mismos. Hay uno luminoso, el fuego, y otro opaco, la tierra. En orden a la iluminación, como queda dicho, la transparencia es su disposición, la opacidad, su obstáculo, y por lo mismo la tierra no es susceptible de iluminación en su totalidad, sino solamente en la superficie. Los cuerpos mixtos, que constituyen un género de compuesto de elementos en su término medio, cuanta mayor participación posean en la naturaleza del agua o del aire, tanta mayor transparencia, caso del cristal; cuando hay en cambio predominio de tierra, resultan más opacos, si bien no tanto como la tierra, por retener alguna huella de transparencia debida a la mezcla de los otros elementos; de ahí el título frecuente de claros en su término, es decir, cuerpos en que la claridad tiene un término y queda como ahogada por la opacidad. Y de aquí la imposibilidad de que la lumbre del otro elemento, el fuego, se conserve en los cuerpos mixtos, debido a su opacidad y a que en ellos el fuego no se conserva formalmente; no obstante, como en la mezcla no hay total corrupción, sino de algún modo conservación de los elementos, por ello la lumbre del fuego, sin conservarse formalmente, no experimenta corrupción absoluta, sino transformación en otra cualidad, que es el color; en efecto, el mixto, que posee transparencia al lado de la opacidad, se hace incapaz de lumbre en su totalidad, pero se hace capaz de una cualidad que, de alguna manera, atañe a la lumbre, el color. Y éste es el modo cómo dimana de la mezcla de los elementos, en virtud de la lumbre y la transparencia, limitadas por el término de la opacidad.

La cosa halla también posible explicación en el modo de generarse los colores en el aire. Son tres los factores de este fenómeno: la luz recibida del sol, la transparencia del aire, la opacidad de la nube; de los tres resulta el color. Con todo hay una diferencia: ese color es de rápida transición, porque la iluminación del sol es de corta duración y la mezcla, imperfecta. En cambio, la duración en los otros colores es debida a la mezcla perfecta que los mantiene.

Es similar la explicación de Platón en su *Diálogo De Natura:* para él los colores son "llamas que dimanan de cada cuerpo particular, las cuales poseen planos apropiados para una sensación visual". Da a

ad sentiendum accommodatas". Vocat enim colores flammas, quia sicut ex igne dimanat lux, ita a mixto dimanat color, qui est quasi lux quaedam offuscata opacitate mixti.

Ita etiam [explicat] Aristoteles, *lib. De coloribus,* [73] et Albertus, *Summa / de homine, q. De substantia coloris;* [74] / D. Thomas, hic, *lect. 14.* [75] Et ita color differt essentialiter a luce, licet quodammodo fundetur in illa; oritur enim ratione illius. Et ideo Albertus, hic, *tract. 3, cap. 7,* [76] ait quod lux est hypostasis coloris, id est fundamentum eius. [Idem] D. Thomas, in *3, d. 23, q. 2, a. 1, ad 1.* S158v

4 Hinc etiam explicatur definitio Aristotelis de colore, scilicet "est extremitas perspicui in corpore terminato." [77] Vocat enim corpus terminatum [corpus] in quo diaphaneitas est admixta opacitati, et ab illa terminatur; tale autem corpus est perspicuum et illuminabile, tamen in [extrinseca] superficie. Ait ergo quod illa qualitas, quae est in extremitate perspicui corporis terminati, illa est color, unde addendum est "perspicui ut sic". Color enim iuvat ad perspicuitatem rei.

Et adhuc definitio est obscura et male tradita; non enim explicat veram coloris essentiam. Et [praeterea], quia color non tantum est in superficie, sed [etiam] in profunditate, ut [patet] in lacte, nive, [sanguine], etc.

Alii ergo exponunt quod extremitas ibi sumitur metaphorice, ut idem sit quod perfectio, nam extremitas est quasi complementum rei; color ergo dicitur extremitas, id est, qualitas et perfectio corporis perspicui terminati ut sic. Sed metaphora illa non est ad sensum Aristotelis, et in definitionibus [metaphoris] uti est vitium [magnum] secundum Aristotelem, in *Topicis.* [78] Unde forte hic non [intendit] [definire] exacte colorem, sed tantum aliquo modo explicare illum nobis. Propria autem [illius] definitio esse posset: Color est qualitas actuans corpus

---

105 explicat *P, om. S.* 105 et *om. P.* 107 14 *SL,* 4 *P.* 109 id est... eius *SP, om. L.* 110 Idem *P, om. S.*

4 113 corpus *P, om. SL.* 113 admixta *S,* immista *P.* 114-5 est... superficie *SP,* qua ex parte perspicuum est, sive diaphanum, id est, quoad extremam superficiem, capax est illuminationis (III 15, 3) *L.* 115 extrinseca *P,* extrema *S.* 115 superficie *add.* qua vero est opacum, terminatum dicitur, ac proinde intimae illustrationis incapax (Ib.) *L.* 116 unde *S,* et *P.* 117 enim *S,* nam *P.* 118 adhuc *SL,* adeo *P.* 118 enim *S,* quia *P.* 119 praeterea *P, om. S.* 120 etiam *PL, om. S.* 120 patet *PL, om. S.* 120-1 sanguine *PL, om. S.* 124 ergo *om. P.* 126 metaphoris *P,* metaphoricis (!) *S.* 126 magnum *P, om. S.* 126-7 secundum Aristotelem *S,* teste eodem Aristotele *P.* 127 hic *S,* ibi *P.* 127 intendit *PL, om. S.* 127 definire *P,* definit *S.* 129 illius *P, om. S.*

---

[73] c. 1: 791 a-792 a 3 (passim)

[74] q. 21, a. 3, part. 1 (Quid sit color?): o. c., t. 35, p. 188

[75] *De an.* II, lect. 14, n. 425

[76] *De an.* II: o. c., t. 5, p. 246

[77] *De sensu,* cap. 3: 439 b 11 sq.

[78] Z 2: 139 b 34 sq.

los colores el nombre de llamas por esta razón: así como del fuego dimana la lumbre, así del mixto dimana el color, que viene a ser una lumbre obscurecida por la opacidad del mixto.

Similar es también la explicación de Aristóteles en el *lib. De coloribus,* de Alberto en *Summa de homine, q. De sustantia coloris,* de Santo Tomás en *lect. 14.* Y en este sentido difiere esencialmente de la lumbre, si bien fundado de algún modo en ella; pues de ella trae su origen. Y por eso dice Alberto, *tract. 3, cap. 7,* a este respecto que la lumbre es la hipóstasis del color, es decir, su fundamento. Lo mismo Santo Tomás, en *3, d. 23, q. 2, a. 1, ad 1.*

4 Aquí está la explicación de la definición aristotélica del color como "la superficie de lo claro en un cuerpo-término". Da el nombre de cuerpo-término, al cuerpo en que la transparencia se halla mezclada con la opacidad y limitada terminalmente por ella; un cuerpo así es claro e iluminable, pero sólo en la superficie exterior. Afirma, pues, que esa cualidad que reside en la superficie del cuerpo-término claro es justamente el color, por lo que es forzosa la adición de "claro en cuanto tal". El color, efectivamente, apoya la claridad del objeto.

Y la definición es todavía obscura y no bien formulada por no explicar la verdadera esencia del color; y además porque el color reside no sólo en la superficie, sino también en la profundidad, como aparece en la leche, nieve, sangre, etc.

Otros autores interpretan que "superficie" tiene en el texto un sentido metafórico, de perfección, por ser la superficie como el complemento del objeto; por tanto se habla del color como de una superficie, es decir, una cualidad y perfección del cuerpo-término claro en cuanto tal. Mas la mentada metáfora no va con el sentido de Aristóteles, y el empleo de metáforas en las definiciones es grave defecto, según Aristóteles, en los *Tópicos.* De ahí quizá que no sea su propósito dar en ese pasaje una definición exacta de color, sino despejar, de algún modo, al lector su concepto. La definición propia de color puede ser: cualidad que actualiza el cuerpo mixto, en cuanto posee en cierto grado una cla-

mixtum, inquantum perspicuitatem [aliquam] habet opacitate terminatam.—Et haec de primo [sufficiant].

5 Circa secundum est notandum, quod inter colores duae sunt species extreme distantes, scilicet albedo et nigredo, inter quas assignatur communiter differentia, quod albedo causatur ex abundantia luminis cum parva opacitate, / nigredo vero cum defectu luminis et *P249v* excessu opacitatis.

Quod ex effectibus confirmatur. Lux enim disgregat visum, quod etiam albedo facit; ergo multum participat de luce; nigredo vero congregat et extreme distat ab albedine; ergo.

Habet tamen difficultatem haec sententia. Res enim [densissima et] opacissima saepe est [valde] alba, ut patet in argento; et res rarior et transparens est nigra, ut patet in cornu nigro et in aliquo lapide nigro; ergo hi colores non proveniunt ex opacitate et lumine.

Alii referunt has qualitates ad primas [activas], tribuentes calori nigredinem, frigiditati albedinem, quod videtur experientiae consonum.

Hoc tamen non satisfacit, quia nullam convenientiam habent istae qualitates cum illis.

Item, potius ex calore dimanat albedo. Calor enim est virtus ignis, et ubi praedominatur calor, praedominatur ignis; ergo et lumen, vel [saltem] albedo, quae magis de lumine participat.

6 / Dicendum tamen [est] utramque opinionem ex parte habere verita- *S159* tem, nam cum istae qualitates consurgant ex mixtione elementorum, albedo causatur ex maiori participatione lucis [ignis], et ex convenientia [cum] aqua [et aere] in transparentia. Et ideo res aqueae, ut nix, argentum, etc., sunt albae; nigredo vero provenit ex praedominio terrae, et opacitate illius, et ex defectu luminis; unde si contingat rem minus densam esse magis nigram, est quia parum participat de natura ignis et luminis. Calor autem causat nigredinem, cum admiscetur cum re terrestri, quam exsiccat; tamen adiunctus humiditati [potius] causat

---

130 aliquam *PL, om. S.* 131 sufficiant *P, om. S.*

5 133 extreme] extremę [= extremae] *S.* 134 assignatur *S,* solet... assignari *PL.* 135 defectu... et *om. P.* [*laguna de transcripción*] 137 enim *SL,* nam *P.* 138 facit *S,* habet *P.* 140 enim *S,* nam *PL.* 140-1 densissima et *PL, om. S.* 141 valde *PL, om. S.* 141 res *add.* alia *P.* 142-3 et... nigro [et *S,* vel *P*; aliquo *S,* albo et (et in lapide albo et nigro) *P*] *SP.* 144 ad *SL,* in *P.* 144 activas *P, om. SL.* 144 tribuentes *SL,* tribuentis (!) *P.* 147 Hoc tamen *S,* sed nec [neque *L*] hoc *PL.* 149 Item *add.* 2.° *P.* 149 dimanat *S,* debet dimanare *P.* 149 enim *S,* nam *P.*

6 152 159] 157 S. 152 est *P, om. SL.* 152 opinionem *SL,* istarum opinionum *L.* 153 cum] *S sup.* 153 cum *SL,*... [?] *P.* 154 ignis *P, om. S.* 155 cum *PL,* in (!) *S.* 155 et aere *PL, om. S.* 155 in *S, praem.* et *P.* 155 transparentiam *add.* et claritatem [quod transparentiam et claritatem] (III 15, 5) *L.* 156 etc. *S,* et similes *PL.* 157 opacitate *SL,* opacitatis *P.* 159 cum *SL,* quando *P.* 160 potius *PL, om. S.*

ridad terminalmente limitada por la opacidad. Y acerca del primer tema baste lo dicho.

5 En torno al segundo es necesaria una observación: son dos las especies extremas de color, el blanco y el negro. Se les atribuye comúnmente esta diferencia: la abundancia de luz unida a pequeña opacidad origina el blanco; la falta de luz unida a un exceso de opacidad origina el negro.

Confirmación por los efectos: La luz, efectivamente, dispersa la vista, y el blanco surte igual efecto; luego participa ampliamente de la luz; el negro, en cambio, la concentra y ocupa el extremo opuesto de lo blanco; consiguientemente.

Esta teoría encuentra, sin embargo, una dificultad: Veamos; a veces una materia muy densa y opaca es sumamente blanca. Ejemplo claro, la plata. Y un objeto más sutil y transparente es negro. Ejemplo claro, el cuerno negro y algún ejemplar de piedra negra; luego en estos casos los colores no provienen de la opacidad y la luz.

Otros autores remiten las susodichas cualidades a las primarias activas, achacando el negro al calor, el blanco al frío, cosa, al parecer acorde con la experiencia.

No es satisfactoria, sin embargo, la explicación. Pues entre ellos y las referidas cualidades no hay afinidad alguna.

Asimismo, el calor es, al contrario, fuente del blanco. Pues el calor es un poder del fuego, y donde hay predominio de calor, hay predominio de fuego; consiguientemente lo hay de luz y de, al menos, el blanco, que tiene una mayor participación de luz.

6 Es, sin embargo, forzoso afirmar que ambas posiciones poseen su parte de verdad: como los colores brotan de la mezcla de los elementos, el blanco trae su origen de su mayor participación de lumbre de fuego, y de su afinidad en la transparencia con el agua y el aire. Por ello las materias ácueas, como la nieve, la plata, etc. son blancas; en cambio el negro proviene del predominio de tierra, de la opacidad de la tierra y de la falta de luz; por ello el caso de una materia menos densa y más negra se explica por la corta participación en la naturaleza del fuego y de la luz. Ahora bien, el calor origina el negro, cuando se mezcla con materia térrea, que él seca; en cambio, cuando va unido a la humedad, origina precisamente el blanco. Ejemplo, la leche. En la par-

albedinem, ut in lacte. [Et specialiter] in hominibus calor urit flavam bilem, et generat atram, quae tingit ⌊colorem⌋. / Saepe enim in homi- P250
nibus [aliqua] mutatio coloris provenit ex abundantia ⌊humoris⌋ alicuius. In hoc tamen nihil est certum.

7 [Praeterea notandum quod] inter has extremas species sunt aliae mediae, quae ad sex reduci solent, scilicet palidum, rufum, flavum, rubeum, viride, ac lividum. Quod si aliae species esse videntur, forte [non sunt species simplices, sed] sunt ex his mixtae, ⌊vel⌋ ad has reducuntur. Qui sex colores, licet medii dicantur, non tamen est putandum componi formaliter ex extremis, sed potius sunt colores simplices, sicut extremi, ut docet Aristoteles, *De sensu, cap. 3.*[79]

[Et patet], quia non fiunt ex mixtione extremorum per eorum remissionem, sed resultant per se ex propria elementorum commixtione, ut videre est in nubibus, ubi diversi fiunt colores tam medii, quam extremi, secundum diversas mixtiones lucidi et diaphani terminati ad opacum. Dicuntur ergo medii propter approximationem vel elongationem ad alterum extremorum, quia proportio requisita inter lumen et perspicuum terminatum ad generationem albedinis est minima opacitas cum multitudine lucis; ad generationem [vero] nigredinis contrarium [in extremis] requiritur, scilicet multa opacitas et minima lux. In aliis vero coloribus requiritur media proportio, et ideo medii dicuntur. Verum est tamen quod aliquando [etiam] datur medium per participationem extremorum, ut si albedo remittatur et illi admisceatur nigredo, fit fuscum, quod non est simplex color, sed duo extremi remissi, ut dictum est *d. 5,*[80] [et *lib. 2*] *De generatione,* [*q. 3*].[81]

8 [Ultimo est] notandum circa colores quosdam esse veros, alios apparentes [tantum], ut ait Aristoteles, *lib. De coloribus,*[82]

---

161 Et specialiter *P, om. S.* 161 urit *S,* adurit *PL.* 162 colorem *P,* calorem (!) *S.* 162 in *add.* omnibus *P.* 163 aliqua *P, om. SL.* 163 humoris *PL,* coloris (!) *S.* 164 In hoc tamen *S,* sed in hac re *P.*

7 165 Praeterea... quod *P, om. SL.* 165 has *SL,* duas *P.* 166 mediae *add.* species *P.* 166 reduci solent *S,* reducuntur *PL.* 166 scilicet *SL, om. P.* 167 lividum *SL,* lucidum (!) *P.* 168 non... sed *P, om. S.* 168 ^{2}sunt *om. P.* 168 vel *P,* et *S.* 169 Qui *S,* isti autem *P.* 170 colores *S,* qualitates *PL.* 171 extremi *S,* extremae *praem.* ipsa *P.* 171 ut *SL,* quod *P.* 171 sensu *add.* et sensibili *PL.* 171 3 *SL, om. P.* 172 Et patet *P, om. S.* 173-4 commixtione *S,* mixtione *PL.* 176 opacum *SL,* opacam *P.* 177 quia *S,* nam *PL.* 178 minima *SP,* nimia *L.* 178-9 cum multitudine *S,* et multitudo *P.* 179 vero *PL, om. S.* 179-80 in extremis *L,* in extremo *P, om. S.* 180 scilicet... lux (scilicet *S,* nempe *P*) *SP, om. L.* 182 etiam *PL, om. S.* 183 admisceatur *S,* misceatur *PL.* 184-5 ut... d. 5 (dictum est *S,* diximus *P*) *SP, om. L.* 185 et lib. 2 *P, om. SL.* 185 q. 3 *P, om. SL.*

8 186 Ultimo est *PL, om. S.* 187 alios *SL,* quosdam *P.* 187 tantum *P, om. SL.* 187 ait *S,* notat *PL.*

---

[79] 439 b 25-440 a 6

[80] *Cfr.* d. 5, q. 2 (2.ª concl.), nn. 8 sq.

[81] *Cfr. De gen. et corrup.,* d. 5, q. 2: o. c. (Ms. *P,* f. 157^v)

[82] 792 a 9-27

ticular condición de los hombres el calor consume la bilis amarilla y genera la negra, que tiñe la tez. Pues es frecuente en los hombres que la abundancia de un determinado humor provoque un determinado cambio de color. Si bien en este punto no hay certeza alguna.

7 Una observación más: entre los extremos de estas dos especies quedan comprendidas las otras, que es corriente reducirlas a seis: azul, anaranjado, amarillo, rojo, verde y morado. Si, al parecer, existen otras especies, quizá no son especies puras: son mezcla de las anteriores o a ellas se reducen. Estos seis colores, aunque comprendidos en medio de los extremos, no hay que imaginarlos formalmente compuestos de los extremos; son más bien colores puros como ellos, según doctrina de Aristóteles.

Y es evidente, porque no se producen por la mixtura de los extremos, que se debilitan, sino que resultan, por sí mismos, de una mezcla auténtica de los elementos, como es dado ver en las nubes: en ellas se producen diversos colores, así intermedios como extremos, según las diversas mixturas de lo luminoso con el cuerpo opaco iluminado. Se les llama intermedios por su proximidad o lejanía respecto de ambos extremos. En efecto, la proporción entre luz y cuerpo opaco iluminado, exigida para la generación del blanco, consiste en el mínimo de opacidad unido al máximo de lumbre; mientras que para la generación del negro la proporción exigida es la contraria: máximo de opacidad y mínimo de lumbre. La exigida en los otros colores es intermedia y da ahí el nombre suyo de intermedios. Es verdad que a veces de la combinación de colores extremos resulta uno intermedio; la debilitación del blanco y su mezcla con el negro produce el fosco, constituido no por un color puro, sino por dos extremos debilitados, como queda dicho.

8 Última observación: Unos colores son verdaderos y otros sólo aparentes, como afirma Aristóteles, *lib. de coloribus* y *De sensu, cap. 3;*

et *De sensu, cap. 3;*[83] *3 Meteororum, cap. 4.*[84] Veri colores sunt qui secundum rem [subiectis] ⌊insunt⌋, ut albedo nivis. Apparentes sunt qui videntur et non sunt, ut hi qui videntur in collo columbae. / Patet *P250v* [enim] illos non esse veros colores, nam si ex diverso situ conspiciatur columba, diversi apparent colores. Est autem difficile universalem tradere regulam ad discernendos veros colores ab apparentibus. Quis enim dicat, an colores nubium sint veri vel non?

Ex altera enim parte videntur tam veri, sicut illi qui inter nos sunt. Et favet, quia [ibi] reperitur / causa sufficiens ad causandum colo- *S159v* rem. Et ideo ⌊hanc⌋ [partem] tuetur D. Thomas, *3 Meteororum, cap. 4,*[85] quem Colonienses[86] et alii sequuntur.

Ex altera [autem] parte videntur tantum apparentes; cito enim transeunt [et facile mutantur]. Et ideo ⌊hanc⌋ [partem] ⌊tuetur⌋ Venetus, *3 Meteororum;*[87] Soncinas, *7 Metaphysicae, q.* ⌊*9*⌋, *a. 1.*[88]

Simile dubium est de colore rubeo qui apparet ex reflexione [radiorum] solis facta a vitreo rubeo. Apparet enim [ille] verus color, quia videtur; et aliunde non apparet verus, quia non est unde causetur; difficile est ergo semper discernere veros colores ab apparentibus. Dici tamen potest quod quando color semper et eodem modo permanet, est verus color; quando autem cito transit, est consideranda causa illius, nam si est proportionata generationi coloris qui apparet, tunc est verus color, quamvis ⌊cito⌋ transeat. Et huiusmodi credo esse colores iridis et nubium. Si vero causa non apparet sufficiens ad ⌊producendum⌋ colorem, et maxime si stantibus omnibus eodem modo ex parte rei visae, propter variam applicationem potentiae, color videtur diversus, tunc deceptio est potentiae. Et ita contingit in coloribus [qui apparent in collo] columbae, et de illo qui ⌊apparet⌋ in vitreo rubeo ex reflexione

---

188 qui *add.* vere *P.* 189 subiectis *PL, om. S.* 189 insunt *PL,* sunt *S.* 190 ¹videntur... sunt *SP,* tantum in esse apparent (III 15, 7) *L.* 190 hi *S,* illi *P.* 190 ²videntur *S,* apparent *P.* 190 Patet *S,* constat *P.* 191 enim *P, om. S.* 191 colores *om. P.* 191 conspiciatur *S,* inspiciatur *P.* 194 nubium *S,* apparentes in nubibus *PL.* 194 veri vel non *S,* falsi an veri *P.* 195 altera *S,* una *P.* 195 tam *add.* proprie et *P.* 195 veri *SL,* vere *P.* 196 favet *add.* etiam *P.* 196 ibi *PL, om. S.* 197 hanc *PL,* haec *P.* 197 partem *PL, om. S.* 199 altera *S,* alia *P.* 199 autem *P, om. S.* 199 enim *S,* nam *P.* 200 et... mutantur *P, om. S.* 200 hanc *P,* haec *S.* 200 partem *P, om. S.* 200 tuetur *P,* tenet *S.* 201 9 *PL,* 7 *S.* 202 Simile dubium *S,* similis difficultas *PL.* 203 radiorum *P, om. S.* 203 facta *P, post* reflexione *S.* 203 enim *SL,* nam *P.* 203 ille *P, om. S.* 207 autem *S,* vero *P.* 207 consideranda *S,* advertenda *P.* 208 tunc *add.* iudicandum est *P.* 208-9 est verus color *S,* esse verum colorem *P.* 209 cito *P,* scito (!) *S.* 210 nubium *add.* cum ibi ea mixtio qualitatum, licet dissipatu facilis, concurrant, quae in mixtionibus aliis magis permanentibus dari solet. (III 15, 8) *L.* 210 producendum *PL,* videndum (!) *S.* 211 si *SL, om. P.* 213-4 qui... collo *P,* colli *S.* 214 apparet *P,* videtur, *add. iter.* in colo columbae *S.*

---

[83] 440 a 6-13
[84] 373 a 32-375 b 5 (passim)
[85] lect. 5
[86] ?
[87] ?
[88] O. c., f. 70v

3 Meteororum, cap. 4. Colores verdaderos son los realmente radicados en los sujetos, como el blanco de la nieve. Son aparentes los que, sin existir, se ven, como los que se ven en el cuello de la paloma. Evidentemente éstos no son verdaderos colores, porque, según varía el ángulo, desde donde se contempla la paloma, varían los colores. Es difícil dar una regla general para discernir colores verdaderos y aparentes. ¿Quién puede asegurar si los colores de una nube son verdaderos o no?

De un lado parecen tan verdaderos como los de nuestro alrededor. Y hay un apoyo: causa suficiente para originar el color existe. Y por lo mismo este punto lo defiende Santo Tomás en *3 Meteororum, cap. 4,* seguido por los Colonienses y otros.

Mas de otro lado parecen sólo aparentes por la rapidez de su transición y la facilidad de su cambio. Y por lo mismo Véneto defiende esta tesis, *3 Meteororum;* Soncinas, *7 Metaphysicae, q. 9, a. 1.*

El problema es similar para el color rojo que aparece por la reflexión de los rayos solares en un vidrio rojo. Aparece como verdadero color, porque se ve; y desde otro ángulo no aparece como verdadero por falta de una causa; es, pues, difícil discernir en todo momento colores verdaderos y aparentes. No obstante éste puede ser un criterio: cuando el color permanece absolutamente invariable, es verdadero color; cuando pasa rápidamente, es inevitable un análisis de la causa: si es adecuada la generación del color, el color entonces es verdadero, aunque pase rápidamente. Ese creo es el caso de los colores del arco iris y de las nubes. En cambio, si la causa no se muestra suficiente para la producción del color, y muy particularmente si una variación en la aplicación de la facultad produce una variación en la manifestación del color, mientras por circunstancias todas del objeto visto permanecen invariables, entonces el engaño reside en la facultad. Es el caso de los colores que aparecen en el cuello de la paloma y el del color que aparece en el vidrio rojo por reflexión de la luz en él, como se dijo

lucis in illo, ut supra dictum est,[89] nam sicut quando res alba videtur per medium rubeum apparet rubra, propter confusionem specierum, ita in proposito, quod reflectitur tantum est quidam splendor, admixtus tamen speciebus vitri rubri, / quae sunt intensiores propter inflammatio- **P251** nem solis radiorum, et illae simul cum speciebus [lucis] reflectuntur usque ad visum, et ideo apparet ille splendor rubeus. Vide Sebastianum Perez, *2 De Anima, cap. 7, q. 2,*[90] [qui late], sed obscure, ut solet, loquitur.

QUAESTIO 3.ª

Utrum sit unum obiectum visus, et quid sit illud

1 In hac quaestione unum certum est, scilicet visum habere aliquod obiectum adaequatum. Dicitur enim obiectum adaequatum id extra quod non potest ferri potentia, et intra quod nihil est ad quod ferri non possit. Omnis autem potentia debet habere aliquod obiectum tale necessario, immo debet habere unam rationem formalem obiecti sibi adaequatam, a qua sumat speciem, et ad quam per se primo [ordinetur]. Ordinatur enim potentia primo et per se ad obiectum adaequatum, non ad partialia.

Quo supposito, est d u b i u m in assignatione obiecti visus. Et r a t i o difficultatis est, quia cum visus videat lumen et colores, non constat, an aliquid illis commune, an [vero] aliquod illorum sit obiectum adaequatum visus; nec constat, an haec duo aequaliter videantur.

Ad cuius decisionem [prius] videndum est necessario quomodo lumen requiratur ad videndum. / Est enim n o t a n d u m [ex dictis] **S160** quod d u p l i c i t e r aliquid videtur a nobis: u n o modo ut terminus visionis, ut videtur paries: a l i o modo ut medium seu via, quomodo videtur aer medians inter parietem et visum. Videtur enim quasi per transitum, quia visus non sistit in aere diaphano omnino. In his ergo

---

215 in illo *om. P.* 215 ut... est *S,* quod supra etiam diximus *P.* 216 specierum *add.* ipsius obiectis (Ib.) *L.* 219 solis *om. PL.* 219 lucis *PL,* visus (!) *S.* 220 Vide *S,* videat *P, praem.* Qui plura de coloribus desiderat (Ib.) *L.* 220 Sebastianum *om. PL.* 221 Perez *S,* Peretium *P.* 221 De Anima *SL,* Animae *P.* 221 qui late *P, om. SL.* 221 ut solet *om. P.*

2 quid *SL,* quod *P.*

1 3 scilicet *S,* nempe *P.* 8 ordinetur *PL, om. S.* 8-10 Ordinatur... partialia *SP, om. L.* 11 Quo *S,* hoc ergo *PL.* 11 obiecti *S, praem.* istius *P.* 12 quia *S,* nam *PL.* 12 lumen *S,* lucem, *praem.* et *P.* 13 vero *PL, om. S.* 13 illorum *S,* istorum *P,* horum *L.* 13-4 obiectum *SL,* subiectum (!) *P.* 14 nec *add.* vero *P.* 15 cuius S, huius *PL, add.* autem *P.* 15 prius *PL, om. S.* 15 necessario *SP, om. L.* 16 160] 158 *S.* 16 ex dictis *P, om. S.* 17 ut *S,* tamquam *PL.* 18 ut *S,* tamquam *PL.* 19 medians *S,* qui mediat *P.* 20 aere diaphano *S,* re diaphana *PL.* 20 omnino *S, om. PL.*

---

[89] *Cfr. supra,* lin. 202 sqq. [90] O. c., ff. 136-141

anteriormente. En efecto, cuando un objeto blanco se ve a través de un medio rojo, aparece rojo por la confusión de especies; del mismo modo en nuestro caso: lo que se refleja es sólo un cierto brillo, que va, eso sí, mezclado con las especies del vidrio rojo, que poseen una mayor intensidad debida al ardor de los rayos solares; estas especies junto con las de la lumbre llegan reflejadas a la vista y de ahí ese brillo rojo que aparece. Véase Sebastián Pérez, en *2 De Anima, cap. 7, q. 2,* que, como de costumbre, tiene prolijas y obscuras palabras.

CUESTIÓN 3.ª

¿Es único el objeto de la vista? ¿Cuál en concreto?

1 En esta cuestión sólo hay una cosa cierta, que la vista posee un objeto adecuado. El objeto es adecuado si la determinación de la facultad es imposible fuera de su área, y plenamente posible dentro de la misma. Toda facultad necesita forzosamente ese tipo de objeto, es más, necesita una dimensión formal del objeto, que le sea adecuada para tomar de ella la especie y hacer de ella su fin propio y primordial. Pues el objeto adecuado, y no los parciales, constituye el fin propio y primordial de la potencia.

Asentada esta afirmación, surge un problema en la fijación del objeto de la vista. Y la dificultad radica en que, como la vista ve luz y colores, no tenemos certeza de si el objeto adecuado de la vista es un estrato común a los dos o es uno de entre los dos; tampoco tenemos certeza de si es igual el grado de visión de los dos.

Se hace necesaria, para zanjar el asunto, una previa consideración sobre la luz como requisito de la visión. Una observación inmediata: tenemos del objeto una manera doble de visión, o como término de la visión —tal la visión de una pared—, o como medio o vía —es el modo de ser visto el aire que media entre la pared y la vista—; es como una visión de pasada, porque la vista no se detiene en absoluto en el aire transparente. En la visión de un objeto como medio es cierto que la luz del medio constituye la razón de la visión. Pues en el caso,

quae videntur, ut media, certum est lumen [medii] esse rationem videndi. Ibi enim lumen tantum videtur primo et per se. Difficultas ergo est in his quae videntur, ut termini visionis.—Ubi [etiam] est notandum quod res terminans visionem potest esse lucida tantum, / ut ignis, *P251v* stella, etc., vel potest esse res colorata, ut paries etc.

2 Hoc supposito [sit] prima conclusio: Res lucida videri potest ratione suae lucis tantum, neque requiritur lumen in medio ut videatur.

Probatur ex Aristotele,[91] hic, dicente quod res quaedam videntur in tenebris.

Et patet experientia: Videmus enim [etiam] a longe in tenebrosissima nocte lucernam; ergo illa res lucida potest videri per medium non illuminatum.

Est tamen sciendum Avicennam, *6 Naturalium, p. 3, cap. 3,*[92] opinasse haec lucida numquam videri absque illuminatione medii, quia [ipsummet] lucidum illuminat medium quantum necessarium est, ut videatur. Et ita etiam in his salvat quod videatur per medium lucidum non praesuppositum, sed ab illis factum. Et hoc modo intelligit differentiam positam hic ab Aristotele[93] inter ea quae videntur in luce et in tenebris. Utraque enim —ait— videntur per medium lucidum, tamen quaedam supponunt illud ut species imprimant, et haec dicuntur videri in lucido; quaedam vero —[ait]— non supponunt medium illuminatum, sed ipsamet illuminant illud, et haec dicuntur videri in tenebris, quia medium, ut supponitur actioni visibili, tenebrosum est. Et hoc videntur amplecti D. Thomas[94] et Caietanus,[95] hic.

Aliis tamen hoc non placet, sed aiunt haec lucida videri omnino in tenebris, nullo medio illuminato. Quod videtur consonum experientiae. Murilegi enim oculus videtur in loco tenebroso, et tamen oculus ipse non videtur habere virtutem, ut illuminare possit totum locum. Et

---

21 certum *(iter. S) SL,* certa res *P.* 21 lumen *SPL,* flumen (!) *V.* 21 medii *P, om. SL.* 21 esse *SL,* et (!) *P.* 22 enim *SL,* nam *P.* 22 in *S,* de *PL.* 23 etiam *P, om. S.* 24 ignis *add.* luna *P.* 25 etc. *om. PL.* 25 potest esse *om. PL.* 25 paries *S,* quando video parietem *P.* 25 etc. *om. PL.*

2 26 sit *P, om. S.* 27 neque *S,* nec *P.* 27 lumen in medio *SL,* medium lucidum *P.* 29 hic *om. P.* 29 dicente *SPL, post.* tenebris *S.* 31 Et *S,* ut *P.* 31 etiam *P, om. S.* 32-3 ergo... illuminatum *SP, om. L.* 34 Est tamen *S,* sed *P.* 36 ipsummet *P, om. S.* 36 lucidum *add.* quod videtur *P.* 37-8 Et... factum (in his *om. P) SP, om. L.* 39 positam... Aristotele *S,* quam Aristoteles hic ponit *P.* 41 illud *S,* medium illuminatum *P,* lucidum *L.* 42 ait *P, om. S.* 44 quia... est (medium... visibili *S,* ut supponitur medium actione visibilis *P) SP, om. L.* 45 hoc *S,* hanc doctrinam *P.* 46 aiunt *S,* inquiunt *P.* 46-7 omnino *S,* prorsus *P, om. L.* 47 nullo *add.* modo *P.* 48 Murilegi *S,* felis *P,* felium (III 16, 2) *L.* 48 enim *S,* nam *PL.* 48 loco *S,* cubiculo *PL.* 49 ipse *S,* ille *P.* 49 ut... locum *S,* ad

---

[91] *De an.* B 7: 419 a 2 sqq.

[92] O. c., f. 11v, col. 1

[93] *Cfr. supra not.* 91

[94] *De an.* II, lect. 15, nn. 429 sq.

[95] *De an.* II 6, nn. 202 sqq.: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 186 sqq.

la luz es el objeto único propio y primario. Surge la dificultad en el objeto que se ve como término de la visión. Aquí es precisa otra observación: el objeto-término de visión puede ser un cuerpo meramente luminoso, como el fuego, una estrella, etc., o puede ser un cuerpo con color, como la pared, etc.

2 Hecha esta precisión, se establece la primera tesis: Un objeto luminoso puede verse en virtud exclusiva de su lumbre, sin que para la visión sea exigida la luz en el medio.

Prueba: La afirmación de Aristóteles de que hay objetos que se ven en la obscuridad.

Y hay una experiencia evidente; En la noche más obscura vemos una luciérnaga incluso desde lejos; luego este objeto luminoso puede ser visto a través de un medio no iluminado.

Importa, no obstante, conocer la opinión de Avicena, *6 Naturalium, p. 3, cap. 3;* la visión de estos cuerpos luminosos jamás acontece sin la iluminación del medio, porque el propio cuerpo luminoso ilumina el medio en la medida necesaria para la visión. Y de ese modo incluso en estos cuerpos pone a salvo la visión a través de medio luminoso, no presupuesto sino creado por ellos. También de ese modo entiende la diferencia establecida en este punto por Aristóteles entre objetos vistos en la luz y en la obscuridad. Ambos —afirma— se ven a través de un medio luminoso, si bien unos lo imponen para la impresión de las especies: son, los objetos vistos en la luz, y otros —afirma— no suponen el medio ya iluminado, sino que ellos, justamente, lo iluminan: son los objetos vistos en la obscuridad, dado que el medio, en cuanto previamente supuesto a la acción visual, es obscuro. Santo Tomás y Cayetano, al parecer, aceptan este punto de vista.

Otros autores lo rechazan, porque tales cuerpos luminosos, afirman, se ven en la más perfecta obscuridad, sin iluminación alguna del medio y esto parece más acorde con la experiencia. En efecto, el ojo del gato se ve en paraje obscuro, y, sin embargo, no parece que el ojo

Aristoteles, *De sensu, cap. 2,*[96] videtur dicere quod haec, quae fulgent in tenebris, non lucent.

Dicendum tamen [quod] actio rei lucidae duplex est: alia productiva luminis, alia productiva specierum visualium. Istae vero actiones non videntur habere intra se subordinationem, ita ut intelligamus actionem illuminativam praecedere natura, et disponere medium ad receptionem specierum visualium, quia sicut illuminatio [immediate] fit circa subiectum antea tenebrosum, et per illam illuminatur, ita actio productiva specierum posset fieri immediate circa medium lumine carens; nec est ratio, cur fingamus / illuminationem medii P252 praerequiri, ut illius dispositionem. Et hoc [est quod] praecipue voluimus / in conclusione. S160v

3 An vero illae duae actiones semper se comitentur, non pertinet ad rem, et [utrumque] est probabilis, quia cum utraque actio [fiat] sine contrario, et procedat a principio naturaliter agente, videtur quod utraque [semper] debeat fieri ad aequalem distantiam.

Ex alia [autem] parte videtur quod ad maiorem distantiam possit lucidum diffundere species, quam lumen. Species enim est quid imperfectius, et ideo minor virtus requiritur ad faciendam illam, et sic poterit fieri ad maiorem distantiam.

4 Secunda conclusio: Color, ut possit videri et imprimere species in visu, requirit per se quod sit illuminatus; ex parte autem medii requirit lumen magis ex consequenti quam per se, tamen ex parte potentiae simpliciter non est necessarium.

Haec conclusio est D. Thomae, nam licet *1 p., q. 79, a. 3, ad 2,* dubitanter de ea loquatur, tamen *q. 67, a. 3, ad 3,* absolute tenet eam. Ait enim quod lux facit "colores actu visibiles". Idem in *1, d.* [*45*], *a. 2, ad 1,* et *d. 48, a. 2,*[97] ubi ait quod in obiecto visus color se habet ut materiale, lux autem [ut] formale. Idem [habet] in *2, d. 20, q. 2, a. 2,*

---

illuminandum totum cubiculum *P.* 50 sensu *add.* et sensibili *PL.* 50 dicere *S,* asserere *P.* 52 Dicendum tamen *S,* sed in hoc videtur dicendum *P.* 52 quod *P,* quia *S.* 53 vero *S,* autem, *add.* duae *P.* 56 quia *S,* nam *PL.* 56 illuminatio *S,* actio illuminativa *P,* ipsa illuminativa (III 16, 3) *L.* 56-7 immediate *PL, om. S.* 57 antea *S, praem.* quod, *add.* erat *P.* 60 ut *S,* tamquam *PL.* 60 est quod *PL, om. S.*

3 62-3 non... rem *SL,* quaestio est ad rem non pertinens *P.* 63 utrumque *P,* utraque parte *S.* 63 est *SL, om. P.* 63 quia *S,* nam *P.* 63 fiat *PL,* procedat *S.* 64 videtur *S,* apparet *PL.* 64 quod *om. P.* 65 semper *PL, om. S.* 66 autem *PL, om. S.* 67 lucidum *S,* res lucida *P.* 67 enim *S,* nam *P.* 68 faciendam *S,* producendam *P.* 68 sic *S,* ita *P.* 69 distantiam *add.* utraque ergo pars est probabilis, sed haec ultima videtur probabilior, quam etiam confirmant adductae experientiae (III 16, 3) *L.*

4 71 sit *SL,* situs (!) *P.* 76 45 *PL,* 5 *S.* 78 autem *om. PL.* 78 ut *PL, om. S.* 78 habet *P, om. S.* 78 *add. in margine a. m.*: De veritate, q. 8, 14, 6.^{m} (2.^{m} *S*) *S.*

---

[96] 437 a 31 sq.

[97] *Sent.* I, d. 45, a. 2, ad. 1; d. 48, a. 2

en sí posea poder para iluminar el paraje entero. Y el propio Aristóteles parece afirmar que los que así brillan en la obscuridad no son luminosos.

Importa, con todo, afirmar que la acción del objeto luminoso es doble: acción productiva de luz y acción productiva de especies visibles. No hay, al parecer, subordinación interna entre estas acciones, de suerte que la acción iluminadora entendamos que se adelanta por naturaleza a disponer el medio para la recepción de las especies visibles. Razón: Así como la iluminación se genera de inmediato sobre un objeto antes obscuro, y queda con ella iluminado, así también la acción productiva de especies puede generarse de inmediato sobre el medio carente de luz; y no hay razón para imaginar que la iluminación del medio sea disposición, previamente exigida, de aquélla. Hasta aquí el propósito principal de nuestra tesis.

3 La cuestión de si las mentadas dos acciones van siempre en compañía no afecta al tema, y es probable que así sea, por parte de ambas, porque como ambas se generan sin contrario y proceden de su principio como de agente natural, parece que ambas han de generarse siempre sin intervalo alguno.

De otro lado existe, al parecer, la posibilidad de que el cuerpo luminoso difunda las especies a una mayor distancia que la luz, ya que la especie es realidad más imperfecta y exige por ello menor poder para su producción, y, en consecuencia, será posible su producción a mayor distancia.

4 Segunda tesis: Para que el color pueda ser visto e imprimir sus especies en la vista, exige de suyo estar iluminado; de parte del medio exige luz, una luz de resultas más que intrínsecamente esencial; de parte de la facultad sencillamente no es necesaria.

Es tesis de Santo Tomás, que si bien abriga dudas en el texto de *1 p., q. 79, a. 3, ad 2,* la mantiene con absoluta certeza en *q. 67, a. 3, ad 3.* Afirma, efectivamente, que la luz constituye a "los colores visibles en acto". La misma tesis en *1, d. 45, a. 2, ad 1* y *d. 48, a. 2,* donde afirma que en el objeto el color visto funciona como elemento material y la luz como formal. La misma tesis en *2, d. 20, q. 2, a. 2, ad 2; 1 Contra Gentes, cap. 76; 2. 2, q. 1, a. 3;* también es tesis de Alberto en

ad 2; 1 Contra Gentes, cap. 76; 2. 2, q. 1, a. 3; [eamdem] Albertus [tenet], *De sensu, tract. 2, cap. 1* et *2,*[98] et locis citatis *quaestione* praecedenti;[99] qui vult qualitatem, quae est color, esse [distinctam] a lumine, et manere in absentia luminis. Ait tamen quod ille color in ordine ad visum non est in actu primo, sed in potentia tantum, fit autem in actu a lumine, a quo accipit virtutem immutandi visum. Idem [opinantur] Avicenna,[100] Themistius,[101] Aegidius[102] [et] Caietanus, supra [citati].[103]

Conosonat Aristoteles, infra, *lib. 3* [*De anima*], *tx. 18,*[104] ubi ait quod lumen facit colores actu, eos qui antea erant in potentia. "Actu" —inquit—; supple "visibiles".

Sed exponunt [aliqui] quod facit eos actu, quia sine lumine videri non possunt. Expositio tamen non placet:

Quia facere rem actu est proprium formae, dispositio vero requisita ex parte passi non constituit in actu [ipsum] agens.

Idem colligitur ex definitione coloris, scilicet est / *P252v* "extremitas perspicui",[105] ubi colorem definit in ordine ad visum, et dicit esse tantum in extremitate perspicui, [id est], illuminati; ergo per lumen constituitur in esse coloris visibilis.

Idem colligitur ex [toto] *cap. 3, De sensu.*[106]

Item, hic, *cap. 7,*[107] ait quod oportet omnia visibilia reduci ad unum in quo conveniant; non possunt autem reduci, nisi ad lumen.

Experientia etiam id patet.

Quia obiectum coloratum numquam videtur, nisi sit illuminatum, et tanto videtur perfectius, quanto est illuminatum magis; ergo signum est quod de se requirit lumen ut videri possit.

Item, videmus omnes res lucidas esse per se visibiles, neque indigere aliquo extrinseco ut videantur; res vero coloratas omnes indigere illustratione et illuminatione; ergo signum est lumen complere rationem visibilis etiam in coloribus [ipsis].

79-80 eamdem (...) tenet *P, om. S.* 80 sensu *add.* et sensibili *PL.* 80 1 et *SL, om. P.* 81 vult *S,* dicit *P.* 81 distinctam *PL,* distantiam (!) *S.* 83 primo *om. PL.* 84 opinantur *PL, om. S.* 85 et *PL, om. S.* 85 citati *PL, om. S.* 86 infra *om. PL.* 86 De Anima *PL, om. S.* 89 aliqui *P, om. S.* 90 tamen *S,* sed *PL.* 90 placet *S,* satisfacit *P.* 91 Quia *S,* nam *PL.* 91 vero *S,* autem *PL.* 92 ipsum *PL, om. S.* 94 definit *SL,* distinguit (!) *P.* 95 id est *P, om. S.* 97 toto *P, om. S.* 97 sensu *add.* et sensibili *PL.* 98 Item *S,* Tandem *PL.* 98 hic *S,* hoc lib. 2 *P.* 100 id patet *S,* hoc confirmatur *P.* 101 Quia *S,* nam *PL.* 103 de *S,* ex *PL.* 104 Item *S,* Praeterea arguitur nam *P.* 105 neque *SL,* nec *P.* 105 videantur *add.* ut solem, ceteraque astra, ignem, et si quae sunt alia per se lucentia (III 16, 4) *L.* 105 vero *S,* autem *PL.* 106 et illuminatione *om. PL.* 107 ipsis *PL, om. S.*

---

[98] O. c., t. 9, pp. 38-47

[99] d. 7, q. 2. *Cfr. supra not.* 74-76

[100] *Cfr. supra not.* 64

[101] *Cfr. supra not.* 68

[102] *De an.* II, comm. 66: o. c., f. 38, col. 1; *Cfr. Ib.,* comm. 69: o. c., f. 39, col. 1

[103] *De an.* II, c. 6, n. 207: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 118 sq.; *Cfr. Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 79, a. 3) VI

[104] *De an.* Γ 5: 430 a 16 sq.

[105] *De sensu et sensibili,* 3: 439 b 11 sq.

[106] *Cfr. supra not.* 105

[107] *De an.* B 7: 419 a 20-23

De sensu, tract. 2, cap. 1 y *2,* y en los pasajes citados en la cuestión precedente: en su intención la cualidad que es el color, es distinta de la luz y se mantiene en ausencia de la luz. Si bien añade que tal color, con respecto a la vista, no se encuentra en acto primero, sino sólo en potencia y se constituye en acto en virtud de la luz, de la que recibe el poder de estimular la vista. Tienen la misma opinión Avicena, Temistio, Egidio y Cayetano, anteriormente citados.

Está acorde el texto posterior de Aristóteles, *lib. 3 De anima, tx. 18,* donde afirma que la luz constituye a los colores en acto, los cuales antes estaban en potencia. "En acto", dice: complétese "visibles".

Algunos interpretan que los constituye en acto, por cuanto no pueden verse sin luz. No es satisfactoria tal interpretación:

Lo propio de la forma es construir a un ser en acto, en cambio una disposición exigida por el sujeto paciente no constituye en acto al agente en sí mismo.

Lo mismo se infiere de la definición del color, como "superficie de lo claro", donde el color se define por respecto a la vista y se afirma que solamente reside en la superficie de lo claro; es decir, de lo iluminado; luego es la luz la que lo constituye en su ser de color visible.

Lo mismo se infiere de todo el *cap. 3, De sensu.*

Asimismo, en este punto, *cap. 7,* afirma que es necesaria la reducción de todas las realidades visibles a una, en la que convengan; ahora bien, son reducibles únicamente a luz.

Hay también una evidencia experimental:

El objeto con color jamás se ve, de no estar iluminado, y tanto mayor es la perfección con que se ve, cuanto mayor sea la iluminación; luego es señal de que, de suyo, exige luz para poder ser visto.

Asimismo, vemos que todos los objetos luminosos son visibles por sí mismos, sin que sea menester, para ser vistos, elemento extraño alguno; en cambio las cosas con color han menester todas de alumbramiento e iluminación; luego es señal de que la luz completa la dimensión de lo visible incluso en los mismos colores.

Unde puto quod sicut color est quaedam umbra et participatio lucis, ita ex se habet inchoationem [quamdam] visi/bilitatis, et de se *S161* est aptus ut videatur, tamen deficit illi complementum virtutis, et hoc habet a lumine; et ita color illuminatus lumine illi inhaerente complet unum perfectum visibile; et in hoc differt color ab aliis qualitatibus, quod aliae nec per se solae, neque cum luce possunt videri; color tamen de se habet quod videri possit, non complete, sed adiutus virtute lucis. Et sic debet interpretari Aristoteles et omnes qui aiunt colores per se esse visibiles.

5 Et hinc patet s e c u n d a p a r s conclusionis. Color enim numquam illuminatur, nisi per aerem; unde non illuminatur solus, sed aer [etiam] cum illo, per quem aerem videtur ut per medium, et ideo eo [ipso] [quo] requiritur illuminatio obiecti, [ex consequenti] requiritur illuminatio medii, tamen per se non requiritur.

Considerandum est enim quod sicut lucidum ex se est visibile, sive medium sit illuminatum, sive non, ita color illuminatus ratione luminis, quod recipit, est factus per se visibilis et productivus suarum specierum per quoddam medium; et per accidens illi est quod medium sit illuminatum. Per / accidens —inquam— quoad necessitatem simpliciter, *P253* nam ad melius esse forte deserviet illuminatio medii, ut species sint efficatiores. Iuvant enim activitatem [ipsius] coloris.

Ex quo p a t e t p r o b a t i o [conclusionis]. Nam si color est illuminatus, est constitutus ut quoddam lucidum; ergo est eodem modo visibilis, sicut res lucida; parum enim refert quod [ex] se habeat lumen, vel ab alio. Luna enim visibilis est per medium non aliunde illuminatum, licet ex se non sit lucida, sed a sole; ergo sicut res lucida ex se non requirit medium illuminatum, ita, etc.

C o n f i r m a t u r experientia. Nam si res colorata sit illuminata, quamvis totum medium non sit illuminatum, multiplicabit species suas per totum illud, et videtur a visu existente in parte tenebrosa, ut patet experientia.

D i c e s quod numquam contingit medium non esse illuminatum ex omni parte, quamvis magis vel minus.—R e s p o n d e t u r : Transeat hoc; tamen negari non potest hoc non esse [per se et] intrinsecum

---

108 puto *S*, arbitror *PL*. 109 quamdam *PL*, *om. S*. 109 161] 159 *S*. 109 de *S*, ex *PL*. 113 neque *S*, nec *PL*. 114 de *S*, per *P*, ex *L*. 115 sic *S*, ita *PL*. 118-9 unde... medium (ut *S*, tamquam *P*) *SP*, *om. L*. 118 etiam *P*, *om. S*. 119 ipso *PL*, *om. S*. 120 quo *P*, quod *SL*. 120 ex consequenti *P*, *om. S*. 122 lucidum *S*, res lucida *PL*. 122 visibile *S*, visibilis *PL*. 126 quoad *S*, quantum ad *P*. 128 ipsius *PL*, *om. S*. 129 Ex quo *S*, et ex se *P*. 129 probatio *SL*, probationem *P*. 129 conclusionis *PL*, coloris (!) *S*. 130 ut *S*, tamquam *PL*. 131 ex *PL*, *om. S*. 133 ex *S*, a *P*, per *L*. 136 multiplicabit *S*, multiplicat *P*. 137 tenebrosa *S*, non illuminata *P*. 137-8 ut patet *S*, quod... demonstrat *PL*. 138 experientia *add.* ergo medii illustratio per se requiritur (III 16, 5) *L*. 139 Dices *S*, dicetur *P*. 141 per... et *P*, *om. S*.

De ahí que en mi opinión, así como el color es una a manera de sombra y participación de luz, del mismo modo posee de suyo una a manera de incoacción de la visibilidad, y de suyo es apto para ser visto, si bien se halla falto de un complemento de poder, que recibe precisamente de la luz; y de ese modo el color, iluminado por una luz que queda radicada en él, alcanza la plenitud de un único ser completo visible. Y es ésta, justamente la diferencia del color con las demás cualidades: no pueden las demás ser vistas ni por sí solas ni acompañadas de luz; sin embargo el color posee de suyo la posibilidad de ser visto, posibilidad que, no siendo completa, cuenta con la cooperación de la luz. En ese sentido han de interpretarse Aristóteles y cuantos afirman que los colores son de suyo visibles.

5 Y de ahí nace la evidencia de la segunda parte de la tesis. El color nunca se ilumina, sino a través del aire; de donde no es él solo, el iluminado, sino también el aire junto con él, y a través del aire se le ve como a través de un medio, y por ello, justamente, la exigencia de iluminación del objeto trae, de resultas, la exigencia de iluminación del medio, que no es exigencia intrínsecamente esencial.

En efecto; es necesario un análisis cuidadoso: así como el cuerpo luminoso es visible de suyo, esté o no iluminado el medio, así también el color iluminado en virtud de la luz recibida se constituye en visible de suyo y con capacidad de producir sus propias especies a través del medio; y es por accidente el que posea un medio iluminado. Por accidente, entiéndase en el plano de la mera necesidad, porque en orden a un mayor grado de perfección la iluminación del medio contribuirá quizá a una mayor eficacia de las especies. Pues cooperan con la actividad del color en sí.

De aquí nace la evidencia de la prueba de la tesis: Si el color está iluminado, se constituye como cuerpo luminoso; luego su modo de visibilidad es el de un objeto luminoso; tiene menor importancia que su luz sea propia o ajena. La luna es visible a través de un medio iluminado por la misma luna, si bien su luminosidad no es propia, sino recibida del sol; luego así como un objeto con luminosidad propia no exige un medio iluminado, así, etc.

Confirmación experimental: Si un objeto con color está iluminado, multiplicará sus especies por la totalidad del medio, aunque la totalidad del medio no se halle iluminado, y se dejará ver por una vista situada en la obscuridad, según evidente experiencia.

Objeción: Nunca acontece que el medio no se halle iluminado en toda su área, en mayor o menor grado.—Respuesta: Concedido; no obstante, es innegable que el fenómeno es algo que ni existe de suyo ni es intrínseco a la visión, porque, si así fuera, se produciría una visión

visioni, quia si hoc esset, diminuta luce in medio, fieret visio imperfectior. Stante enim subiecto imperfecte disposito, forma imprimitur debilior in illo; patet autem quod licet lumen diminuatur in magna parte medii, si tamen non remittatur in obiecto illuminato, aeque perfecte videtur; ergo signum est, etc.

6 Ex quo patet etiam tertia pars conclusionis. Nam si requiritur lumen ex parte organi, maxime quia debent in illo recipi species, et per illud transire ad potentiam, ut per medium; sed ex parte medii non requiritur; ergo nec ex parte organi.—Idem patet ex dictis.[108]

7 Ex quibus colligitur decisio quaestionis, scilicet obiectum adaequa-
tum visus esse lumen / et omne quod lumine manifestatur, seu res illu- *S161v*
minata ut sic. Quod patet ex dictis *q. 2.*[109] Omne quod est visibile fit
[actu tale] / et completur [mediante lumine]. *P253v*

Solet vero dici quod color est obiectum adaequatum visus. Quo modo loquendi utitur D. Thomas saepe, *1. 2, q. 8, a. 2; q. 10, a. 2; 1 p., q. 19, a. 3,* non tamen est [tam] proprius modus loquendi, quia nomen coloris tribuitur lumini. Quo modo [etiam] loquitur Aristoteles, *lib. De coloribus,*[110] et hic, *tx. 69,*[111] et *De sensu, cap. 3.*[112] Ait enim lumen esse colorem perspicui.

Alii aiunt visibile esse obiectum adaequatum visus; et per visibile intelligunt rationem [quamdam] communem colori et luci [abstrahibilem ab illis]. Hoc tamen nec tam proprie dicitur, quia fere idem per idem explicatur, nec etiam tam vere, quia non omnia ista aequaliter visibilia sunt, ut patet ex dictis.[113]

8 2.° sequitur intelligentia illius distinctionis visibilium, quam Aristoteles ponit,[114] scilicet quod quaedam videntur in lumine, alia in tenebris, alia in utroque. Quae est divisio visibilium secundum ea quae illis accidunt. Per se enim ad rationem visibilis requiritur quod sit actu illuminatum; quod vero videatur in hoc, vel illo medio, est per accidens, nam quia quaedam in se lucida sunt, ideo per medium tenebrosum videri possunt; alia vero, quia ab extrinseco illuminantur, ut colores, ideo per medium videntur, quod simul cum illis illuminatur; alia vero, quia habent parum luminis, ideo in tenebris videntur tantum, nam cum medium perfecte illuminatur, offuscantur a maiori lumine; quae vero perfectam [lucem] habent, ut ignis, in nocte et in die videri possunt, quamvis haec duo membra respectu diversorum possint compati, [ut exemplis facile est videre].

Dicunt tamen multi quod [ea] quae tantum in tenebris videntur non sunt lucida, neque id [quod] videtur —inquiunt— est lux, sed qua-

8 Segundo. A continuación se aclara la distinción que de los objetos visibles establece Aristóteles, según la cual unos se ven en la luz, otros en la obscuridad, otros en ambas. Ésta es una división que afecta accidentalmente a los objetos visibles. Porque para la dimensión de lo visible se exige de suyo su iluminación actual; es, en cambio, accidental que la visión se produzca en este o en aquel medio: hay objetos que, al ser luminosos en sí mismos, pueden verse a través de un medio obscuro; otros, en cambio, al recibir iluminación extrínseca, como los colores, pueden, por lo mismo, verse a través de un medio iluminado juntamente con ellos; otros, al poseer poca luz, se ven, por lo mismo, sólo en la obscuridad, puesto que quedan anulados por una luz mayor, cuando la iluminación del medio es más perfecta; los que poseen perfecta lumbre, como el fuego, son visibles de día y de noche, aunque los dos últimos casos sean compatibles respecto a diversas situaciones, como es fácil ver en los ejemplos.

Para muchos no son luminosos los objetos que sólo se ven en la obscuridad ni es la luz —dicen— lo que se ve, sino una cualidad distinta de la luz y el color, que los contiene eminentemente, y que de día aparece como color, al quedar obscurecida la dimensión de luz. Así Temistio, en este punto.

No se comprende esta doctrina, y por tanto afirmo que tales objetos, como el ojo del gato poseen en sus zonas más claras alguna participación de luz y en las más opacas alguna de color; y de noche se ven sólo sus zonas claras, por no estar perfectamente iluminadas las de color, mientras que de día se ven solamente sus zonas de color por quedar éstas iluminadas y las otras obscurecidas. En este sentido los comentarios al *tx. 12* de Santo Tomás, Averroes, Nifo y Cayetano de Tiena y más ampliamente Alberto, *Summa de homine, f. 95.*

9 **3.°** sequitur [ex dictis], quale debeat esse medium ad videndum. Requiritur enim quod inter visibile et visum sit aliqua distantia.

Patet, primo, experientia, quod visibile supra visum positum
non potest videri; illa autem distantia numquam est vacua; et ideo
necesse est quod sit plena corpore diaphano, nam si esset corpus opa-
cum inter / medium, impediret productionem specierum; si autem *S162*
distantia illa nullo esset corpore plena, et obiectum visibile sufficienter
esset illuminatum, et visus [etiam] debite applicatus, posset fieri visio,
quia obiectum visibile posset imprimere species in visu; quod sufficit.
Et antecedens patet, nam potest immediate agere in distans virtute sua.

[Circa] hoc tamen dubium manet de his qui dicuntur "zahori", [nam] hi [vident] per medium [densum et] opacum.

Hoc tamen ego non credo; et si contingit ignoro causam. Vide Veracruz, *lib. 2, speculatione* <2>;[121] *lib. 4;* Aegidius, *Theor. 13;*[122] Albertus, *lib. 22 De animalibus,*[123] ubi de lynce [agens], ait fabulosum esse quod visu suo penetret solida corpora.

QUAESTIO 4.ª

Utrum visio fiat intus recipiendo, an vero extra mittendo

1 Diximus de obiecto visus; de speciebus vero illius nihil dicendum
superest praeter [ea] quae dicta sunt praecedentibus / *disputationibus.*
De actu vero manet d u b i u m propter antiquam opinionem Platonis, *P254v*
qui ait visionem non fieri interius in oculo per receptionem alicuius
qualitatis, sed fieri potius per emissionem quorundam spirituum. [Hanc
opinionem tenet] Plato in *Timaeo.*[124] Et eam sequitur Aulus Gellius,

---

9 191 3.° *S,* Ultimo *PL.* 191 ex dictis *PL, om. S.* 193 Patet... experientia *S,* Ostendit enim experientia *P.* 196 162] 160 *S.* 198 etiam *PL, om. S, add.* specie instructus ac (III 16, 8) *L.* 199-200 quia... sua *SP,* quia nihil est quod ad videndi actum amplius requiratur; medium enim plenum ad speciei productionem, conservationemque in oculo solum requiritur (Ib.) *L.* 200 distans *S,* distantiam *P.* 201 Circa hoc tamen (circa *PL,* contra (!) *S*), Sed circa haec *PL.* 201 dubium *S,* difficultas *P.* 201-2 qui... hi (hi *S,* isti *P*) *SP, om. L.* 201 zahori] caori *S.* 202 nam *P, om. S.* 202 vident *P,* videntur (!) *S.* 202 densum et *PL, om. S.* 203 Hoc tamen ego *S,* sed ego id *P.* 203 et si... causam *S,* et id forte contingit, ignoro causam unde *P.* 203 Vide *om. P,* consolatur (!) *L.* 204 Veracruz] Vera + *S.* 204 speculatione 2, *om. L.* 204 2] 3 *S,* 4 *P.* 204 lib. 4 *om. PL.* 205 lynce *SL,* linceo *P.* 205 agens *PL,* agente *S.* 206 penetret *S,* penetrat *P.* 206 solida *add.* et opaca (Ib.) *L.*

2 vero *om. PL.*

1 3 vero *S,* autem *PL.* 4 ea *PL, om. S.* 5 vero *add.* specialis *PL.* 5 dubium *S,* difficultas *PL.* 6 ait *S,* asseruit *P.* 7 qualitatis *add.* in oculo *P.* 7 quorundam spirituum *SL,* quarundam specierum *P.* 7-8 Hanc... tenet *P,*

---

[121] O. c., pp. 376 sq.

[122] O. c., f. 94v, col. 1

[123] ?

[124] *Tim.* 45 b (*Cfr. supra not.* 5 (d. 5, q. 1); *Cfr.* Empedocles (Arist., *De sensu,* c. 2: 437 b sqq.)

9 Tercero. Se desprende de lo anterior la característica del medio necesaria para la visión. Se exige, en efecto, una distancia entre lo visible y la vista.

Hay, primeramente, una evidencia experimental: no puede verse lo visible aplicado sobre la vista; ahora bien; como esa distancia nunca está vacía, es menester que la llene un cuerpo transparente, pues la interposición de un cuerpo opaco obstaculizaría la producción de las especies; pero si la distancia no la llenara cuerpo alguno, y el objeto visible estuviera suficientemente iluminado, y la vista aplicada también debidamente, podría producirse la visión, porque el objeto visible podría imprimir sus especies en la vista; y esto es suficiente. El antecedente es evidente: porque puede inmediatamente actuar a distancia por propia virtud.

En este asunto queda el caso problemático de los llamados "zahoríes", que ven a través de un medio denso y opaco.

No creo en el caso, y si existe, desconozco la causa. Véase Veracruz, *lib. 2, speculatione 2,* Egidio en *lib. 4, theor. 13,* Alberto, *lib. 22 De animalibus,* donde al tratar del lince relega a la fábula su poder de penetrar con la vista los cuerpos sólidos.

CUESTIÓN 4.ª

¿La producción de la visión es interior por recepción o exterior por emisión?

1 Hemos tratado del objeto de la vista; en torno a las especies no es preciso añadir nada sobre lo dicho en las disputas precedentes. En torno al acto queda en pie el problema suscitado por la antigua opinión de Platón, según la cual la producción de la visión no es interior al ojo por recepción de una cualidad, sino exterior por emisión de emanaciones determinadas. Platón mantiene esta teoría en el *Timeo.* Y la abrazan

[*lib.*] *5 Noctium, cap. 16;* [125] Alcinous, *lib. De decretis Platonis;* [126] Priscianus Lydus, *lib. De phantasia;* [127] Plotinus, *lib. De visione;* [128] et aliqui perspectivi.

Tamen haec opinio diversimode exponitur.

Aiunt enim q u i d a m oculum nihil recipere, secundum Platonem, [129] sed emittere tantum [spiritum, visorium] lucidum, et per illum alterare medium; a medio vero usque ad visibile pervenire quemdam splendorem, et in puncto quo splendor ille attingit visibile et commiscitur speciebus visibilibus perfici visionem absque [ulla] reflexione ad oculum. Non tamen est haec Platonis opinio, ut notat Galenus, *7 De placitis, in fine,* [130] quoniam Plato non negat, quin ab obiecto deveniant species usque ad visum, ut patet ex *Theaeteto,* [131] et ex *lib. 7 De legibus.* [132] Et eamdem [admittit] Galenus, supra, [133] qui tamen Platonem sequitur; et *lib. 10 De usu partium, in fine;* [134] et *lib. 1 Prognosticorum, cap. <10>.* [135]

A l i t e r ergo haec opinio exponitur, scilicet quod visus primum omnium emittit lucem quamdam usque ad visibile, et afficiens ipsum regreditur [simul] cum speciebus visibilibus usque ad oculum, et afficit visum, et in [perceptione] huius ultimae affectionis perficitur visio. Ita [exponit Galenus, [136] supra]; Plutarchus, *lib. 4 De placitis philosophorum, cap. 13;* [137] Nysenus, *lib. 4 De viribus animae, cap. 2;* [138] Nemesius, *De natura hominis, cap. 7;* [139] Macrobius, *7 Saturnalium, cap. 14.* [140]

A l i i [vero] addunt quod lux emissa ab oculo non [pervenit] usque ad visibile, sed [usque] ad certam distantiam medii, / ad quam **P255**

om. S. 9 lib. *PL, om. S.* 9 Noctium *add.* Atticarum *PL.* 10 [1] lib *om. P.* 12 diversimode *S,* diverso modo *P.* 12 exponitur *S,* explicatur *PL.* 13 enim *S, om. P,* ergo *L.* 13-4 nihil... sed *SP, om. L.* 14 emittere *SL,* mittere *P.* 14 spiritum *L,* species (!) *S,* speculum *P.* 14 visorium *P,* visibus *S, om. L.* 17 ulla *PL, om. S.* 18 tamen *S,* sed *PL.* 18 notat *S,* annotavit *PL.* 19 in fine *SL, om. L.* 21 admittit *PL,* amittit (!) *S.* 22 10 *SL,* 11 *P.* 23 10] 19 *SL,* 14 *P.* 24 opinio *S,* sententia *PL.* 24 exponitur *S,* explicatur *PL.* 24 scilicet *S,* nempe *P.* 26 simul *PL,* semel *S.* 27 perceptione *P,* perfectione (!) *S.* 28 exponit... supra *P, om. S.* 28 Plutarchus *SL,* Plutarchum *P.* 29 Nysenus *S, praem.* Gregorius *PL.* 32 vero *P, om. SL.* 32 lux *S, praem.* illa *P.* 32 oculo *add.* spiritibusque delata(m) (III 17, 1) *L.* 32 pervenit *P,* provenit *S.* 33 usque

[125] V 16, 4 sq. ("Sed hic aeque non diutius muginandum". *Ib.* 5): ed. Coloniae 1526, p. 60

[126] c. 18: o. c., f. 24v (*tex. graecus et latinus*)

[127] O. c., f. n. n.: "Non effluit autem lumen a luminoso per resolutionem quamdam, sicut odor a pomo... sed sicut radius visus ab oculo. Si modo per emissionem visio fiat"

[128] *Enn.* IV 5 (de dubiis animae III) 1-8

[129] *Cfr. supra not.* 124

[130] c. 6: o. c., 1.a Cl., ff. 270 sq.

[131] *Theaet.* 153e-154a; 156 c sqq.; 182 a sq.

[132] *Leg.* 153e-154b; 156e

[133] *Cfr. supra not.* 130

[134] cc. 12-15: o. c., 1.a Cl., ff. 181v-184

[135] ?

[136] *Cfr. supra not.* 133-135

[137] O. c., p. 348

[138] Ps. Greg. Nyss. = Nemesius, *De nat. hom.*, c. 7: PG 40, 639. *Cfr. infra not.* 139

[139] *Cfr. supra not.* 138

[140] O. c., pp. 326 sqq.

Aulo Gelio en *5 Noctium, cap. 16,* Alcinoo en el *lib. De decretis Platonis,* Prisciano Lido en el *lib. De phantasia,* Plotino, *lib. De visione,* y algunos perspectivistas.

Hay variedad en la interpretación de la teoría.

Para algunos autores el ojo, según Platón, no recibe nada; se limita a emitir una emanación visual luminosa, y mediante ella altera el medio; desde el medio llega al objeto visible un a modo de brillo, y en el instante en que ese brillo toca el objeto y se mezcla con las especies visibles se consuma la visión sin reflexión alguna hacia el ojo. Sin embargo, no es ésta la teoría de Platón, como señala Galeno, *7 De placitis* al final, porque Platón no niega que desde el objeto se alcen especies hasta la vista, como resulta evidente por textos del *Teeteto* y del *lib. 7 De legibus.* Y Galeno acepta las especies en un texto antes citado, a pesar de seguir a Platón tanto en el *lib. 10 De usu partium,* al final, como en el *lib. 1 Prognosticorum, cap. 10.*

Otra interpretación de la teoría: la vista en un primer momento emite un género de luz hasta el objeto visible; tras impresionarlo vuelve hasta el ojo junto con las especies visibles; impresiona la vista y la visión llega a su término en la percepción de esta última impresión. Ésta es la interpretación de Galeno en el texto antes citado; de Plutarco en el *lib. 4 De placitis philosophorum, cap. 13,* Niseno, *lib. 4 De viribus animae, cap. 2,* Macrobio, *7 Saturnalium, cap. 14.*

Una nueva adición: la luz emitida desde el ojo no llega hasta el objeto visible, sino a una determinada distancia del medio, a

[etiam] perveniunt species visi/biles quibus commiscentur illi spiritus; *S162v* et sic revertuntur ad oculum, ubi visio perficitur.

Alii explicant primum omnium recipi in oculo species intentionales, et postea egredi spiritus ab oculo per aerem usque ad certam distantiam, et in illis spiritibus esse facultatem formandi visionem, et ideo egressi ab oculo, cum sufficienter approximantur obiecto, formant visionem in aere [ipso]. Et hoc sequitur Vallesius, [*lib.*] *2 Controversiarum, cap. 28.* [141]

2 His suppositis, [sit in hac re] conclusio: Receptis speciebus in oculo, in illo formatur visio ⌊absque emissione⌋ alicuius rei.

[Haec] est opinio Aristotelis, quam [late probat], *De sensu, cap. 2.* [142] Et hanc sequuntur Aristotelici omnes.

Et probatur. [Nam] oculus recipit species ab obiecto, per quam receptionem obiectum coniungitur potentiae visus, et ipsa constituitur in actu primo ad videndum; ergo hoc sufficit ut in se formet visionem, et omnia alia sunt figmenta [superflua]. Maior [et] ab aliis conceditur, et supra [143] est probata.

Confirmatur. Nam ad sensationes omnium aliorum sensuum tantum requiritur coniunctio cognoscentis cum re cognoscibili, quae fit in potentia [ipsa] mediis speciebus, et in eadem [etiam] potentia formatur sensatio, nec in [aliquo] alio sensu ponitur necessaria emissio alicuius rei; ergo, etc.

2.° arguitur contra oppositam opinionem. Nam vel id quod emittitur est substantia, vel accidens; si substantia —ut Plato [144] et alii videntur dicere, dum aiunt esse spiritus quosdam—, vel talis substantia generatur in aere —et hoc non, nam patet per visionem aerem non corrumpi, [nec] aliquid de novo generari—, vel illi spiritus exeunt ab oculo, et ⌊tunc⌋ deberent / applicari ⌊per⌋ motum localem usque ad visi- *P255v*

P, om. SL. 34 etiam *PL, om. S.* 34 illi spiritus *S,* illae species (!) *P.* 36 oculo *SL,* oculis *P.* 37 et postea *S,* deinde vero *PL.* 40 ipso *PL, om. S.* 40 hoc *S,* opinionem hoc modo expositam *P.* 40 lib. *PL, om. S.* 40-1 Controversiarum *SP, om. L.*

2 42 sit... re *P, om. S.* 42 conclusio, *praem.* 2.ª *S.* 43 illo *S,* illomet *P.* 43 absque *PL,* ab (!) *S.* 43 emissione *PL,* inmissio.ᵉ [= immissione] *S.* 44 Haec *PL, om. S.* 44 late probat *PL, om. S.* 44 sensu *add.* et sensibili *PL.* 45 hanc *S,* eam *P.* 45 Aristotelici *S, praem.* expositores *P.* 46 Nam *PL, om. S.* 46-7 per quam *S,* et per hanc *PL.* 48 ad videndum *SL, om. P.* 49 alia *SL, om. P.* 49 superflua *PL, om. S.* 49 et *PL, om. S.* 52 tantum *S,* nihil aliud... quam *PL.* 53 ipsa *PL, om. S.* 53 etiam *P, om. SL.* 53 potentia *om. PL.* 54 aliquo *PL, om. S.* 55 etc. *S,* nec in visu *P.* 56 contra... opinionem *S,* destruendo oppositam sententiam *P.* 58 dicere S, asserere *PL.* 58 dum aiunt *SL,* dicentes *P.* 59 patet *S,* est evidens *P.* 59 per visionem *S,* in visione *P,* inter videndum *L.* 60 nec *P, om. S.* 60 generari *S,* generatur *P.* 61 tunc *P,* tandem *S.* 61 per *P,*

---

[141] O. c., ff. 39ᵛ sq.

[142] 437 b 10-438 b 10 (passim)

[143] d. 5, q. 1 (1.ª concl.), nn. 3 sqq.; d. 7, q. 3 (1.ª concl.), nn. 2 sq.

[144] *Cfr. supra not.* 124

la que llegan también las especies visibles con las que se mezclan las emanaciones; y mezcladas regresan al ojo, donde se consuma la visión.

Otra explicación: en un primer momento se reciben en el ojo las especies intencionales, y posteriormente las emanaciones salen del ojo a través del aire hasta una determinada distancia; en las emanaciones existe la facultad de formar la visión; por ello, una vez salidas del ojo y cuando se encuentran en aproximación suficiente al objeto forman la visión en el propio aire. Valles abraza esta explicación en el *lib. 2 Controversiarum, cap. 28.*

2 Hechas estas precisiones se establece la tesis sobre el problema: Una vez recibidas las especies en el ojo, se forma en él la visión sin ningún género de emisión.

Es opinión de Aristóteles, que prueba con amplitud. La abrazan todos los Aristotélicos.

Prueba: el ojo recibe del objeto las especies; con esta recepción el objeto se une a la facultad de la vista, que queda constituida en acto primero para la visión; luego esto basta para formar en sí la visión, y todo lo demás son invenciones que sobran. La otra teoría acepta la mayor y, además, ha sido anteriormente probada.

Confirmación: La única exigencia para las sensaciones de los demás sentidos radica en la unión del sujeto cognoscente con el objeto cognoscible, que se produce en la propia facultad por mediación de las especies. Es en la facultad donde se forma también la sensación, sin necesidad de emisión alguna en ninguno de los otros sentidos; consiguientemente, etc.

Segundo. Argumentos contra la posición frontera: Lo que se emite o es sustancia o accidente; si es sustancia —como, al parecer, afirman Platón y otros cuando hablan de ciertas emanaciones— o la tal sustancia se genera en el aire —y éste no es el caso, porque, evidentemente, la visión no determina ni la corrupción del aire ni la generación nueva de un ser—, o las mentadas emanaciones proceden del ojo; en este caso sería forzoso un movimiento local para dirigirlas hacia el objeto visible y tal movimiento necesariamente ha de consumir tiempo;

bile, in quo motu necessario debet consumi tempus, et sic visio non fieret in instanti, [quod est] contra experientiam. Quod si dicas fieri tempore imperceptibili, hoc [quidem] salvari posset quando distantia [inter visible et visum] est parva, tamen quando est longissima, [ut usque ad astra], impossibile est quod tempus consumptum in illo motu non percipiatur.

I t e m , res propinqua prius videretur quam res [distantior], quia prius ad illam ⌊perveniunt⌋ spiritus. Quod est contra experientiam.

I t e m , arguit [optime] Aristoteles,[145] quoniam ad videndum rem distantissimam esset necessarium multiplicare innumeros spiritus vitales, et in unica visione consumerentur omnes spiritus.

I t e m , quia illi spiritus, cum [sint] corpuscula quaedam, dissiparentur per aerem, nec possent linea recta ad tantam distantiam pervenire, maxime si [tunc] ventus [aliquis] agitaretur; [immo, tunc], contingeret videre rem, ad quam oculus non intenderet, si ventus ad illam perduceret spiritus. Quod si [forte] dicas hos spiritus non pertingere usque ad visibile, sed tantum ad certam distantiam, in qua conservari possent ab oculo, tunc est argumentum: Nam...; ergo in tota distantia reliqua, quae erit [multo] maior, fit visio sine / emissione spi- *S163*
rituum; ergo etiam posset fieri in reliqua parte sine hac superflua emissione spirituum.

I t e m , haec evasio habet alia absurda, quae patefient in tertio argumento,[146] et multa ex illatis non ⌊potest⌋ effugere.

Et est speciale argumentum, quando visio fit per vitrum. Tunc enim spiritus illi non possent penetrare vitrum, quia est substantia densa, et non cedit; et non potest dici quod ⌊penetrent⌋ per poros, tum quia illi spiritus non [sunt] adeo tenues, ut per poros transire possint —subtilior enim est ignis, et tamen transire non potest—, tum etiam

---

ad *S.* 62-9 in quo... experientiam *SL,* cum tamen etiam, quae nimium distant, ut astra tam cito conspiciantur, quam quae sunt proxima, quod manifestum signum est nullam utrobique localis delationis moram consumi. (III 17, 3). *L.* 64 quidem *P, om. S.* 65 inter... visum *P, om. S.* 65-6 ut... astra *P, om. S.* 67 percipiatur *S,* perciperetur *P.* 68 Item *S,* Praeterea *P.* 68 res *om. P.* 68 distantior *P,* visa (!) *S.* 69 perveniunt *P,* proveniret (!) *S.* 70 optime *PL, om. S.* 71 distantissimam *S,* tam distantem *P.* 71 multiplicare *S,* multiplicari *P.* 72 et in... spiritus *om. P.* 73 sint *PL,* essent *S.* 74 per aerem *om. PL.* 75 tunc *P, om. S.* 75 aliquis *P, om. S.* 75 immo tunc *P,* in motum (!) *S.* 76 ad quam *SL,* atque (!) *P.* 77 perduceret *S,* traheret *P.* 77 spiritus *add.* illos *P.* 77 forte *P, om. SL.* 78 tantum *S,* solum *PL.* 79 tunc... Nam *SP, om. L.* 80 multo *PL, om. S.* 80 163] 161 *S.* 80-1 spirituum *S,* alicuius rei *P, om. L.* 82 spirituum *om. PL.* 83 Item *S,* et praeterea *P.* 83 patefient *SL,* patefiunt *P.* 84 illatis *add.* iam *P.* 84 potest *PL,* pn̄t [= possunt] (!) *S.* 85 est *add.* praeterea *P.* 86-7 quia... densa *om. L.* 86 quia *S,* nam *P.* 87 et non cedit *om. PL.* 87 ²et non *S,* nec *PL.* 87 penetrent *PL,* penetret (!) *S.* 88 sunt *PL,* erunt *S.* 88 tenues *S,* subtiles *PL.*

---

[145] *Cfr. De sensu et sensibile,* cap. 2: 438 a 25 sq.

[146] *Cfr. infra,* n. 3

y si consume tiempo, la producción de la visión no sería instantánea, contra toda experiencia. Se puede objetar: se realiza en un tiempo imperceptible. La objeción es salvable cuando es pequeña la distancia entre lo visible y la vista, pero cuando es enorme la longitud, como en los astros, es imposible no percibir el tiempo consumido en el movimiento.

Asimismo, un objeto próximo se vería primero que uno distante, porque llegarían primero a él las emanaciones. Contra toda experiencia.

Asimismo, arguye muy bien Aristóteles que la visión de un objeto muy distante exigiría multiplicar sin cuento las emanaciones vitales, y en un solo acto de visión quedarían consumidas todas las emanaciones.

Asimismo, al ser las emanaciones una especie de corpúsculos, se dispersarían por el aire y no podrían llegar en línea recta a tamaña distancia, y menos, si se desata un viento fuerte en ese momento; hay más; ocurriría a la sazón que se vería un objeto, al que no se dirige la vista, si el viento llevara hasta él las emanaciones. Quizás objetes: las emanaciones no se extienden hasta el objeto visible; se detienen a cierta distancia, en la que sea posible al ojo retenerlas. Entonces existe un argumento. En efecto...; consiguientemente en la distancia total restante, que será mucho mayor, la visión se produce sin emisión de emanaciones; luego también sería posible su producción en el otro resto de distancia sin la emisión de emanaciones, que está de más.

Asimismo, este subterfugio posee otros absurdos que quedarán al descubierto en el tercer argumento sin poder escapar a muchas de las conclusiones.

Reside un argumento especial en la visión a través de cristal: Las emanaciones no podrían penetrar el cristal por ser una sustancia densa, que no cede; y no es posible objetar que la penetración se efectúe a través de los poros, por dos razones: primera, las emanaciones no son tan finas como para pasar a través de los poros —más sutil es

quia illi pori non sunt in linea recta constituti; visio / autem fit per lineam rectam. *P256*

Si vero dicas non emitti substantiam, sed accidens, non potest fingi ⌊quid⌋ sit illud, nisi aliquod lumen vel splendor.

Sed hoc non posse esse probatur.

1.° Quia alias in tenebris posset fieri visio, quia oculus diffundit lumen suum.

Item [2.°] Est contra experientiam haec diffusio luminis usque ad visibile.

Item [3.°] Illud lumen esset minimum et remissum; ergo in meridie, cum sol plurimum lucet, oculus non posset illud lumen emittere, quia praeveniretur ab agente fortiori; ergo non posset videre.

Item [4.°] Ad quid est necessaria ista diffusio luminis? Non enim ut illuminetur obiectum —<alia> enim via debet esse illuminatum, quia alias non videbitur—, nec ut illuminetur medium vel potentia, ut patet de se. Ad quid ergo? ⌊Unde⌋ dato oculum aliquando habere virtutem emittendi lumen, tamen illa emissio non esset per se concurrens ad ⌊visionem⌋, sed [tantum] per accidens.

3 3.° [principaliter] arguitur. Nam si visio fit extramittendo, vel fit extra oculum, vel in ipso. Non primum.

1.° Quia visio, cum sit actio vitalis et cognoscitiva, debet fieri in ipso cognoscente. Est enim actio immanens.

[2.°] Quia si fit in aere, vel effective fit ab ipso aere, media virtute accidentali recepta ab oculo —et sic aer videret, quod est absurdum—, vel fit ab spiritu emisso, ut ab instrumento oculi —et hoc impugnatum est, [147] nam non datur talis [spiritus] emissio.

Item, non salvatur ratio vitalis et cognoscitivi, nam talis actus debet fieri ab anima immediate; in illo autem spiritu non est anima.

92 vero *SL*, autem *P*. 92 dicas *S*, dicatur *PL*, *add.* (quae erat altera dilematis pars) (III 17, 4) *L*. 93 quid *P*, quod *S*. 93 nisi *add.* forte *P*. 95 quia *S*, nam *P*. 95-6 diffundit *S*, diffunderet *P*. 97 2.° *P*, *om. S*. 99 3.° *P*, *om. S*. 99 remissum *S*, remississimum *P*, remissum valde (Ib.) *L*. 102 4.° *P*, *om. S*. 102 ista *S*, haec *P*. 103-4 alia... illuminatum] alias enim debet esse illuminatum alia via *S*. 103 alia enim *S*, nam alias *P*, aliunde (Ib.) *L*. 104 quia alias *S*, sin minus *P*, alioquin (Ib.) *L*. 104 vel *SL*, nec *P*. 105 patet *S*, constat *PL*. 105 Ad *S*, ut *P*. 105 Unde *P*, esse (!) *S*. 107 visionem *PL*, divisi^{em} [= divisionem] (!) *S*. 107 tantum *PL*, *om. S*.

3 108 principaliter *PL*, *om. S*. 108 si... extramittendo *S*, in opinione hac Platonica (III 17, 5) *L*. 109 primum *S*, proximum *P*. 110 vitalis et cognoscitiva (et *S*, ut *P*) *SP*, immanens (Ib.) *L*. 112 2.° *P*, *om. L*. 112 in *add.* externo *L*. 113-4 absurdum *S*, absurdissimum *PL*. 114 ^{1}ab *SL*, a *P*. 114 ut *S*, tamquam *PL*. 115 nam *S*, quia *P*. 115 spiritus *P*, *om. S*. 116 Item *S*, et praeterea *P*. 117 immediate *SL*, *om. P*.

[147] *Cfr. supra* (2.ª concl.), n. 2

el fuego y no puede pasar—; segunda, los poros, además, no están en línea recta; y la visión se produce en línea recta.

Puedes objetar: no hay emisión de sustancia, sino de accidente. Respondo: sólo es factible imaginarlo como luz o brillo.

Mas esa luz no es posible, como lo pruebo.

Primero. Si lo fuera, podría producirse la visión en la obscuridad, por ser el ojo el que difunde su propia luz.

Segundo. Asimismo, esa difusión de la luz hasta el objeto visible es contraria a la experiencia.

Tercero. Asimismo, sería mínima y tenue una luz así; luego a mediodía, cuando el sol alcanza plenitud de luz, no podría el ojo emitir su luz, porque un agente más poderoso, anticipándose, se lo impediría. Luego no es posible la visión.

Cuarto. Asimismo, ¿para qué es necesaria esa difusión de luz? No para la iluminación del objeto —que ha ser iluminado por otro camino, pues, de lo contrario, no será visto—; tampoco para la iluminación del medio o la facultad, como es de suyo evidente. ¿Para qué, pues? Por tanto, aun concediendo al ojo un poder de emitir a veces luz, esa emisión prestaría a la visión no un concurso esencial, sino meramente accidental.

3 Tercero. El argumento más importante: Si la visión se produce por emisión exterior, o se produce fuera del ojo o en el mismo ojo. No fuera del ojo.

Primero, por ser la visión una operación vital y cognoscitiva debe producirse justamente en el sujeto cognoscente. Se trata de una operación inmanente.

Segundo. Si se produce en el aire, o la produce efectivamente el aire, con la mediación del poder recibido del ojo —y entonces el aire vería, cosa absurda—, o la produce la emanación emitida, como instrumento del ojo —hipótesis refutada, porque no existe tal emisión.

Asimismo, no queda a salvo la dimensión de lo vital y cognoscitivo, porque un acto tal ha de producirlo inmediatamente el alma: pero la emanación no tiene alma.

3.° Nam si visio fit extra visum, vel fit prope obiectum —et hoc est impossibile, maxime cum res distantissime videantur—, aut fit in medio —et tunc arguitur: Ergo ab illo loco, in quo fit visio, videtur res distans absque ulla emissione ad illam. Finge ergo ibi esse visum; ergo posset tunc facere / visionem intra se absque emissione ulla. *P256v* Semel autem ⌊probato⌋ quod aliquando visione / facta in oculo, potest *S163v* res distans videri, sequitur quod semper possit. Semper enim est par ratio, et alia sunt superflua; maxime quod distantia illa, ad quam oculus potest mittere spiritus, parva est, reliqua ⌈vero⌉, quae manet usque ad obiectum, magna; ergo si in tota hac potest videri sine ulla emissione, poterit etiam simpliciter videri sine hac emissione. Finge enim quod oculus videns a terra usque ad astra ⌊sit⌋ tanto magis distans, ⌊quanta⌋ est distantia ad quam potest emittere spiritus; et tunc videret sine ulla emisisone spirituum; ergo nunc videt sine ulla emissione. Et idem argumentum fieri potest in quacumque visione.

Si vero d i c a s visionem fieri in oculo per reflexionem spirituum, imprimis haec emissio et reflexio est superflua, nam per ⌊illam⌋ non confortatur potentia, quia id ipsum quod exit [ab illa], iterum revertitur, et potius lassatur in illa emissione et receptione, neque obiectum indiget illa emissione ad multiplicandas species, quia de se est ad hoc sufficiens.

4 [4.°] p r a e t e r e a arguitur: Vel emissio potentiae pervenit usque ad obiectum visibile et inde revertitur, vel tantum usque ad certam partem medii, ubi occurrunt species, et cum illis revertitur.

Hoc s e c u n d u m est absurdum.

1.° Quia a nullo fit tunc reflexio, cum nullum sit impediens actionem, et illa actio non est libera, ut possit modo progredi, modo reverti.

2.° Quoniam si statim ac spiritus ille emissus [ab oculo] contingit species cum illis reflectitur, ergo si oculus ponatur in ea distantia, ad quam obiectum potest emittere species, non fiet visio extramittendo; unde cum actio obiecti productiva specierum fiat saepe usque ad magnam distantiam, superflua est emissio ex parte potentiae.

---

118 visum *SP*, potentiam *L*, potentem (!) (Ib.) *V*. 119 aut *S*, vel *P*. 120 arguitur *S*, est argumentum *P*. 120 in quo *S*, ubi *P*. 122 absque... ulla *SP*, citra [circa (!) *V*] illius rei emissionem (III 17, 5) *L*. 123 probato *P*, probata *S*. 124 enim *S*, nam *P*. 126 manet *S*, manent *P*. 127 videri *S*, videre *PL*. 128 hac *S*, illa *P*, ulla *L*. 128-32 Finge... visione (videns a terra *S*, qui videt ab hoc loco *P*; quanta *P*, quanto *S*; emittere *S*, mittere *P*; sine... spirituum *om. P*) *SP*, *om. L*. 129 sit *P*, fit (!) *S*. 133 dicas *S*, dicatur *PL*. 134 illam *L*, illa *SP*. 135 confortatur *S*, confortantur (!) *P*. 135-6 quia... revertitur (id ipsum *om. P*) *SP*, *om. L*. 135 ab illa *P*, *om. S*. 136 neque *S*, nec *P*.

4 142 absurdum *S*, imaginatio impossibilis *P*. 146 spiritus ille emissus *S*, substantia illa emissa *PL*. 146 ab oculo *PL*, *om. S*. 147 reflectitur *S*, revertitur *P*. 148 fiet *SL*, fit *P*. 149 saepe *S*, semper *P*, *om. L*.

Tercero. Si la producción de la visión es exterior a la vista, o acontece junto al objeto —y la hipótesis es imposible, sobre todo cuando los objetos se ven a gran distancia— o acontece en el medio —y contra esta hispótesis se establece el argumento: Resulta que desde el lugar en que se produce la visión se ve una cosa distante sin emisión que llegue a ella. Imagínese situada en ese punto la vista; podría entonces producir dentro de sí la visión sin emisión alguna. Una vez probado que existe en un momento la posibilidad de ver una cosa con visión producida en el ojo, se sigue que existe siempre. Porque siempre la razón es la misma, y lo demás sobra; máxime que la distancia a la que el ojo puede enviar las emanaciones es pequeña, y grande la distancia todavía restante hasta el objeto. Luego si en toda la distancia restante hay posibilidad de visión sin emisión alguna, habrá posibilidad absoluta de ver sin emisión. Imagínese un ojo que alzando la vista de la tierra a los astros, está situado a una distancia justamente mayor que la distancia a la que puede enviar emanaciones; en ese momento estaría viendo sin ninguna emisión de emanaciones; luego en este momento está viendo sin emisión alguna. El mismo argumento es posible en cualquier acto de visión.

Se puede objetar: la visión se produce en el ojo por reflexión de las emanaciones. En primer lugar, esta emisión y reflexión están de más, porque con ellas no queda reforzada la facultad, dado que lo que de ella sale es lo que justamente retorna de nuevo, y más que otra cosa esa emisión y recepción le producen fatiga; tampoco el objeto ha menester esa emisión para acrecentar las especies, porque se basta por sí para esa función.

4 Cuarto. Un argumento más: O bien la emisión de la facultad llega hasta el objeto visible y de allí retorna, o bien sólo hasta un punto determinado del medio, donde las especies salen al encuentro y con ellas retorna.

El segundo extremo es absurdo.

Primero. Porque a la sazón no existe factor alguno de la reflexión, al no existir objeto que intercepte la acción, y la acción carece de libertad para determinar su posible avance o retorno.

Segundo. Porque tan pronto como la emanación emitida por el ojo alcanza a las especies, sufre con ellas reflexión, y entonces no se producirá visión por emisión externa, si el ojo se sitúa a la distancia a que puede el objeto enviar sus especies; y por tanto, como es frecuente que la acción del objeto productiva de las especies acontezca a gran distancia, está de más la emisión por parte de la facultad.

Primum etiam, scilicet quod actio potentiae pertingat usque ad obiectum visibile, et inde reflectatur [impossibile est], quia quando obiectum / est distantissimum, non potest actio attingere usque ad tantam *P257* distantiam, et tam vehementer reflecti. Et argumenta etiam, supra [148] facta, omnia habent locum, et eamdem sententiam nostram multis ostendunt perspectivi. De qua videndus Vitellius, *lib. 3 Perspectivae, prop.*ᵉ *5* et *6.* [149]

5 Sed obstat huic conclusioni, 1.°, Aristoteles, *3 Meteororum, cap. 4,* [150] ubi adducens experientiam de quodam homine, qui semper ferebat ante oculos quoddam idolum sui, illius causam reddit, quia visus in aere refrangebatur propter visus debilitatem, ubi aperte ponit emissionem aliquam ex parte potentiae.

D. Thomas, [151] ibi, respondet Aristotelem ibi non reddere causam ex propria sententia, sed ex sententia perspectivorum sui temporis.

Alii dicunt quod quia rem non disputaverat, ideo reddit causam in aliorum sententiam, / quia in propria erat res facilior. *S164*

Forte posset dici quod licet visio non fiat per extramissionem, tamen non est dubium, quin oculus aliquid emittat [videndo], nempe species sui, non quia deserviant propriae visioni, sed quia sunt visibiles, sicut aliae res; et ideo producit sui speciem, sicut aliae res [visibiles].

Et de hac emissione specierum est Aristotelis sermo: Ait enim quod fiebat reflexio in aere, sicut in speculo; in speculo autem fit reflexio specierum.

Sed dices, quomodo [ibi] fiebat reflexio specierum?— Respondetur hoc non pertinere ad hunc locum. D. Thomas [152] [nihilominus], ibi, ait id non contigisse propter reflexionem, sed quia humor aliquis existens intra oculum, similis humori pupillae, videbatur, et forte in illo fiebat reflexio specierum.

Sed est alius locus Aristotelis, *5 De generatione animalium, cap. 1,* [153] ubi ait quod oculi prominentes non possunt procul cernere, sicut qui in cavo sunt positi, quia "motus —inquit— in vastum non dissi-

---

152 impossibile est *P,* falsum est *L, om. S.* 153 distantissimum *S,* in maxima distantia *P.*

159 de... homine *SP,* de Antipheronte (III 17, 6) *L.* 161 visus *SL,* potentiae *P.* 165-6 Alii... facilior *SP, om. L.* 166 164] 162 *S.* 168 videndo *P, om. SL.* 169 propriae *S,* proprior *P.* 170 sui speciem *S,* suas species *P.* 170 visibiles *P, om. S.* 172 speculo *add.* adeo enim imbecillo aspectu erat Antipheron, ut qualiscumque aëris densitas esset pro speculo, maxime si ex ipsius oculis humor aliquis diffluerett, quo aër magis crassesceret. Adde, Antipherontem non oculis, sed forte laesa imaginatione, solitum sesse velut sibi in aëre adversum contueri, ac si visu conspexisset. (III 17, 7) *L.* 172-8 ²in speculo... specierum *SP, om. L.* 174 ibi *P,* sibi *S.* 176 nihilominus *P, om. S.* 176 propter *S,* per *P.* 179 Sed *S,* 2.° *P.*

---

[148] *Cfr. supra,* nn. 2 sq.
[149] O. c., ff. 55ᵛ sq.
[150] 373 b 4-10
[151] *Met.* III, c. 4, lect. 5, n. 2 ["mathematicorum non perspectivorum"]
[152] *Cfr. supra not.* 151
[153] 781 a sq.

También es imposible el primer extremo que decía: la acción de la facultad alcanza el objeto visible y de allí vuelve reflejada. Razón: cuando el objeto está muy distante, la acción no puede tener ni un tan gran alcance en la distancia ni una reflexión tan poderosa. Aquí tienen lugar también los argumentos anteriormente propuestos. Son numerosos los aducidos por los perspectivistas en defensa de nuestra misma tesis. Sobre ella debe consultarse Vitelio, *lib. 3 Perspectivae, propos. 5* y *6.*

5 Pero surge un obstáculo contra la tesis. En primer lugar, Aristóteles ofrece en el texto *3 Meteororum, cap. 4,* la experiencia de un hombre que siempre llevaba ante los ojos una imagen de sí propio y aduce como motivo el fraccionamiento de su vista en el aire, debido a la debilidad de la vista. En el texto aparece abiertamente un género de emisión por parte de la facultad.

Santo Tomás, en su comentario, responde que Aristóteles no aduce el motivo desde su punto de vista, sino desde el punto de vista de los perspectivistas de su tiempo.

Otros autores piensan que, como no había sometido el tema a discusión, aduce el motivo según el punto de vista ajeno. Según el propio la cosa resultaba más fácil.

Podría quizá pensarse que, aunque la visión no se produzca por emisión exterior, no hay duda de que el ojo, mientras ve, origina una emisión, la de sus propias especies, no porque contribuyan a la propia visión, sino porque son las visibles, comunes a los demás objetos; y por tanto produce su especie propia, como los demás objetos visibles.

Y de esta emisión de especies sí habla Aristóteles: según sus palabras la reflexión en el aire se producía como en el espejo; ahora bien, en el espejo se produce una reflexión de especies.

Objeción: Pero ¿cómo se producía en el caso la reflexión de las especies? Respuesta: No es tema de este lugar. Santo Tomás, con todo, en el comentario afirma que el caso no era debido a la reflexión; se debía a que algún humor, similar al humor de la pupila, existente dentro del ojo, se dejaba ver, y quizá en él se producía la reflexión de las especies.

Mas hay otro texto de Aristóteles, *5 De generatione animalium, cap. 1,* donde asegura que los ojos saltones no pueden distinguir de lejos como los hundidos, porque "el movimiento —son sus palabras— no se propaga a lo ancho, sino que marcha con trayectoria recta". El

patur, sed recto tramite meat." Ubi videtur dicere aliquid ab oculis exire [et recta tendere].

Respondetur Aristotelem loqui de mutatione quae a visibili causatur in visu, nam quando oculi sunt in cavo positi non dissipatur actio / visibilis, et ideo vehementius alterant potentiam. Quod *P257v* Aristoteles explicavit dicens: "Si... ab oculis veluti fistula quaedam porrecta ad rem usque cernendam <continuaretur>. Sic enim nulla ex parte dissolveretur motus, qui a re visibili proficisceretur".[154] Et ad hoc propositum subdit quod nihil refert, an visus cernere dicatur [exitu], ut quidam asserunt; quasi dicat quod illa sententia, nempe visionem fieri extramittendo, non est necessaria ad illius rei rationem reddendam.

Causa ergo est. Nam quando oculi sunt in cavo, immutantur a paucioribus visibilibus, quando vero sunt prominentes immutantur a pluribus, et ideo dissipatur et debilitatur virtus videndi. Qua etiam ratione ad videndum aliquid e longe palpebras claudimus, nempe ut a sola illa re, quantum fieri possit, noster oculus immutetur.

6 Ratione [tandem] contra [nostram] conclusionem arguit Valles.[155] Nam si visio perficeretur in oculo sine emissione spirituum, non posset oculus discernere magnitudinem rei et distantiam.

Quod est contra experientiam. Patet maior, nam distantia non videtur per propriam speciem, nec vero per modificationem speciei, quoniam species rei distantis non aliter repraesentat quam species rei propinquae; non ergo [restat] via, quomodo cognosceretur, nisi per emissionem. Idem argumentum est de magnitudine. Non enim posset discernere oculus inter corpus magnum / et parvum, nisi per emissio- *S164v* nem propinquior fieret visio uni corpori quam alteri.

Et confirmatur. Nam oculus lassatur videndo plura, vel multo tempore; ergo est, quia aliquid emittit.

7 *Quomodo videatur distantia, et maioritas, et minoritas in obiecto.*— Argumentum propositum petit quidem difficultatem optimam, non quae ex nostra sententia [specialiter] oriatur, sed quae communis est, et in opposita sententia multo maior. Nam [si] visio fit intra ocu-

---

183 et... tendere *P, om. SL.* 188 continuaretur] continuetur *S,* continuantur (!) *P,* porrigeretur (III 17, 8) *L.* 189 a re *SL,* aere (!) *P.* 190 exitu *PL,* existunt (!) *S.* 192 rei *SL, om. P.* 195 ¹et *om. P.* 196 claudimus *add.* aut inspectoriam fistulam oculis applicamus (III 17, 8) *L.* 197 possit *S,* posset *PL.* 197 immutetur *S,* immutatur *P.*

6 198 tandem] tamen *P,* praeterea *L, om. S.* 198 nostram *P, om. S.* 199 perficeretur *SL,* proficeretur (!) *P.* 200 et] *add.* ad *S.* 202 speciei *add.* proprii sensibilis (Ib.) *L.* 204 restat *PL,* constat *S.* 208 Et *om. PL.*

7 212 specialiter *PL, om. S.* 213 si *PL, om. S.*

---

[154] 781 a 8 sqq.

[155] *Controv.* II, c. 28: o. c., ff. 39ᵛ sqq.

texto parece indicar que algo sale de los ojos y que avanza en línea recta.

Respuesta: Aristóteles habla de la modificación originada por el objeto visible en la vista. En efecto, la acción visible no se dispersa en el caso de los ojos hundidos, que, por serlo, ejercen sobre la facultad una alteración más vigorosa. Aristóteles lo aclaró con estas palabras: "Como si un tubito continuo se extendiera desde los ojos hasta el objeto que ha de ser distinguido. De ese modo no se esparciría por parte alguna el movimiento que avanzara desde el objeto visible". Y a este propósito agrega que es irrelevante el hecho de una vista con visión exterior, afirmada por algunos: como si dijera que la teoría de la visión producida por emisión externa no es necesaria para dar cuenta del fenómeno en cuestión.

Hay, por tanto, una causa objetiva: Son menos numerosos los objetos visibles que modifican los ojos hundidos y más los que modifican los saltones, y por lo mismo se dispersa y debilita el poder visual. Por la misma razón cerramos los párpados para ver a lo lejos, a fin de que nuestro ojo reciba de aquel único objeto la más intensa modificación posible.

6 Finalmente, es razonable la argumentación de Valles contra nuestra tesis. En efecto, si la visión se lleva a cabo en el ojo sin emisión de emanaciones, no podría el ojo distinguir el tamaño y la distancia de las cosas. Contra toda experiencia.

La mayor es evidente: no hay visión de la distancia por especie propia, ni por modificación de la especie, puesto que la especie de una cosa distante y la especie de una cosa próxima tienen el mismo modo de representar; luego la emisión es la única vía posible de llegar al conocimiento de la distancia. Para el tamaño vale el mismo argumento: el ojo no podría distinguir entre un cuerpo grande y uno pequeño, si no fuera la emisión el factor que acerca la visión más a un cuerpo que a otro.

Confirmación: El ojo se fatiga con la visión de muchos objetos, o con una muy prolongada; la razón está en que emite un algo.

7 *Cómo se ve la distancia, y el tamaño mayor o menor de un cuerpo.*— El argumento propuesto intenta llegar ciertamente al fondo de la dificultad, que no es especial contra nuestra teoría, sino común a todas, y mucho más grave en la contraria. En efecto, si la visión se produce en el interior del ojo, preceda o no la mentada emisión, la dificultad perma-

lum, sive praecedat extramissio aliqua, sive non, eadem difficultas manet; si vero fit extra oculum, ut ipse [Valles][156] opinatur, vel fit / in [contactu] ipsius rei visibilis, vel in medio distante. P r i m u m non *P258* dicit, nec dicere potest, alias non posset falli oculus circa distantiam et magnitudinem rei, nam semper format visionem prope illam. S e c u n d u m ergo amplectitur ille.

Sed tunc restat [illi] eadem difficultas. Nam ab illa distantia, quae remanet, quomodo videtur rei magnitudo et distantia ipsa? Et cum ipse neget distantiam et magnitudinem videri posse per modificationem specierum, nulla illi restat via ut videatur.

I t e m , quomodo oculus posset discernere unum visibile esse distantius alio?

T a n d e m , de aliis sensibus, ut de auditu, [est eadem difficultas], nam cognoscit distantiam, et non audit extramittendo.

8 Quocirca a d d i f f i c u l t a t e m dicitur.

1 . ° Quod extensio et magnitudo rei non videtur per extensionem [et magnitudinem] speciei, nam species minima repraesentat montem magnum, et saepe species repraesentant rem maiorem quam est, ut patet in vitreis [luminaribus].

2 . ° est dicendum quod magnitudo et distantia non videtur per proprias species, ut supra,[157] [sed] per modificationem specierum.

Sed restat reddenda causa, quare res appareat maior vel minor. Communis responsio perspectivorum est quod species manant ab obiecto per modum pyramidis, cuius basis est obiectum visibile, et finitur in oculo per modum anguli. Aiunt ergo quod quando angulus in visu factus est maior vel minor, tanto res apparet maior vel minor. Idem ait Albertus, hic, *tract. 3, cap. 14;*[158] D. Thomas, *lect.* [*15*] et *textu 74.*[159]

Sed haec sententia difficilis est, nam vel species describunt angulum in certo et determinato puncto medii tantum —et hoc dici non

215 ipse *om. P.* 215 Valles *P, om. S.* 216 contactu *PL,* anctactu *S.* 216 distante *SP, om. L.* 217 falli *S,* decipi *P.* 219 ille *S,* ipse *P.* 223 specierum *S,* speciei *PL.* 223 ut *S,* quomodo *P.* 226 de... ut (de *om. P*) *SP, om. L.* 226-7 est... difficultas *P, om. S.* 227 distantiam *SL,* res ut distantes *P.*

8 228 Quocirca... dicitur *S,* Dicendum ergo est *P.* 230 et magnitudinem *PL, om. S.* 232 vitreis luminaribus *S,* senum (sensum (!) *V*) inspicillis (III 17, 10) *L.* 232 luminaribus *P,* luminalibus *S.* 234 ut supra *om. P.* 234 sed *PL,* restat ergo *S.* 236 responsio *SL,* solutio *P.* 236 manant *S,* procedunt (Ib.) *L.* 238 modum *add.* cuspidis sive (Ib.) *L.* 238 anguli *add.* ut in subcapta (?) figura *P.* 238 Aiunt... quod *S,* unde *P.* 238-9 in visu factus *om. PL.* 239 [1]minor *add.* hoc est obtusior, vel acutior (Ib.) *L.* 240 ait *om. P.* 240 hic *S,* 2 animae *P.* 240 15 *PL,* 5 *S.* 242 difficilis est *S,* difficultatem habet *PL.* 243-4 tantum... potest *S,*

[156] F. Valles, *Cfr. supra,* n. 6

[157] d. 6, q. 1, n. 10

[158] *De an.* II: o. c., t. 5, p. 259

[159] *De an.* II, lect. 15, n. 434

nece invariable; pero si se produce en el exterior del ojo, como es opinión del propio Valles, o se produce en contacto con el objeto visible mismo, o en el medio distante. No habla de la primera hipótesis, ni puede hablar. Con ella no serían posibles los errores del ojo acerca de la distancia y el tamaño de las cosas, dado que la visión se forma siempre junto a las cosas. Abraza, pues, la segunda.

Pero le queda, a la sazón, invariable la dificultad. En efecto, ¿cómo se ve el tamaño del objeto y la distancia misma a partir de la distancia restante? Y al negar él la posibilidad de ver la distancia y el tamaño por la modificación de las especies, no le queda ningún camino para la visión de los mismos.

Asimismo, ¿cómo puede el ojo distinguir que un objeto visible dista más que otro?

Finalmente, para los demás sentidos, por ejemplo el oído, la dificultad sigue invariable, porque conoce la distancia, sin oír por emisiones exteriores.

8 En consecuencia se responde a la dificultad:

Primero. La extensión y tamaño de una cosa no se ven por la extensión y tamaño de la especie, pues una especie muy pequeña es representación de una montaña grande, y con frecuencia la especie representa la cosa mayor de lo que es, como es manifiesto en las lentes.

Segundo. Urge decir que el tamaño y la distancia no se ven por especies propias, anteriormente estudiadas, sino por modificación de las especies.

Mas queda por señalar la causa del mayor o menor tamaño aparente de las cosas. Es respuesta común de los perspectivistas que las especies brotan del objeto como una pirámide, con base en el objeto visible y ángulo de terminación en el ojo. Cuando el ángulo, afirman, se hace mayor o menor en la vista, tanto mayor o menor es el tamaño aparente de las cosas. La misma afirmación en Alberto, *tract. 3, cap. 14,* Santo Tomás, *lect. 15* y *tx. 74.*

Mas esta teoría tiene su dificultad: o las especies describen el ángulo sólo en un punto fijo y determinado —y ello no es posible, de serlo, el objeto en su totalidad podría verse desde sólo aquel punto—

potest, alias ab illo [solo] puncto posset videri totum obiectum—, vel illi anguli perficiuntur in omnibus punctis et partibus medii —et ita illi anguli essent infiniti. / Tamen haec difficultas non urget multum. *P258v*

/ Dicendum ergo [est] quod illi anguli describuntur in qualibet *S165* parte medii, a qua videri potest totum obiectum. Et concedo esse infinitos angulos in potentia, nam omnes illi sunt veluti partes unius speciei repraesentantis unum obiectum, [ut supra[160] diximus].

9 Alia ergo et maior difficultas est in hac sententia. Nam si causa, quare res apparet maior vel minor, est maior vel minor angulus, ergo variata [aliquantulum] distantia, variaretur visio magnitudinis rei, nam variatur angulus, et fit maior vel minor; ergo etiam res apparebit maior vel minor. Consequens est contra experientiam, nam intra certam distantiam, in qua obiectum est sufficienter approximatum, videtur in ea magnitudine, quam habet, et non maius neque minus.

Item, sequitur quod existente duplo maiori distantia, res apparet duplo minor, quia angulus est duplo minor. Consequens est contra experientiam; [ergo].

Item, sequitur quod res describentes aequalem angulum in oculo apparerent semper aequalis magnitudinis; unde res parva et propinqua oculo, et res magna distans viderentur [et] apparerent aequalis magnitudinis, si in ea proportione ponerentur, ut res magna, ratione distantiae, non faceret maiorem angulum in oculo quam res parva.

10 Propter haec dicunt alii hoc non provenire ex angulis, sed ex diversitate specierum, nam usque ad certam distantiam —inquiunt— [progreditur] species ab obiecto repraesentans illud [cum] eodem modo et quantitate quam in se habet; tamen ab illa distantia usque ad alium certum punctum, progreditur species repraesentans rem sub minori [quantitate], et sic in alia certa distantia; et denique tot species multiplicantur in medio, quot sunt partes medii, in quibus res apparet maior vel minor.

---

et hoc tantum quod dici non potest *P.* 244 solo *PL,* solum *S.* 244 posset *SL,* possit *P.* 245 ita *S,* sic *P.* 246 infiniti *add.* quod absurdum videtur (Ib.) *L.* 246 Tamen... multum (tamen *S,* sed *P*) *SP, om. L.* 247 165] 163 *S.* 247 ergo *S,* enim *P.* 247 est *P, om. S.* 248 totum] tm̄ *S.* 250 ut... diximus *P, om. S.*

9 253 aliquantulum *PL, om. S.* 256 sufficienter *SL,* satis *P.* 257 neque *SL,* nec *P.* 258 Item *add.* 2.° *P.* 260 ergo *P, om. SL.* 261 Item *add.* 3.° *P.* 263 et apparerent *om. P.*

10 266 alii *SL,* aliqui *P.* 268 progreditur *PL,* procedunt *S.* 268 cum *PL,* unum (!) *S.* 271 quantitate *PL, om. S.* 271 ²et *S,* ut *P.* 271 species *SL,* spiritus (!) *P.*

---

[160] *Cfr.* d. 5, q. 2, nn. 18 sqq.

o los referidos ángulos se forman en todos los puntos y zonas del medio —y en esas circunstancias los ángulos serían infinitos. No obstante, no es mucho el apremio de esta dificultad.

La respuesta inmediata es que los ángulos aparecen descritos en cualquier zona del medio, desde la que el objeto puede verse en su totalidad. Y concedo que los ángulos en potencia sean infinitos, porque todos ellos son como partes de una sola especie, representativa de un solo objeto, como dijimos anteriormente.

9 Hay en esta teoría otra dificultad y mayor: si la causa del mayor o menor tamaño aparente de las cosas es el mayor o menor ángulo, con una ligera variación de la distancia variaría la visión del tamaño de la cosa, por variar el ángulo y hacerse mayor o menor; luego el tamaño aparente sería mayor o menor. El consiguiente es contrario a la experiencia, porque dentro de cierta distancia, en que posea el objeto suficiente proximidad, se ve en el tamaño que tiene, ni mayor ni menor.

Asimismo, se sigue que a una distancia dos veces mayor el tamaño aparente es dos veces menor, por ser el ángulo dos veces menor. El consiguiente es contrario a la experiencia; luego.

Asimismo, se sigue que las cosas que describen en el ojo un ángulo igual tienen siempre un tamaño aparente igual; por tanto una cosa pequeña y próxima al ojo y una cosa grande y distante se verían de un tamaño aparente igual, si su colocación estuviera en una proporción tal que la cosa grande no determinara en el ojo, por razón de distancia, un ángulo mayor que la cosa pequeña.

10 Estas razones llevan a otros a pensar que el tamaño aparente no proviene de los ángulos, sino de la diversidad de especies: hasta cierta distancia —afirman— la especie avanza desde el objeto representándolo de modo invariable y con las dimensiones que en sí posee; sin embargo, a partir de aquella distancia hasta otro punto determinado, avanza la especie representando la cosa bajo dimensiones más pequeñas, y así en los demás puntos determinados de la distancia; y finalmente, el número de especies queda multiplicado en el medio según el número de partes del mismo medio, en que el tamaño aparente de la cosa sea mayor o menor.

11 Sed haec multiplicatio specierum superflua est, et praeterea non est [philosophice] [asserta]. / Unde dicendum videtur quod intra certam P259 distantiam, intra quam obiectum est aptum producere perfectam sui similitudinem, repraesentatur perfecte rei magnitudo, et in tota illa potest perfecte videri, tamen post illam distantiam semper illa similitudo est debilior, et ideo visus per illam imperfectius videre potest, et ideo semper res apparet minor quam sit. Et hanc perfectionem speciei explicabant perspectivi per angulos.

Distantia etiam rei fere hoc modo etiam cognoscitur. Res enim in ea distantia, in qua perfectam sui similitudinem causat, perfecte immutat visum, et apparet in ea distantia in qua est, tamen quando est [distantior] debilius immutat; et ex hoc modo immutandi distantia [ipsa] cognoscitur.

Ad cognitionem etiam distantiae multum facit cognitio medii. Apparet enim res tanto distans, quia medium interiectum / apparet S165v huius vel illius magnitudinis. Unde in tenebrosissima nocte, quando videntur luminosa distantia, facillime decipitur visus in cognitione distantiae.

A d c o n f i r m a t i o n e m respondetur quod oculus lassatur videndo, propter attentionem continuam et debilitatem corporis, sicut etiam imaginatio lassatur, [nihil etiam extramittendo]. Quod si forte oculus aliquando emittit spiritus aliquos per vehementem attentionem, non est quia illis perficiatur visus, sed ille defluxus spirituum quasi consequitur ex attentione vehementi.

QUAESTIO 5.ª

Quodnam sit et quale organum potentiae visivae et potentia ipsa

1 Supererat quaestio alia, scilicet an uniuscuiusque rei visae semper formetur duplex visio, an una tantum. Sed quia haec explicabitur melius cognito organo potentiae visivae, et loco ubi visio formatur, ideo illam omisimus in posterum.[161]

In quaestione ergo proposita nihil potest certa ratione haberi, sed ex fide Aristotelis et medicorum, et praecipue ex Anatome suppo-

11 274 ^{2}est *om. P.* 275 philosophice *P,* philosophica *S.* 275 asserta *P, om. S.* 275 Unde *SL,* ergo *P.* 282-6 Res... cognoscitur (distantior *P,* distantius *S*; *iter.* distantia *P, om. S*; ipsa *P, om. S*) *SP, om. L.* 288 tanto *S,* tam *PL.* 288 quia *SP,* quam *L.* 290 luminosa *S,* illuminosa *P.* 290 distantia *SP, om. L.* 290-1 distantiae *add.* eo quod interiectum conspiciatur (III 17, 13) *L.* 293 propter *SL,* per *P.* 294 nihil... extramittendo *P, om. SL.* 295 per... attentionem *SP, om. L.* 296 quasi *om. PL.* 297 attentione *SP,* applicatione animae (Ib.) *L.*

1 4 explicabitur *S,* elucidabitur *P.* 7 haberi *SL,* habere *P.*

[161] *Cfr. infra,* nn. 7 sqq.

11 Pero esta multiplicación de especies está de más y, sobre esto, carece de rango filosófico. Por tanto es forzoso afirmar, al parecer, que dentro de una determinada distancia, en la que el objeto posee aptitud para producir una perfecta imagen de sí mismo, la representación del tamaño de la cosa es perfecta, y es posible su perfecta visión en todo el sector. Sin embargo, después de esa distancia, la semejanza se va debilitando cada vez más, y por lo mismo el tamaño aparente de la cosa cada vez va disminuyendo más. Esta virtud de la especie la explicaban los perspectivistas mediante los ángulos.

El mecanismo para conocer la distancia de la cosa es casi el mismo. En efecto, a la distancia en que origina una perfecta semejanza de sí misma, la cosa produce en la vista una modificación perfecta y su distancia aparente es la real. Sin embargo, a una distancia mayor, la modificación es más débil; y este mecanismo de modificación por la distancia determina el conocimiento de la distancia misma.

El conocimiento del medio es importante para el conocimiento de la distancia. Es tal la distancia aparente de la cosa, porque son tales o cuales las dimensiones aparentes del medio interpuesto. Por eso en noche muy oscura, cuando se ven objetos luminosos distantes, es muy fácil el engaño de la vista en el conocimiento de la distancia.

Respuesta a la confirmación: La fatiga del ojo que está viendo es debida a la atención continua y a la debilidad del cuerpo, como la fatiga de la imaginación, que tampoco produce emisión exterior alguna. Y si acaso el ojo emite a la sazón algunas emanaciones a causa de la intensidad de la atención, no son emanaciones que perfeccionan la vista, sino flujo de emanaciones que tiene su origen en la atención intensa.

CUESTIÓN 5.ª

Esencia y característica del órgano de la facultad visiva y de la propia facultad

1 Quedaba otro problema, el de si se forma siempre una doble visión en la visión de cada cosa o solamente una. Mas como el conocimiento del órgano de la facultad visiva y del centro donde se forma la visión ayuda a un mejor análisis del problema, lo hemos aplazado éste para un momento posterior.

En la presente cuestión no es posible contar con la certeza de razón alguna; el crédito de Aristóteles y los médicos y sobre todo la Anatomía nos sugiere algunas hipótesis acerca de la composición del

nenda sunt aliqua circa compositionem oculi. De qua re late Vesalius, *lib. 2 De <fabrica> corporis humani,*[162] ubi ait in / oculo esse quinque tunicas et tres humores et septem musculos, quibus in omnem partem movetur. Et isti musculi non deserviunt visioni, nam etiam caeci illos habent, nam eodem modo movent oculos, sicut videntes. Quare non pertinent ad praesens. *P259v*

Ad colligendum et sumendum instrumentum proprium potentiae visivae, est imaginanda substantia oculi quasi circularis, non perfecte, sed in modum figurae ovalis, in cuius centro est quidam humor, qui crystallinus dicitur, quia est transparens, ut crystallus, quamvis sit mollior; et hic humor dicitur pupilla et circumscribitur quadam tunica, quae est quasi pellicula quaedam apta ad conservationem pupillae, et dicitur tunica aracnea, forte propter similitudinem cum telis aracneis; et dicitur etiam tunica specularis, quia est aptissima ad videndum. Hic autem humor crystallinus est circumscriptus alio humore, qui dicitur vitreus, quia est mollis et splendens, sicut massa vitrea dum in fornace concoquitur. Et hic humor vitreus circuit crystallinum solum in anteriori parte, [et] relinquit quasi fenestram circularem per quam pupilla recipit species.

Sunt tamen q u i d a m qui hunc humorem vitreum non distinguunt a crystallino, quia illius numquam / meminit Aristoteles. *S166*

Sed maior fides [in hac re] est adhibenda Galeno, qui *10 De usu partium, cap. 1,*[163] distinguit vitreum a crystallino, et dicit esse datum a natura, ut sit in nutrimentum pupillae, quia pupilla non est apta nutriri sanguine. Unde hunc humorem vitreum ex interiori parte ambit tunica quaedam, reticularis dicta, quia est inserta multis venis et arteriis, habens similitudinem retis, cuius munus —ait Galenus, supra, *cap. 2*—[164] est ministrare alimentum et praeparare humoribus dictis, quia in illis, eo quo molles sunt, non sunt venae neque arteriae. Post hanc vero tunicam sequitur alia quae dicitur uvea, quia similis est uvae folliculo, quae / ex omni parte ambit pupillam et vitreum humo- *P260*

---

9 Vesalius] Besalion *S.* 10 fabrica] facult^{e} [= facultate] *SP,* compositione *L.* 11 tunicas *add. in margine a. m.:* aracnea, retinea, uvea, cornea et alba seu candida. Vesalius ponit aliam dictam supercilialem [*Cfr. De fabrica* VII, 24: o. c., p. 748 *(falso 468 num.)*] *S.* 11 humores] *add. in margine a. m.:* crystallinus, albugineus et vitreus *S.* 15 colligendum *add.* ergo *PL.* 15 et sumendum *om. PL.* 16 oculi *add.* orbicularis (III 18, 2) *L.* 16-7 quasi... ovalis (quasi *S,* sicut *P*) *SP,* instar ovi (Ib.) *L.* 17-8 qui (...) dicitur *S,* dictus *P.* 22 videndum *SL,* speculandum *P.* 22-4 Hic... splendens *S,* Haec autem pupila est ex parte immersa alio humore qui est mollis et splendens, et ideo dicitur vitreus *P.* 28 tamen *SL,* enim *P.* 28-9 distinguunt *SL,* distinguant *P.* 29 166] 164 *S.* 30 in hac re *P, om. SL.* 31 vitreum *SL,* illum *P.* 36 praeparare *S,* praeparari *P.* 37 neque *SL,* nec *P.* 39 uvae *SV,* viae (!) *P,* vuea (!) (Ib.) *L.*

---

[162] cc. 10 sqq.: o. c., pp. 238-242; *Cfr. Ib.* VII, c. 14: o. c., pp. 746 sqq. [*falso 646 num.*]

[163] O. c., 1.ª Cl., f. 177^{v} F

[164] O. c., 1.ª Cl., f. 177^{v} G

ojo. Vesalio trata el tema ampliamente en el *lib. De fabrica corporis humani:* asegura que existen en el ojo cinco membranas, tres humores y siete músculos, que le permiten movilidad en todas direcciones. Y esos músculos no cooperan a la visión, porque los ciegos también los poseen según que mueven los ojos igual que los videntes. No interesan, pues, por el momento.

Para conjeturar y columbrar el instrumento propio de la facultad de la vista es preciso imaginar la sustancia del ojo en forma de tipo circular no perfecta, sino ovalada. En su centro hay un humor, que recibe el nombre de cristalino, por ser transparente, como el cristal, aunque más blando. Este humor recibe el nombre de pupila y está rodeado de una membrana, a manera de película protectora de la pupila, que recibe el nombre de membrana de araña, quizá por su semejanza con la tela de araña. Se llama también membrana especular, por su máxima aptitud para la visión. Este humor cristalino está rodeado de otro humor llamado vítreo, por ser blanco y brillante, como la masa de vidrio mientras se cuece en el horno. Y este humor rodea al cristalino sólo en la parte anterior y deja como una ventana circular a través de la cual la pupila recibe las especies.

Algunos autores, con todo, no distinguen el humor vítreo del cristalino, porque Aristóteles nunca lo menciona.

Pero en este asunto merece mayor crédito Galeno, que en *10 De usu partium* distingue el vítreo del cristalino y afirma que la naturaleza lo ha destinado a la nutrición de la pupila, dado que la pupila no es idónea para ser nutrida por la sangre. Por ello a este humor vítreo lo cerca por la parte interior una membrana, llamada reticular, por ser un entramado de venas y arterias, a semejanza de una red, cuya función es, según las palabras de Galeno, proporcionar y aprestar alimento a dichos humores, toda vez que, por ser blandos, no tienen venas ni arterias. A continuación de esta membrana viene otra, llamada úvea por su semejanza con la piel de la uva, que cerca a la pupila y al humor

rem, [et] solum relinquit quasi foramen quoddam per quod apparet crystallinus humor. Est enim tunica haec aliquo semper colore subobscuro affecta, ad hoc deserviens, ut in humore crystallino congregentur perfecte species; et ita non est omnino transparens, et ideo non debuit contegere ex omni parte pupillam. Et haec tunica in diversis [hominibus] diversi est coloris, et ab illa denominantur oculi huius vel illius coloris. Huic contigua est alia tunica, quae cornea dicitur, quae est dura et transparentissima, ad modum laminae corneae, et haec cingit pupillam omni ex parte, et data est illi in ⌊propugnaculum]. Praeter haec autem [omnia] est alius humor in oculo, replens totam illam concavitatem, qui albugineus dicitur, nam est quasi albus, et datus est, ut humectet et foveat internum crystallinum et delicatissimum humorem. Et tandem hic humor cingitur alia tunica, quae dicitur "adnata", et ab ⌊aliis⌋ "pericranium"; et haec est fortis et pinguis, apta ad tuendum omnes alios humores [et] interiores tunicas.—Haec desumpta sunt ex Galeno, supra,[165] et plura in eo videri possunt.

2 Aristoteles vero non omnia haec est assecutus, nam *1 De historia, cap. 9;*[166] et *4 lib., cap. 8,*[167] meminit tunicae uveae; *5* vero *De generatione animalium, cap. 1,*[168] ad finem, meminit tunicae corneae, et videtur illas ponere proximas pupillae; aliarum vero numquam meminit, quia multa de partium humani corporis dissectione erant suis temporibus ignota, quod vitium temporis fuit, non hominis, [ut] ait Commentator, lib. *4 De partibus animalium, cap. ultimo;*[169] et *<1> lib. Collectanearum, cap. <15>.*[170] Vide Theophilum, *lib. 4 De fabrica corporis humani;*[171] Vesalium, [*lib.*] *14 de eadem re, cap. 7;*[172] Valverdum, *de eadem re, lib. <5>;*[173] Simonem / Portium, *lib. De coloribus oculorum,* *S166v*
cap. 3;[174] Pisanum, in *Perspectiva, prop. 31.*[175]

---

42 humore crystallino *SP,* crystalloide (Ib.) *L.* 44-5 hominibus *P, om. S.* 45 diversi est coloris *S,* diversum habet colorem *P.* 46 coloris *add.* nigri, caesij, caprini, flavidi, etc. (Ib.) *L.* 48 propugnaculum *PL,* pugnaculum *S.* 49 omnia *PL, om. S.* 50 ^{2}est *om. P.* 51 internum *SP, om. L.* 51-2 et... humorem (et *om. P*) *SP, om. L.* 52 et *om. P.* 52 adnata *SP,* ordinata(m) (!) (Ib.) *LV.* 53 aliis *P,* illis (!) *S.* 55 Galeno *add.* ubi *P.* 55 et *PL, om. S.*

2 56 vero *S,* autem *P.* 60-1 suis temporibus *S,* suo tempore *P.* 61 ut *L, om. SP.* 62 ultimo *SL,* 1 *P.* 62 1] 2 *SPL.* 63 15] 19 *SPL.* 64 Vesalium *SP,* Vesalion *S,* vel alius (!) (III 18, 3) *LV.* 64 lib. *PL, om. S.* 65 5] 7 *SPL.*

---

[165] *Cfr. supra not.* 163.164
[166] 491 b 18-22
[167] 533 a 8 sq.
[168] 780 b 22-29
[169] ?
[170] O. c., ff. 87 sq. *Cfr. Ib.* I 17, f. 8
[171] c. 19: o. c., ff. 77 sqq.
[172] O. c., pp. 747 sq. [*falso 647 num.*]
[173] c. 11: o. c., ff. 82 sq.
[174] O. c., pp. 10-15
[175] Ioannes Pisanus Carturiensis, *Perspectiva,* 1 p., prop. 31: o. c., f. n. n. [= 4^{v}]

vítreo por todas partes y deja sólo un orificio a través del cual se muestra el humor cristalino. Teñida siempre de un color algo oscuro, tiene como misión esta membrana la perfecta agrupación de las especies en el humor cristalino; por tanto no goza de absoluta transparencia, y no ha debido, en consecuencia, recubrir enteramente la pupila. Esta membrana posee color distinto en los distintos hombres y de ella toma nombre este o aquel color de los ojos. Contigua a ésta se halla otra membrana, llamada córnea, dura y muy transparente, como una lámina de cuerno, que ciñe enteramente la pupila, y ordenada a su defensa. Al margen de todo ello hay otro humor en el ojo, que llena toda la cavidad, llamado albugíneo, por su color casi blanco, con la función de bañar y proteger el cristalino y delicadísimo humor interior. Y finalmente este humor está rodeado de otra membrana, llamada "adnata" y por otros "pericranio"; es robusta y grasa, idónea para resguardar todos los demás humores y membranas interiores.—Estos datos están tomados de Galeno, texto antes citado. Pueden verse en él otros muchos.

2 Aristóteles no logró poseerlos todos. En *1 De historia, cap. 9,* y *lib. 4 cap. 8,* menciona la membrana úvea; en *De generatione animalium, cap. 1,* al final, menciona la membrana córnea, y, al parecer, las sitúa próximas a la pupila; jamás menciona las otras, porque en la situación histórica de Aristóteles se desconocían muchas cosas relacionadas con la disección de las partes del cuerpo humano y, como dice el Comentador en el *lib. 4 De partibus animalium, cap. ult.,* fue éste, defecto de la situación, no de la persona. Véase Teófilo en el *lib. 4 De fabrica corporis humani,* Vesalio, *lib. 4 De eadem re, cap. 7,* Valverde, Simón Porcio en el *lib. De coloribus oculorum, cap. 3,* el Pisano en *Perspectiva, prop. 31.*

3 His suppositis, communis sententia philosophorum est proprium potentiae visivae organum esse pupillam. Et haec sit / c o n c l u s i o P260v respondens quaestioni. Quae est Aristotelis, *5 De generatione animalium, cap. 1;* [176] quae clarius, *1 De historia, cap. 9:* [177] "Humor —ait— quo videmus pupilla est." Idem late ostendit Galenus, *8 De usu partium, cap. 6.* [178]

Et patet, [tum] ex substantia illius humoris, quae est ad videndum aptissima —est enim diaphana et mollis, et tenera, apta ut illi imprimantur species subtiles—, tum etiam, quia omnia, quae in oculo inveniuntur, illi deserviunt; tum etiam ab effectu, quia laesa pupilla [visio impeditur], et alias non adeo impeditur visio, ut [dicit] Galenus, *lib. De morborum differentiis, cap. 6;* [179] et [*1 De*] *symptomatum* [*causis*], *cap. 2;* [180] Philoponus et alii, hic, *cap. 2.* [181] Unde Pisanus, supra, *prop. 36,* [182] ait quod si alii humores vel tunicae laedantur, salva pupilla, potest visus restitui, non vero si semel pupilla corrumpatur; et ideo posita est [a natura] in [interno loco, quasi in] tutissimo.

4 Sed sunt argumenta contra conclusionem.

1.ᵐ Quia illa pupilla apparet nigra; ergo non potest esse organum visus, nam "intus existens..."

2.ᵐ Quia pupilla est aquea. Est enim quasi humor quidam; organum autem visus debet esse igneum, nam debet esse purissimum et perspicuum valde.

3.ᵐ Si pupilla esset organum, cum pupillae duae sint in unoquoque homine, etiam potentiae visivae essent duae; ergo et visiones; ergo et res semper appareret gemina.

---

3 68 pupillam *add.* seu humorem crystallinum (III 18, 4) *L.* 69 Quae *S,* haec *P.* 70 cap. *om. P.* 70 quae clarius *S,* et *P.* 73 tum *PL,* tm [= tantum] *S.* 74 diaphana *add.* rara (Ib.) *L.* 74 ¹et *om. PL.* 75 etiam *S,* praeterea *PL.* 76 inveniuntur *S,* reperiuntur *P.* 77 visio impeditur *PL, om. S.* 77 impeditur visio *om. P.* 77 ²visio *add.* vel amittitur aspectus, quod alii humores laedantur (Ib.) *L.* 77 dicit *P, om. S.* 78 et *add.* expositores (Ib.) *L.* 78-9 causis *PL, om. S.* 82 a natura *PL, om. S.* 82 interno... in *P, om. S.* 82 tutissimo *add.* loco *S.*

4 84 Quia *S,* nam *P.* 85 nam *add.* per Aristotelem (III 18, 5) *L.* 85 existens *add.* prohibet extranei perceptionem (Ib.) *L.* 86 enim *om. P.* 87 igneum] *add. iter.* nam debet esse igneum *S.* 88 valde *S,* maxime *PL.* 91 appareret *SL,* apparet *P.*

---

[176] 780 a 25-36: χόρη = pupilla

[177] 491 b 21

[178] O. c., 1.ª Cl., f. 167ᵛ F

[179] O. c., 3.ª Cl., ff. 3ᵛ sq.

[180] O. c., 3.ª Cl., ff. 14 C sqq.

[181] *De an.* II: o. c., ff. [56] sq.

[182] 1 p., prop. 36: o. c., f. n. n. [5] *Ms. dicit* "pupilla" *ubi textus dicit* "glacialis": "Haec experimento docetur quoniam si alicui alteri tunicae vel humori laesio accidat salva glatiali per medicinam, curationem recipit et salvatur et restituitur visus; ipsa vero corrupta corrumpitur visus irrecuperabiliter".

3 Estos son los datos anatómico-fisiológicos. Es teoría común de los filósofos que el órgano propio de la potencia de la vista es la pupila. La tesis responde a la cuestión. La tesis es de Aristóteles en *5 De generatione animalium, cap. 1,* y con más claridad en *1 De historia, cap. 9:* "la pupila es el humor con que vemos". Galeno hace una amplia presentación de la misma en *8 De usu partium, cap. 6.*

Y es evidente: la sustancia de ese humor es la más idónea para la visión —es diáfana y blanca, delicada, idónea para la impresión de las especies—. Esto por una parte; por otra, cuantos elementos se encuentran en el ojo están a su servicio; finalmente el efecto: la lesión de la pupila impide la visión; otras lesiones, justamente, no la impiden, según Galeno en el *lib. De morborum differentiis, cap. 6,* y en *1 De symptomatum causis, cap. 2,* Filópono y otros en el comentario a este *cap. 2.* De ahí que el Pisano, en su texto antes citado, *prop. 36,* afirma que si los demás humores o membranas, con excepción de la pupila, se lesionan, es posible el restablecimiento de la vista, y no lo es con que la pupila se deteriore una sola vez; por ello la naturaleza la ha colocado en un lugar recóndito, de la mayor garantía.

4 Pero hay argumentos en contra de la tesis:

Primero. La pupila aparece negra; luego no puede ser órgano de la vista porque "lo instalado dentro..."

Segundo. La pupila es de agua. Es como una especie de humor. Ahora bien, el órgano de la vista ha de ser de fuego, porque ha de ser muy limpio y muy claro.

Tercero. Si la pupila fuese el órgano, al ser dos las pupilas en cada hombre, serían también dos las facultades visivas, y dos, consiguientemente, las visiones; luego también el objeto aparecería doble.

5 Ad primum respondetur, quod non est nigra illa pupilla, sed apparet talis, quia propter copiam humoris penetrari non potest ⌊visu⌋, ut [colligitur] ex Aristotele, *5 De generatione animalium, cap. 1;* [183] tunica autem uvea, quamvis colorata sit, non impedit visionem, quia, ut dictum est, [184] non circumdat ex omni parte pupillam, sed relinquit foramen per quod intrent species; et hoc foramen constringitur si organum ad interiorem partem ⌊reprimitur⌋, et dilatatur si extra mittitur; et hoc iuvat, ut orbiculus interior / niger appareat. Tunica autem *P261* ⌊cornea⌋ dici solet ab Aristotele alba, ut *5 De generatione animalium, cap. 1,* [185] non quia colorem habeat —sic enim impediret visionem—, sed propter transparentiam. Albugineus [vero] humor non impedit visionem, quia neque est medium, neque organum.

6 Ad secundum aliqui opinantur pupillam esse de natura ignea, cum Platone. [186] Quod tenet Valles, / *2 Controversiarum,* [*cap.* <25>], [187] *S167* propter argumentum factum; [188] et praeterea, quia oculus aliquando apparet ⌊scintillare⌋, ut in tenebris palpebris apertis, et in luce supervelatis. [189]

Aristoteles autem, *De sensu et sensibili, cap. 2,* [190] vult hanc pupillam esse aqueae naturae. Quod probat experientia. Nam percusso oculo, aqueus humor fluit.

Item, quia scisso oculo, ille humor apparet quasi aqua congelata, et ideo natura huic humori iuxtaposuit alium albugineum, ut illum humectet, quasi haec sit necessaria dispositio illius organi; ergo signum est esse naturae aqueae.

Idem habet Aristoteles, *2 De partibus, cap. 10,* [191] et *5 De generatione animalium, cap. 1.* [192] Et hoc videtur rationabile, nam licet ignis sit lucidior et aer magis diaphanus, tamen natura aquae videtur aptior ad suscipiendas [et conservandas] species, et ut organum permaneat fixum et consistens.

---

5 92 illa *om. P.* 93 visu *PL,* visio *S.* 94 colligitur *PL, om. S.* 94 Aristotele *S,* Philosopho *PL.* 96 dictum est *S,* diximus *PL.* 98 reprimitur *P,* remittitur *S.* 100 cornea *PL,* cornua (!) *S.* 102 vero *P, om. S.* 103 neque(...) neque *SL,* nec(...) nec *P.*

6 105 c. 25] c. 26 *PL, om. S.* 105 167] 165 *S.* 106 propter... factum *SP, om. L.* 107 scintillare *L,* cintilare *SP.* 107-8 ut... supervelatis *SP,* veluti cum in tenebris oculus digito comprimitur, aut casu ad corpus aliud durum caput allidititur (III 18, 7) *L.* 109 autem *S,* vero *P,* tamen *L.* 114 illum *SL,* illam *P.* 119 et conser-

---

[183] 780 a 4-7

[184] *Cfr. supra,* n. 1

[185] 780 a 27 sq.

[186] *Tim.* 45 b c

[187] c. 25: o. c., f. 37^{v}, col. 1

[188] *Controversiarum* II 25: o. c., 37^{v}, col. 2: "Tales sunt sensus, quales sunt res ipsis subiectae (nam oportet ut hae sensibus proportione respondeant), sed singulorum sensuum res tales sunt, quales ipsos sensus esse diximus, scilicet color est "naturae fulgoris"

[189] *Cfr.* Valles, *Controversiarum,* II 25: o. c., f. 37^{v}, col. 2: "Nobis etiam vel claudentibus oculos, aut morantibus in tenebris multi videntur fulgores ante oculos obversari"

[190] 438 a 16-19

[191] 656 b 1 sq.

[192] 779 b 20; b 24-34

5 Respuestas: Al primer argumento: La pupila no es negra, sólo tiene apariencia de tal, debido a que, por la abundancia del humor, no se la puede penetrar con la mirada, como se infiere de Aristóteles, *5 De generatione animalium, cap. 1;* en cambio la membrana úvea, aunque dotada de color, no impide la visión, porque, como queda dicho, no rodea enteramente la pupila, sino que deja un orificio por donde entren las especies; este orificio se contrae si el órgano experimenta una presión por la parte interior, y se dilata si hay emisión exterior; y ello contribuye a que el circulito interior aparezca negro. Es corriente que Aristóteles llame blanca a la membrana córnea, no porque posea color —en ese caso impediría la visión— sino por su transparencia. El humor albugíneo no impide la visión, porque no es ni medio, ni órgano.

6 Al segundo: algunos piensan, en compañía de Platón, que la pupila es de naturaleza ígnea. También es opinión de Valles, *2 Controversiarum, cap. 25,* en virtud del argumento propuesto; y hay una razón más: el ojo en ocasiones aparece centelleante —en la obscuridad, con los párpados abiertos y en la luz, con ellos velados—.

Mas Aristóteles en *De sensu et sensibili, cap. 2,* se decide por la naturaleza acuosa de la pupila. Lo prueba por experiencia. En efecto, tras un golpe en el ojo, fluye humor acuoso.

Asimismo, tras la escisión del ojo, dicho humor ofrece aspecto de agua helada, y por ello la naturaleza colocó junto a este humor el albugíneo, que lo bañara como si tal colocación del referido órgano sea la requerida; luego es una señal de su naturaleza acuosa.

Aristóteles mantiene la misma posición en *2 De partibus, cap. 10* y en *5 De generatione animalium, cap. 1.* Y parece plausible, porque si bien el fuego es más luminoso y el aire más diáfano, con todo la naturaleza del agua parece más idónea para recibir y conservar las especies, y constituir un órgano duradero, fijo y consistente.

Ad experientiam autem illam respondet Aristoteles[193] quod causa illius non est ignis existens in oculo, sed ipsum nigrum oculi, quod, quia est ⌊politum⌋ et tersum, fulget quodammodo, et dum oculus celeriter movetur, videtur quasi exilire ab oculo, quod non accidit quando movetur tarde. Et simile reperitur in aliis rebus tersis et politis, quae fulgorem emittunt, quamvis non sint naturae ignis, ut in fungis et in capitibus quorundam piscium.

Dici etiam solet quod ille fulgor oculorum provenit ex emissione aliquorum spirituum vitalium, qui sunt ignei et calidissimi, et ideo fulgent, nam tunc apparet ille splendor, cum oculus attentissime conatur videre, et ideo in ea re facile lassatur.

/ Item, si digito comprimatur versus aliquam partem, *P261v*
causatur etiam ille splendor, ⌊licet⌋ cum labore.

Et similiter oculus cati tunc magis splendet, cum irascitur, quod videtur esse, quia tunc emittunt spiritus calidissimos.

7 *De nervis opticis.*—Circa tertium argumentum nota quod virtus videndi dimanat a cerebro ad oculos per duos nervos, qui dicuntur nervi optici seu visorii, quorum unus oritur a parte dextra cerebri, alius a sinistra, tamen coniunguntur paulatim procedentes. Per hos nervos procedit a cerebro purissima quaedam substantia, quae est quasi splendidus spiritus, et communicatur organo visus, ut possit perficere visionem.—Ita Aristoteles, *2 De generatione animalium, cap. <6>;*[194] Galenus, supra,[195] et *7 lib. De platicis.*[196]

8 Hoc supposito, Avicenna, *6 Naturalium, p. 3, cap. 8;*[197] Albertus, hic, *tract. 3, cap. 14,*[198] ⌊aiunt⌋ visionem fieri in confinio istorum ⌊nervorum⌋, et ibi residere potissimum visionis organum. Unde ⌊concludunt⌋ unius
rei tantum formari vi/sionem unam. *S167v*

---

vandas *P, om. SL.* 123 politum *PL,* palliatum (!) *S.* 123 quodammodo *SL, om. P.* 124 oculus *SP, om. L.* 124 celeriter movetur *SP,* comprimuntur (Ib.) *L.* 124-5 quod... tarde *SP, om. L.* 127 in *om. PL.* 127 quorundam *SL,* aliquorum *P.* 128 solet *S,* potest *P.* 130 fulgent *S,* splendent *P.* 130 cum *SL,* quando *P.* 130 attentissime *S,* attente *P,* vehementer (Ib.) *L.* 131 lassatur *add.* utpote spiritibus, qui exiliunt, destituti. (Ib.) *L.* 132-3 Item... labore *SP, Cfr. L* III 18, 7: "veluti cum in tenebris oculus digito comprimitur, aut casu ad corpus aliud durum caput alliditur" (*Cfr. Ap. Cr., supra,* lin. 107-8). 133 licet *P,* tamen *S.* 134 cati *S,* felis *P,* felium (Ib.) *L.* 134 magis *S,* maxime *PL.* 135 calidissimos *add.* ac fervidos (Ib.) *L.*

7 136 nota *S,* est sciendum *P.* 139 alius *SL,* alter *P.* 139 Per *S, praem.* et *P.* 141 perficere *S,* proficere *P.* 142 2 *SL, om. P.* 142 6] 4 *SPL.*

8 144 cap. 8 *add.* Cyruellus, *libr. 1, Perspect., c. 9, concl. 6.* Vitellius, *lib. 3, Theoremate 2.* (III 18, 8) *L.* 144 hic *om. P.* 145 aiunt *PL,* ait *S.* 145 nervorum *L,* membrorum (!) *S, om. P.* 146 et *S,* ut *P.* 146 concludunt *PL,* concludit *S.*

---

[193] *De sensu et sensibili,* c. 2: 437 a 27-b 10
[194] 743 b 32-744 b 9
[195] ?
[196] ?
[197] O. c., f. 16, col. 2
[198] ?

A la experiencia mentada responde Aristóteles: la causa del fenómeno no es el fuego existente en el ojo, sino, justamente, el negro del ojo, que al estar bruñido y terso, despide un cierto fulgor. Durante el movimiento rápido del ojo parece como si saltara fuego del ojo, lo que no acontece con el movimiento lento. Fenómeno semejante encontramos en los demás objetos tersos y bruñidos, que emiten fulgor, aunque no sean de naturaleza ignea, como los hongos y las cabezas de ciertos peces.

Es afirmación corriente que el fulgor de los ojos proviene de la emisión de ciertas emanaciones vitales, igneas y muy cálidas, que por lo mismo despiden fulgor: el brillo aparece en el momento en que el ojo pone esfuerzo muy atento en ver, esfuerzo, que le fatiga con facilidad.

Igualmente, si el dedo ejerce presión en algún punto, también se origina brillo, si bien con trabajo.

De modo similar, el ojo del gato brilla más en el momento de airarse. Lo cual, al parecer, es debido a la emisión, en ese momento, de emanaciones muy cálidas.

7 *Nervios ópticos.*—Una observación en torno al tercer argumento: la energía visual se derrama del cerebro a los ojos por conducto de dos nervios, llamados nervios ópticos o visorios; uno arranca del lado derecho, otro del izquierdo; no obstante en su avance paulatino llegan a unirse. Procede del cerebro, a través de estos nervios, una sustancia purísima a manera de emación brillante, que se comunica al órgano de la vista, para hacer posible el acto de la visión.—Así Aristóteles, *2 De generatione animalium, cap. 6,* Galeno, texto anterior, y *7 lib. De placitis.*

8 Hechas estas precisiones, Avicena, *6 Naturalium, p. 3, cap. 8,* Alberto, al comentarlo, *tract. 3, cap. 14,* afirman que la visión se produce en la frontera de estos nervios y que ahí muy principalmente radica el órgano de la visión. De donde concluyen que de un solo objeto la visión que se forma también es sólo una.

Sed sententiam hanc esse falsam demonstrat Galenus, *10 De usu partium, cap. 12.*[199] Nam constat ex Anatome quod illi duo nervi postquam sibi ⌊occurrerunt⌋, neque sistunt, nec simul recta procedunt, nec se intersecant, sed postquam sese unierunt, qui a sinistra parte cerebri procedebat revertitur ad sinistrum oculum, et qui a dextera, ad dextrum. Ex quo constat spiritus visorios procedere per hos nervos usque ad pupillam oculi, et ibi formari visionem. Unde coniunctio illa nervorum opticorum non est facta a natura, ut in illa coniunctione fiat unica visio, sed propter alias causas, quas Galenus prosequitur, *10 De usu, cap. 14,*[200] quarum praecipua illa mihi videtur, scilicet ut spiritus illi a cerebro manantes possint in alterum oculum commeare, si alter fuerit impeditus.

Quod etiam experientia confirmat. Nam si unus oculus claudatur, alter videt acutius. Quod etiam notat Aristoteles, *sect. 31 Problematum, q. 4.*[201] De qua re late Vesalius, *lib. <14>,*[202] supra; et Valverdus, *lib. 7, cap. 3.*[203]

9 Igitur ad argumenta concedo potentiam visivam integrari ex duabus potentiis, vel certe esse duas [potentias, sicut sunt duae manus], et consequenter formari duas visiones, non tamen ideo res visa apparet duplex, sed unica, quia oculi sunt in ⌊aequali⌋ situ et ordine / positi, *P262* et simul et eodem modo immutantur [a sensibili obiecto]. Ita Aristoteles, *<2> De partibus, cap. <10>;*[204] et Galenus, supra.[205] Unde si contingat esse aliquam inaequalitatem in oculis, ut quod pupilla unius sit altior quam alterius, tunc res visa apparet duplex, quia oculi diverso modo immutantur, et ita diverso modo vident rem. Ita Galenus, supra,[206] latissime; Aristoteles, *sect. 31 Problematum, qq. 11* et *18.*[207]

10 Ex his omnibus constat quid sit potentia visiva. Est enim qualitas in pupilla oculi residens, percipiens lucida omnia per proprias species eorum. Neque aliud de ista potentia dicendum superest.

---

150 occurrerunt *S,* ocurrere *P,* coniunctionem (!) *P.* 150 neque *S,* nec *P.* 151 unierunt *S,* coniunxerunt *P,* occurrerunt (III 18, 9) *L.* 152 dextera *SL,* dextra *P.* 152 dextrum *add.* sicut patet in figura *P.* 156 usu *add.* partium *PL.* 160 notat *S,* notavit *PL.* 161 Vesalius *L,* Vesaleo *P,* besalion *S.* 161 14 *S,* 4 *PL.* 161 et *SL, om. P.* 162 7 *add.* etiam ubi supra *P.*

9 163 igitur *SL,* ergo *P.* 164 potentias... manus *P, om. S.* 165 ideo *om. P.* 166 duplex *S,* gemina *P.* 166 aequali *PL,* eodem *S.* 167 et simul *SL, om. P.* 167 a... obiecto *P, om. S.* 168 2(...) 10] 1(...) 9 *SLP.* 168 *add. a. m.:* Toletus, *2 Animae, c. 7, q. 17, in fine S.* 172 11 *SL,* 21 *P.*

10 175 Neque *SL,* nec *P.*

---

[199] ?

[200] O. c., 1.ª Cl., ff. 183^{v} sq.

[201] 957 b 18 sq.

[202] *De fabrica humani corporis,* lib. 14, cap. 4: o. c., pp. 324 sq.

[203] O. c., f. 99

[204] 656 b 32 sq.; *Cfr. Ib.* 669 b 13-23

[205] *Cfr. supra not.* 200

[206] *Cfr. supra not.* 200

[207] 958 b 11-15; 959 a 20-23

Mas Galeno en *De usu partium, cap. 12* demuestra la falsedad de esta teoría. En efecto, consta por la Anatomía que tras su encuentro, ni se detienen los dos nervios, ni avanzan a una en línea recta, ni se cortan, sino que, tras su unión, el que procedía del lado izquierdo del cerebro vuelve hacia el ojo izquierdo, y hacia el derecho el del derecho. Este hecho constata que las emanaciones visorias avanzan por conducto de estos nervios hasta la pupila del ojo y allí se forma la visión. Consiguientemente, la reunión de los nervios ópticos no va naturalmente destinada a la producción, con tal reunión, de una visión única. Son otras sus funciones, que Galeno enumera en *10 De usu, cap. 14* y entre las que me parece principal la de posibilitar a las emanaciones del cerebro el tránsito hacia un ojo, si el otro tuviera impedimento.

Hecho que también confirma la experiencia. Porque si se cierra un ojo, se agudiza la visión del otro. Y lo subraya también Aristóteles *sect. 31 Problematum, q. 4*. Amplia información en Vesalio, *lib. 14,* texto citado, Valverde, *lib. 7, cap. 3.*

9 Viniendo a los argumentos: concedido que la facultad de la vista la integren dos facultades o que por lo menos sean dos las facultades, como son dos las manos y que, por consiguiente, formen dos visiones; no por ello es doble la apariencia del objeto visto, debido a la colocación simétrica de los ojos y a la simultaneidad y modo idéntico con que el objeto sensible produce en ellos la modificación. Así Aristóteles en *De partibus, cap. 10* y Galeno, texto anterior. De donde si por caso los ojos registran alguna desigualdad, mayor altura, por ejemplo, en la pupila de uno que en la del otro, entonces la apariencia del objeto visto es doble, debido al modo distinto de producirse la modificación de los ojos. Así Galeno, en un texto anterior con toda amplitud; Aristóteles en la *sect. 31 Problematum, qq. 11* y *18.*

10 La investigación que termina pone de manifiesto la esencia de la facultad de la vista: es una cualidad que reside en la pupila del ojo y percibe todos los objetos luminosos por sus propias especies. Con ello queda completo el tema de la facultad de la vista.

QUAESTIO 6.ª

Quid sonus sit et quomodo et in quo subiecto fiat

1 Diximus [hactenus] de potentia visiva; dicendum sequitur de auditu, et quoniam evidenti experientia constat illius obiectum esse sonum, ideo primum omnium natura soni investiganda est.

Et relictis argumentis, sit conclusio: Sonus est qualitas sensibilis proveniens ex violenta percussione vel divisione in corpore apto ad recipiendum / illum. *S168*

Quod qualitas sit, patet ex definitione passibilis qualitatis. Causat enim sonus passionem in sensibus.

Item, quia est accidens, et non alterius praedicamenti, nam si quis dicat esse motum, facile convincitur [falsitatis], nam ratio motus salvatur integra sine [sono], ut patet in motu caeli; accidit ergo sonus motui, et ex illo aliquando resultat; motus tamen non est; est ergo qualitas.

Alia particula definitionis explicat differentiam soni. Pro qua est notandum quod si sonus definiretur ut sensibilis est, facile declarari posset eius natura. Est enim qualitas immutativa auditus per propriam speciem, tamen quia haec ratio sensibilis in natura soni fundatur, ideo hanc praecipue investigamus, et quia eius differentiam propriam unico verbo explicare non possumus, ideo circumscribimus illam dictis verbis.

Quod enim causetur sonus ex violenta percussione aut divisione, et non alias, probatur experientia. Nam si omnia quiescerent, nullus causaretur sonus, et si aliquid lente moveatur in aere, ita ut permittat aerem diffundi sine violentia, non causabit sonum; ergo signum est esse necessariam violentam motionem. Quod hic Aristoteles expressit / dicens: "Quapropter si cito vehementerque percutiatur, sonat. Opus est enim quod percutientis motus diffusionem praeveniat aeris." *P262v* Et hinc colligitur quod corpus causativum soni debet esse durum; mollia enim non commovent aerem vehementer, et ideo vel nullum vel minimum [sonum] causant.

Dices: Nullum est corpus mollius aere, cum sit rarissimus, et tamen causat grandem sonum.—Respondetur aerem quidem esse rarum, tamen solidum [et non] porosum, et ideo magis causat sonum

---

2 [1]et *SL, om. P.*

1 3 hactenus *PL, om. S.* 3 potentia visiva *SL,* visu *P.* 6 conclusio *praem.* 1ª *S.* 7 percussione *SL,* provisione (!) *P.* 8 168] 166 *S.* 12 falsitatis *PL,* falsitas (!) *S.* 13 sono *PL,* sonu *S.* 13 ut *SL,* et *P.* 13 ergo *SL,* enim *P.* 17 notandum *add.* est *P.* 25 causaretur *SL,* causatur *P.* 27 violentam *SL,* vehementem *P.* 32 sonum *PL,* motum (!) *S.* 34 grandem *S,* vehementem *PL.* 35 rarum *SP,* mollen et durum *L.* 35 et non *P, om. S.*

CUESTIÓN 6.ª

Esencia del sonido; cómo se produce y en qué sujeto

1 Hasta aquí hemos hablado de la facultad de la vista; a continuación hablaremos del oído. Y como una experiencia evidente constata que su objeto es el sonido, es inevitable antes de nada una investigación sobre la naturaleza del sonido.

Prescindiendo de los argumentos contrarios, se establece la tesis: El sonido es una cualidad, la cual proviene de una percusión violenta o escisión y está radicada en un cuerpo idóneo para recibirlo.

Que sea una cualidad resulta evidente de la definición de cualidad pasible. El sonido, en efecto, origina en los sentidos una modificación pasiva.

Asimismo, es accidente y no está inscrito en otro predicamento: que sea movimiento es afirmación, cuya falsedad es fácil y convincentemente demostrable, porque la dimensión de movimiento se salva íntegra sin el sonido, como aparece con evidencia en el movimiento del cielo; el sonido, por consiguiente, sobreviene al movimiento y resulta de él a veces; pero no es movimiento; es, pues, una cualidad.

El otro segmento de la definición muestra la diferencia del sonido. Es forzoso notar acerca de él que si el sonido se definiera en su dimensión de sensible, podría fácilmente declararse su naturaleza.—Es, en efecto, una cualidad que tiene como función estimular el oído por medio de especie propia. Sin embargo, hacemos una investigación principal sobre la naturaleza del sonido, porque ella es el fundamento de la dimensión sensible. Como no es posible explicar con una sola palabra su diferencia específica, la describimos con las palabras del segmento.

El sonido se origina por percusión violenta o escisión y no de otro modo. Prueba experimental. Si todo estuviera en reposo, no se originaría sonido alguno, y si se produce en el aire un movimiento lento, que consienta una difusión no violenta del aire, no originará sonido; luego es señal de que se necesita una moción violenta. Aristóteles lo expresó así: "Por tanto, si hay una percusión rápida y poderosa, hay sonido. Pues es preciso que el movimiento del que percute se anticipe a la difusión del aire". De ahí se infiere que el cuerpo con capacidad de originar sonido ha de ser duro; los blandos no determinan una conmoción poderosa en el aire, y por ello no originan sonido alguno o uno muy pequeño.

Objeción: Ningún cuerpo es más blando que el aire, dada su sutileza, y sin embargo origina sonido enorme.—Respuesta: El aire sin duda es sutil, pero macizo y sin poros, y por lo mismo origina más sonido que los cuerpos blandos, que poseen numerosos y grandes poros;

quam corpora mollia, quae habent plures poros et magnos, et in illis aer includitur, et ita non violenter dividitur, nec causatur sonus.

Advertit etiam Aristoteles quod non quaelibet corpora dura causant aequalem sonum, sed praecipue quae sunt lenia et tersa, et non aspera. Et r a t i o est, quia aspera corpora habent plures prominentes partes, et quae quasi foramina quaedam efficiunt in quibus recipitur [aer], et ideo non sunt apta ad causandum sonum; ea autem quae tersa sunt habent unicam superficiem, a qua aer percussus optime resilit. Iuvat etiam quod res sit concava, quia aer egredi non potest, et per reflexionem / plures ictus causat, et sic sonus amplius durat. Constat *S168v* ergo ⌊sonum⌋ fieri ex violenta motione.

Quid sit principium effectivum soni.—Sed d i c e s : Quomodo motus, qui est res imperfecta, potest causare qualitatem aliquam, quae est res perfectior? Quidam inquiunt motum ipsum esse per se causativum soni.

Sed ego arbitror esse tantum conditionem requisitam. Cuius simile reperitur in proiectis. Ibi enim per fortem contactum producitur qualitas impulsiva, ubi contactus fortis non est virtus productiva, sed haec est ipsa virtus motiva proicientis, tamen contactus est necessarius tamquam approximatio virtutis. Sic in proposito, virtus productiva soni est aliqua qualitas existens in re sonativa, tamen virtus necessaria est [ictus et] motio. Et hinc colligitur ipsum sonum esse qualitatem / suc- *P263* cessivam, atque adeo fieri in tempore. Incipit enim ad inceptionem motus, et fit cum resistentia subiecti percussi [vel divisi]. Idque in voce constat, quae successive fit et tempus consumit, et ideo potest breviori vel longiori tempore fieri.

2 *An sonus sit qualitas succesiva.*—Unde in sono, sicut in rebus aliis successivis, distinguendae sunt partes, quae in successione consistunt, a continuativis earum. Incipit enim per ultimum non esse, et desinit per primum non esse, et in toto tempore intermedio continue durat; et in toto illo tempore distinguendus est sonus, qui in temporis partibus invenitur, et qui invenitur in instantibus, qui non est sonus completus, sed terminus praecedentis et initium subsequentis, uniens illos.

---

36 corpora *S, praem.* alia *P.* 36 mollia *SP,* duriora *L.* 39 lenia *SP,* levigata (III 19, 2) *L.* 41-2 in... aer *SP, om. L.* 42 aer *P, om. S.* 42 sonum *add.* sicut et porosa (Ib.) *L.* 42-3 ea... a qua *SL,* a levigatis autem ob aequabilem superficiem (Ib.) *L.* 46 sonum *PL,* solum (!) *S.* 46 ex *add.* ictu et (Ib.) *L.* 46 motione *S,* percusione *PL, add.* majoremque caeteris paribus, quo magis dictae conditiones laevitatis, figurae, etc. intercedent (Ib.) *L.* 48-9 quae... perfectior *S,* perfectiorem *PL.* 49 perfectior *add.* quam ipse sit *P.* 49 inquiunt *S,* dicunt *P.* 52 reperitur *S,* reperietis *P.* 55 virtutis *add.* Simile item videre est in calore, qui ex vehementi corporum motu resultat, hîc enim conditio sola est, quam requirunt corpora ut vim suam calefactivam exerant (III 19, 3) *L.* 55 virtus *SP,* conditio *L.* 57 ictus et *P, om. S.* 58 atque... tempore *SP, om. L.* 59 fit *om. P.* 59 vel divisi *PL, om. S.* 60 et... consumit *SP, om. L.*

2 66 partibus *add.* dividuis (Ib.) *L.*

en éstos queda el aire encerrado y de esa forma no se produce su escisión violenta, ni sonido.

Advierte también Aristóteles que no todos los cuerpos duros originan igual sonido; son privilegiados los lisos y tersos, y no los rugosos. Razón: Los cuerpos rugosos poseen numerosos salientes, que determinan a modo de orificios en los que se detiene el aire y no son por ello idóneos para originar sonido. En cambio los tersos poseen una superficie única, de la que el aire percutido rebota estupendamente. Es también importante que el objeto sea hueco porque no puede salir el aire y por reflexión origina numerosos choques, con lo que el sonido prolonga su duración. Hay, pues, constancia de que el sonido se debe a una moción violenta.

Principio efectivo del sonido.—Objeción: ¿Cómo la realidad imperfecta que es el movimiento puede originar la realidad más perfecta que es la cualidad? Hay quienes afirman que el propio movimiento posee de suyo capacidad para originar sonido.

Mas yo lo considero solamente como condición exigida. El lanzamiento es un hecho semejante: con un fuerte contacto se produce la cualidad impulsiva; el contacto fuerte no es la potencia que produce la cualidad, lo es justamente la potencia motriz de quien lanza; con todo, el contacto resulta necesario para aplicar la potencia. Así es en el caso actual, la potencia productiva del sonido es una cualidad existente en el objeto sonoro, sin embargo el choque y la moción son potencias necesarias. Y de ahí se infiere que el sonido es una cualidad sucesiva, que por tanto se produce en el tiempo. Su comienzo está en el comienzo del movimiento, y se produce con resistencia del objeto percutido o escindido. La voz es ejemplo evidente: su producción es sucesiva y consume un tiempo, y por lo mismo su producción es posible dentro de uno más corto o más largo.

2 *¿Es el sonido una cualidad sucesiva?*—Por tanto en el sonido, como en las demás realidades sucesivas, es forzoso distinguir partes, las constitutivas de sucesión y las continuativas. En efecto, comienza por el último no ser y acaba por el no ser primero, y su duración es continua en todo el tiempo intermedio; y en todo ese tiempo hay que distinguir el sonido que reside en las partes del tiempo y el que reside en los instantes, que no es sonido completo, sino término del precedente y comienzo que los une, del siguiente.

Sed contra. Nam contactus causativus soni incipit esse in instanti; ergo et sonus. Antecedens patet, nam ille contactus incipit in primo non esse motus corporum se tangentium.—Respondetur: Nego consequentiam, quia sonus [non] est in eodem instanti in quo incipit contactus, sed illud instans est ultimum non esse soni, sicut et motus aeris [qui] ex tali contactu causatur, [et] sicut etiam in proiectis, aut his quae resiliunt per fortem contactum, impetus non incipit in eodem instanti in quo contactus, sed immediate post illum.

3 In tertia particula definitionis non explicatur determinatum subiectum soni, quia illud est sub opinione, definitiones autem debent esse communes. Unde ad explicationem illius particulae quaedam sunt notanda et quaedam / dubitanda. *S169*

1.° ergo est notandum ex Aristotele, hic, *tx. 78,*[208] quod sonus semper fit "alicuius ad aliquid et in aliquo." Quia enim ad sonum requiritur motio, ideo necessarium est corpus movens [seu percutiens], et aliud motum [seu percussum]. / Et hoc est quod ait: "alicuius ad *P263v* aliquid." Requiritur etiam subiectum soni, et illud est quod ait: "in aliquo."

2.° [est notandum], sonum aliquando causari ex percussione duorum corporum solidorum; aliquando ex divisione unius; aliquando ex percussione aeris, ut in voce; aliquando ex divisione vehementi aeris. Quos modos numerat Albertus, *Summa de homine, p. 2, q. Quid per se sonat, ff. 103* et *104.*[209]

Ex quo colligitur quod illa tria, quae Aristoteles[210] memoravit, scilicet percutiens, percussum et medium, aliquando sunt re distincta, ut quando duo solida corpora in aere percussa causant sonum; aliquando vero non distinguuntur, ut quando sonus causatur ex percussione aeris, et tunc id ad quod, et id in quo fit sonus ratione distingui possunt, non re. Et ideo, *tx. 78,*[211] ait Aristoteles quod uno tantum existente [non potest] fieri sonus, et tamen duobus existentibus potest

69-70 in instanti *SL,* per primum sui esse *P.* 72 non *PL, om. S.* 73 illud... soni *SP,* immediate post incipit (III 19, 4) *L.* 74 qui *PL, om. S.* 74 et *P, om. SL.* 76 illum *S,* illud *P,* tale instans *L.*

3 80 169] 167 *S.* 83 necessarium *SL, om. P.* 83 seu percutiens *L, om. SP.* 84 seu percussum *P, om. S.* 84 ait *S,* est *P.* 84 alicuius *add.* scilicet moventis *P.* 84 ad *SL,* et (!) *P.* 85 aliquid *add.* scilicet motum *P.* 87 est notandum *P, om. S.* 87-8 percussione *S,* collisione *PL.* 88-9 aliquando *SL, om. P.* 90 homine *add.* tract. de auditu *P.* 90 q. *add.* 5 *P.* 91 ff. 103 et 104 *SP, om. L.* 94 sonum *add.* quemadmodum in cymbalis videre licet (III 19, 5) *L.* 97 non re *SP, om. L.* 98 non potest *PL, om. S.* 98 et *om. P.*

[208] *De an.* B 8: 419 b 10

[209] *Summa de homine,* p. 2 [= *Summa de creaturis*], q. 24, a. 4: o. c., t. 35, pp. 237 sq. (*quoad,* f. 103 et 104 *in Ms. cfr.* ed. Venetiis 1498)

[210] *Cfr. supra not.* 208

[211] *De an.* B 8: 419 b 11

Posición contraria: El contacto originador del sonido comienza a existir en el instante; luego también el sonido. Evidencia del antecedente: el referido contacto comienza en el primer no ser del movimiento de cuerpos que se tocan. Respuesta: Se niega la ilación: el sonido no existe en el mismo instante en que comienza el contacto, sino que ese instante es el último no ser del sonido, como lo es el movimiento del aire originado en tal contacto, y, al igual que en el lanzamiento, o en el rebote por fuerte contacto, el impulso no comienza en el preciso instante del contacto, sino inmediatamente tras él.

3 El tercer segmento de la definición no presenta un determinado sujeto del sonido, porque el sujeto es opinable y las definiciones han de gozar de general aceptación. Para la exposición del mentado segmento es forzoso fijar ciertas observaciones y ciertos problemas.

Primera observación tomada de Aristóteles, *tx. 78*. En el sonido la producción es siempre "la de algo, con respecto a algo y en algo". En efecto, como para el sonido se exige una moción, es por ello necesario un cuerpo motor o percusor y otro movido o percutido. Y a esto se refiere la expresión "de algo respecto a algo". Se exige también un sujeto del sonido y a eso se refiere la expresión "en algo".

Segunda observación: el sonido se origina a veces por percusión de dos cuerpos macizos; a veces por escisión de uno; a veces por percusión del aire, como en el caso de la voz; otras por escisión violenta del aire. Estas modalidades las enumera Alberto en *Summa de homine, p. 2, q. Quid per se sonat, ff. 103* y *104*.

De donde se infiere que los tres factores mencionados por Aristóteles, el percusor, el percutido y el medio, a veces son distintos en la realidad, como cuando la percusión de dos cuerpos macizos en el aire origina el sonido; a veces no se distinguen, como cuando la percusión del aire origina el sonido. En este caso el ser respecto del cual y el ser en el cual se produce el sonido pueden distinguirse por razón, no en la realidad. Y por ello afirma Aristóteles, *tx. 78* que la sola existencia de uno no posibilita la producción del sonido, pero la existencia de dos la posibilita. Por tanto, cuando señala como causa del sonido la colisión

fieri. Unde quando *tx. 79* [212] ait quod sonus fit ex collisione duorum solidorum [in aere], non id exigit tamquam necessarium, ut Simplicius advertit. [213] Et falsus est Aegidius, [214] dicens illud esse necessarium in perfecto [sono]. Vox enim causatur ex sola percussione aeris ad asperam arteriam, ut infra [215] [videbimus], et tamen est perfectissimus sonus. Et *tx. 87* [216] ait Aristoteles quod lyra et tibia habent sonum voci similem, atque adeo perfectum, et tamen causatur tantum ex percussione aeris.

4 *Quid sit subiectum soni.*—His suppositis est primum dubium, quando motus causatur ex collisione vel ex divisione alterius corporis in aere, an sit subiective sonus in aere ipso, an in corporibus collisis, vel in corpore ⌊diviso⌋.

Et simile [dubium] est [quando sonus fit] ex percussione aeris, / an sonus sit tantum in illo, an etiam in percutiente. *P264*

Communis sententia ait sonum tantum esse subiective in medio. Tenet Albertus, [217] Philoponus, [218] Commentator, [219] D. Thomas, [220] Aegidius [221] et uterque Caietanus, [222] *tx. 76* et *77*, et alii.

Et favet Aristoteles, toto *cap. 8*, [223] insinuans sonum tantum esse in aere. [Et] in principio ait ea corpora habere sonum in potentia, quae inter se et auditum possunt sonum efficere; unde ea quae dicit esse sonativa in potentia explicat esse talia effective, [et] non materialiter.

Favet etiam experientia. Nam in instrumentis musicis impossibile est quod ille sonus sit in chorda vel in organo. Vox etiam non est subiective in arteria, sed in aere.

Et ratio a priori pro hac parte esse potest, quia sonus videtur causari ex agitatione unius corporis per divisionem, rarefactionem, con-
densationem et mutuam successionem / partium in eodem loco; et ideo *S169v*
ex natura sua videtur postulare ⌊sonus⌋ subiectum agitabile facile; huiusmodi autem est aer, et non corpus sonans.

---

100 in aere *PL, om. S.* 102 sono *PL, om. S.* 103 videbimus *PL, om. S.* 104 87 *SL*, 77 *P.* 104 ait *SL*, dicit *P.* 104 tibia *add.* etc. *P.*

4 107 est *SL, om. P.* 110 vel... diviso *SP*, aut inter se collisio (III 19, 6) *L.* 110 diviso *P*, divisus *S.* 111 dubium *PL, om. S.* 111 quando... fit *PL, om. S.* 117 Et *P, om. S.* 119 et *PL, om. S.* 121 chorda *S*, corde (!) *P*, fidibus (Ib.) *L.* 121 organo *SP*, fistulis (Ib.) *L.* 126 sonus *L*, soni (*corr. pro.* sonum) *S*, sonum *L.*

---

[212] *De an.* B 8: 419 b 19 sq.; *Cfr. Ib.* 419 b 7 (στερεά); 419 b 10 (πληγή); 419 b 15 (χαλκὸς καὶ ὅσα λεῖα καὶ κοῖλα)

[213] *De an.* II 79: o. c., f. LXIII

[214] *De an.* II 79: o. c., f. 42, col. 1

[215] d. 7, q. 7, n. 1

[216] *De an.* B 8: 420 b 5-11

[217] *Summa de homine*, q. 24, a. 5, p. 1: o. c., t. 35, p. 239; *Cfr. infra not.* 227

[218] *De an.* II: o. c., ff. [59ᵛ]

[219] *De an.* II, 75 sqq.: o. c., ff. lxᵛ sqq.—O. c. (ed. Crawford), 244-250

[220] *De an.* II, lect. 16, n. 441

[221] *Cfr. supra not.* 214

[222] Thomas de Vio, *De an.* II 7, n. 223: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 206 sqq.; Thienensis?

[223] *De an.* B 8: 419 b 4-421 a 6 (passim)

de dos cuerpos macizos en el aire, *tx. 79,* no la exige como algo necesario, según advierte Simplicio. Y es una equivocación de Egidio asegurar que ella es necesaria en un sonido perfecto. Pues la voz se origina por la sola percusión del aire contra la tráquea, como se verá después, y constituye, con todo, un perfectísimo sonido. El propio Aristóteles asegura en el *tx. 87* que la lira y la flauta poseen un sonido semejante a la voz, e igual de perfecto, y, sin embargo, se origina solamente por percusión del aire.

4 *Cuál es el sujeto del sonido.*—Asentadas estas precisiones, surge el primer problema: Cuando el movimiento se origina por colisión o por escisión de otro cuerpo ¿es el aire el sujeto del sonido, lo son los cuerpos colisionados o el cuerpo escindido?

Y problema similar se ofrece en la producción del sonido por percusión del aire: ¿sólo en el aire está radicado el sonido o también en el percusor?

Según teoría comúnmente aceptada, el medio es el único sujeto del sonido. La sostienen Alberto, Filópono, el Comentador, Santo Tomás, Egidio y ambos Cayetanos en *tx. 76* y *77* y otros. Y viene en su apoyo todo el *cap. 8* de Aristóteles, donde sugiere que el sonido se halla radicado solamente en el aire. Y al comienzo está su afirmación de que poseen sonido en potencia aquellos cuerpos que pueden producir sonido en el intervalo entre ellos y el oído; de donde los cuerpos que, según sus palabras, son potencialmente sonoros lo son, dentro de su interpretación, en cuanto pueden producir, no recibir el sonido.

También la experiencia viene en su apoyo. Es imposible que en los instrumentos musicales el sonido esté radicado en la cuerda o en el ingenio. Tampoco la voz está radicada en la laringe como sujeto, sino en el aire.

Posible razón a priori en favor de esta parte: el sonido, al parecer, se origina en la vibración de un cuerpo por escisión, rarefacción, condensación y mutua sucesión de partes en el mismo lugar; y por lo mismo parece que la naturaleza del sonido está exigiendo un sujeto con capacidad de fácil vibración y es el aire, y no el cuerpo sonoro, quien posee esa característica.

5 ⌊Oppositam⌋ nihilominus [sententiam] tenent aliqui, quos [refert] Apollinaris, hic, *q. 21.*[224]

Quae opinio probatur.

1.° Quia duo corpora solida se percutientia causant diversum sonum ab aliis, quamvis in aere causent eamdem motionem; ergo illa corpora non sunt tantum causa efficiens soni, sed etiam subiectum, nam ideo sonus est diversus, quia subiectum est diversum, nam si in aere reciperetur, cum subiectum sit idem et motio eadem, sonus esset idem.

2.° arguitur: Si sonus tantum esset in aere, causaretur ex ictu aeris; ergo maior ictus maiorem sonum, et aequalis aequalem, et minor minorem causaret semper. Consequens est contra experientiam, nam in uno cymbalo minor ictus causat maiorem sonum quam maior in alio.

D i c e s id esse, quia res est / magis sonora. S e d c o n t r a . *P264v* Nam quaero: Quid sit esse magis sonoram? Aut enim est esse melius susceptivam soni —et habeo intentum—, aut est tantum esse magis factivam soni —et contra hoc procedit argumentum, nam sonus non fit, nisi mediante ictu—; ergo quando ictus non est maior, non potest sonus esse maior.

[Idem] argumentum est. Nam in divisione papyri causatur sonus, et etiam in divisione panni, et tamen omnino diversus, cum tamen eadem sit aeris motio.

3.° arguitur. Nam ex violenta divisione ⌊aeris⌋ causatur sonus solum propter violentam discontinuationem partium aeris; qui sonus in aere subiectatur; ergo similiter quando violenter scinditur papyrus, ⌊illa⌋ violenta discontinuatio partium causabit sonum in ipso papyro. Par enim videtur ratio.

D i c e t u r quod sonus non causatur formaliter ex divisione, sed ex ingressu aeris inter partes divisas. Aer enim velociter ingreditur, ne detur vacuum, et collidit partes alias, et sic causat sonum.—S e d c o n t r a .

1.° Nam experientia docet sonum immediate causari ex divisione ante [aeris] ingressum.

2.° Quia alias causaretur idem sonus in omni divisione, maxime si fieret cum eadem velocitate vel tarditate.

---

5 128 Oppositam(...) sententiam *L*, opposita(...) sententia *S*. 128 refert *PL*, *om. S*. 132 motionem *add.* veluti si duae inter se tabulae lapideae, ac duo item ligneae aequali etiam vehementia collidantur (III 19, 7) *L*. 133-4 nam... diversum (nam *S*, quia *P*) *SP*, *om. L*. 136 ictu *S*, situ (!) *P*. 138 causaret *SL*, causabit *P*. 138 semper *SL*, *om. P*. 139 uno *S*, *om. P*, altero *L*. 139 alio *S*, altero *L*, aere (!) *P*. 142 soni *SL*, sui (!) *P*. 142 habeo *S*, ab eo (!) *P*. 142 aut *S*, autem (!) *P*. 146 Idem *PL*, ideo (!) *S*. 149 aeris *PL*, corporis *S*. 152 illa *P*, quia *S*. 158 docet *S*, constat *P*. 158 immediate *S*, solum *P*, *om. L*. 159 aeris *L*, *om. SP*. 160 divisione *SP*, scissione (Ib.) *L*, successione (!) *V*.

---

[224] *De an.* II, q. 21, a. 2: o. c., ff. 46^{v} sq.

5 Autores, que cita Apolinar en la *q. 21,* mantienen, sin embargo, una posición contraria.

Pruebas de la teoría contraria.

Primera: En la percusión de dos cuerpos macizos se originan sonidos distintos entre sí, si bien es idéntica la moción originada en el aire; luego dichos cuerpos no son únicamente causa eficiente del sonido, sino sujeto del mismo, por cuanto el sonido es distinto por ser distinto el sujeto; que si se recibiese en el aire, al ser uno mismo el sujeto y una misma la moción, sería uno mismo el sonido.

Segundo argumento: Si el sonido estuviera radicado solamente en el aire, tendría su origen en el golpe del aire; luego siempre a mayor golpe mayor sonido, y a igual, igual, y a menor, menor. La consecuencia está en contra de la experiencia, porque en un címbalo un golpe menor origina un sonido mayor que un golpe mayor en otro instrumento.

Objeción: Ello acontece, porque el objeto es más sonoro. Mas muy al contrario: En efecto, pregunto: ¿En qué consiste ser más sonoro? O consiste en una mejor capacidad para recibir el sonido —y he logrado mi pretensión— o consiste sólo en una mayor capacidad para producir el sonido —y contra esta hipótesis procede el argumento, porque el sonido se produce únicamente con el golpe—; luego cuando el golpe no es mayor, no puede ser mayor el sonido.

El mismo argumento: En la escisión de un papel se origina sonido y también en la escisión de una tela; sonido, sin embargo, absolutamente distinto a pesar de ser idéntica la moción del aire.

Tercer argumento: Cuando la violenta escisión del aire, debido solamente a la violenta interrupción de las partes continuas del aire, es origen del sonido, este sonido posee en el aire su sujeto; luego, de modo parecido, en la violenta escisión de un papel, la violenta interrupción de las partes continuas originará el sonido precisamente en el papel. Pues la razón parece similar.

Posible objeción: El origen formal del sonido no está en la escisión, sino en la entrada del aire entre las partes escindidas. Pues el aire en su rápida entrada evita el vacío y golpea contra las otras partes, y de ese modo origina el sonido.—Mas muy al contrario.

Primero. La experiencia enseña que el sonido se origina por escisión antes de la entrada del aire.

Segundo. Si así no fuera, en toda escisión se originaría un sonido idéntico, máxime si la rapidez o lentitud de su producción fuesen idénticas.

3.° Quia si ille sonus fieret ex motu aeris, esset minimus, quia motus ille est minimus, et in aliis motibus aeris maioribus non causatur [tantus] sonus.

Manet ergo argumentum in sua vi, nempe sonum causari ex separatione partium violenta, et ita quod causabitur etiam ex separatione partium papyri, et subiectari in illis. Atque adeo quod causetur / etiam sonus in vacuo, ubi necessario deberet subiectari in papyro. *S170*

6 / In hac re mihi certum est sonum primo et principaliter esse in corpore medio, ut est aer, nam ille est qui principaliter agitatur et movetur, unde cymbalum percussum non habet sonum uniformen, sed quasi per diversos ictus manet sonans; ergo signum est id fieri per reflexionem aeris adiacentis cymbalo, qui agitatur, et causat sonum. *P265*

I t e m, constat quod sola rei figura [variat] sonum, ut patet in aere habente figuram cymbali, vel carente illa; ergo ratio sonandi provenit ex aere incluso.

Constat etiam quod eadem vox sentitur maior vel minor, propter diversitatem solam loci [concavi] vel plani. Et in chordis citharae etiam patet, nam propter talem compositionem aliter sonant, quia aliter commovent aerem.

T a n d e m, omnis diversitas soni, ut in [echo], in voce, in instrumentis musicis, provenit ex diversa motione aeris; ergo signum est in eo subiectari.

An vero aliquid soni subiectetur etiam in corpore sonante, res obscura est, quae certo sciri non potest. Consentiendum tamen videtur communi opinioni, quae est conformis experientiis factis primo.[225]

7 Et argumenta in contrarium facta solvi possunt, notando quod ad causandum sonum et diversitatem illius non solum concurrit aer medius, sed etiam aer [inclusus] in poris rerum se percutientium, nam in illo aere etiam sonus recipitur. Similiter, cum res dividitur, violentia,

---

162 minimus *SP*, minimi spatii, *add.* cum minima sit panni, aut papyri crassitudo (Ib.) *L.* 164 tantus *PL*, tantum *S.* 166-7 et ita... papyri *SP*, *om. L.* 167 et *add.* sic *P.* 167 subiectari *S*, subiectabitur *P.* 167 illis *S*, illa (!) *P.* 168 vacuo *add.* ex simili aliqua corporis divisione (Ib.) *L.* 168 ubi... papyro *SP*, *om. L.* 168 170] 168 *S.*

6 171 unde... sonum *SP*, Id primo patet in cymbali percussione: licet enim aes illud uniformiter, et constanter perseveret, non sic tamen sonus, sed potius quasi per diversos ictus a nobis percipitur, quia scilicet aer intra cavum aeris hinc inde ad latera allisus, variis ictibus varios reddit sonos; cum ergo varietas soni varietati moti aeris respondeat: credendum est hunc illius subiectum esse potissimum (III 19, 8) *L.* 174 variat *P*, causat (!) *S.* 174-5 ut patet... illa *SP*, caeteris paribus; magis enim aes idem sonat, si concavum sit, quam si expansum. (Ib.) *L.* 177-80 Constat... aerem *SP*, *om. L.* 178 concavi *P*, *om. S.* 181 echo *L*, equo *S*, eco *P.* 185 quae... potest *SP*, *om. L.* 186 quae *SL*, quia *P.*

7 187 notando *S*, advertendo *PL.* 189 inclusus *P*, inclusis (!) *S.* 190 dividitur *S*,

---

[225] *Cfr. supra*, n. 4

Tercero. Si el sonido se produjera por el movimiento del aire, sería muy pequeño, por ser muy pequeño el movimiento y en otros movimientos mayores de aire no se origina un sonido tan grande.

Luego el argumento mantiene toda su fuerza, y el sonido, naturalmente, tiene su origen en la escisión violenta de las partes y, por consiguiente, lo tendrá en la escisión de las partes del papel, y ellas serán su sujeto. Y hasta el punto de que también se origine sonido en el vacío, sonido, que necesariamente ha de tener al papel por sujeto.

6 En este problema tengo por cierto que el sonido, de modo primario y principal, está radicado en el medio corporal, como es el aire, por ser el aire donde fundamentalmente se produce vibración y movimiento. Por tanto, en la percusión del címbalo, éste no posee sonido uniforme, parece, más bien, mantenerse en el sonido gracias a golpes distintos; luego es señal de que el fenómeno se produce por reflexión del aire adyacente al címbalo, que vibra y origina el sonido.

Asimismo, consta que la mera figura del objeto varía el sonido, como se advierte en el aire con figura o sin figura de címbalo; luego la razón de sonar proviene del aire encerrado.

Consta también que una misma voz se siente con mayor o menor intensidad, gracias a la sola diversidad de un espacio cóncavo o plano. Lo mismo se advierte en las cuerdas de la cítara, dado que gracias a su composición característica varía el sonido según la conmoción del aire.

Finalmente, toda diversidad de matiz sonoro, caso del eco, de la voz, de los instrumentos musicales, proviene de la diversa moción del aire; luego es señal de que lo tienen por sujeto.

Que un resto de sonido tenga también al cuerpo sonante por sujeto, es asunto obscuro, que no puede saberse con certeza. Es forzoso, sin embargo estar de acuerdo, al parecer con la teoría comúnmente aceptada, que se muestra conforme con las experiencias presentadas en primer lugar.

7 Y, por consiguiente, solución a los argumentos: Los argumentos contrarios hallan solución posible con observar que a la producción del sonido y de su diversidad concurre no solamente el aire-medio, sino también el aire encerrado en los poros de los objetos percusores, dado que el sonido se recibe también en ese aire. De modo similar, en la escisión de un objeto, la violencia ocasionada al aire encerrado contri-

quae infertur aeri incluso, iuvat ad sonum. Diversus etiam modus percutiendi aerem seu conterendi illum inter rem percussam et percutientem, aut dividendi illum causat diversitatem soni.

Et ita solvuntur argumenta.

A d p r i m u m enim negatur quod aer internus et externus eodem modo moveantur. /

A d s e c u n d u m, quod licet ictus sit aequalis, potest sonus P265v esse maior propter diversam figuram vel dispositionem rei sonantis; ex quo provenit quod aer aliter percutiatur et agitetur vel reflectetur.

A d t e r t i u m dicitur quod scissio non [causat] sonum, nisi vel propter aerem circumstantem, vel propter inclusum in re divisa. Nec in re adeo lubrica quaerenda est evidentia maior.

8 Sed tunc restat s e c u n d u m d u b i u m : An sonus tantum possit fieri in aere, an etiam in aqua, vel in alio corpore.

Q u i d a m aiunt [quod] in aere tantum. Tenet Commentator, hic, *tx. 76;*[226] Albertus, *tract. 3, cap. 18;*[227] Philoponus, *f. 60, col. 1;*[228] Iavellus, *q. <33>,*[229] et alii.

/ Insinuat Aristoteles, *tx. 79,*[230] ubi ait sonum fieri per repercus- S170v sionem ad aerem; et *tx. 81,*[231] ait aerem esse qui facit audire; et [*tx.*] *82,*[232] sonativum dicitur quod est motivum aeris; et *tx. 88,*[233] quod omne sonans sonat in aere; et *4 De historia, cap. 9,*[234] ait quod omnia animalia, tam aquatilia, quam terrestria, quae vocem vel strepitum emittunt, id faciunt aere pulso et verberato. Et singillatim per omnia animalia discurrens, in omnibus —etiam in piscibus— conatur ostendere sonum fieri ex attritione spiritus, id est aeris; et *sect. 11 Problematum, q. 6,*[235] dicit sonum continue fieri, quia aer aerem propellit; et *q. 29,*[236] ait strepitum esse aeris affectionem. Et praeterea ait quod quando quis oscitat non recte audit, quia per aures exiens aer [colliditur], et sonus fit, et impedit auditum exterioris soni; et *q. 49,*[237] ait strepitum esse spiritum quemdam, id est, [attritionem] spiritus.

---

scinditur *P*. 192-3 rem... percutientem *SP*, corpora ipsa percussa (III 19, 9) *L*. 193 dividendi *S*, dividendo *P*. 195 aer *S*, *om. P*. 200 dicitur *om. P*. 200 causat *P*, causatur *S*. 201 propter *SL*, per *P*. 202 lubrica *SL*, obscura *P*.

8 204 vel *SL*, et *P*. 204 in *SL*, *om. P*. 205 aiunt *S*, dicunt *P*. 205 quod *P*, *om. S*. 206 f. 60 *SP*, *om. L*. 207 33] 77 *SPL*. 211 aere *SL*, aerem (!) *P*. 212 strepitum *SP*, spiritum *L*. 213 pulso *S*, percusso *PL*. 218 colliditur *PL*, coldit (!) *S*. 219 49 *SL*, 39 *P*. 220 attritionem *PL*, atritionis (!) *S*.

---

[226] *De an.* II 76: o. c., f. lxv; o. c. (ed. Crawford), 245, 9; *Cfr. Ib.*, II 79 (ed. Crawford), 249 sq.

[227] *De an. II*: o. c., t. 5, pp. 265 sqq. (*Cfr. supra not.* 217)

[228] *De an.* II: o. c., ff. [59] sqq.: "Sonus enim per aërem auditur tantum: fit autem et in aqua" (f [60], col. 2)

[229] *De an.* II, q. 33: o. c., f. 653, col. 2

[230] *De an.* B 8: 419 b 20

[231] *De an.* B 8: 419 b 34 sq.

[232] *De an.* B 8: 420 a 3

[233] *De an.* B 8: 420 b 14 sq.

[234] 535 a 26-536 b 23 (*passim*)

[235] 899 a 22-b 17 (*praecipue*: 899 a 34-b 3)

[236] 902 b 13

[237] 904 b 19

buye al sonido. La distinta manera de percutir el aire o golpearlo entre el objeto percutido y el percusor o de escindirlo origina la diversidad de sonido.

Al primer argumento: Se niega que la manera de moción del aire interno y externo sea la misma.

Al segundo: Aunque el golpe sea igual, el sonido puede ser mayor gracias a la distinta figura o disposición del objeto sonoro; y de ello proviene que sea distinto el modo de percusión y vibración o reflexión del aire.

Al tercero: La escisión no origina sonido únicamente en virtud o del aire del entorno o del encerrado en el objeto escindido.

8 En este momento queda pendiente un segundo problema: ¿la producción del sonido es posible solamente en el aire, o también en el agua o en otro cuerpo?

Para algunos autores solamente en el aire. El Comentador, en comentario al *tx. 76,* Alberto en *tract. 3, cap. 18,* Filópono, *f. 60, col. 1,* Javelli en *q. 33* y otros autores mantienen la tesis.

La sugiere Aristóteles en *tx. 79,* donde afirma que la producción del sonido es debida a repercusión en el aire; y en *tx. 81* afirma que la audición es efecto del aire; en *tx. 82,* que se llama sonoro lo que provoca en el aire movimiento; y en *tx. 88,* que lo que suena, suena en el aire; y en *4 De historia, cap. 9,* que en todos los animales, acuáticos como terrestres, la emisión de voz o ruido se efectúa con pulsación o sacudida del aire. Y en un recorrido por todos los animales en particular se esfuerza por mostrar que en todos, incluso en los peces, la producción del sonido se debe al frotamiento de un soplo, es decir, del aire. En *sect. 11 Problematum, q. 6,* dice que la producción del sonido es continua, porque el aire impulsa al aire; y en *q. 29* afirma que el ruido consiste en un estado del aire. Además afirma que uno no oye correctamente cuando bosteza, porque al salir el aire por los oídos choca y se produce un sonido, que estorba la audición del sonido exterior. Y en *q. 49* afirma que el ruido es un determinado soplo, es decir, el frotamiento de un soplo.

Experientia c o n f i r m a t u r haec opinio. Nam pisces, licet sub aqua fortiter natent, non causant sonum, statim autem ac proveniunt ad superficiem aquae, et aerem attingunt, sonum causant.

Et r a t i o a priori esse potest, quia ad sonum requiritur fortis contactus corporum sonantium et facilis divisio medii, quae optime [fiunt] / in aere, quia est subtilissimus; at vero aqua, quia gravis et P266 corpulenta, non potest tam facile dividi nec ⌊impelli⌋; et ideo percussio non fit vehemens, et prius excluditur aqua quam sonus causetur.

9 Est [tamen] a l i a o p i n i o asserens sonum causari etiam in aqua. Tenet Avicenna, *6 Naturalium, 2 p., cap. 6;*[238] Theophrastus[239] et Simplicius, hic;[240] Themistius, *cap. 26;*[241] D. Thomas, *tx. 79* et *83;*[242] Caietanus;[243] Aegidius.[244]

Colligitur ex Aristotele, *tx. 79,*[245] ubi ait audiri sonum in aere et in aqua. Favet experientia, nam lapides sub aqua, aut lebes dum attingit terram, causant sonum.

I t e m, ranae sub aquis causant sonum —⌈Aristoteles⌉, *4 De historia, cap. 9*—,[246] quod fit labio inferioris maxillae demisso, cum aqua modice rupta in faucibus, ut ibidem[247] dicitur. ⌊Naves⌋ etiam et remigia causant sonum sub aquis, quem audientes pisces fugiunt — ⌈Aristoteles⌉, *4 De historia, cap. 8.*[248]

R a t i o a priori est, quia aqua participat omnes conditiones, propter quas aer est subiectum ⌊soni⌋, quia aqua mollis est, et facile divisibilis, impetuosa, et comprimi potest violenter; est ergo sufficiens subiectum soni, licet non tam aptum, sicut ⌊aer⌋.

10 In hac [re] dicendum videtur.

[1.°] Quod, praeter aerem, ignis etiam est subiectum soni, cuius videntur auctores obliti. Omnes enim vel aerem tantum aut aerem et aquam ponunt subiectum soni.

---

226 fiunt *P, om. S.* 227 corpulenta *SL,* violenta (!) *P.* 227 impelli *PL,* impediri (!) *S.*

9 229 Est... asserens *SL,* tenet *P.* 229 tamen *PL, om. S.* 229 *add. in margine a. m.*: Et hanc etiam tenet Toletus, *q. 20, concl. 2* [*De an.* II, c. 8: o.c., ff. 95 sq.] *S.* 232 Aegidius *add.* et alii *P.* 233 Aristotele *S,* Philosopho *PL.* 233 audiri *SL,* audire (!) *P.* 235 terram *SL,* profundum *P.* 237 maxillae *add.* et *S.* 238 Naves *PL,* Navis *S.* 241 est *S,* esse potest *P,* erit fortasse *L.* 241 aqua *SL, om. P.* 242 propter *S,* per *P.* 242 soni *P,* sonus (!) *S.* 242 aqua *praem.* etiam *P.* 243 divisibilis *add.* et *P.* 244 sicut *S,* sit *P.* 244 aer *PL,* aqua (!) *S.*

10 245 re *PL, om. S.* 247 auctores] authores *PL,* đđ *S.* 247 aut *SL,* vel *P.*

---

[238] O. c., ff. 9 sq.

[239] ?

[240] *De an.* II, part. 79: o. c., f. LXII^v

[241] *De an.* II, c. 26: o. c., p. 270

[242] *De an.* II, lect. 16, n. 445; *Ib.*, lect. 17, n. 455

[243] *De an.* II, c. 7, n. 225: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, p. 208

[244] *Cfr. supra not.* 214

[245] *Cfr. supra not.* 230

[246] 536 a 8 sqq.

[247] *De historia an.* Δ 9: 536 a 11 sqq.

[248] 533 b 5 sq.

La experiencia confirma esta teoría. En efecto, los peces, aunque naden con fuerza bajo el agua, no originan sonido, pero en cuanto suben a la superficie del agua y logran alcanzar el aire originan sonido.

Y puede haber una razón a priori: son exigencias del sonido un fuerte contacto de los cuerpos sonoros y una fácil escisión del medio; ambas se cumplen estupendamente en el aire, dada su extraordinaria sutileza; en cambio el agua, dadas su pesantez y densidad, no tiene tan fácil posibilidad de escisión e impulso; y por ello la percusión producida no es poderosa, y antes de que se origine el sonido el agua queda trabada.

9 Hay, no obstante, una segunda teoría: el sonido se origina también en el agua. La mantienen Avicena en *6 Naturalium, 2 p., cap. 6,* Teofrasto y Simplicio, Temistio en *cap. 26,* Santo Tomás, *tx. 79* y *83,* Cayetano, Egidio.

Se infiere de Aristóteles en el *tx. 79,* que afirma: el sonido se oye en el aire y en el agua. Tiene en su apoyo la experiencia: las piedras bajo el agua o el caldero del pozo al tocar el fondo originan sonido.

Asimismo, las ranas originan sonido bajo las aguas —Aristóteles en *4 De historia, cap. 9*— hundiendo el labio del maxilar inferior y restallando sin exceso el agua en las fauces, como se dice en el texto. También los barcos y los remos originan sonido bajo las aguas, que, al ser oído, auyenta a los peces —Aristóteles, *4 De historia, cap. 8.*

Hay una razón a priori: el agua participa de todas las condiciones, por las que el aire se constituye en sujeto del sonido: es blanda, de fácil escisión e impulso, y consiente presión violenta; es, consiguientemente, sujeto suficiente del sonido, si bien no tan idóneo como el aire.

10 Son necesarias, al parecer, algunas precisiones sobre el tema.

Primera. Además del aire, el fuego es también sujeto del sonido. Parecen olvidarlo los autores. Todos, en efecto, dan por sujeto del sonido o sólo el aire o el aire y el agua.

/ Tamen hoc probatur experientia. Nam si quis violen- S171
ter dividat flammam ignis, vel si intra illam duo corpora solida sese percutiant, non minor causabitur sonus quam in aere.

Ratio etiam hoc confirmat. Nam ignis est rarior [aere] et facile divisibilis, et tandem habet reliqua omnia, propter quae aer est subiectum soni.

2.° [dicendum] aquam etiam esse subiectum soni, nam experientiae adductae[249] urgent, neque rationes satisfaciunt, nam dicere quod res tangentes se intra aquas causant sonum, quia commovent aquam usque ad aerem, est contra experientiam, nam sentitur sonus in loco infimo. Dicere / vero quod causatur ibi sonus propter aerem inclusum P266v
in poris non facit satis, tum quia ille aer est paucissimus, et sonus solet grandis esse, tum quia ille aer, qui est in poris, tunc non commovetur, neque extra poros mittitur, et ictus principaliter recipitur in aqua. Quocirca verius est recipi in aquas.

Unde colligo, 3.°, sonum non tantum in his tribus elementis fieri, sed etiam in quibusdam mixtis habentibus eamdem aptitudinem, ut in liquoribus, similibus aquae in modo substantiae, dummodo non habeant pinguedinem nimiam, ut oleum. Similiter nubes videtur aptum subiectum soni, quia est aeri consimilis.

11 Ad experientias pro prima parte[250] respondetur quod res natans sub aqua non causat sonum, quia sine violentia dividitur, nam densitas aquae non permittit divisionem esse adeo celerem. Cum hoc tamen stat quod si res solidae sub aqua collidantur causent sonum.

Ad rationem autem negatur densitatem aquae esse tantam, ut omnino impediat sonum.

Ad Aristotelem vero respondetur quod specialiter loquitur de aere, quia est aptum subiectum et usitatum magis praecipue ad perfectos sonos, [ut ad voces et sonum instrumentorum musicorum], ad quos inepta est aqua, propter suam grositiem.

---

249 171] 169 *S.* 250 intra *SL, om. P.* 251 aere *PL, om. S.* 255 dicendum *PL,* dicitur *S.* 256 neque *SL,* nec *P.* 256 rationes *S,* evasiones *PL.* 257 aquas *S,* aquam *PL.* 257 causant... quia *om. P* [*laguna de transcripción*]. 258 sonus *add.* non superno sed (III 19, 12) *L.* 258 *add. in margine a. m.:* Probatur [P. *S*], nam vel ille aer praeerat ante motum, vel de novo fit. Non primum: experimur enim particulam aeris intra aquam non pati moram, sed ascendere. Secundum autem est figmentum *S.* 262 neque *S,* nec *PL.* 263 Quocirca *SL,* quare *P.* 264 colligo *SL,* colligitur *P.* 266 substantiae *add.* quales in sublimatoriis destillari solent (Ib.) *L.* 267 habeant *S,* habent *P.* 267 nimiam *om. P.*

11 271 celerem *SL,* celeratam *P.* 277 sonos] *S sup.* 277 ut... musicorum *P, om. SL.*

---

[249] *Cfr. supra,* n. 9

[250] *Cfr. supra* (secundum dubium), nn. 8 sq.

Con todo, la prueba es experimental: si uno escinde violentamente la llama del fuego o si dentro de ella se produce la percusión de dos cuerpos macizos, el sonido originado no será menor que en el aire.

La razón lo confirma: el fuego es más sutil que el aire y de fácil escisión, y posee todas las demás condiciones por las que el aire se constituye en sujeto del sonido.

Segunda. También el agua es sujeto del sonido; en ese sentido las experiencias aducidas son apremiantes y las razones contrarias insatisfactorias, porque afirmar que el sonido originado dentro de las aguas por objetos que se tocan se debe a que la conmoción del agua por el choque llega hasta el aire, están en contra de la experiencia, porque el sonido se siente en el fondo. Afirmar, por otro lado, que el sonido allí originado se debe al aire encerrado en los poros no es satisfactorio; porque, primero, es mínima esa cantidad de aire y el sonido, frecuentemente, enorme; segundo, no se produce en ese momento la conmoción del aire de los poros ni su emisión fuera de los poros, y el golpe se recibe principalmente en el agua. En consecuencia, resulta más cierto que es en el agua donde se recibe el sonido.

De donde infiero la tercera: el sonido se produce no sólo en estos tres elementos, sino también en algunos mixtos con la misma idoneidad —como los líquidos que son semejantes al agua en su modalidad de sustancia— con tal de carecer de excesiva viscosidad, como el aceite. De modo parecido las nubes, al parecer, son sujeto idóneo del sonido por su semejanza con el aire.

11 Respuesta a las experiencias en favor de la primera parte: el ser que nada bajo el agua no origina sonido, por no existir escisión violenta, dada la densidad del agua que no permite que la escisión sea tan rápida. Con este hecho, no obstante, es compatible el sonido originado por el choque de objetos macizos bajo el agua.

A la razón aducida: se niega que la densidad del agua sea tan grande que absolutamente impida el sonido.

Respuesta a Aristóteles: Hace referencia especial al aire, por ser el sujeto idóneo y más frecuente, y el privilegiado para los sonidos perfectos, como son las voces y el sonido de los instrumentos musicales, para los que el agua, por su espesor, no es idónea.

QUAESTIO 7.ª

De diversis modis soni, et specialiter de voce et echo

1 Solet dividi sonus in sonum perfectum, qui est vox, et imperfectum, qui est sonus inanimatus, qui strepitus dici solet. Dividitur etiam in sonum directum et reflexum, qui est echo. Rursus in acutum et gravem. Praeterea in naturalem et artificialem. Quae omnia [membra] explicanda sunt ad [perfectam] notitiam soni habendam.

De voce igitur, quae perfectior est, agit Aristoteles, hic, in fine *cap. 8.*[251] Primo notandum est vocem esse propriam animalium, non omnium, sed eorum quae pulmonem habent et respirant. Unde primum principium vocis est anima; instrumenta vero, quibus formatur, sunt multa, quae ad quinque reduci possunt. /

Primum est pulmo continens aerem. *P267*

Secundum, aspera arteria, quae ima sui parte pulmonem attingit, et usque ad linguam ascendit.

Tertium, larynx, quae est pars / anterior colli, quae se habet *S171v* ad modum nucis, et est in suprema parte asperae arteriae; in qua larynge sunt tres [cartilagines], ut vascula quaedam intertexta variis musculis, ut [possint] facile dilatari et comprimi. Quae docet Galenus, *lib. De vocis instrumentis, cap. 4;*[252] *7 De usu, cap. 4;*[253] Vesalius, *lib. 2, cap. 21.*[254]

[Quartum concurrit] ad vocem quaedam lingula, quae se habet quasi operculum laryngis et asperae arteriae, ne [illuc] subintrent cibus vel potus; elevatur et deprimitur per musculos quosdam ad formandam vocem.

Quintum concurrit palatum, quasi quoddam vocis refractorium, ut [ait] Galenus, *7 De usu partium, cap. 5,*[255] quod deservit ad augendam vocem.

---

2 diversis *S*, distinctis *P*.

1 4 strepitus *SP*, spiritus (!) (III 20, 1) *L* (*Cfr. supra*, q. 6, lin. 212) 4 dici solet *SL*, dicitur, *praem.* etiam *P*. 6 Praeterea *S*, *praem.* et *P*. 7 membra *PL*, *om. S*. 8 perfectam *PL*, *om. S*. 8 soni *SL*, *om. P*. 9 quae... est *SP*, *om. L*. 9 hic *S*, supra *P*. 10 Primo *S*, *praem.* et *PL*. 16 ascendit *S*, extenditur *PL*. 19 cartilagines *PL*, carthalagines *S*. 19 vascula *S*, vasa *PL*. 20 possint *PL*, possit *S*. 21 instrumentis *S*, instrumento *PL*. 21 Vesalius *L*, Besalion *S*, Vasaleo *P*. 22 21 *add.* ubi supra *P*. 22 *add. in margine a. m.*: Et Toletus, hic [*De an.* II 8, qq. 22 sq.: o.c., ff. 95ʳ sqq.] *S*. 23 Quartum concurrit *P*, quatuor cōcurrunt (!) *S*. 24 illuc *L*, illam *P*, illa *S*. 25 potus *add.* aut quaecunque in stomachum inferenda sunt (Ib.) *L*. 25 elevatur *S*, *praem.* et haec lingula *P*. 27 concurrit *SL*, est *P*. 28 ut *SL*, *om. P*. 28 ait *PL*, *om. S*. 28 quod *om. P*. 28 deservit *add.* enim *P*.

---

[251] *De an.* B 8: 420 b 5-22

[252] *Fragmentum de vocalium instrumentorum dissectio*: o. c., f. 28ᵛ. *Cfr.* Gal., *De usu partium* VII 5: o. c., 1.ª Cl., f. 157ᵛ H, ubi refert libros "*De vocis generatione*". Hic ait se demonstrasse cartilaginem esse primum vocis instrumentum.

[253] O. c., 1.ª Cl., ff. 157ᵛ sq.

[254] O. c., pp. 258 sqq.

[255] O. c., 1.ª Cl., f. 157ᵛ H: "vocis refractorium"

CUESTIÓN 7.ª

Distintas modalidades de sonido. Especial referencia a la voz y al eco

1 Es costumbre dividir el sonido perfecto —la voz— y el imperfecto, —sonido inanimado—, llamado vulgarmente ruido. Otra división: sonido directo y reflejado —el eco—. Otra: agudo y grave. Una más: natural y artificial. Para un perfecto conocimiento del sonido se hace inevitable explicar todas estas subclases.

De la voz, que es el más perfecto, trata Aristóteles al final del *cap. 8*. Una primera observación: la voz es privativa de los animales, no de todos, sino de los que poseen pulmones y respiran. Luego, el principio primero de la voz es el alma; los instrumentos para su formación son muchos, que pueden reducirse a cinco.

Primero: el pulmón con aire en su interior.

Segundo: la tráquea, que por su parte más baja alcanza el pulmón y sube hasta la lengua.

Tercero: la laringe que es la parte anterior del cuello y se presenta a manera de nuez. Se halla en la parte superior de la tráquea. En la laringe hay tres cartílagos, a modo de vasitos tejidos de varios músculos, que posibiliten su fácil dilatación y comprensión. Información de Galeno en el *lib. De vocis instrumentis, cap. 4; De usu, cap. 4;* Vesalio en el *lib. 2, cap. 21.*

Cuarto factor de la voz: una lengüeta que se comporta como cierre de la laringe y de la tráquea para evitar la entrada furtiva de comida o bebida; se levanta y se baja gracias a ciertos músculos para formar la voz.

Quinto factor: el paladar, especie de zona para la refracción de la voz, como dice Galeno *De usu partium, cap. 5,* destinada al aumento de la voz.

Et ex his omnibus, quae enumerata sunt, resultat integrum instrumentum [formandae] vocis, [fistulae] simile, ut Galenus [optime] prosequitur, *cap. 13,*[256] nam tota arteria est quasi ⌊fistulae] concavum, pulmo vero correspondet ori aerem immittenti, laryngis autem lingula correspondet foramini superioris partis [fistulae], et sicut [aere] in ⌊fistulam] immisso, foraminibus quibusdam clausis, aliis ⌊apertis], varii fiunt soni, ita laryngis rimula dilatata vel coarctata per suos musculos, diversa emittitur vox. Mediante igitur hoc instrumento fit vox isto modo: Quod aer musculis thoracis et pulmonis vehementer [compressis] expiratur; qui in larynge et lingula, quae angusta via est, amplius comprimitur ad aerem ibidem contentum, nam ad formandam vocem necesse est et retinere aerem extrinsecum in larynge, et expellere internum, et ex eorum collisione maiori vel minori, formatur vox maior vel minor; fit autem / collisio maior vel minor pro ratione dilatationis aut *P267v*
constrictionis laryngis et lingulae, et ex diversa affectione istorum instrumentorum oritur diversitas in vocibus.—Ita Aristoteles, *5 De generatione animalium, cap. 7;*[257] Albertus, *Summa de homine, tract. De voce, <a.> 4.*[258]

2 His dictis de instrumento vocis, illius d e f i n i t i o, quam ex Aristotele, hic,[259] colligit Philoponus[260] est haec: "Vox est sonus ab anima editus per vocalem partem cum imaginatione aliquid significandi."

In qua definitione [omnes particulae] explicatae manent, ultima excepta, in qua n o t a quod vocem emittere non est proprium hominis, sed commune aliis animalibus, his demptis, quae pulmonem et arteriam non habent —[Aristoteles], *4 De historia, cap. 9*—,[261] cuiusmodi sunt pisces et animalia exanguia, quae vocem non emittunt, sed sonos quosdam efficiunt, non vocali arteria, sed aliis, vel bran/chiis, *S172*
quamvis Plinius, *lib. 9, cap. <78>,*[262] de balaena et delphine specialiter asserat quod non habent branchias, sed fistulis spirant, quae ad pulmonem pertinent; animalia vero quae [per] propria instrumenta vocem

31 formandae *L,* formandi *SP.* 31 fistulae *PL,* phistole *S.* 31 optime *P, om. S.* 32 fistulae *PL,* phistolẹ *S.* 33 lingula *SL,* singula (!) *P.* 34 fistulae *PL,* phistulẹ *S.* 34 sicut *SL, om. P.* 34 aere *L,* aerem *SP.* 34-5 fistulam *PL,* phistulam *S.* 35 immisso *SL,* immissio *P.* 35 apertis *PL,* aptis (!) *S.* 36 ita *S, praem.* et *P.* 37 igitur *SL,* ergo *P.* 37 hoc *S,* isto *P.* 38 compressis *P,* comprehensis *S,* compressus (Ib.) *L.* 40 vocem *add.* et *S.* 41 extrinsecum *add.* et *P.* 42 ex *SL, om. P.* 43 aut *SL,* et *P.* 44 istorum *om. P.* 47 a] q. *SPL.*

2 49 Philoponus *S,* phus [= philosophus] (!) *P.* 51 omnes particulae *PL, om. S.* 51 explicatae *SL,* expositae *P.* 56 172] 170 *S.* 57 78] 18 *SPL.* 59 per *PL,*

[256] *De usu partium,* VII 13: o. c., 1.ª Cl., f. 160ᵛ
[257] 786 b 7-788 b 2
[258] q. 25: o. c., t. 35, pp. 249 sq.
[259] *De an.* B 8: 420 b 27 sq.
[260] *De an.* II: o. c., f. [62ᵛ], col. 2
[261] 536 a 2
[262] IX 19 (ed. Janus) = lib. 9, c. 7

Y de todos estos factores enumerados resulta el instrumento total de la formación de la voz, semejante a una flauta, según la estupenda descripción de Galeno, *cap. 13;* toda la tráquea es como el alma de la flauta, el pulmón corresponde a la boca que sopla aire, la lengüeta de la laringe corresponde al orificio de la parte superior de la flauta y así como tras soplar aire en la flauta, el cierre de ciertos orificios, y la apertura de otros produce la variedad de sonidos, de la misma manera, la dilatación o estrechamiento de la pequeña hendidura de la laringe mediante sus músculos produce distintas emisiones de voz. Modo de producir la voz mediante este instrumento: una poderosa compresión de los músculos torácicos y pulmonares determina una expiración de aire; el cual experimenta en la laringe y lengüeta, por ser una vía estrecha, una mayor compresión contra el aire allí encerrado; en efecto, para la formación de la voz es necesario retener en la laringe el aire de fuera y expulsar el de dentro; y de la colisión, más o menos fuerte, de ambos resulta la formación de una voz más o menos fuerte. Ahora bien; la colisión producida es más o menos fuerte en la medida de la dilatación o estrechamiento de la laringe y la lengüeta. Y de la diversa influencia de estos instrumentos nace la diversidad en las voces.—En este sentido Aristóteles, *5 De generatione animalium, cap. 7,* Alberto, en *Summa de homine, tract. De voce, a. 4.*

2 Tras esta información acerca del aparato fonador, la definición de voz, que Filópono toma de Aristóteles: "La voz es un sonido alumbrado por el alma, valiéndose del área fonadora, acompañado de la representación imaginativa de un significado".

En esta definición quedan explicados todos los segmentos, menos el último. Una observación: la emisión de voz no es algo privativo del hombre, sino común a otros animales, exceptuados los que no poseen pulmón ni tráquea —Aristóteles en *4 De historia, cap. 9*— tales como los peces, y los animales sin sangre, que no emiten voz, mas producen determinados sonidos, no por la tráquea, sino por otras vías, como las branquias, aunque Plinio, *lib. 9, cap. 78,* hace de la ballena y delfín una afirmación especial: no poseen branquias, sino que respiran por unos conductos del área del pulmón; ahora bien; los animales que emiten voz por los órganos adecuados, siempre generan una voz acompañada de la representación imaginativa de un significado —bien el significado de un concepto, bien siquiera el de una vivencia interior—

emittunt, semper eam efficiunt cum imaginatione significandi aliquid, scilicet vel conceptum, vel certe affectum interiorem, vel saltem cum imaginatione emittendi vocem ipsam, propter delectationem quam in illa capiunt. Unde ad vocem non est necessaria significatio ad placitum, sed quaelibet naturalis [significatio sufficit]. Excluditur autem tussis a ratione vocis per illam particulam, ut Philoponus notat, *f. 63, col. 2,*[263] quia tussis non ordinatur ad significandum per se loquendo; quod si aliquando imponatur ex conventione, accipit officium vocis, tamen non est vox propria, nam vox formatur voluntarie et ordinate, tussis vero est quaedam violenta et inordinata aeris emissio. Patet ergo ex his vocis natura.

3 Est tamen differentia notanda inter vocem et locutionem. Vox est enim / communis irrationalibus, locutio vero hominis **P268**
propria —[Aristoteles], *4 De historia, cap. 9*—.[264] Addit enim locutio supra vocem quod sit articulata et terminis distincta, quibus diversae syllabae et dictiones componi possint. Unde praeter ea instrumenta vocis, quae [enumeravimus], ad locutionem specialiter concurrunt lingua et labia, nam vocales litterae, ut notat Aristoteles, supra,[265] fiunt gutture et voce sola, consonantes vero lingua et labiis proferuntur. Et ex his locutio perficitur. Unde alia differentia vocis et locutionis est, quod ad vocem satis est quod imaginationem significet, ad locutionem vero necesse est quod sit expressiva naturalis conceptus. Aliis enim animalibus, quae tantum habent sensum iucundi et molesti, satis fuit vox ad illas affectiones explicandas, homini vero necessarius fuit sermo, ut posset interiores conceptus declarare. Ita Aristoteles, *1 Politicorum, cap. 2;*[266] et *sect. 11 Problematum, q. 1.*[267] Quapropter [locutiones] [psittacorum] et similium, immo et hominum dormientium, non habent integram rationem locutionis, quamvis materialiter [sumptae] sint locutioni consimiles. Et similiter soni, qui fiunt in organis et instrumentis musicis, nec sunt voces, [nec] locutiones, licet sint illis proportionales, quia habent distinctionem quamdam, melodiam et consonantiam.

---

om. S. 61 interiorem *S,* internum *PL.* 63 capiunt *SL,* recipiunt *P, add.* ut hominibus, ac etiam avibus canoris accidit (III 20, 2) *L.* 64 significatio sufficit *PL, om. S.* 65 Philoponus *SL,* phus [= philosophus] (!) *P.* 66 per se loquendo *SP, om. L.* 66 si *SL, om. P.* 67 ex conventione *SP, om. L.* 67 vocis *add.* analogice (Ib.) *L.* 68 propria *SL,* proprie *P.*

3 72 est *om. P.* 75 et dictiones *SL,* dictionesque *P,* dictinctiones (!) (III 20, 3) *V.* 76 enumeravimus *P,* enumeramus *S.* 77 notat *S,* vocat (!) *P.* 81 expressiva *add.* ratio *P.* 82 molesti *SL,* molestis *P.* 84 Ita *S, praem.* et *P.* 85 Quapropter *SL,* quare *P.* 85 locutiones *PL, om. S.* 86 psittacorum *PL,* phitacorum (!) *S.* 87 sumptae *PL,* sumpti (!) *S.* 88 organis et *om. P.* 89 nec *PL,* et (!) *S.* 89 sint *add.* in *S.*

---

[263] *De an.* II: o. c., f. [62v], col. 2

[264] 536 b 2 sq.

[265] 535 a 31-b 1

[266] 1253 a 9-18

[267] 898 b 28-899 a 3

o al menos acompañada de la representación imaginativa de la mera emisión de voz, debida al placer que en ella experimentan. Por tanto, para la voz no es necesaria la significación artificial, sino que basta con cualquier significación natural. Con este segmento queda fuera del concepto de voz la tos, según observación de Filópono, *f. 63, col. 2,* porque la tos, hablando con propiedad, no está ordenada a la función significativa; la cual si en algún momento viene convencionalmente impuesta asume el cometido de la voz. Sin embargo, no es propiamente voz, porque la formación de la voz es voluntaria y ordenada, mientras que la tos es una emisión de aire violenta e inordenada. Este análisis muestra, pues, la naturaleza de la voz.

3 No obstante, es preciso señalar una diferencia entre voz y locución. La voz es común a los irracionales, la locución es privativa del hombre —Aristóteles en *4 De historia, cap. 9*—. La locución añade sobre la voz la articulación y diferenciación en unidades, que pueden componer las distintas sílabas y actos del habla. Por tanto, a más de los órganos de la voz enumerados, concurren especialmente a la locución la lengua y los labios. Aunque las vocales, como hace notar Aristóteles, en un texto anterior, son producto de la garganta y la voz sola, las consonantes se articulan con la lengua y los labios. Y con ellas se completa una locución. De donde nace otra diferencia entre voz y locución: para la voz basta con que porte la significación de una representación imaginativa, mientras que para la locución se necesita que sea expresión del concepto natural. Porque a los demás animales, que sólo poseen el sentido de lo agradable y molesto, bástales la voz que manifieste tales vivencias, mientras que el hombre necesita el lenguaje para poder declarar sus conceptos interiores. Así Aristóteles en *1 Politicorum, cap. 2;* y *sect. 11 Problematum, q. 1.* Por lo cual las locuciones de loros y similares e incluso de hombres cuando duermen no poseen la dimensión plena de locución, aunque en su aspecto material sean semejantes a la locución. Y de manera semejante, los sonidos producidos en órganos e instrumentos musicales tampoco son voces ni locuciones, aunque guarden analogía con ellas, por su diferenciación —en alguna medida—, melodía y armonía.

Ex quibus patet prima illa divisio, nam vox est ille sonus quem explicuimus; alii vero omnes [soni], qui non sunt voces, sub alio membro comprehenduntur / *S172v* et retinuerunt nomen generis tamquam imperfectiores.

4 *De echo.*—Circa s e c u n d a m divisionem est notandum ex Aristotele, hic,[268] sonum, qui dicitur e c h o , esse quemdam reflexionem soni. Quae fuit etiam sententia Platonis, in *Phaedone,*[269] ubi ait echo esse sonum, qui a concavis et solidis corporibus reflectitur instar amoris, qui in amantem reflectitur. Et in hoc omnes / ***P268v*** interpretes conveniunt, sed dubitant de modo quo ista reflexio fit.

Et q u i d a m aiunt quod una pars numero aeris percussi pervenit usque ad corpus solidum, et eadem reflectitur, sicut pila, et ideo causat eumdem sonum. Ita Avicenna, *6 Naturalium.*[270] Sed hic modus est impossibilis, quia in ⌊aere⌋ non est una pars numero quae moveatur et deferat sonum.

A l i i dicunt reflexionem fieri isto modo: Quod aer per vocem movetur quasi in circulum, et una pars comprimit aliam, vel commovet aliam, imprimendo illi similem sonum, et sic moventur donec finiatur vis impulsus, vel inveniatur obstaculum, quo invento, reflectuntur illae undae aeris, servata [eadem] forma [soni, sicut] si lapis proiciatur in ⌊aquam⌋ paludis, aqua movetur in gyrum, invento autem obstaculo, ⌊undae⌋ revertuntur versus lapidem ⌊ordine⌋ retrogrado. Ita Philoponus, *f. 60, col. 3,*[271] et Avicenna, *6 Naturalium, p. 2, cap. 6;*[272] Albertus, *tract. 3,* [*cap. 19*];[273] [D.] Thomas;[274] Commentator;[275] Aegidius[276] et alii, hic, *tx. 78* et *80.*

Quae sententia vera apparet, dummodo non intelligatur necessarium esse in ⌊echo⌋ fieri reflexionem realis soni, nam saepe est satis quod reflectantur species intentionales, nam sicut in speculo videt homo faciem suam, quia species reflectuntur, ita in ⌊echo⌋ audit vocem suam, quia ⌊reflectuntur⌋. Et quod hoc sufficiat patet, tum ex similitudine

---

4 92 soni *PL, om. S.* 98 instar *add.* ad modum (*videtur idem ac* instar) *S.* 99 interpretes *SL,* expositores *P.* 104 aere *L,* sono (!) *SP.* 105 deferat *SL,* efferat *P, add.* referatque (III 20, 4) *L.* 105 sonum *add.* sed alia aliam propellit, satisque proinde est, si pars corpori solido proxima ad illud allidetur, sonumque efficiat. (Ib.) *L.* 106 fieri *SL, om. P.* 107 comprimit... vel *om. PL.* 108 moventur *S,* defertur *P.* 110 eadem *PL, om. S.* 110 soni sicut *P, om. S.* 111 aquam *P,* aqua *S.* 112 undae *P,* inde *S.* 112 ordine *PL,* ordinem *S.* 114 c. 19 *PL, om. S.* 114 D. *P,* S. *SL.* 115 *add. in margine a. m.:* Et Toletus, hic [*De an.* II, c. 8, q. 22: o. c., ff. 95r sq.] *S.* 117.9 echo *L,* equo *S,* ecco *P.* 120 reflectuntur *PL,* reflectitur *S.* 120 sufficiat *S,* sufficiunt *P.*

---

[268] *De an.* B 8: 419 b 25 sqq.

[269] ?

[270] *De an.* [= VI Naturalium] 2 p., c. 6: o. c., f. 9v, col. 2

[271] *De an.* II: o. c., f. [60v], col. 1

[272] *Cfr. supra not.* 270

[273] *De an.* II, tract. 3, c. 19: o. c., t. 5, pp. 267 sq.

[274] *De an.* II, lect. 16, nn. 447-450

[275] *De an.* II, comm. 78 et 80: o. c., ff. lxi sqq.; o. c. (ed. Crawford), 248, 34-249, 49; 251-254

[276] *De an.* II, comm. 78 et 80: o. c., f. 41v, col. 2; f. 42, col. 1

Estas precisiones aclaran el sentido de la primera división: la voz es justamente el sonido que acabamos de explicar; mientras que todos los demás sonidos que no son voces, quedan inscritos en el otro miembro de la división y retuvieron, como más imperfectos, el nombre del género.

4 *El eco.*—Una observación en torno a la segunda división, tomada de Aristóteles: el sonido llamado eco es una especie de reflexión del sonido. Ésta fue también la teoría de Platón en el *Fedón,* donde afirma que el eco es el sonido que salta reflejado de los cuerpos huecos y macizos a la manera del amor que llega reflejado al amante. En este punto hay acuerdo entre todos los intérpretes, mas hay problema en el modo de producción de tal reflexión.

Para unos autores una porción determinada del aire percutido llega hasta el cuerpo macizo y ésa misma se refleja, como una pelota, y por ello origina un mismo sonido. En este sentido Avicena, *6 Naturalium.* Mas este modo es imposible, porque en el aire no hay una determinada porción que, puesta en movimiento, transporte el sonido.

Para otros el modo de producirse la reflexión es el siguiente: la voz pone al aire en movimiento formando círculos. Una zona ejerce sobre otra una presión o conmoción, imprimiéndola un sonido semejante. De esta manera están moviendose hasta que se acabe la fuerza del impulso o se encuentre un obstáculo; tras el encuentro, las ondas del aire se reflejan conservando la misma forma de sonido, al modo como en el lanzamiento de una piedra al agua de un estanque, el agua se pone en movimiento formando giros, encuentra un obstáculo y sus ondas vuelven hacia la piedra en orden de retroceso. Es la tesis de Filópono, *f. 60, col. 3,* y Avicena en *6 Naturalium, p. 2, cap. 6;* Alberto en el *tract. 3, cap. 19,* Santo Tomás, el Comentador, Egidio y otros en el comentario a *tx. 78* y *80.*

Esta tesis tiene visos de verdadera, con tal de que no se entienda como necesaria en el eco la reflexión del sonido real: frecuentemente basta la reflexión de las especies intencionales; y así como el hombre ve en el espejo su rostro por reflexión de las especies, así también, por reflexión, oye su propia voz. La suficiencia de esta reflexión la ponen de manifiesto tanto la analogía mencionada cuanto el hecho de que la reflexión en el eco se produce frecuentemente a gran distancia, a la que no puede realmente llegar el mismo sonido. Y por ahí se comprende

dicta, tum etiam, quia saepe fit reflexio in echo ad magnam distantiam, ad quam non potest realiter pervenire ipse sonus. Et hinc intelligitur, [cur] in ⌊echo⌋ ⌊audiantur⌋ tantum ultima verba, nempe quia ⌊reflexio⌋ fit ordine retrogrado, et quia sonus est succesivus, ideo facile desinit esse, et quando ultima verba ⌊perficiuntur⌋, sonus primorum verborum non exstat, saltem articulatim, et ideo non fit reflexio integra.—Et ita patet secunda divisio.

5 T e r t i a ⌊divisio⌋ clarissima est, et data quasi per metaphoram ex tangibilibus desumpta, ut Philoponus[277] et Themistius[278] [advertunt]. Dicitur enim gladius acutus, qui parvo tempore vehementer penetrat; ⌊obtusus⌋ vero, qui multo tempore non penetrat multum, / sed quasi *P269* obtunditur. Sic sonus dicitur ⌊acutus⌋, qui breviter penetrat; gravis vero, qui obtundit auditum.

6 / Q u a r t a etiam divisio nulla expositione [fere] indiget. Solum est *S173* notandum quod omnis sonus, quantum ad ⌊substantiam⌋ suam, est naturalis, nam est qualitas naturalis, ⌊tamen⌋ in compositione et proportione sonorum ars habet locum. Et haec differentia accidit sono, ut sonus est, tamen [ut quod] ⌊artificiale⌋ est, ⌈scilicet⌉ ut habet substantiam artis, ad praedicamentum quantitatis ⌊pertinentem⌋, potest habere essentiales differentias.

In his autem omnibus divisionibus ⌊videtur⌋ n o t a n d u m non esse nec videri essentiales, sed accidentales respectu soni, ut sonus. Accidit enim illi quod hoc instrumento vel ⌊illo⌋ fiat, vel quod propter hunc finem vel alium.

---

122 quam *add.* sicut nec realis aeris motus pervenire potest (nedum inde reverti) ita (III 20, 4) *L.* 122 pervenire *SL, om. P.* 122 Et *SL, om. P.* 123 cur *PL,* aer (!) *S.* 123 echo *L,* ecco *P,* equo *S.* 123 audiantur *PL,* audiuntur *S.* 123 reflexio *PL,* visio (!) *S.* 125 perficiuntur *PL,* proficiuntur *S.* 126 articulatim *S,* articulatus *P.*

5 128 divisio *PL,* vero *S.* 129 advertunt *PL, om. S.* 131 obtusus *PL,* cōtusus [= contusus] (!) *S.* 132 acutus *PL,* acutis (!) *S.*

6 134 fere *PL, om. S.* 134 Solum *add.* tamen *P.* 134 173] 171 *S.* 135 substantiam *PL,* distantiam (!) *S.* 136 tamen *PL,* tande (!) *S.* 138 ut *S,* et (!) *P.* 138 artificiale *P,* artificialius *S.* 138 est *om. P.* 138 ut quod *P, om. S.* 138 substantiam] sbm *S.* 138-9 substantiam artis *S,* formam artificialem *P.* 139 pertinentem *P,* pertinent (!) *S.* 141 autem *S,* vero *P.* 141 omnibus *om. PL.* 141 videtur *P,* ut (!) *S.* 142 esse nec *om. P.* 143 illo *PL,* alio *S.* 143 vel quod *S,* 1.° (!) *P.* 144 alium *add.* etc. *P.*

---

[277] *De an.* II: o. c., ff. [62] sq.

[278] *De an.* II 30: o. c., p. 273

que en el eco sólo se oigan las últimas palabras, justamente porque la reflexión se produce en orden de retroceso y porque el sonido, siendo una realidad sucesiva, posee facilidad para dejar de ser y cuando se consuman las últimas palabras, ya no existe el sonido de las palabras primeras, al menos en forma articulada, y por lo mismo no se produce la reflexión en su integridad.—De ese modo la segunda división resulta clara.

5 La tercera división es meridiana y está construida como sobre una metáfora tomada del mundo del tacto, según advierten Filópono y Temistio. En efecto, se habla de una espada aguda, que en poco tiempo causa una penetración poderosa; y de la embotada, que en mucho tiempo no causa mucha penetración, sino que experimenta como un embotamiento. Del mismo modo, se habla de sonido agudo, que penetra al instante y del grave, que embota el oído.

6 La cuarta división apenas ha menester tampoco de aclaración alguna. Solamente una observación: todo sonido es natural en cuanto a su sustancia, por ser una cualidad natural, sin embargo hay lugar para el artificio en la composición y proporción de sonidos. Esta distinción afecta accidentalmente al sonido, en cuanto sonido, sin embargo, en cuanto a su dimensión artificial, es decir, en cuanto posee sustancia artificial, que se inscribe en el predicamento de la cantidad, puede tener diferencias esenciales.

En todas estas divisiones es precisa, al parecer, una observación: ni son ni tienen visos de esenciales; son ellas accidentales respecto al sonido en cuanto sonido. En efecto, le es accidental que se produzca con este o el otro instrumento, por éste o aquel fin.

QUAESTIO 8.ª

Quomodo et per quod medium sonus immutet auditum

1 In hac quaestione agendum est iam de sono prout est audibilis, et duo sunt explicanda.

1.^{m} Quomodo sonus, qui in longinquo fit, perveniat ad auditum.

2.^{m} Per quod medium pervenire possit.

Et a secundo incipiendo, ut a faciliori, est notandum in omni obiecto sensibili esse necessarium, ut ⌊spatium⌋ interceptum inter ipsum [et] potentiam non impediatur, nec occupetur aliquo ⌊corpore⌋ obstanti actioni illius sensibilis. Et idem requiritur in auditu et audibili. Et ideo aer, qui rarissimus est, est optimum medium ad audiendum; et idem censetur de igne.

2 De aqua vero nonnulli, ⌊inter quos⌋ est Albertus, *Summa de homine, tract. De auditu, q. penultima,*[279] ⌊censent⌋ non esse aptam ad audiendum, nec posse per illam sonum pervenire ad auditum.

Sed oppositum est mihi certum, nempe aquam [de se] esse sufficiens medium ad audiendum. Tenet Aristoteles, hic, *tx. 79,*[280] dicens amplius: "⌊Auditur⌋ in aere et aqua". Et *4 De historia, cap. 8,*[281] ait pisces sub aqua ⌊audire⌋.

Quod [etiam] constat experientia: Fugiunt enim pisces audientes strepitum in littore; et non potest dicere quod fugiant, quia videant [homines], tum, quia si taceant, / non fugiunt, tum etiam, quia *P269v* si aqua sit turbida et ad videndum inepta, fugiunt propter rumorem; audiunt ergo. Et Plinius, *lib. 10, cap. <70>,*[282] refert fuisse pisces in piscinis Caesaris adeo perfectum habentes auditum, ut haberent propria nomina imposita, et vocati venirent. [Nos] etiam sentimus extra aquas sonum causatum intra illas. Dicere vero quod in illis casibus sonus

---

1 3 prout *SL,* ut *P.* 5 longinquo *S,* cogniquo (!) *P,* longiqua *L.* 9 spatium *PL,* spatio (!) *S.* 9 interceptum *SP* (*post* ipsum *P*), *om. L.* 10 et *P, om. S.* 10-11 impediatur... sensibilis *S,* esse impeditum aliquo corpore impediente actionem sensibilis *P.* 10 corpore *PL,* corpori (!) *S.* 11 Et... audibili *SP, om. L.* 12 rarissimus est *SL, om. P.* 13 censetur *S,* censeo *PL.*

2 14 inter quos *PL,* ut *S.* 15 tract.] *iter. S.* 15 censent *L,* censet *SP.* 16 illam *SL,* illum (!) *P.* 17-8 nempe... audiendum (ad audiendum *S,* audiendi *P*) *SP, om. L.* 17 de se *P, om. S.* 19 Auditur *PL,* auditus *S.* 20 audire *PL,* audiri (!) *S.* 21 etiam *PL, om. S.* 22 et non *S,* nec *P.* 22 dicere *om. P.* 22 quod fugiant *S,* illos fugere *P.* 23 homines *P, om. S.* 24 inepta *SL,* ineptam *P.* 25 Et *S,* etiam *P.* 25 70] 7 *SPL.* 26-7 haberent... et *SP, om. L.* 27 Nos *PL,* non (!) *S.* 28 illis *S,* his *P.*

---

[279] q. 24, a. 5, p. 1: o. c., t. 35, p. 239

[280] *De an.* B 8: 419 b 18

[281] 533 b 4 sq.

[282] X 193 (ed. Janus) = lib. X, c. 70

CUESTIÓN 8.ª

Estimulación del oído por el sonido: el modo y el medio

1 El objeto preciso de la presente cuestión es el sonido en cuanto audible y son dos los temas que van a ser expuestos:

Primero. Modo cómo el sonido, producido a distancia, llega hasta el oído.

Segundo. Medio por el que puede llegar.

Y comenzando por el segundo tema, como más fácil, se impone una observación: en la percepción de un objeto sensible es necesario que el espacio comprendido entre el objeto y la facultad se halle libre de impedimento y no esté ocupado por un cuerpo que obstaculice la acción del objeto sensible. Y es idéntica la exigencia en el caso del oído y lo audible. Por lo mismo el aire, como más sutil, constituye el medio óptimo para la audición; la misma valoración merece el fuego.

2 A juicio de algunos autores, entre los que se halla Alberto, *Summa de homine, tract. De auditu, q. penultima,* el agua no es idónea para la audición ni hace posible la llegada del sonido hasta el oído.

Mas yo tengo por cierta la postura contraria: el agua es medio suficiente para la audición. La mantiene Aristóteles, *tx. 79,* con palabras explícitas: "Hay audición en el aire y en el agua". Y en *4 De historia, cap. 8* asegura que los peces oyen bajo el agua.

Es también un hecho de experiencia: Los peces huyen al oír ruido en la costa; y no es posible afirmar que se deba la huida a que alcancen con la vista a los hombres, porque si guardan silencio, no huyen, y si el agua está turbia con visibilidad insuficiente, huyen ante el murmullo; oyen consiguientemente. Y cuenta Plinio, *lib. 10, cap. 70,* que en los estanques del César había peces con oído tan perfecto que poseían nombre propio y acudían a la llamada. También nosotros percibimos fuera del agua el sonido originado dentro. Es ridículo hablar de que en tales casos el sonido se expande a través del aire del agua, porque sin

differtur ⌊per aerem in aquis] ridiculum est, [quia nulla facta commotione in aqua intrant species soni per illam]; est ergo aptum medium.

<Et> r a t i o n e patet, quia habet sufficientem raritatem.

I t e m , quia probavimus [283] [posse] esse subiectum ⌊soni⌋; ergo magis medium.

3 Sed obstat huic veritati Aristoteles, hic, *tx. 76,* [284] ubi differentiam ponit inter auditum et olfactum, quod medium auditus est aer, medium olfactus aer et aqua. Commentator, [285] [ibi], —et alii— respondet quod ibi est sermo de medio quod recipit obiectum secundum esse reale.

Sed haec expositio placere / nobis non potest, quoniam ostendi- *S173v*
mus [286] sonum recipi in aqua realiter.

R u r s u s , non consonat litterae, nam loquitur Aristoteles de immutatione medii, quae deservit sensationi; haec autem est intentionalis. Adde quod odor neque ⌊realiter] nec alio modo, [nec] in aere nec in aqua recipitur, sed in exhalatione odorifera, ut infra dicam. [287]

A l i t e r [ergo] Caietanus [288] respondet ibi ex Simplicio, [289] quod Aristoteles aerem ponit medium auditus, quod est aptissimus.

S e d c o n t r a . Nam tunc nulla est differentia, nam etiam solus aer est medium aptissimum odoratus, his maxime qui olfaciunt respirando, ut *tx. 98* [290] habetur.

P r a e t e r e a , medium visus non ponitur aer, sed perspicuum in communi, licet tantum aer sit aptissimus.

4 Locus sane difficilis est, tamen quia de mente Aristotelis alias constat, et non occurrit commodior expositio, ideo videtur dicendum quod aer dicitur medium auditus —simpliciter enim est necessarius, et sine quo non fit auditio—; saltem enim ille est necessarius ⌊quï] intrinsecus
est auribus, / et ideo existens sub aquis audiet, quamdiu aqua non intra- *P270*
verit intra anfractum aurium, tamen si intret non potest audire.

---

29 per... aquis *P,* in aere per aquas (!) *S.* 29-30 quia... illam *P, om. S.* 31 Et] ut *S, om. P.* 32 posse *P, om. SL.* 32 soni *PL,* sonitus *S.* 33 magis *add.* poterit esse *P.*

3 36 ibi *P, om. S.* 36 et alii *S,* cum aliis *P.* 42 neque *om. PL.* 42 realiter *PL,* reiicit (!) *S.* 42 nec alio modo *om. PL.* 42 nec *P, om. S.* 43 dicam *S,* dicetur *P.* 44 ergo *PL, om. S.* 48 habetur *S,* dicitur *PL.*

4 51 alias *SL,* aliter *P.* 53 enim *S,* quia *PL.* 54 fit *S,* fiet *P.* 54 qui *PL,* qi [= quia] *S.* 55 auribus *S,* aer rebus (!) *P.* 55 aquis *SL,* aqua *P.* 56 anfractum *S,* anfractus *P.* 56 intret *S,* intrat *P.*

---

[283] d. 7, q. 6, n. 8

[284] *De an.* B 7: 419 a 32 sq.

[285] *De an.* II, comm. 76: o. c., f. lxv; o. c. (ed. Crawford), 246, 32 sq. ("esse naturale" - "esse extraneum")

[286] d. 7, q. 6, n. 8

[287] d. 7, q. 11, n. 2

[288] *De an.* II 7, nn. 229 sq.: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 209 sqq.

[289] *De an.* II 76: o. c., f. LXII; *Cfr. supra not.* 288

[290] *De an.* B 9: 421 b 13-26

conmoción alguna en el agua las especies del sonido penetran a través de ella; constituye, por tanto, medio idóneo.

Y hay una razón clara: posee sutileza suficiente.

Otra razón: hemos probado que puede ser sujeto del sonido; luego con mayor razón medio.

3 Mas la tesis se enfrenta a las palabras de Aristóteles, *tx. 76,* que establecen una diferencia entre oído y olfato: el medio del oído es el aire, el medio del olfato, el aire y el agua. El Comentador, en este punto —y otros con él— responde que en el texto se habla del medio que recibe el objeto en su ser real.

Mas no nos satisface esta interpretación, puesto que hemos probado que el sonido se recibe realmente en el agua.

Además, no va de acuerdo con la letra, porque Aristóteles está hablando de la modificación del medio, que coopera con la sensación; y ésta es intencional. Añádase que la recepción del olor no se da ni de modo real ni de otro modo, ni en el aire ni en el agua, sino en los vapores olorosos, como diré después.

Cayetano da a ese texto otra respuesta tomada de Simplicio: Aristóteles establece el aire como medio del oído por su máxima idoneidad.

Réplica: No hay entonces distinción alguna, porque también el aire solo es un medio de máxima idoneidad para el olfato, máxime para quienes huelen en el acto de la respiración, como se constata en *tx. 98.*

Además, no se establece el aire como medio de la vista, sino lo claro en general, aunque solamente el aire posea la máxima idoneidad.

4 El pasaje tiene sin duda su dificultad. Sin embargo, como nos consta de la mente de Aristóteles por otros textos y no se ofrece interpretación más apropiada, parece que la afirmación procedente es ésta: se habla del aire como medio del oído, por ser simplemente necesario y factor sin el que no se produce la audición; porque al menos es necesario el alojado en el interior del oído, y por ello oirá quien se halle bajo el agua, mientras el agua no penetre en los repliegues de los oídos; si penetra, la audición se hace imposible.

In odore vero non est ita necessarius aer, nec aqua ita impedit, et ideo est differentia. Addi [etiam potest] quod [per] aquam cum difficultate auditur; medium autem dicitur illud per quod commode fit sensatio; odor vero tam per aquam, quam per aerem optime percipitur, maxime ab aquatilibus.

S e d c o n t r a, 2.°, [obicitur]. Nam *tx. 82,*[291] ait Aristoteles quod sonativum est motivum aeris.—R e s p o n d e t u r : Non annumerat aerem, ut adaequatum subiectum vel medium, sed ut principale et magis usitatum, quia nullum est momen commune significans subiectum adaequatum; potest ergo sonus audiri per aerem, aquam, ignem, [et consequenter] per alia etiam corpora mixta, quae sunt eiusdem raritatis.

5 Sed an per terrestria et densissima corpora possit audiri, difficultatem habet. Nam experientia videtur docere affirmativam partem, nam licet quis claudatur cubiculo densis parietibus obsesso, audiet nihilominus externum sonum; ⌊ergo⌋ tunc medium illud densum deservit auditioni.

O p p o s i t u m [nihilominus] tenet communis sententia. Unde quidam respondent experientiae factae quod corpus numquam est tam densum, quin sint pori in illo, aere pleni, et per illos intrant species.

Sed haec solutio difficultatem habet.

1.° Quia potest dari corpus non habens poros, ut esset purum elementum terrae, et per illud fieret auditio.

I t e m, 2.°, non videtur quod per illos poros fiat auditio, nam sunt pauci [et parvi], et non linea recta constituti. Unde per multos anfractus / deberet sonus transire antequam audiretur; contingit autem **S174** citissime audiri.

Unde Caietanus[292] —quem omnes moderni sequuntur— negat experientiam, et ait quod si medium sit adeo densum, non fiet auditio; experientia autem fallitur, quia numquam / est tale medium, sed sem- **P270v**

57 odore *S,* olfatu *P.* 58 Addi *PL,* ade *S.* 58 etiam potest *PL, om. S.* 60 optime *S,* commode *P.* 62 obicitur *P, om. S.* 63-4 annumerat *S,* numerat *P.* 66 aquam, ignem *S,* ignem et aquam *P.* 67 et consequenter *PL, om. S.* 67-8 eiusdem raritatis *SL,* simillima in raritate *P.*

5 69-70 difficultatem habet *SL,* difficile est *P.* 71 densis *S,* densissimis *P, add.* ac crasissimis (III 21, 3) *L.* 71 obsesso *add.* nempe ferreis vel plumbeis *P.* 72 ergo *P,* qui *S.* 72-3 ergo... auditioni *SP,* maxime si vel leviter pulsetur paries (III 21, 3) *L.* 74 nihilominus *PL, om. S.* 75 experientiae factae *S,* ad experientiam factam *PL.* 75 numquam *SL,* non *P.* 75 tam *S,* adeo *P.* 76 quin sint *S,* quanto... sunt *P.* 76 illo *S,* eo *P.* 76 illos *S,* illum (!) *P.* 77 difficultatem habet *S,* difficilis (*add.* creditu est *L*) *PL.* 77 habet *add.* nam *P.* 79 fieret auditio *S,* audiretur *P.* 80-3 Item... audiri *SP, om. L.* 81 nam *S,* quia *P.* 81 et parvi *P, om. S.* 82 174] 172 *S.*

[291] *De an.* B 8: 420 a 3

[292] *De an.* II 7, n. 234: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, p. 212

Mas en el olor no es tan necesario el aire, ni el agua ofrece tanto impedimento; hay por ello una diferencia. Añádase que la audición a través del agua es dificultosa; y medio es justamente el que procura a la sensación un modo apropiado de producción; ahora bien; la percepción del olor es óptima tanto a través del agua como del aire, máxime para los animales acuáticos.

Nueva dificultad en una segunda objeción: En *tx. 82* afirma Aristóteles que el objeto sonoro es factor del movimiento del aire.— Respuesta: no considera al aire como sujeto o medio adecuado, sino como principal y más frecuente, dado que no hay nombre alguno común para designar el sujeto adecuado; por tanto, la audición del sonido es posible a través del aire, agua, fuego, y consiguientemente a través también de los demás cuerpos mixtos, que posean el mismo grado de sutileza.

5 La audición a través de cuerpos térreos y muy densos es una posibilidad con dificultades. En efecto, la experiencia parece inclinarse por la afirmación: a pesar de que uno se encierre en una habitación bloqueada por paredes compactas, oirá, con todo, el sonido externo; luego ese medio compacto es idóneo para la audición.

Mas la teoría comúnmente aceptada mantiene la posición contraria. De ahí la respuesta de algunos autores a la experiencia aducida: el cuerpo nunca es tan compacto como para no tener poros, llenos de aire, a través de los cuales penetran las especies.

Pero esta solución ofrece dificultad.

Primero. Hay la posibilidad de un cuerpo sin poros, como sería el puro elemento térreo, y a través de él se produciría la audición.

Segundo. No parece que la audición se produzca a través de esos poros, por ser pocos y pequeños y no situados en línea recta. De ahí que antes de la audición sería forzoso el paso del sonido a través de muchos repliegues; ahora bien la audición acontece de modo muy rápido.

De ahí que Cayetano —al que siguen todos los autores modernos— niega la experiencia y afirma que con un medio tan compacto no se producirá audición; el fallo de la experiencia radica en que jamás existe un medio tal, sino que siempre se dan pequeñas hendiduras o zonas excesivamente porosas, a través de las cuales el aire interior de

per sunt aliquae rimulae vel partes nimium porosae, per quas aer intrinsecus [cubiculi cum aere] extrinseco coniungatur, et sic auditur sonus.

Et quidem haec solutio satisfaceret forte experientiae adductae, si auctores hi adducerent aliquam rationem, qua probarent esse impossibile audiri per parietem, nisi per ⌊illum⌋ continuetur aer extrinsecus cum intrinseco; quam tamen ⌊nullam asserunt⌋, sed solam Aristotelis auctoritatem hic asserentis aquam et aerem esse medium. Qua etiam probaretur ignem non esse medium; quod tamen falsum est. Numeravit ergo Aristoteles media usitata et communia, non tamen exclusit alia. Cum ergo nulla ratio afferatur, et experientia etiam faveat parti asserenti sonum audiri posse per densum corpus, haec videtur admittenda.

A d d e quod huiusmodi immutatio est per actionem productivam; sed calor potest calefacere per medium densum, magis vel minus, iuxta capacitatem medii; ergo [et] sonus id poterit. Probabiliter quidem defendi potest haec pars, sed quia rationes urgentes non ⌊habet⌋, sentiendum est cum ⌊communi sententia⌋, pro qua ratio probabilissima fieri potest: Nam sonus est succesivus et citissime transit, et ideo requirit medium quod citissime penetrari possit; huiusmodi autem esse non potest corpus densum, ut patet etiam ex simili adducto: calor enim, qui magis activus est, non penetrat parietem, corpus densum, nisi morose [et] tarde.

Manet tamen aliud d u b i u m, an [per] vacuum possit sonus immutare potentiam. De quo sentio idem [quod] de visu.

6 *De multiplicatione soni.*—Cognito medio, investigare superest, quomodo per illud sonus perveniat ad auditum, nempe quid causando in medio, et quid / in auditu —suppono [enim] medium esse plenum—. *P271*
Et in hoc conveniunt omnes, ⌊quod⌋ [in] organo potentiae ⌊auditivae⌋ producuntur species soni, sicut in oculo species colorum. Tamen de medio sunt diversae sententiae:

Q u i d a m aiunt quod sonus non diffunditur per medium intentionaliter, sed realiter usque ad intrinsecum aerem auditus. Ita videtur

---

88 cubiculi cum aere *P, om. S.* 88 coniungatur *S,* continuatur *P.* 88 sonus *add.* et non alias *P.* 90 si *SL,* sicut *P.* 90 adducerent *S,* asserunt *P.* 90 aliquam *om. P.* 91 audiri *SL,* audire *P.* 91 per illum *P,* per illam *S, om. L.* 91 illum *P,* illam (!) *S.* 92 nullam asserunt *P,* nulla utuntur *S.* 96 etiam *S,* magis *P.* 101 et *P, om. S.* 102 urgentes *add.* etiam *PL.* 102 habet *P,* habent *S.* 103 communi sententia *P,* omni (!) opinioni *S.* 104 fieri *S,* esse *P.* 105 penetrari *S,* penetrare *P.* 107 parietem *om. P.* 107 corpus densum *SP, om. L.* 107-8 morose *SP, om. L.* 108 et *P, om. SL.* 109 Manet *S,* manebit *P.* 109 tamen *S,* autem *P.* 109 per *PL, om. S.* 110 quod *P, om. S.*

6 113 enim *P, om. S.* 114 quod *P,* qui (!) *S.* 114 in *PL, om. S.* 114 auditivae *PL,* auditus *S.* 115 colorum *S,* coloris *PL.* 116 sententiae *S,* opiniones *P.*

la habitación se une con el aire exterior, y de esa manera se oye el sonido.

Esta solución daría quizá cuenta de la experiencia aducida, con tal de que los referidos autores adujesen alguna razón para probar que la audición a través de una pared es posible únicamente cuando a través de ella se establece contacto del aire exterior con el interior sin solución de continuidad; mas no aducen ninguna, sino solamente la autoridad de Aristóteles y su afirmación de que el agua y el aire son medio. Con ellas también se probaría que el fuego no es medio. Mas esto es falso. Aristóteles ha enumerado los medios más frecuentes y comunes, sin excluir los demás. Por tanto, como no se aporta razón alguna y la experiencia además favorece la afirmación de que la audición del sonido es posible a través de un cuerpo compacto, ésta debe ser aceptada, al parecer.

Añádase que tal estimulación se debe a un tipo de acción productiva. Ahora bien; el calor puede calentar a través de un medio compacto, en mayor o menor grado, según la capacidad del medio. Luego también el sonido tendrá esa posibilidad. Probablemente la tesis es defendible, pero como no posee razones apremiantes, es inevitable admitir la opinión comúnmente aceptada, en cuyo favor puede haber un argumento muy probable: El sonido, como realidad sucesiva, pasa rapidísimamente, y por lo mismo exige un medio de rapidísima posibilidad de penetración; no puede ser tal un cuerpo compacto, como se desprende también del caso análogo aducido: el calor, con ser más activo, no penetra la pared, cuerpo compacto, sino de manera pausada y lenta.

Queda en pie otro problema: ¿puede el sonido estimular la potencia a través del vacío? Mantengo la misma teoría que sobre la vista.

6 *La multiplicación del sonido.*—Estudiado el medio, queda pendiente la investigación acerca del modo cómo el sonido llega al oído a través del medio: concretamente, qué es lo que se origina en el medio y qué en el oído —supongo, en efecto, que el medio está lleno—. En el órgano de la facultad auditiva se producen las especies del sonido, como las especies de los colores en el ojo. En esto hay acuerdo general. Hay, sin embargo, diversidad de opiniones en lo tocante al medio:

Para algunos autores el modo de difusión del sonido a través del medio no es intencional sino real, penetrando el sonido hasta el aire interior del oído. Ésta parece ser la posición de Alberto en *Summa de homine, q. De auditu;* mantenida también por Avicena, *6 Naturalium,*

tenere Albertus, *Summa de homine, q. De auditu;*[293] et refert Avicennam, *6 Naturalium.*[294] Favet Aristoteles, *tx. 81,*[295] ubi ait sonativum esse quod facit audire, quia movet aerem continue usque ad auditum; et *tx. 82,*[296] ait quod tunc aer internus movetur atque agitatur; quod significat realem transmutationem.

Alii dicunt sonum per aerem / non diffundi [intentionaliter], *S174v*
tamen diffundi per aquam, quia <tenent> realiter sonum non posse subiectari in aqua, et nihilominus posse auditum immutari per illam.

Alii aiunt sonum per aerem [tantum] intentionaliter diffundi, quia tenent ⌊solum⌋ esse subiective in corpore ⌊sonante⌋; sed hoc exclusum est supra.[297]

7 Unde dico, 1.°, quod sonus multiplicari potest intentionaliter per aerem et aquam.

Probatur experientia.

[1.°] Nam contingit audiri in [eo] loco, ad quem non potest sonus realiter pervenire; ergo perveniunt species intentionales. Consequentia est evidens. Et probatur antecedens, quia auditur sonus, qui fit in loco distantissimo a passere canente, et tamen incredibile est quod sonus ipse realiter usque ad tantam distantiam perveniat, nam sonus realis non causatur sine aliqua violentia et sensibili aeris motione; hic autem, in illo casu et similibus, nulla ⌊fit⌋ aeris commotio; ergo hic non fit commotio nec sonus realiter, sed tantum species illius.

2.° Nam si sonus realiter pervenit usque ad aures, vel pervenit idem numero, qui in prima aeris percussione fuit genitus, vel ille qui per successivam partium percussionem generatur in aere auditui proximo. Primum est impossibile, quia idem sonus auditur a multis in locis distinctis; non posset autem una numero pars aeris ad tot partes ⌊diferri⌋.—Secundum est [etiam] falsum. Nam si tantum ille sonus, qui iuxta ⌊aurem⌋ resultat, ⌊immutaret⌋ intentionaliter auditum, solus ille audiretur, quia solus ille est obiectum immutans. Consequens est contra experientiam: Audio enim sonum ubi fit, et omnes audimus

119 et refert] *iter. S.* 124 dicunt *add.* realem (III 21, 4) *L.* 124 intentionaliter *P, om. SL.* 125 tenent] tenet *S, om. P.* 126 illam *add.* utique intentionaliter (Ib.) *L.* 127 aiunt *S,* dicunt *P.* 127 tantum *PL, om. S.* 128 solum *PL,* sonum *S.* 128 sonante *PL,* sonanti *S.*

7 130 Unde... 1.° *SL,* 1.ª ergo conclusio sit *P.* 130 quod *om. P.* 133 eo *P, om. S.* 134-5 Consequentia est evidens *om. P.* 135 Et *om. P.* 135 quia *add.* hic *P.* 135 auditur *S,* audiri potest *P.* 136 a passere canente *om. P.* 139 fit *P,* fiet *S.* 140 commotio nec *om. P.* 140 sonus *S,* sensus (!) *P.* 143 auditui *S,* auditu *P.* 145 distinctis *S,* distantibus *PL.* 146 diferri *P,* referri *S.* 146 etiam *P, om. S.* 147 aurem *P,* aerem (!) *S.* 147 immutaret *P,* immutavit *S.* 147 intentionaliter *om. P.* 148 quia... immutans (obiectum *S,* subiectum *P) SP, om. L.* 149-51 et... numero *SP, om. L.*

[293] q. 24, a. 5, p. 1: o. c., t. 35, p. 239

[294] 2 p., c. 6: o. c., ff. 9 sq.

[295] *De an.* B 8: 419 b 34 sq.

[296] *Ib.* 420 a 4 sq.

[297] d. 7, q. 6, n. 6

favorecida por Aristóteles en el *tx. 81,* donde se afirma que el objeto sonoro es el que hace oír, por cuanto determina en el aire un movimiento que se continúa hasta el oído; y en *tx. 82* asegura que en ese momento el aire interior entra en movimiento y vibración; esto significa una modalidad real.

Para otros el modo de difusión del sonido a través del aire no es intencional, lo es, sin embargo, a través del agua: sostienen, en efecto, que el agua no puede ser el sujeto real del sonido, y, con todo, es posible la estimulación del oído a través de ella.

Para otros el modo de difusión del sonido a través del aire es únicamente intencional; sostienen, en efecto, que el cuerpo sonoro es sujeto exclusivo del sonido; mas la hipótesis ha quedado descartada anteriormente.

7 De ahí mi primera afirmación: Es posible un modo intencional de multiplicación del sonido a través del aire y del agua.

Prueba experimental:

Primera. Se da el caso de audición en un punto, al que no puede llegar el sonido de modo real; luego llegan las especies intencionales. La ilación es evidente. Prueba del antecedente: se oye el sonido producido en lugar muy distante por un pájaro cantor, y es increíble que el propio sonido llegue de modo real a tan gran distancia, dado que el sonido real no se origina sin alguna violencia y moción sensible del aire; ahora bien, aquí en el caso propuesto y similares, no hay estremecimiento alguno del aire; luego no se produce aquí estremecimiento y sonido reales, sino solamente especies.

Segunda. Si el sonido llega de modo real al oído, o llega el mismo, numéricamente, que fue generado en la primera percusión del aire, o el generado en el aire próximo al oído a través de una sucesiva percusión de partes. La primera hipótesis es imposible, porque el mismo sonido se deja oír de muchos en lugares distintos; ahora bien, es imposible que un sector del aire, numéricamente el mismo, se expanda hacia tantas partes. La segunda es también falsa. En efecto, si solamente el sonido originado junto al pabellón auricular estimulase intencionalmente el oído, ése sólo se dejaría oír, porque ése sólo constituiría el estímulo. El consiguiente está en contra de la experiencia: pues oigo el sonido donde se produce, y todos oímos la misma voz, cuando no es

eamdem vocem, et [tamen] non iuxta ⌊aures omnium⌋ fit idem sonus numero.

/ 3.° arguitur. Nam sonus est per se primo sensibilis et pro- *P271v*
prie; ergo ex se est immutativus auditus, etiam si sit distans, et medium non impediat, ut a simili patet in colore; ⌊ergo⌋ potest species suas per aerem multiplicare.

Neque hoc negavit Aristoteles,[298] [nam] cum ait sonativum esse quod movet aerem usque ad auditum, non intelligit esse de ratione illius quod faciat realiter sonum usque ad auditum [per aerem], sed tantum quod debet esse immutativum auditus.

Sed nunc restat exponendum, quomodo sonus incipiat multiplicare species per aerem.

8 Dico, 2.°: Sonus, simul ac incipit esse, [incipit] multiplicare species intentionales per medium.

Explicatur: Sonus fit per percussionem et successive, sicut percussio; et diffunditur realiter, quamdiu illa percussio est sufficiens ad causandum illum, et quando cessat vis percussionis, cessat multiplicatio soni.

Potest ergo / intelligi quod ⌊quamdiu⌋ illa percussio est adeo *S175*
⌊vehemens⌋ et durat [sufficiens] ad causandum realiter sonum, non multiplicentur species soni, sed postea, quando [finitur] realis multiplicatio soni. Et hoc est opinatus, hic, Albertus, *tract. 3, cap. 18* et *19,*[299] dicens quod sonus realiter multiplicatur usque ad certam distantiam; deinde intentionaliter usque ad auditum. Sequitur Venetus, *tx. 78;*[300] Thienensis, *tx. 79* et *82;*[301] Aegidius, *tx. 84.*[302] <Insinuant> Caietanus,[303] [D.] Thomas,[304] Alexander.[305]

---

150 tamen *P, om. S.* 150 aures omnium *P,* aeris om̄° (!) *S.* 153 et *S,* si *P.* 154 ergo *PL,* qui *S.* 156 Neque *SL,* nec *P.* 156 negavit *S,* negaret *P,* negasset *L.* 156 nam *PL, om. S.* 158 faciat (...) sonum *S,* veniat *P,* pertingat (III 21, 5) *L.* 158 per aerem *P, om. SL.*

8 162 Dico 2.° *S,* ad hoc sit 2.ª conclusio *P.* 162 incipit *P, om. SL.* 164 per percussionem *S,* ex percussione *P.* 166 percussionis *S,* impetus *P.* 166-7 multiplicatio *S,* multiplicari *P.* 168 quamdiu *P,* quando *S.* 168 175] 173 *S.* 169 vehemens *P,* sufficiens *S.* 169 sufficiens *P, om. S.* 170 finitur *P,* sinitur *S.* 171-3 dicens... Sequitur *SP, om. L.* 173 Thienensis *S, praem.* et *P.* 174 Insinuant] insinuat *SP.* 174 D. *P,* S. *S.* 174-5 Thomas *add.* et *P.*

---

[298] *De an.* B 8: 420 a 3 sq.

[299] *De an.* II: o. c., t. 5, pp. 266. 268: "[sonus] in aere est sicut in materia et sicut in medio: in materia quidem sicut in aere commoto et percusso: in medio autem quando ipse sonus intentionem suam solam facit in aere..." (*Ib.* p. 266)

[300] *De an.* II, comm. 78: o. c., f. 78ᵛ

[301] *De an.* II, comm. 79: o. c., ff. 33 sq.; *Cfr. Ib.*, comm. 82, o. c., ff. 34 sq.

[302] *De an.* II: o. c., f. 43, col. 1

[303] *De an.* II 7, n. 232: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, p. 212

[304] *De an.* II, lect. 16, n. 441

[305] *De an.* I [13]: o. c., pp. 104 sq.

numéricamente el mismo el sonido producido junto al pabellón de cada uno.

Tercero. Argumento: el sonido es de suyo sensible propio y primario; luego de suyo posee la función de estimular el oído, incluso si está distante y el medio no lo impide. Ello es claro en el caso análogo del color; luego puede multiplicar sus especies a través del aire.

Tampoco lo ha negado Aristóteles: cuando afirma que lo sonoro es lo que pone en movimiento el aire hasta el oído, no entiende que su esencia esté exigiendo que de modo real y a través del aire produzca un sonido hasta el oído, sino sólo que posea necesariamente la función de estimular el oído.

Queda ahora pendiente de exponer el modo cómo el sonido inicia la multiplicación de sus especies a través del aire.

8 Segunda afirmación: El sonido con el inicio de su existencia inicia la multiplicación de sus especies intencionales a través del medio.

Explicación: El sonido se produce por percusión y sucesivamente, como la misma percusión; y su difusión es real, cuando la percusión es suficiente para originarlo, y al cesar la fuerza percusora cesa la multiplicación del sonido.

Es incomprensible, pues, que, mientras la mentada percusión es tan poderosa y tiene duración suficiente para originar de modo real el sonido, no haya multiplicación de especies sonoras, hasta después, cuando termina la multiplicación real del sonido. Y ésta fue la opinión de Alberto, *tract. 3, cap. 18* y *19,* al afirmar que el sonido se multiplica de modo real hasta cierta distancia; y de ahí hasta el oído de modo intencional. La abrazan Véneto, *tx. 78;* Cayetano de Tiena, *tx. 79* y *82;* Egidio, *tx. 84.* La sugieren Cayetano, Santo Tomás, Alejandro.

Nos [vero] dicimus [in conclusione] quod a principio, simul ac incipit esse sonus, incipit multiplicare species. Sentit hoc ⌊D.⌋ Thomas, *1 p., q. 77, a. <3>; 78, a. 3;* in *2, d. 24, a. 2, quaestiuncula 1.*[306] Et hoc probant argumenta facta. Nam quando audio, percipio sonum, ⌊qui⌋ fit in prima parte, ubi incipit sonus, nempe in cymbalo, vel in ore animalis; ergo sonus ⌊ibi⌋ primo causatus imprimit species suas in auribus meis, nam sonus ⌊causatus⌋ in ultima parte aeris potuit causare species sui, non [tamen] alterius. Ostensum[307] est enim quod species repraesentativa obiecti totius et singularium partium est distincta, saltem partialiter.

Et p a t e t.

⌈1.°⌉ Nam ipse sonus est distinctus; ergo et species.

2. ° Sonus a principio est obiectum per se sensibile; ergo a principio multiplicat species —est enim agens naturale—. Quae patent a simili in colore.

Et c o n f i r m a t u r. Nam causato primo sono, licet alii non multiplicentur, ille esset audibilis, et aliorum multiplicatio non est per se, sed per accidens; [ergo ille per se est multiplicativus specierum; ergo a principio id facit.

S e d c o n t r a arguitur]. Nam sonus est qualitas successiva; ergo non facit species. Patet consequentia, quia vel facit illas per partes praeteritas, vel futuras —et / hoc non, quia [illae] non sunt—, vel per *P272* continuativa —et hoc etiam non, alias illa tantum audirentur—. R e s p o n d e t u r a quibusdam quod producit species per indivisibilia illa, et quod tantum auditur secundum ⌊aliquod⌋ illorum. Sed [hoc] contra experientiam est: Percipio enim integram vocem quae successive fit, et sonum continue durantem; ergo totius integri soni producitur species. Unde videtur dicendum quod totus sonus producat species tam per partes, quam per continuativa; et partes efficiunt quando sunt et quomodo sunt. Habent enim verum esse reale, tamen in tempore, et ita etiam in tempore producunt species, nam sicut sonus successive fit, ita

176 vero *PL, om. S.* 176 in conclusione *P, om. S.* 177 incipit multiplicare *S,* incipiunt multiplicari *P.* 177 D. *P,* s. *S.* 178 3] 1 *SPL.* 179 audio *S, praem.* ego *P.* 179 qui *P,* quod (!) *S.* 180 ³in *om. PL.* 181 ibi *P,* ille *S.* 182 causatus *P,* causat *S.* 183 tamen *PL, om. S.* 183 species *add. iter.* est *S.* 184-5 saltem *PL, om. S.* 189 Quae patent *S,* et patet *P.* 191 Et *om. PL.* 192 multiplicentur *S,* multiplicarentur *P.* 192-3 non (...) per se *om.* P. 193-5 ergo... arguitur *P, om. S.* 197 vel *SL,* et *P.* 197 illae *P, om. S.* 198 continuativa *add.* indivisibilia (III 21, 7) *L.* 198-9 Respondetur a quibusdam *S,* Respondent quidam *P.* 200 aliquod *PL,* aliquos (!) *S.* 200 hoc *PL, om. S.* 201 enim *add.* ego *P.* 204 ¹partes *add.* divisas (Ib.) *L.* 204-5 continuativa... sunt *SP,* individuas suo modo (Ib.) *L.*

[306] *Sent.* II, d. 24, a. 2, q.ª 1

[307] d. 5, q. 2, n. 18

En nuestra tesis afirmamos que desde un principio, con el inicio de su existencia, inicia el sonido la multiplicación de sus especies. Es teoría de Santo Tomás en *1 p., q. 77, a. 3; 78, a. 3;* en *2, d. 24, a. 2, quaestiuncula 1.* Y la prueban los argumentos propuestos. En efecto; cuando oigo, percibo el sonido que se produce justamente en la zona primera donde comienza el sonido, concretamente, en el címbalo o en la boca del animal; luego el sonido originado allí por vez primera imprime sus especies en mis oídos, porque el sonido originado en la última zona del aire pudo originar especies de sí propio, mas no de otro. Pues ha quedado demostrado que la especie que representa el objeto total y las partes singulares es distinta, al menos parcialmente.

Y es claro:

Primero. El sonido en sí mismo es distinto; luego también su especie.

Segundo. El sonido desde un principio es objeto de suyo sensible; luego desde el principio multiplica sus especies —por ser agente natural—. Ello es claro en el caso análogo del color.

Confirmación: Originado el primer sonido, ése sería audible, aunque los otros no se multipliquen, y la multiplicación de los otros no es algo exigido, sino accidental; luego él posee de por sí la función de multiplicar las especies; luego desde el principio la cumple.

Argumento en contra: El sonido es cualidad sucesiva; luego no produce especies. La ilación es evidente. Porque o las produce por medio de sus partes pasadas o futuras —y ése no es el caso, porque tales partes no existen—, o por medio de los elementos continuativos —y tampoco es el caso, porque de serlo se oirían solamente ellos—. Respuesta de algunos: produce sus especies por medio de los mentados elementos indivisibles, y se deja oír solamente de acuerdo con alguno de ellos. Mas la respuesta está en contra de la experiencia: una voz de producción sucesiva la percibo en su integridad y lo mismo un sonido de duración continua; luego se produce una especie de todo el sonido íntegro. De donde se debe afirmar, al parecer, que el sonido en su totalidad produce especies tanto por medio de las partes como de los elementos continuativos; y las partes surten su efecto cuando existen y tal y como existen. Pues poseen verdadero ser real, si bien en el tiempo, y, por consiguiente, también en el tiempo producen sus especies; pues así como la producción del sonido es sucesiva, es también sucesiva la

successive immutat potentiam. Et hoc modo nihil impedit quod res successiva agat per ⌊partes⌋ suas.

S e d c o n t r a, 2.º Nam si sonus multiplicat species intentionales a principio, ergo [in] instanti auditur, nam multiplicatio specierum intentionalium, cum fiat sine resistentia, in instanti fit. Et patet in oculo.

Huic argumento aliqui concedunt totum quod probat. Quos refert Venetus, [hic], *tx. 83.*[308] Videtur tamen hoc contra experientiam loqui. Nam sonus auditur transacto multo tempore, ut quando in silva scinduntur ligna, prius ⌊audit⌋ sonum ille qui scindit, quam qui / longe *S175v* distat. Et fulgor prius videtur quam tonitruum audiatur, quamvis ⌊in se⌋ tonitruum sit prius. Cuius ratio nulla est alia, nisi quia species audibiles multiplicantur successive, et contactus duorum corporum prius videtur, et transacto tempore auditur sonus causatus.

9 Unde pro cuius intelligentia n o t a, [1.º], quod cum sonus incipiat esse per ultimum non esse, actio illius, quae simul cum illo incipit, debet incipere eodem modo, quia si inciperet per primum sui esse, vel antea vel postea inciperet.

2.º est n o t a n d u m quod magnitudo sensibilis ipsius plurimum conducit ad species multiplicandas ad maiorem distantiam, sicut etiam in aliis agentibus multitudo formae auget sphaeram activitatis. Et experientia constat quod magnum [luminosum] immutat visum ad maiorem distantiam quam parvum.

3.º est notandum quod oportet distinguere [in sono] magnitudinem, quae provenit ex parte ipsius soni, ab illa, quae provenit ex parte subiecti, nam non sunt eadem. Ut sonus, qui fit in una et eadem parte aeris, potest esse maior vel minor, si ictus sit maior vel minor, vel [per] aliam causam. Et hanc voco / magnitudinem ex parte soni, *P272v* quae videtur se habere ad modum intensionis, et ita potest nominari. Est etiam sonus maior vel minor, quando [per] plures vel minores partes

208 partes *PL*, species (!) *S*. 209 Sed contra, 2.º *S*, Sed arguitur 2.º contra conclusionem *P*. 210 in *PL*, *om. S*. 211 Et *S*, ut *P*. 213 totum *om. P*. 214 hic *P*, *om. S*. 214 Videtur *S*, videntur *P*. 214 hoc *om. P*. 216 audit *P*, auditur *S*. 217 in se *P*, ipse *S*. 219-20 et... causatus *SP*, *om. L*.

9 221 cuius *S*, huius rei *P*. 221 nota *S*, notandum est *P*. 222 illo *add.* naturali necessitate (III 21, 9) *L*. 228 luminosum *PL*, illuminosum *S*. 230 in sono *PL*, *om. S*. 230-1 magnitudinem *SP*, quantitatem, *add.* (ut ita dicam) (Ib.) *L*. 231 soni *SP*, *om. L*. 232 non sunt eadem *SL*, sunt diversae *P*. 233 [1]minor *add.* per modum intensionis (Ib.) *L*. 234 per... causam (per *om. S*.) *S*, alia causa *P*. 234 magnitudinem *SP*, quantitatem (Ib.) *L*. 235 quae... nominari (quae *S*, quod *P*) *SP*, *om. L*. 236 vel minor *om. PL*. 236 quando *S*, quo *PL* [*transcripción errónea de* qu.º]. 236 per *PL*, *om. S*. 236 vel minores *om. PL*.

[308] *De an.* II, comm. 83
[1]: o. c., ff. 81ᵛ sq.

estimulación de la facultad. Y de este modo nada estorba que una realidad sucesiva actúe por medio de sus partes.

Segundo argumento en contra: Si el sonido multiplica sus especies intencionales desde un principio, es lógica una audición instantánea, dado que es instantánea la producción de las especies, al ser producidas sin resistencia. Ello es claro en el ojo.

Hay autores que conceden al argumento todo su valor probativo. Los cita Véneto en *tx. 83*. Sin embargo, parece que habla en contra de la experiencia: El sonido se oye después de transcurrido mucho tiempo; por ejemplo: cuando en el bosque se está cortando leña, quien la corta oye el sonido antes que el situado a distancia. Y el rayo se ve antes de que se oiga el trueno, a pesar de que el trueno es en sí anterior. La razón del fenómeno es solamente ésta: la multiplicación de las especies audibles es sucesiva, y se ve primero el contacto de los dos cuerpos, y, trancurrido un tiempo, se oye el sonido originado.

9 Para la comprensión del hecho, observación primera: Como el sonido comienza a ser por el último no ser, su acción, que comienza simultáneamente con él, debe comenzar de la misma manera, porque si comenzara por su primer ser, comenzaría bien antes, bien después.

Segunda observación: La magnitud del propio sensible contribuye en gran manera a la multiplicación de las especies a mayor distancia, del mismo modo que en los demás agentes la excelencia de la forma aumenta la esfera de su actividad. Y es un dato de experiencia que un cuerpo luminoso grande estimula la vista a mayor distancia que uno pequeño.

Tercera observación: Es preciso distinguir en el sonido la magnitud que proviene del lado del mismo sonido y la que proviene del lado del sujeto, pues no son las mismas. En cuanto sonido, el producido en una sola y misma zona del aire, puede ser mayor o menor, según sea mayor o menor el golpe, o en virtud de otra causa. Y a ésta llamo magnitud del lado del sonido, cuyo comportamiento se parece al de la intensión y ésa puede ser su denominación. Hay también un sonido mayor o menor, según se dilate el aire por zonas más o menos

aeris dilatatur. Quae [magnitudo] ⌊se habet⌋ ad modum extensionis; et utraque istarum magnitudinum conducit ad activitatis sphaeram augendam, ut ex dictis patet.

Dico ergo quod in sono potest considerari certa sphaera intra quam sonus tantae magnitudinis intensive potest multiplicare species, etiam si sit ⌊minimus⌋ sonus in extensione; et intra hanc sphaeram, quae parva est, ⌊multiplicat⌋ sonus, simul ac incipit esse, species per totam illam, et posset ab aliquo simul audiri, qui intra sphaeram illam contineretur. Et ita videtur docere experientia, quod ad parvam distantiam, simul ac oculus videt contactum corporum sonantium, auris audit sonum, et in eadem distantia ⌊tam cito⌋ auditur sonus distans, quam propinquus; at vero si sphaera sumatur magna et longissima, tunc species soni non ⌊possunt⌋ ad ⌊illam⌋ pervenire, donec sonus [plurimum] multiplicatus fuerit extensive. Et quia haec multiplicatio soni successive fit, ideo species etiam perveniunt ad illam distantiam, transacto aliquo tempore. Et ita salvantur experientiae adductae, et Aristoteles intelligitur, *De sensu, cap.* <6>,[309] ubi ait sonum prius immutare medium quam ⌊auditum⌋.

10 Sed [ex hac solutione] insurgunt duae difficultates.

1.ª Quoniam ex hoc sequitur actionem auditus posse incipere per ultimum non esse, atque adeo successive fieri. Quod videtur contra rationem actus immanentis. /

2.ª Nam haec solutio non videtur posse habere locum, nam *S176* cum sonus sit ens successivum, cum pars sequens facta fuerit, non erit praecedens; ergo numquam crescet in multitudine extensiva.

I t e m   c o n f i r m a t u r. Nam si prior pars soni non simul auditur [ac fit], transacto aliquo tempore audiri non poterit, quia iam [non erit], cum sit successiva.

11 A d   p r i m a m concedo sequelam, nam actus proportionantur suo obiecto, et maxime actus sensuum externorum, qui ab obiectis suis / adeo dependent. Sicut ergo obiectum auditus successive fit, ita succes- *P273* sive auditur; et sicut continue multiplicatur sonus, ita continue multi-

---

237 se habet *P,* solet (!) *S.* 240 Dico *S, praem.* hoc supposito *P.* 240 ergo *SL, om. P.* 242 minimus *P,* minus (!) *S.* 242 hanc *S,* istam *P.* 243 multiplicat *SL,* multiplicatur *P.* 247 tam cito *PL,* tanto *S.* 248 propinquus *add.* vel e contrario *P.* 249 possunt *P,* possit *S.* 249 illam *P,* illas *S.* 249 plurimum *PL, om. S.* 253 sensu *add.* et sensibili *PL.* 253 6] 7 *SPL.* 254 auditum *PL,* audire (!) *S.*

10 255 ex hac solutione *PL, om. S.* 259 176] 174 *S.* 260 non erit *om. P.* 262 Item *om. P.* 263 ac fit *P, om. S.* 264 non erit *P, om. S.*

11 267 ita *om. P.* 268-70 et... immanentis *SP, om. L.*

---

[309] 446 a 20-24; *Cfr.* 446 a 28-447 a 11

amplias. Esta magnitud se comporta como la extensión; y una y otra de estas magnitudes contribuye al aumento de la esfera de actividad, como resulta evidente de las afirmaciones anteriores.

Afirmo, pues, que en el sonido existe esta posibilidad: una zona dentro de la cual un sonido de suficiente magnitud de intensidad pueda multiplicar las especies, aun cuando sea un sonido mínimo en extensión; dentro de esta zona, que es pequeña, el sonido, en el inicio mismo de su ser, multiplica sus especies por toda ella, y podría ser oído simultáneamente por quien se hallara dentro de la zona. Tal parece ser la enseñanza de la experiencia: a corta distancia, al tiempo que el ojo ve el contacto de los cuerpos sonoros, el oído oye el sonido, y a esa misma distancia el sonido distante se oye tan rápidamente como el cercano; pero dada una zona grande y de mucha longitud, a ella no pueden llegar las especies sonoras del sonido, aun cuando el sonido haya experimentado una enorme multiplicación extensiva. Y como es sucesiva la producción de esa multiplicación, acaban por llegar también las especies a tal distancia, transcurrido un tiempo. Y de ese modo se salvan las experiencias aducidas, y se comprende el texto *De sensu, cap. 6* de Aristóteles, donde afirma que el sonido antes modifica el medio que estimula el oído.

10 Pero surgen dos dificultades de la solución dada.

Primera. De ella se sigue que la actividad auditiva puede comenzar por el último no ser, y tener, por tanto, una producción sucesiva. Cosa que parece contraria a la dimensión esencial del acto inmanente.

Segunda. No parece que haya lugar para esta solución: como es la del sonido una entidad sucesiva, la realización de la parte siguiente implica la no existencia de la precedente; luego nunca habrá crecimiento en su magnitud extensiva.

Una confirmación: Si la parte anterior no se oye en el instante de su producción, no podrá oírse, transcurrido algún tiempo, porque, al ser sucesiva, ya no existirá.

11 Respuesta a la primera: Concedida la consecuencia, puesto que el acto guarda proporción con su objeto y máxime los actos de los sentidos externos que tienen tanta dependencia de sus objetos. Por consiguiente, como el objeto del oído es de producción sucesiva, sucesiva es también su audición; y como la multiplicación del sonido es continua, continua es la multiplicación de sus especies, y continua también la multiplica-

plicantur species, et continue etiam multiplicatur et perficitur actus audiendi. Nec hoc est contra rationem actus immanentis.

Ad secundam respondetur quod sonus non est qualitas adeo successiva, quin in eadem parte durare possit aliquo tempore; successiva tamen dicitur, quia successive fit, et tantum durat eo tempore, quo durat illa factio illius successiva; ut si consideremus sonum secundum magnitudinem intensionis in eadem parte, successive acquirit totam perfectionem suam, non tamen ibi permanet, sed statim incipit corrumpi, et brevi tempore esse desinit, tamen in hoc tempore, ⌊quo⌋ durat, non desinit multiplicari sonus extensive, et fieri sufficiens ad multiplicandas illas species ad maiorem distantiam.

Ad confirmationem quidam dicunt quod species soni conservantur aliquantulum post ⌊desitionem⌋ soni. Sed hoc esse non potest, quia species illae pendent in conservari a sono, et si aliquanto etiam tempore manerent, illo corrupto, semper possent conservari sine illo. Quod est contra experientiam. Dicendum est ergo quod species soni tamdiu durant, ⌊quamdiu⌋ sonus ipse est, et intra illud tempus quo durant, possunt audiri et non alio maiori. [310]

QUAESTIO 9.ª

⌊Quodnam⌋ sit organum auditus et quae ipsa potentia

1 De actione istius sensus nihil in particulari ocurrit dicendum praeter [ea quae in universali] dicta [sunt]. Et ideo solum est dicendum de organo potentiae.

Et circa organum est notandum, [1.°], fere omnes philosophos convenire in hoc quod organum, in quo [proxime] residet potentia audiendi, debet esse aliquid aereum, nam cum subiectum adaptatum soni sit aer, et organum ⌊debeat⌋ esse proportionatum, quantum fieri possit, obiecto potentiae, ideo organum ⌊accommodatum⌋ ad sentiendum sonum censetur aliquid aereum. Propter quod Philosophus, *De / sensu* *S176v*

---

273 tamen *S,* sed *PL.* 273 dicitur *S,* datur (!) *P.* 274 illa *om. PL.* 277 quo *PL,* qu.° [= quando] *S.* 278 non desinit *S,* potest *PL.* 278 extensive *SL,* extensius *P.* 279 illas *om. PL.* 281 conservantur *S,* conservatur *P.* 281 desitionem *P,* decisionem (!) *S.* 281 esse *S,* etiam *P.* 283 etiam *om. PL.* 285 quamdiu *L,* quantum *S,* quam *P.* 285 est *om. PL.* 285 quo *SL,* per quod *P.* 286 alio maiori *S,* amplius *P,* ultra, *add.* simile quippiam resolvimus superius cap. 12, num. 3 (III 21, 12) *L.*

2 Quodnam *PL,* quidnam *S.* 2 et... potentia *S,* et potentia *P.*

1 4 ea... universali *P, om. SL.* 4 sunt *PL, om. S.* 4 est *S,* superest *P.* 5 potentiae *add.* ipsius *P.* 6 Et... organum *S,* circa quod *P.* 6 fere *add.* unanimiter *P.* 7 proxime *P, om. SL.* 9 soni *SL,* sonorum (!) *P.* 9 sit *PL,* sicut (!) *P.* 9 debeat *PL,* debet *S.* 10-1 ideo... aereum *SP, om. L.* 10 accommodatum *P,* accommodatur *S.*

---

[310] *Cfr.* d. 6, q. 2 (1.ª concl.), n. 4

ción y consumación del acto de oír. Lo cual no es contrario a la noción esencial de acto inmanente.

A la segunda: El carácter sucesivo de la cualidad sonora no es tan fuerte, que no pueda el sonido durar algún tiempo en una misma parte; se habla, con todo, de que es sucesiva, porque sucesiva es su producción, y su duración se limita temporalmente a la duración de esa su realización sucesiva. Consideremos el sonido según la magnitud de intensión, que posee en una misma zona: adquiere toda su perfección de modo sucesivo, sin que, con todo, se mantenga en ese punto. Al contrario, comienza inmediatamente su corrupción y en breve tiempo deja de existir. No obstante, en el tiempo de su duración no deja el sonido de multiplicarse de modo extensivo ni de estar siendo suficiente para multiplicar las mentadas especies a mayor distancia.

En corroboración hay quienes afirman que las especies sonoras se conservan algún momento, después que el sonido ha dejado de existir. Mas ello es imposible, porque las referidas especies dependen del sonido en su conservación, y caso de mantenerse siquiera breves momentos, tras la corrupción del sonido, siempre habría la posibilidad de que se conservaran sin él. En contra de la experiencia. Es inevitable, por tanto, afirmar que las especies del sonido duran tanto cuanto la existencia del propio sonido, y pueden oírse dentro del tiempo de su duración, no en otro mayor.

CUESTIÓN 9.ª

Órgano del oído y facultad auditiva

1 La acción de este sentido no ofrece una temática especial, al margen de la general estudiada. Y por lo mismo sólo debe tratarse el tema del órgano de la facultad.

Y en torno al órgano una primera observación: hay acuerdo casi general entre los filósofos en que el órgano, donde reside próximamente la facultad auditiva, ha de ser algo de tipo aéreo: al ser el aire el sujeto apropiado del sonido y al tener el órgano que guardar proporción, en la medida de lo posible, con el objeto de la facultad, resulta que el órgano acomodado a la sensación del sonido se estima ha de ser algo de tipo aéreo. Y ésta es la razón de que sea teoría común del

et sensibili, cap. [2][311] —et cum [eo] caeteri philosophi et [ex] medicis [multi]— consentiunt ita.

Non tamen hoc ita intelligendum est, ut organum auditus sit purus aer, nam organum sensus debet esse pars animalis, nam debet sentire et nutriri; aeri autem puro haec repugnant, quia non informatur [anima]. Dicitur ergo aereum, quia in eo debet praedominare aer, aut qualitas illius. Quod colligi / potest ex Aristotele, infra, *tx. 111.*[312] *P273v*

Sed contra. Nam *2 De partibus, cap. 1,*[313] videtur dicere quod in solo tactu organum est quid mixtum, in aliis vero est quid simplex; sed ibi loquitur de perfecta mixtione, nam vult quod in tactu organum debet esse attemperatum sine praedominio alicuius elementi, quantum fieri potest, in aliis vero sensibus potest elementum aliquod praedominare; et ideo dicuntur de [natura] unius simplicis. Quomodo diximus organum visus esse aqueum, et ita et nunc dicimus organum auditus esse aereum.

2 Tamen ad intelligendum est notandum, 2.°, quod aures exteriores non sunt auditus instrumenta, sed datae sunt a natura, ut aer in sono commotus in earum anfractibus refrangeretur, et sensorium auditus non laederet et illud melius immutaret. Et ideo facta est auris dura et cartilaginosa —*1 De historia, cap. 11*—.[314] Intra aurem vero est nervus quidam descendens a cerebro, qui terminatur [ad concavitatem] auris, per quem nervum spiritus [animales] auditui [communicantur] a cerebro; illa autem concavitas plena est parte quadam animata, spirituosa et aerea, quae aer vitalis dicitur a Themistio, *cap. 28,*[315] et a Simplicio, *tx. 82;*[316] illa autem pars tegitur, et concavitas illa auris clauditur quadam membranula, quae tympanum dicitur. Extra membranulam [autem] illam reliquum concavum [auris] est aere plenum, qui continuatur cum aere externo. Et ex omnibus illa pars spirituosa sub membrana contenta est organum auditus propter rationem factam. Membrana vero deservit ad tutamentum illius sensorii, nam si ab extrinsecis commotionibus immediate impeteretur, laederetur facile. Unde auditio fit isto modo: Quod [sonus vel] species soni perveniant usque ad aerem

12 2 *PL,* 22 *S.* 12 eo *P, om. S.* 12 ex *P, om. S.* 13 multi *P,* multa *S.* 13 consentiunt *S,* sentiunt *P.* 17 anima *P,* animal (!) *S.* 17 eo *S,* illo *P.* 17 aut *S,* et *P.* 20 est quid mixtum *S,* immistum *P.* 20 [2]quid *SL, om. P.* 23 potest *S,* poterit *P.* 24 natura *PL, om. S.* 25 [1]et *om. PL.* 26 auditus *add.* debere *P.*

2 27-8 exteriores *S,* externae *P.* 32 ad concavitatem *PL,* a concavitate (!) *S.* 33 auris *S,* aeris (!) *P.* 33 animales *PL,* animalis (!) *S,* 33 auditui] auditur, *add.* et *S.* 33 communicantur *P,* communicatur *S.* 36 illa *S,* haec *PL.* 37 membranula *SL,* membrana *P.* 38 autem *P, om. S.* 38 auris *P,* aeris (!) *S.* 41 vero *S,* autem *PL.* 43 sonus vel *PL, om. S.*

[311] 438 b 20
[312] 423 a 12 sq.
[313] 647 a 14-24
[314] 492 a 16
[315] *De an.* II 28: o. c., p. 272
[316] *De an.* II 82: o. c., f. LXIII

Filósofo en *De sensu et sensibili, cap. 2* y de los demás filósofos, y de muchos entre los médicos.

Mas ella no ha de entenderse como si el órgano del oído consistiera en puro aire: el órgano del sentido, con sus funciones obligadas de sensación y nutrición, es parte no menos obligada del animal; y tal condición es incompatible con el puro aire, porque el alma no informa el aire. Se habla de tipo aéreo en cuanto que es obligado en el órgano el predominio del aire o de una cualidad del mismo. Ello puede inferirse del texto posterior de Aristóteles, *tx. 111.*

Una dificultad: En *2 De partibus, cap. 1* parece afirmar que sólo en el tacto el órgano es de tipo mixto, mientras que en los demás, de tipo elemental. El texto habla de una mezcla perfecta: sostiene, en efecto, que en el tacto el órgano ha de poseer un equilibrio sin predominio de ningún elemento, en la medida de lo posible, mientras que en los demás sentidos es posible el predominio de algún elemento; y en ese sentido se dice de ellos que son de tipo elemental. Al modo como hemos dicho que el órgano de la vista es acuoso, decimos también ahora que el órgano del oído es aéreo.

2 Con todo, para aumentar la comprensión, una segunda observación: El oído exterior no constituye el instrumento del oído. Está naturalmente destinado a que el aire estremecido en el sonido, rompiendo en sus repliegues, no lesione el órgano sensorial y lo estimule con mayor perfección. Y por eso el oído exterior es de constitución dura y cartilaginosa *—1 De historia, cap. 11—*. Dentro del oído se aloja un nervio, que desciende del cerebro y va a terminar en la cavidad del oído. Por ese nervio los espíritus vitales se comunican al oído desde el cerebro. Dicha cavidad está llena de una sustancia vital, espiritosa y aérea, a la que Temistio, *cap. 28,* y Simplicio, *tx. 82,* dan el nombre del aire vital; la sustancia está cubierta y la cavidad cerrada por una pequeña membrana, llamada tímpano. Fuera de la pequeña membrana queda una cavidad exterior llena de aire, que se une al aire externo sin solución de continuidad. Y de todos estos elementos la sustancia espiritosa contenida bajo la membrana constituye el órgano del oído por la razón aducida. Por su parte la membrana contribuye a la defensa del órgano sensorial, porque de recibir el impacto inmediato del aire exterior violentamente estremecido se lesionaría fácilmente. Consiguientemente, éste es el modo de producción de la audición: El sonido o las especies del sonido llegan hasta el aire contenido en la cavidad exterior del oído.

in extrinseca [auris] concavitate contentum, et attingit membranam, et per illam producitur in sensorium auditus species soni; potentia autem ibi existens, et tali specie informata, elicit actum audiendi.

3 Sed est, 3.°, notandum quod in scissionibus anatomicis apparent clare dictus nervus et membrana. De quo / Vesalius, *lib. 1 De fa-* *S177*
brica, / cap. 8;[317] Valverde, *lib. 1, cap. 3;*[318] Averroes, [in *Collectaneis*], *P274*
lib. <1>, cap. <19>,[319] qui diligenter haec inquirunt, et omnia auris ossicula enumerant, tamen aiunt partem illam aeream, quam dicimus esse sensorium, numquam esse per Anatomem inventam, quod forte contingit, quia mortuo homine, pars illa facile corrumpitur atque dissipatur. Unde [licet] experimento non sit cognita, non tamen neganda est, quia ratio convincit organum auditus futurum esse [aereum]; nervus autem et membrana, quae in organo reperiuntur, terrestria sunt; est ergo praeter haec aliquid aereum, quod est sensorium auditus. Unde falsus [est] Albertus, *Summa de homine, tract. De auditu, q. 1,*[320] qui cum Avicenna[321] dixit sensorium auditus esse nervum aliquem. Quibus videtur consentire Galenus, *lib. 1 De causis symptomatum, cap. 3;*[322] tamen, *7 De placitis,*[323] aperte consentit cum Aristotele,[324] hic.

4 4.° est notandum quod Aristoteles, hic, *tx. 83,*[325] ait huiusmodi sensorium debere esse omnino immutabile, ut possit percipere omnes differentias sonorum; tamen, *tx. 82,*[326] ait quod aer [auri] insitus movetur exteriori aere moto; et *tx. 84,*[327] ait quod aer in auribus existens semper movetur proprio motu. In quibus locis videtur [esse] contradictio, et auctores intelligunt illa non de parte aerea, quae est sensorium, sed de aere vero in extrinseca [auris concavitate existente]. Et dicunt quidam istum dici immobilem, quia numquam [extra illum lo-

---

44 auris *PL,* aeris (!) *S.* 44 ¹et *om. P.* 45 sensorium *S,* sensorio *PL.* 46 et *om. P.*

3 47 3.° *SL,* hic *P.* 47 scissionibus *add.* et divisionibus (III 22, 3) *L.* 48 177] 175 *S.* 48 Vesalius *L,* Vasaleo *P,* Besalion *S.* 48-9 fabrica *add.* corporis humani *P.* 49-50 Averroes... 19 *om. PL.* 50 1... 19] 9... 3 *S.* 51 aiunt *S,* dicunt *P.* 52 inventam *S,* receptam *P.* 53 mortuo homine *SP,* dissoluto a corpore animo (Ib.) *L.* 53 corrumpitur atque (atque *S,* et *P*) *SP, om. L.* 54 licet *PL,* lib. 3 (!) *S.* 54 tamen *om. PL.* 55 aereum *PL,* aerem (!) *S.* 56 organo *S,* aure *P.* 58 est *PL, om. S.* 61 cum Aristotele *S,* Aristoteli *PL.* 61 hic *S,* in hoc *P.*

4 62 notandum *add.* tamen *P.* 63 immutabile *S,* immobile *PL.* 64 auri *P,* aeri (!) *S.* 65 exteriori *SL,* exteriore *P.* 65 aer *om. P.* 65 existens *om. P.* 66 locis *om. P.* 67 auctores *S,* expositores *P.* 68 auris concavitate existente *P,* aeris existens in concavit.ᵉ (!) *S.* 69 quidam *om. P.* 69-70 extra... locum *P,* ex illo loco *S.*

---

[317] O. c., pp. 34 sq.
[318] O. c., f. 6ᵛ
[319] O. c., f. 8, col. 2; *Cfr. Collect.* I 16: o. c., f. 87ᵛ, col. 1
[320] = q. 23, a. unicus: o. c., t. 35, p. 229
[321] *De an.* [= VI Naturalium] 2 p., c. 6: o. c., f. 9ᵛ, col. 1
[322] O. c., 3.ª Cl., f. 15ᵛ F
[323] cc. 3 et 4: o. c., 1.ª Cl., ff. 268ᵛ sqq.
[324] *De an.* B 8: 420 a 19
[325] *Ib.*: 420 a 9 sqq.
[326] *Ib.*: 420 a 4 sq.
[327] *Ib.*: 420 a 16 sq.

Alcanza la membrana y a través de ella se produce en el órgano del oído la especie del sonido. La facultad, que tiene allí su existencia, e informada por tal especie, alumbra el acto de audición.

3 Pero hay una tercera observación: En las disecciones anatómicas aparecen con claridad el nervio y membrana mentados. Sobre el particular, Vesalio, *lib. 1 De fabrica, cap. 8;* Valverde, *lib. 1, cap. 3;* Averroes, en *Collectaneis, lib. 1, cap. 19,* quienes hacen un cuidadoso análisis y enumeran todos los huesecillos del oído. Sin embargo, aquella sustancia aérea, en que hemos dicho consiste el órgano sensorial, jamás ha sido hallada por la Anatomía. El caso quizá se deba a que tras la muerte del hombre, aquella sustancia experimenta fácil corrupción y se disgrega. Por lo mismo no ha de ser negada, aunque no se posea conocimiento experimental de ella, pues la razón demuestra definitivamente que el órgano del oído ha de ser aéreo; ahora bien, el nervio y la membrana son térreos; luego al margen de ellos existe algo de tipo aéreo, que es justamente el órgano del oído. De ahí el error de Alberto, *Summa de homine, tract. De auditu, q. 1,* al afirmar con Avicena que el órgano del oído es un nervio. Con esta teoría parece estar de acuerdo Galeno, *lib. 1 De Causis symptomatum, cap. 3;* sin embargo, en *7 De placitis,* el acuerdo con Aristóteles, en este punto, es manifiesto.

4 Cuarta observación: Aristóteles, sobre este punto, *tx. 83,* afirma que el órgano en cuestión debe ser absolutamente inmutable, para poder percibir todas las diferencias de sonidos; con todo en *tx. 82* afirma que el aire alojado en el oído resulta movido por el también movido aire exterior, y en *tx. 84* continúa afirmando que el aire existente en el oído está siempre moviéndose con movimiento propio. En estos textos parece existir una contradicción. Los autores los interpretan como referidos no a la sustancia aérea que constituye el órgano sensorial, sino al aire auténtico, que existe en la cavidad exterior del oído. Para algunos se habla aquí de un aire inmóvil, por cuanto nunca se le saca fuera de su recinto, si bien en el interior del recinto experimenta movimiento. En

cum⌋ fertur, moveri autem intra illum locum. Ita Themistius, *cap. 28;* [328] Philoponus, *f.* ⌊*61*⌋, *col. 3;* [329] [Averroes, Aegidius] et alii.

S e d c o n t r a hoc est quod ille aer, si non est organum, saltem est medium audiendi, et ideo, si continue moveretur, impediret ⌊auditum⌋.

A d d e quod fingi non potest a quo moveatur et perpetuo.

Melius, [ergo] ⌊D.⌋ Thomas [330] et Simplicius [331] ⌊exponunt⌋ quod ille aer auris de se est immobilis, tamen ab extrinseco commovetur per aliquam pravam dispositionem auditus. Quae expositio consonat [verbis] Aristotelis, nam postquam dixit aerem illum moveri, subdit: "⌊Verum] ipse sonus alienus est, et non proprius". [332] Et praeterea vult talem motum esse signum depravati auditus. Quocirca ille motus qui sentitur in ⌊aure⌋, si digito claudatur, non est quia internus ille aer continue moveatur, / ut alii putant, sed provenit ex eo quod ille aer vehementius intruditur, et externus aer tendit ad ⌊internum⌋; et sic causatur sonus hic. *P274v*

5 Ultimo est n o t a n d u m ex Aristotele, *lib. 4 De historia animalium, cap. 8,* [333] quod in quibusdam animalibus minus perfectis / auditus constituitur in medio animalis, nec habent aures prominentes, sed tantum quemdam anfractum, cuius foramen apparet extrinsecus. Et in quibusdam ⌊aliis⌋ imperfectioribus animalibus, quae videntur audire, non apparet determinatus locus ubi ⌊sit⌋ auditus, ut *2 De partibus* etiam dicitur, *cap. 12.* [334] Tamen haec differentia est in his quae sunt ad melius esse, et ad maiorem perfectionem et custodiam huius potentiae, tamen [substantia illa], quam [diximus] esse organum, necessario debet reperiri, saltem proportionaliter, in omnibus quae habent verum et proprium auditum. *S177v*

---

70 moveri *SL,* movere *P.* 71 61 *PL,* 60 *S.* 74 auditum *PL,* auditui (!) *S.* 75 et *om. PL.* 76 ergo *PL, om. S.* 76 D. *PL,* s. *S.* 76 exponunt *P,* exponit *S.* 77 commovetur *S,* movetur *P.* 78-9 verbis *PL, om. S.* 79-80 Verum *PL,* lut [= velut] (!) *S.* 82 aure *P,* aere (!) *S.* 82 continue *SL,* continuo *P.* 83 ille *SP,* externus *L.* 84 et... internum (tendit *S,* pelletur *P*) *SP,* quem interior pellere nititur (III 22, 4) *L.* 84 internum *P,* externum (!) *S.* 85 hic *S,* ille *P.*

5 86 est *om. P.* 86 animalium *SL, om. P.* 88 animalis *SP,* corpore (III 22, 5) *L.* 90 aliis *P,* ait *S.* 90 animalibus] *add. iter.* minus perfecte *S.* 90 quae... audire *SP, om. L.* 91 sit *P,* est *S.* 94 substantia illa *PL,* substantiam illam (!) *S.* 94 diximus *PL,* dicimus *S.* 95-6 et proprium *om. P.*

---

[328] *Cfr. supra not.* 315

[329] *De an.* II: o. c., f. [61]

[330] *De an.* II, lect. 17, nn. 454-458

[331] *De an.* II 84: o. c., ff. LXIIIIv sq.

[332] *De an.* B 8: 420 a 17 sq.

[333] 533 a 18- b 4

[334] 657 a 4 sqq.; *Cfr. Ib.*: a 19 sq.

este sentido Temistio, *cap. 28;* Filópono, *f. 61, col. 3,* Averroes, Egidio y otros.

Esta interpretación tiene una dificultad: el aire de referencia, si bien no es el órgano, es al menos medio de la audición y, por tanto, su movimiento continuo sería un obstáculo para el oído.

Añádase que no es posible imaginar el factor del movimiento y de un movimiento constante.

Es, pues, más valiosa la interpretación de Santo Tomás y Simplicio: el aire del oído es de suyo inmóvil, mas experimenta una moción extrínseca debida a una defectuosa disposición del oído. Esta interpretación la hacen cierta las palabras de Aristóteles: tras afirmar el movimiento del mentado aire añade: "Pero el sonido en sí mismo es ajeno y no propio". Y además sostiene que tal movimiento es señal de un defecto en el oído. En consecuencia, el movimiento sentido en el oído, si el dedo lo cierra, no es debido al movimiento constante del aire interno, como algunos piensan, sino el apretón poderoso que el aire interno experimenta cuando el aire externo se dirige hacia el interno; tal es el proceso en la producción de este sonido.

5 Última observación: tomada de Aristóteles, *lib. 4 De historia animalium, cap. 8.* En algunos animales menos perfectos el oído está situado en el centro del animal, sin oído exterior saliente, con sólo una especie de pliegue, cuyo orificio aparece al exterior. Y en otros todavía más imperfectos, que al parecer oyen, no aparece la localización determinada del oído, según otro texto, *2 De partibus, cap. 8.* Sin embargo, esta diferencia atañe al mayor grado de perfeccionamiento y a la excelencia y mayor protección de esta facultad. Pero la sustancia aquella, que hemos dicho constituye el órgano, ha de encontrarse por fuerza, al menos en su tanto, en todos los animales dotados de oído propio y verdadero.

6 Ex his ergo [omnibus] notatis constat [quod] sit organum auditus. Constat etiam quae natura sit potentia auditiva: Est enim qualitas in organo hoc existens, apta ad percipiendum sonum per propriam speciem, quam ab illo recipit.

QUAESTIO 10.ª

Quidnam sit odor, et quid sapor, et de eorum speciebus

1 Postquam dictum est de auditu, dicendum est de olfactu, cuius obiectum est odor, ut experientia constat; et ideo eius natura explicanda [prius] est, tamen quia odor et sapor habent magnam inter se vicinitatem, ideo simul de sapore dicendum est. De odore [ergo] fuit sententia Heraclyti, quam Aristoteles refert, *De sensu, cap. 5,*[335] qui dixit odorem esse vaporem seu exhalationem. Et Avicenna, *6 Naturalium, p. 2, cap. De odore,*[336] ait esse humidum spiritum. Et Conciliator medicorum, *diff. 155,*[337] ait esse spiritum quemdam medium inter fumum et vaporem. Quod tamen Aristoteles improbat dicto loco.[338]

2 Prima conclusio: Odor est qualitas tertiae speciei.

Probatur: Est accidens per se primo sensibile. Nulla enim substantia est per se sensibilis; ergo est qualitas dictae / speciei. Omnia *P275*
enim sensibilia propria in illa specie collocantur, quia [nec] est aliud praedicamentum, nec alia species [in illo], in qua ponatur.

Item, quod sit accidens patet, quia adest et abest, etc. Quod vero sit qualitas patet, quia habet modum afficiendi substantiam quemadmodum qualitates omnes.

3 Secunda conclusio: Odor est qualitas secunda, consequens ex mixtione primarum, in qua siccum vincit humidum, et calor absolute dominatur.

---

6 97 omnibus *PL, om. S.* 97 quod *PL,* quid *S.* 98 natura *om. PL.* 99 existens *S,* residens *PL.*

2 Quidnam *SL,* quid *P.* 2 quid *SL, om. P.*

1 3 Postquam... auditu (est *om. P*) *SP, om. L.* 3 dicendum... olfactu *S,* sequitur ut de olfactu loquamur *P.* 5 prius *PL, om. S.* 6 est *S,* erit *P.* 6 ergo *PL,* vero *S.* 7 sensu *add.* et sensibili *PL.* 9 ait *S,* asserit *P.*

2 12 Prima *S, praem.* sit ergo in hac quaestione *P.* 12 *add. in margine a. m.:* Ita Toletus, *2 De Anima, q. 25* [c. 9, tx. 100: o. c., ff. 100 sq.] *S.* 13-4 Nulla... speciei *SP, om. L.* 14 dictae speciei *S,* 3 specie *P.* 15 nec *P,* necesse (!) *S.* 16 in illo *P, om. S.* 17 etc. *SL, om. P.* 18-9 quemadmodum... omnes *S,* quem aliae qualitates habent *P.*

3 21 mixtione *S, praem.* illa *P, om. L.* 21 vincit *SL,* uniet (!) *P.*

---

[335] 443 a 21-24

[336] c. 5; [*rectius*: De olphatu]: o. c., f. 9, col. 1

[337] O. c., f. n. n.

[338] *De sensu,* c. 5: 443 a 24- b 2

6 De todas las anteriores observaciones resulta claramente determinado el órgano del oído y clara también la naturaleza de la facultad auditiva: en efecto, es una cualidad radicada en el órgano, idónea para la percepción del sonido mediante especie propia, recibida de él.

CUESTIÓN 10.ª

El olor, el sabor y especies de ambos

1 Después del tema del oído, el del olfato, cuyo objeto es el olor, como consta por experiencia; precede el estudio de su naturaleza. Dada la gran afinidad entre olor y sabor, se trata simultáneamente el tema del sabor. La teoría de Heráclito sobre el olor, citada por Aristóteles en *De sensu, cap. 5,* hace del olor un vapor o exhalación. Avicena afirma en *6 Naturalium, p. 2, cap. De odore,* que se trata de un espíritu húmedo. Para el Conciliador de los médicos, *diff. 155* es una especie de espíritu a medio camino entre el humo y el vapor. Aristóteles lo rechaza en el pasaje citado.

2 Primera tesis: El olor es una cualidad de la tercera especie.

Prueba: Es un accidente primariamente sensible por sí mismo. En efecto, no hay sustancia sensible por sí misma; luego es cualidad de la tercera especie. Efectivamente, todos los sensibles propios se inscriben en dicha especie, dado que ni existe otro predicamento, ni en el predicamento otra especie, donde situarlo.

Asimismo, su presencia y ausencia, etc. muestran su carácter de accidente. El modo de afectar a la sustancia, similar al de todas las cualidades, muestran su carácter de cualidad.

3 Segunda tesis: El olor es una cualidad secundaria, que resulta de la mezcla de las primarias, en la que la sequedad tiene preponderancia sobre la humedad, y hay un dominio absoluto del calor.

Ita Aristoteles, *De sensu, cap. 5;*[339] D. Thomas, [hic], *lect. <19>,* ⌊*tx.*⌋ *95.*[340] [Albertus], *Summa de homine, tract. De olfactu, q. 9,*[341] ait odoris subiectum esse ignem temperatum, id est, in quo praedominantur / qualitates * ignis. I d e m Alexander, [*De sensu et* **S178**
sensibili], *cap. De odore,*[342] et alii, hic. Theophrastus, *lib. 6 De causis plantarum, cap. 1.*[343] I d e m ⌊insinuabant⌋ dicentes odorem esse fumum vel exhalationem. Explicabant enim naturam odoris per sua subiecta, in quibus calor et siccitas praedominantur.

Et p r o b a t u r conclusio. Nam res odorifera calefacta meliorem odorem emittit, unde tempore aestatis melius percipiuntur odores. Et multa sunt quae in igne [fumantia] odorem emittunt, et [alias non]. Hoc [ergo] demonstrat calorem esse praecipuam dispositionem ad odorem.

I t e m , praeterea, odoriferus fumus facile ascendit; quod habet a calore et siccitate praedominante. Accedit enim ad complexionem ignis, et ideo participat motum illius.

I t e m constat, nam si res aliqua multum humectetur, non emittit odorem, quamvis antea odorem haberet. Organum etiam huius sensus, si nimium sit humidum, non potest percipere perfecte odorem. Dulcia etiam minus odorifera sunt, quia in eis praedominatur humiditas. Requirit ergo odor praedominium siccitatis, non tamen debet esse res omnino arida, nam huiusmodi res nullum habent odorem, et [ideo] semper requiritur aliquod temperamentum humiditatis.

---

23 sensu *add.* et sensibili *PL.* 23 hic *P, om. S.* 24 19] 29 *SPL.* 24 tx. *PL,* et (!) *S.* 24 Albertus *PL, om. S.* 26 praedominantur *SL,* praedominatur *P.* 26 178] 176 *S.* 26-7 De... sensibili *P, om. S.* 27 alii *add.* interpretes *P.* 28 insinuabant *P,* insinuant *S.* 29 sua *S,* illa *P,* eius *L.* 31 Et *om. P.* 31 conclusio *add.* ratione *L.* 31-2 meliorem *S,* melius *PL.* 32 tempore aestatis *S,* in aestate *P.* 33 fumantia *P, om. S.* 33 alias non *PL, om. S.* 34 ergo *P, om. S.* 35 *add. in margine a. m.*: Sed quaeres, quae est ratio, quare terra post pluviam in vere odorem parvo tempore emittere solet. Ratio est, quia antea erat nimis sicca, modo vero cum ea incorporatur humidum, quod cum calore in tali proportione est via ut resultet odor, et postea cum humidum superet siccum, non sentitur odor. Et haec est ratio, quod in hieme numquam et talis odor. Exponit Aristoteles [in *Probl.* 6: 907 a 8-12] *S.* 36-8 Item... illius (praeterea *om. P*) *SP, om. L.* 39 nam *S,* quod *P.* 39-40 non... odorem *S,* redditur inodorifera *P.* 40-1 Organum... odorem *SP,* ipsum quoque organum odorandi nulla e capite distillatione obtunditur, atque imperfecte odorem percipit (III 23, 3) *L.* 44 omnino *SL, om. P.* 44 ideo *P, om. S.*

---

[339] 443 b 3-8

[340] *De an.* II, lect. 19, n. 480

[341] = q. 31: o. c., t. 35, p. 271

[342] *De an.* I [15]: o. c., pp. 93 sq.

[343] O. c., pp. 285 sqq.

---

* Incipit a.m. *S.*

En este sentido Aristóteles, en *De sensu, cap. 5;* Santo Tomás, en este punto, *lect. 19, tx. 95.* Para Alberto, en *Summa de homine, tract. De olfactu, q. 9,* el sujeto del olor es el fuego de constitución regular, es decir, con predominio de las cualidades del fuego. En la misma línea Alejandro, en *De sensu et sensibili, cap. De odore,* y otros. Teofrasto, *lib. 6 De causis plantarum, cap. 1.* Los que afirman que el olor es humo o exhalación sugieren lo mismo, porque explican la naturaleza del olor atendiendo a los sujetos del mismo, en los que hay un predominio de calor y sequedad.

Prueba de la tesis: La cosa olorosa despide mejor olor, al ser calentada. De ahí que en tiempo de verano se perciben mejor los olores. Hay muchas que despiden su olor al transformarse con el fuego en humo, otras que no. Las experiencias demuestran que el calor constituye la disposición principal para el olor.

Asimismo, añádase que el humo oloroso asciende con facilidad; y ello proviene del predominio del calor y la sequedad. Por tanto su constitución es próxima a la del fuego y por lo mismo participa de su movimiento ascensional.

Asimismo, nos consta que si alguna cosa se humedece mucho, no despide olor, aunque tuviera antes olor. Si el órgano de este sentido tiene exceso de humedad, tampoco puede percibir perfectamente el olor. Las cosas dulces son también menos olorosas, por el predominio en ellas de la humedad. Consiguientemente, el olor exige un predominio de la sequedad. Con todo no ha de ser la cosa absolutamente seca, porque una cosa así no tiene olor alguno, y por lo mismo se exige siempre el temple de algún grado de humedad.

4 / Ex his intelliguntur diversa loca Aristotelis in hac materia, nam *cap. 5 De sensu,*[344] ait odorem non esse vaporem nec exhalationem, tamen *sect. 12 Problematum, q. 10,*[345] dubius est, an odor sit fumus vel vapor. Et *sect. 13, q. 5,*[346] ait quod odoris natura est vapor quidam. Et *cap. 2 De sensu, in fine,*[347] ait odorem esse fumosam evaporationem, et ideo esse ab igne. Unde cum *cap. 5*[348] ait non esse exhalationem, interpretandus est formaliter, [id est], non esse ipsam substantiam exhalationis; [cum] vero aliis locis ait esse exhalationem, interpretandus est subiective, [id est], subiectari in substantia simili exhalationi, scilicet calida et sicca. *P275v*

S e d c o n t r a. Nam dicto *cap. 5 De sensu*[349] impugnat Aristoteles Heraclytum dicentem odorem esse exhalationem, qui tamen non diceret esse substantiam exhalationis, sed solum subiectari in illa.— R e s p o n d e t u r : Forte asserebat esse illam substantiam; vel certe respondetur quod [Aristoteles saepe] magis impugnat verba quam mentem.

A l i i respondent quod Aristoteles probat ibi odorem non subiectari in vero vapore et exhalatione, <id est>, in mixtis illis imperfectis, de quibus alibi[350] [diximus] quod quidem verum est in se, quidquid sit de Aristotele, nam vapor, [cum] sit [nimium] humidus, non est capax odoris; nec exhalatio, quia est nimium sicca. Vide Plinium de hac re, *cap. 70.*[351]

5 T e r t i a c o n c l u s i o : Sapor est qualitas secunda resultans ex mixtione primarum qualitatum, / in qua calor cum humiditate vincunt, ita [tamen] ut calor sit principalior, et humiditas coadiuvans. *S178v*

Hoc est quod Aristoteles ait, *De sensu,*[352] dicens saporem causari ex materia humida, in qua humiditas comprehendit, [id est], superat siccitatem, quae calore / concoquitur; inde enim sapor resultat. Quod si calefactio adeo procedat, ut ex illa materia humida resolvat materiam subtiliorem plurimum exsiccatam, causatur odor. Unde constat omne sapidum esse humidum aliquantulum. [Et] infra videbimus[353] *P276*

4 46 his *S*, hoc *P*. 46 in hac materia *SL*, *om. P*. 47.50.56 sensu *add.* et sensibili *PL*. 52 id est *PL*, *om. S*. 53 cum *PL*, at (!) *S*. 54 id est *PL*, *om. S*. 60 respondetur *om. P*. 60 Aristoteles saepe *P*, *om. S*. 63 id est] idem *S*, *om. P*. 64 de... diximus (diximus *om. S*) *SP*, *om. L*. 64-5 quidquid... Aristotele *om. PL*. 65 cum *PL*, q^{m}vis [= quamvis] *S* (humiditas est qualitas contraria odori. *Cfr. supra*, lín. 38 sqq.).

5 69 mixtione *S*, *praem.* illa *P* 69 primarum qualitatum *om. L*. 69 qualitatum *om. P*. 70 tamen *PL*, *om. S*. 70 principalior *SL*, principaliter *P*. 70 et... coadiuvans (coadiuvans *S*, coadiuvet *P*) *SP*, *om. L*. 71 sensu *add.* et sensibili *PL*. 72 id est *PL*, idem (!) *S*. 75 odor *SL*, *om. P*. 76 aliquantulum *SL*, *om. P*. 76 Et *P*, ut (!) *S*.

[344] 443 a 24 - b 2
[345] 907 a 29
[346] 908 a 21
[347] 438 b 24 sq.
[348] *Cfr. supra not.* 344
[349] 443 a 21-24
[350] Suárez, *Phys. Cfr. in hac ed.* t. 1, p. XXXVIII
[351] X 193 (ed. Janus) = lib. X, c. 70
[352] 443 b 3-8
[353] d. 7, q. 14, n. 4; d. 7, q. 15, n. 7 sq.

4 Lo dicho da la comprensión de los diversos pasajes de Aristóteles en esta materia: en *cap. 5 De sensu,* afirma que el olor no es vapor ni exhalación, sin embargo en *sect. 12 Problematum, q. 10* está dudoso sobre si el olor es humo o vapor. Y en *sect. 13, q. 5* afirma de la naturaleza del olor que es una especie de vapor. Y en *cap. 2 De sensu,* al final, afirma que es una evaporación humosa, que por lo mismo proviene del fuego. Consiguientemente, la afirmación de *cap. 5* de que no es exhalación ha de interpretarse en un sentido formal, es decir, que no es la propia sustancia de la exhalación; en cambio la afirmación de los otros textos de que es exhalación ha de interpretarse en un sentido subjetivo, es decir, que el sujeto en que radica es una sustancia parecida a la exhalación, a saber, cálida y seca.

Una dificultad: en el referido *cap. 5 De sensu* Aristóteles impugna a Heráclito, que, al afirmar que el olor es exhalación, no afirma, empero, que sea la propia sustancia de la exhalación, sino únicamente sujeto del olor.—Respuesta: Quizá afirmaba que el olor fuese dicha sustancia. O, al menos, esta otra respuesta: Es frecuente en Aristóteles la impugnación de la expresión más que del pensamiento.

Respuesta de otros: Aristóteles prueba en ese pasaje que ni el verdadero vapor ni la exhalación son sujetos del olor, es decir, no lo son aquellos mixtos imperfectos de los que hemos hablado en otro lugar. Tal proposición es verdadera en sí misma, sea lo que fuere de la mente de Aristóteles, porque el vapor, al ser excesivamente húmedo, no posee capacidad para el olor; tampoco la exhalación, por ser excesivamente seca. Véase Plinio sobre este asunto, *cap. 70.*

5 Tercera tesis: El sabor es una cualidad secundaria, que resulta de la mezcla de las cualidades primarias, en la que tiene preponderancia el calor junto con la humedad, pero de forma que el calor sea factor principal y la humedad, cooperante.

Tal es la afirmación de Aristóteles en *De sensu:* el sabor tiene su origen en la materia húmeda —en la que la humedad sobrepasa, es decir, sobrepuja a la sequedad— la cual sigue sometida a la cocción del calor; de ahí, justamente, el sabor. Y si el proceso de calentamiento continúa hasta la resolución de la materia húmeda en materia más sutil, con un grado enorme de resecación, se origina el olor. De donde resulta claro que toda materia sápida posee un grado de humedad. Y después vere-

in organo gustus requiri humiditatem ad percipiendum saporem. Unde sapor et odor sunt qualitates vicinae, quamvis odor sit [subtilior] et perfectior.

Hinc Aristoteles, hic, *cap. 9,*[354] ait species saporum et odorum proportionali quadam ratione esse sumendas. Et *De sensu et sensibili,* ait, *cap. 5,*[355] quod sicut inter sapores quidam est dulcis, alius amarus, ita inter odores alii sunt qui causant delectationem, alii qui tristitiam; qui [dulces] et amari dici possunt proportionaliter. De utrorumque tamen speciebus hoc potest dici universaliter, scilicet quod sicut ex dicto temperamento primarum qualitatum dimanant, ita ex variatione illius temperamenti variantur ipsi odores et sapores.

6 *Assignantur species <saporis>.*—De quibus Galenus, [*lib. 1*] *De simplicium medicamentorum* [*facultate*], *cap. <37>,*[356] ubi plures species saporum numerat; et Theophrastus, *lib. 6 De causis plantarum, cap. 4;*[357] Plinius, *lib. 15,* [*cap. 27*],[358] numerat tredecim saporum genera. Aristoteles [vero], *De sensu,*[359] [*cap. <5>*], cum quo alii consentiunt, numerat octo. Idem Plato, in *Timaeo,*[360] scilicet dulcis, amarus, pinguis, salsus, austerus, <acer>, acutus et <acerbus> [seu] ponticus. Dulcis fit ex temperato calore et humiditate, et ideo magis accommodatur nostrae naturae. Amarus fit ex vehementi calore et siccitate. Et isti sunt e x t r e m i sapores, teste Aristotele,[361] [immo] secundum sensum hominum, quia extreme distant in ordine ad gustum; ergo inter se.

I t e m, quia licet in calore [non] maxime [distent], / tamen P276v
maxime distant in siccitate et humiditate, et ita [etiam] ex parte subiecti requirunt temperamenta maxime distantia.

---

78 subtilior *PL,* sublimior *S.* 80 ait] *S intercala ahora equivocadamente la frase* "quod... ita": lin. 82 sq. (*error de transcripción*) *que corresponde más abajo, al repetirse* "quod sicut inter...". 81 sumendas] *add.* illas *S.* 83 alii *S,* quidam *P.* 83 sunt *om. P.* 84 dulces *PL,* dulci *S.* 85 universaliter *S,* in universali *P.* 85 sicut *SL, om. P.* 87 ipsi *S,* diversi *P.*

6 88 saporis] odoris *S.* 88 *add. in margine a. m.:* Circa quod vide Toletum, hic, *q. 29,* [*c. 10, tx. 105:* o. c., ff. 104 sq.] *S.* 88 lib. 1 *PL, om. S.* 89 facultate *PL, om. S.* 89 37] 38 *SPL.* 91 cap. 27 *PL,* et 17 *S.* 92 vero *PL, om. S.* 92 *add. sup.* ut Toletus, hic [*Cfr. supra, Ap. Cr.,* lín. 88] *S.* 92 sensu *add.* et sensibili *PL.* 92 cap. 5] *om. S,* cap. 4 *PL.* 92 consentiunt *S,* sentiunt *P.* 93 dulcis *add.* et *PL.* 94 acer] acris *SP.* 94 et *om. P.* 94 acerbus (acerbum) *L, om. SP.* 94 seu *PL, om. S.* 95 magis accommodatur *S,* est maxime accommodatum *P.* 97 sunt *add.* tres (!) *S.* 97 immo *PL, om. S.* 97-8 secundum... hominum *S,* sensu ipso (III 23, 6) *L.* 97-8 sensum hominum *S,* omnes homines *P.* 99 non *PL, om. S.* 99 distent *PL,* distant *S.* 100 etiam *PL, om. S.* 100 subiecti *add. iter.* etiam *P.*

---

[354] *De an.* B 9: 421 a 26 sq.

[355] 443 b 8-12

[356] O. c., 5.ª Cl., f. 9: "acerbus, austerus [qui sunt adstringentes], salsus, amarus, acris, acidus, dulcis, pinguis". *Secundum Galenum, Plato hos ennumerat odores*: "austerus, acerbus, acris, acidus, dulcis, nitrosus, salsus, amarus". *Cfr.* Gal., *De simpl. med. fac.* I 36: o. c., 1.ª Cl., f. 8v G

[357] O. c., pp. 292 sq.; *Cfr. Ib.* lib. VI, c. 1: o. c., p. 286

[358] XV 106 (ed. Janus)

[359] 443 b 9-12; *Cfr. Ib.*: 443 b 26

[360] *Tim.* 65b-66c

[361] *De sensu et sensibili* c. 5: 444 a 3-8

mos que en el órgano del gusto la humedad es una exigencia de la percepción del sabor. De donde sabor y olor son cualidades afines, aunque el olor posea mayor finura y perfección.

De ahí que Aristóteles, a este respecto, en *cap. 9,* afirme que en las especies de sabores y olores es forzoso admitir cierta razón de analogía. Y en *De sensu et sensibili* afirma, en el *cap. 5,* que así como en los sabores los hay dulces y amargos, así en los olores los hay que causan placer y molestia; los olores pueden llamarse, por analogía, olores dulces y amargos. Acerca de las especies de ambos es posible esta afirmación universal: así como dimanan de la combinación proporcionada de las cualidades primarias, así también, la variación en la combinación determina, justamente, la variación de olores y sabores.

6 *Determinación de las especies de sabor:* Acerca de los cuales, véase Galeno, *lib. 1 De simplicium medicamentorum facultate, cap. 37,* donde enumera numerosas especies de sabores; y Teofrasto, *lib. 6 De causis plantarum, cap. 4;* Plinio, en *lib. 15, cap. 27* enumera trece géneros de sabor. En cambio Aristóteles, en *De sensu, cap. 5,* con quien otros muestran su acuerdo, enumera ocho. Idéntica enumeración en Platón en el *Timeo,* concretamente: dulce, amargo, graso, salado, soso, ardiente, picante, y ácido o póntico. El dulce es efecto de un calor y humedad moderados, y por ello el más acomodado a nuestra naturaleza. El amargo es efecto de un calor y sequedad poderosos. Y ambos son sabores extremos, según testimonio de Aristóteles y, sin duda, el sentir general de los hombres, dado que ocupan posiciones extremas en orden al gusto; y por tanto entre sí.

Asimismo, aunque la distancia de sus posiciones no sea máxima, en el calor es máxima en la sequedad y humedad, y en esas circunstancias exigen del lado del sujeto combinaciones también de máxima distancia.

Alii vero sapores sunt medii, de quibus iudicandum est secundum accessum et recessum ad istos. Galenus vero, *lib. 4 De simplicium* [*medicamentorum facultate*], *cap. 10,*[362] oppositum tenet, dicens acutum et ponticum esse sapores maxime distantes; quem medici sequuntur, sed immerito, ut ex dictis patet. Quam sententiam tenet Aristoteles, hic;[363] Commentator, [hic], *com. <93>;*[364] et *5 Collectanearum, / cap. 27;*[365] D. Thomas, *De sensu, lect. 11.*[366] Istae ergo sunt S179
saporum species simplices, ex quibus mixti sapores generantur, ad modum quo supra de coloribus dixi.[367]

7 Species [autem] odorum non sunt adeo nobis notae, propter imperfectionem nostri olfactus, unde in odoribus tantum distinguimus, an res sit odorifera, necne; et an ille odor sit nobis gratus, an molestus. Et ideo nec illos propriis nominibus distinguimus, sed ex ipsis rebus odoriferis denominationem desumunt, ut alius est [odor] rosae, etc. Distinguimus etiam odorem a foetore, per illum intelligendo odorem suavem, per ⌊hunc⌋ insuavem. Sed etiam distingui solet alius [odor] gravis, [quia tarde], alius acutus, [quia celeriter movet olfactum]. De quibus Plinius, *lib. 21, cap. 7.*[368]

Oportet tamen advertere hoc loco, ex *cap. <5> De sensu,*[369] et ex Galeno, *lib. 4 De simplicium* [*medicamentorum facultate*], *cap. <22>,*[370] quod odor quidam [est qui] ad alimentum ordinatur, et appetitum provocat; et talis odor habet consonantiam cum sapore, [nam suavis et delectabilis odor coniungitur optimo sapori], et e contrario. [Similiter] et sensus talium odorum maxime / inest irrationalibus, nam P277

---

103 ad istos *S*, ab illis *P*, ad extremos illos (Ib.) *L*. 103 vero *S*, autem *P*, tamen *L*. 103 lib. 4 *SL*, *om. P*. 104 medicamentorum facultate *PL*, *om. S*. 104 oppositum *om. PL*. 104 dicens *om. PL*. 107 ¹hic *om. P*, *add.* ac peripatetici non pauci, nominatim (Ib.) *L*. 107 ²hic *P*, *om. S*. 107 93] 105 *PL*, 111 *S*. 108 179] 177 *S*. 108 sensu *add.* et sensibili *PL*. 108 lect. 11 *add.* Averroes, *2 de Anima, tex. 105*, et *5 Collectanearum, c. 27* [*iter.*]; Garbius, in *Summa, lib. 1, tract. 5, quaest.* 71; Contarenus, *lib. 5 de elementis*; Iavellus, *2 de Anima, q. 46*. (Ib.) *L*. 110 dixi *S*, dictum est *P*, *add.* ac tam multi quidem ut promptius fuerit hominum ventri eos in dies miscere, quam menti nominibus distinguere (Ib.) *L*.

7 111 autem *P*, *om. S*. 111 odorum *SL*, audorum (!) *P*. 114 nec *S*, non *P*, neque *L*. 115 odoriferis *SL*, odorificis *P*. 115 odor *PL*, *om. S*. 115 etc. *S*, vel thuris *P*. 117 hunc *P*, hoc *S*. 117 etiam *S*, *praem.* et *P*. 117 distingui solet *SL*, distinguitur *P*. 117 odor *P*, *om. S*. 118 quia tarde *L*, *om. SP*. 118 quia... olfactum *P*, *om. S*. 120 Oportet... loco *S*, Ultimo tamen est notandum *P*. 120 5] 4 *SPL*. 120 sensu *add.* et sensibili *PL*. 121 medicamentorum facultate *PL*, *om. S*. 122 22] 21 *SPL*. 122 est qui *P*, *om. S*. 122-3 appetitum *S*, gustum *PL*. 123-4 nam... sapori *PL*, *om. S* [*laguna de transcripción*]. 125 Similiter *P*, *om. SL*.

---

[362] ?
[363] *Cfr. supra not.* 361
[364] *De an.* II, 93 sqq.: o. c., f. lxvi; o. c. (ed. Crawford), 271-275
[365] O. c., ff. 47ᵛ sq.
[366] ?
[367] d. 7, q. 2, n. 4
[368] XXI 35 sqq. (ed. Janus)
[369] Arist., *De sensu*, c. 5: 443 b 21-26
[370] O. c., 5.ª Cl., f. 30ᵛ H

Los demás sabores son intermedios, y para valorarlos se hace imprescindible el criterio de acercamiento y alejamiento a los mismos. En cambio, Galeno, *lib. 4 De simplicium medicamentorum facultate, cap. 10,* mantiene una postura contraria: para él los sabores en posiciones de máxima distancia son el picante y el ácido; le siguen los médicos, pero sin razón, como resulta evidente de lo dicho. Es teoría sostenida por Aristóteles en este punto; por el Comentador, *com. 93* y *5 Collectanearum, cap. 27;* por Santo Tomás, *De sensu, lect. 11.* Estas son, pues, las especies simples de los sabores, a partir de las cuales se generan los sabores mixtos según el modo descrito anteriormente a propósito de los colores.

7 Por otra parte, las especies de olores nos son menos conocidas, a causa de la imperfección de nuestro olfato. De ahí que en los olores sólo distinguimos si tal sustancia es olorosa o no, si su olor nos es grato o molesto. Por ello ni siquiera los distinguimos por sus nombres peculiares, sino con denominación tomada de las propias sustancias olorosas, por ejemplo, olor a rosa, etc. También distinguimos entre olor y hedor, entendiendo por tales el olor agradable y el desagradable, respectivamente. Es corriente también la distinción en olor pesado, de lenta estimulación para el olfato, y penetrante, de rápida estimulación. Acerca de ellos, Plinio, *lib. 21, cap. 7.*

No obstante es necesaria a estas alturas una advertencia tomada de *cap. 5 De sensu,* y de Galeno, *lib. 4 De simplicium medicamentorum facultate, cap. 22:* hay un olor que está ordenado al alimento y excita el apetito; tal olor guarda correspondencia con el sabor: en efecto, un olor agradable y placentero va unido a un excelente sabor, y al contrario. De modo semejante, los irracionales están muy particularmente dotados de sensibilidad para tales olores por serles muy particularmente necesaria: en efecto, antes de catar reconocen por solo el olor la bondad

fuit illis maxime necessarius, nam antequam gustent, per solum odorem discernunt si est commodus alimento suo. Visui enim [saepe] est delectabile alimentum, quod tamen gustui est nocivum. Et ideo odorandi facultas necessaria fuit, [quae praenuntiaret gustui qualitatem cibi.

I t e m , praeterea, fuit necessaria] ut alimentum distans sentiri possint.

A l i i vero sunt odores qui per se delectant, nec incitant appetitum, ut sunt odorifera multa; et talis odor non habet consonantiam cum sapore, nam odor semper est suavissimus, et sapor amarissimus. Quod Galenus, supra,[371] notat; Aristoteles, hic, *tx. 95;*[372] Plinius, *lib. 15, cap. 28.*[373]

QUAESTIO 11.ª

Quomodo odor medium et olfactum immutet

1 Quamvis praecedenti *quaestione* de odore et sapore simul [dixerimus], propter eorum affinitatem, tamen in hac quaestione [solum] prosequimur materiam de odore, quoniam de olfactu specialiter agemus.[374] Superest tamen de illo dicere, quatenus sensibilis est, [id est], de modo quo sensum immutet.

Et p r i m u m supponendum est quod odor a longe potest immutare potentiam per medium. Quod experientia docet. Necesse est tamen [medium illud] non esse plenum corpore impediente diffusionem odoris; / et ideo optimum medium est aer. Et hic etiam omnes con- *S179v*
veniunt aquam etiam esse medium. Quod Aristoteles, hic,[375] [*tx. 77*], tractat; et [*De*] *sensu, cap. 4* et *5;*[376] et *4 De historia, cap. 8.*[377] Et patet, nam pisces sub aquis percipiunt odorem, nam nocte moventur ad alimentum distans, non alio sensu ducti, nisi olfactu. Idem, *2 De partibus, cap. 10;*[378] Plinius, *lib. 10, cap. 70;*[379] Philoponus, hic, *ff.* <*65*> et *59, col. 3;*[380] D. Thomas, *De sensu, lect. 14.*[381]

---

126 nam *om. P.* 126 odorem *add.* absque aliis documentis (Ib.) *L.* 127 si... suo *S,* commodum ab incommodo alimento *P.* 127 saepe *PL, om. S.* 128 est *S,* esset *PL.* 129-30 quae... necessaria *P, om. S* [*laguna de transcripción*]. 130-1 sentiri *S,* sentire *P.* 131 possint *S,* possent *PL.*

1 3 simul *SP, om. L.* 3-4 dixerimus *PL,* diximus *S.* 4 solum *P, om. S.* 5-6 quoniam... agemus (agemus *S,* agimus *P*) *SP, om. L.* 6 tamen *S,* autem *PL.* 6 id est *P,* et deinde (!) *S.* 8 Et *S,* ubi *P.* 10 tamen *S,* autem *P,* ergo *L.* 10 medium illud *P, om. S.* 12 etiam *om. P.* 12 tx. 77 *P, om. S.* 13 tractat *S,* dicit *P.* 13 De *PL, om. S.* 13 sensu *add.* et sensibili *PL.* 13 4 et *SP, om. L.* 13 ³et *SL, om. P.* 13 Et patet *SP, om. L.* 16 65] 6 *P, om. SL.* 16 65 et *om. PL.* 17 D. *S, praem.* et *P.* 17 sensu *add.* et sensibili *PL.*

---

[371] *De simpl. med. fac.* IV 22: o. c., 5.ª Cl., f. 30 C sq.
[372] *De an.* B 9: 421 a 27 sqq.
[373] XV 110 (ed. Janus)
[374] d. 7, p. 12, nn. 1-7
[375] *De an.* B 9: 421 b 9-13
[376] *De sensu,* cap. 4: 440 b 28 sqq.; 441 a 20 sq.; *De sensu,* cap. 5: 443 a 2
[377] 534 a 11- b 10
[378] 656 a 33 sqq.
[379] X 194 (ed. Janus)
[380] *De an.* II: o. c., f. [65ᵛ], col. 1; f. [59]
[381] ?

de su alimento. Porque es frecuente que un alimento placentero a la vista sea, no obstante, nocivo al gusto. Y ha sido por ello necesaria la facultad olfativa, que anticipe al gusto información sobre la calidad de la comida.

Asimismo, ha sido, además, necesaria para hacer posible la percepción del alimento a distancia.

Hay otros olores destinados a deleitar, sin estimular el apetito; hay muchas sustancias olorosas así; tal olor no guarda correspondencia con el sabor, porque el olor resulta siempre muy agradable y el sabor muy desapacible. Esta es observación de Galeno, en texto anterior, de Aristóteles, en *tx. 95,* de Plinio, en *lib. 15, cap. 28.*

CUESTIÓN 11.ª

Cómo el olor modifica el medio y el olfato

1 Aunque en la cuestión anterior hemos tratado simultáneamente el tema del olor y del sabor, en la presente continuamos únicamente la descripción del olor, porque la del olfato será objeto especial de otro estudio. Falta tratar el olor en su dimensión de sensible, es decir, en su modo de estimular el sentido.

Primera base, que ha de quedar asentada: es posible la estimulación de la facultad por el olor a distancia, con ayuda del medio. Es un hecho de experiencia. No obstante es necesario que el medio no se encuentre ocupado por un cuerpo que obstaculice la difusión del olor. Y aquí también hay acuerdo general sobre que el agua es también medio. Aristóteles se ocupa del asunto en *tx. 77* y en *De sensu, cap. 4* y *5* y en *4 De historia, cap. 8.* Y la cosa es evidente. En efecto, los peces bajo el agua perciben el olor, dado que de noche se ponen en movimiento hacia un alimento distante, guiados solamente por el sentido del olfato. En la misma línea, *2 De partibus, cap. 10;* Plinio, *lib. 10, cap. 70;* Filópono, al tratar el tema, en *ff. 65* y *59, col. 3;* Santo Tomás, en *De sensu, lect. 14.*

Hoc supposito est quaestio de modo quo a distanti odor pervenit / [usque] ad olfactum. Avicenna, *6 Naturalium, p. 2, cap. De* *P277v* *olfactu,* [382] tenet odorem non posse diffundi nisi realiter usque ad olfactum. Quae fuit sententia Platonis in *Timaeo,* [383] ut [refert] Albertus, *tract. 3, cap. 25.* [384] Commentator [vero], hic, *tx. 97,* [385] in alio extremo, ait quod res odorifera numquam extra se mittit nisi species intentionales. Quem sequitur Niphus. [386]

2 Tamen in hac re sunt d u o certa.

1.m Quod illa qualitas, quae est odor, non potest ita diffundi realiter per aquam, etc., ut in illis subiectetur, quia odor non est qualitas activa, sicut nec color, nec medium est capax talis qualitatis, nam ista qualitas requirit mixtionem primarum qualitatum, unde numquam de novo producitur, nisi [etiam] ⌊de novo⌋ facta illa mixtione, [ad] quam consequitur. At vero quando medium immutatur ab obiecto odorabili, non fit in eo illa mixtio; [ergo etc.].

2.m est certum quod a re odorabili diffunditur realiter per medium qualitas, quae est odor. Unde cum non diffundatur inhaerendo aeri, necesse est quod exhaletur aliqua substantia tenuis ad modum fumi [vel vaporis] deferens illam qualitatem.

Et sic intelligitur Aristoteles, hic, *tx. 127,* [387] dicens quod aer patitur ab odore, non ⌊quod⌋ recipiat subiective in se odorem, sed quod per aerem deferatur.

Et hoc patet experientia.

1.o Quia ablata re odorifera, medium per multum tempus conservat odorem; non posset tamen conservare solas species, ⌊quia⌋ dependent in conservari ab obiectis; ergo manet ipsa qualitas in aliqua substantia ⌊tenuï⌋.

2.o Nam saepe res non redolet, nisi calefiat et spiret quasi fumum quemdam [et halitum], ut [patet] in thure; et ideo melius odor sentitur in vere quam in hyeme, quia frigus impedit hanc exhalationem.

---

18 a distanti *S,* distans *P.* 19 usque *P, om. S.* 21 in Timaeo *om. PL.* 21 refert *PL, om. S.* 22 25] 23 *SPL.* 22 vero *PL, om. S.*

2 27 realiter *om. PL.* 27 per *add.* aerem et (aut *L*) *PL.* 27 etc. *om. PL.* 30 etiam *P, om. SL.* 30 de novo *P,* nova *S, om. L.* 30 ad *PL, om. S.* 32 eo *S,* illo *P.* 32 ergo, etc. *PL, om. S.* 33 a re *SL,* ore (!) *P.* 36 fumi *SPL,* sumi (!) *V.* 36 vel vaporis *P, om. SL.* 38 quod *PL,* quia *S.* 40 experientia *S,* experientiis, *praem,* evidentissimis *PL.* 41 ablata *add.* a *S.* 42 tamen *S,* autem *PL.* 43 quia *PL,* quae *S, add.* istae *P.* 43 dependent *S,* pendent *PL.* 43 ipsa *SL,* illa *P.* 44 tenui *PL,* tenua (!) *S.* 46 et halitum (vel *L*) *PL, om. S.* 46 patet *PL, om. S.*

---

[382] c. 5 [De olphatu]: o. c., ff. 8v sq.

[383] *Tim.* 66e

[384] *De an.* II: o. c., t. 5, pp. 277 sq.

[385] *De an.* II 97: o. c., ff. lxvij sq.; o. c. (ed. Crawford), 277, 30-278, 77

[386] *De an.* II, comm. 97: o. c., f. 116, col. 1

[387] *De an.* B 12: 424 b 14 sqq.

Sobre esta base se plantea la cuestión del modo cómo llega el olor desde un punto distante hasta el olfato. Avicena, en *6 Naturalium, p. 2, cap. De olfactu,* sostiene que la difusión del olor es posible únicamente si es una difusión real hasta el olfato. Esta fue la teoría de Platón en *Timeo,* según cita de Alberto, en *tract. 3, cap. 25.* En cambio, el Comentador en el comentario a *tx. 97,* afirma, en el extremo opuesto, que la sustancia olorosa nunca emite fuera de sí más que especies intencionales. Le sigue Nifo.

2 Con todo, en este asunto, hay dos cosas ciertas.

Primera. La difusión de esa cualidad, que es el olor a través del agua, etc. no puede ser tan real que los tenga por sujetos, porque el olor no es cualidad activa, como tampoco el color, ni el medio posee capacidad para tal cualidad, por exigir esta cualidad una mezcla de cualidades primarias. Por tanto nunca hay nueva producción de olor de no haber también producción nueva de mezcla, de la que es su resultado. Ahora bien. Cuando el medio recibe del objeto oloroso una modificación no se produce en él la mentada mezcla. Luego, etc.

Segunda. Es cierto que hay una difusión real de la cualidad, que es el olor, desde la sustancia olorosa y a través del medio. Consiguientemente, como no es una difusión con inhesión de la cualidad en el aire, se hace necesaria la exhalación de alguna sustancia tenue, a la manera del humo o del vapor, portadora de aquella cualidad.

Y así se comprende la afirmación de Aristóteles, *tx. 127:* el aire resulta pasivamente afectado por el olor, porque se constituye no en sujeto receptivo del olor, sino en portador del mismo.

Y es un hecho de experiencia:

Primero. Tras la supresión de la sustancia olorosa, el medio conserva mucho tiempo el olor; y no sería posible, sin embargo, la conservación de solas especies, porque dependen de los objetos en su conservación; luego es la cualidad en sí la que permanece radicada en alguna sustancia tenue.

Segundo. Es frecuente que una sustancia no desprenda olor, si no se la calienta hasta despedir una especie de humo y vapores, como es claro en el incienso. Y por ello la percepción del olor tiene más calidad en primavera que en invierno, porque el frío representa un obstáculo para la exhalación.

/ 3.° Experimur rem odoriferam existentem in vase coo- *P278* perto conservare odorem; quod si discoopertum maneat, odor minuitur; ergo ideo est, quia res odorifera existens intra vas substantialiter evaporatur, nam sola / emissio specierum non diminueret qualitatem, *S180* ut patet in colore. Et hac ratione rosa odorifera evaporatione odoris marcescit.

4.° Manus tangens rem odoriferam redolet postea; illud autem non est per species solas, ut [de se] patet; nec quia odor sit productus in manu, ut patet ex dictis; [388] est ergo [sic], quia aliqua substantia [tenuis] odorifera coniungit se manui; unde si manus [lavetur] amittit odorem, quia illa substantia dissipatur; si tamen odor inhaereret manui, non tam facile corrumperetur.

5.° Constat experientia quod odor [quandoque] <prodest> [plurimum] hominis cerebro. Cuius causam reddit Aristoteles, *De sensu, cap. 5,* [389] quia cerebrum hominis est frigidum, vapor autem, qui ex odorifera [re] ascendit ad cerebrum, habet calorem insitum, qui temperat frigiditatem cerebri; et ideo [prodest]; quod, si calor sit nimius, potest nocere. De qua re Aristoteles, supra; [390] *Problematum, sect.* [*13*], *q. 1;* [391] *De sensu, cap. 2.* [392] Et in hoc conveniunt [fere] omnes auctores. Et [propter] hanc evaporationem Pythagorici dixerunt odorem nutrire. Quod Aristoteles improbat, *De sensu, cap. 5,* [393] nam illa substantia non est nutritioni accommodata, nec descendit ad stomachum. Unde fabulosum videtur quod Plinius, *lib. 7, cap. 2,* [394] ait gentem quamdam [Astomorum] sine ore, halitu [tantum] et odore, quem naribus trahunt, vivere, et nullum aliud [esse] illis cibum vel potum.

3 His ergo suppositis, difficultas est, an ad sentiendum odorem sit necessarium quod illa realis evaporatio perveniat / usque ad olfactum. *P278v*

50 ideo *S*, id *P*. 51 180] 178 *S*. 52 odorifera *om. PL, add.* et poma corrugatur (corrugantur *L*) (III 24, 2) *L*. 55 per *S*, propter *P*. 55 de se *P, om. SL*. 55 patet *S*, constat *P*, liquet *L*. 56 sic *P, om. S*. 57 tenuis *P, om. SL*. 57 coniungit se *S*, coniungitur *P*. 57-8 lavetur *P*, lavitur *S*. 58-9 quia... corrumperetur (inhaereret *S*, inhaeret *P*; corrumperetur *S*, aufertur *P*) *SP, om. L*. 59 *add. in margine a. m.*: Ita Simplicius, *c. 2, ante praedicamenta S*. 60 quandoque *P, om. S*. 60 prodest *corr. in margine*: podet. (*Sed videtur rectius* prodest. *Cfr. infra,* lin. 64: "quod si calor sit nimium potest nocere"; prodesse-nocere) *S*, confert *P*. 61 plurimum *PL, om. S*. 61 sensu *add.* et sensibili *PL*. 62-4 hominis... prodest *S*, frigidum vapore odoro, utpote calido, temperatur, ac fovetur (Ib.) (III 24, 2) *L*. 64 prodest *P*, prodet *S*. 64-5 quod... nocere *SP, om. L*. 65 13 *PL*, 15 *S*. 66 sensu *add.* et sensibili *P*. 66 fere *PL, om. S*. 67 propter *PL*, per *S*. 68 Quod (...) improbat *SL*, idem probat (!) *P*. 68 sensu *add.* et sensibili *P*. 70 ait *S*, refert *PL*. 70-1 gentem... Astomorum *SP*, quosdam (Ib.) *L*. 71 Astomorum *P*, athomorum *S*. 71 tantum *PL*, tn [= tamen] *S*. 71-2 et... potum (vel *S*, et *P*) *SP, om. L*. 72 esse *P*, est *S*.

[388] *Cfr. supra,* n. 2
[389] 444 a 8-25
[390] *Cfr. supra not.* 389
[391] 961 b 9-14
[392] 438 a 25 sqq.
[393] 445 a 16-b 2
[394] VII 25 (ed. Janus)

Tercero. Tenemos experiencia de que una sustancia olorosa conserva el olor dentro de un vaso totalmente cubierto; si permanece descubierto el olor disminuye; ello se produce justamente, porque la sustancia olorosa en el interior del vaso va disipándose en su materia; la sola emisión de especies no iría en menoscabo de la cualidad, como es claro en el color. Y por esta razón una rosa olorosa se marchita con la exhalación del olor.

Cuarto. La mano que toca un objeto oloroso despide después olor; ello acontece no por virtud de las solas especies, como es de suyo claro, ni porque se haya producido olor en la mano, como resulta claro de las afirmaciones anteriores; ello acontece porque alguna tenue sustancia olorosa se adhiere a la mano; de ahí que si se lava la mano pierde el olor, porque la mentada sustancia se desvanece; si el olor, empero, quedase radicado en la mano, no sería tan fácil su desaparición.

Quinto. Es un dato de experiencia que el olor es a veces muy provechoso al cerebro del hombre. Aristóteles da la causa del hecho en *De sensu, cap. 5:* como el cerebro del hombre es frío y los vapores que desde el objeto oloroso ascienden al cerebro llevan incorporado un calor que templa la frialdad del cerebro, ello resulta provechoso; mas si el calor es excesivo, puede llegar a ser perjudicial. Sobre este asunto Aristóteles, en un texto anterior; *Problematum, sect. 13, q. 1; De sensu, cap. 2*. Y hay un acuerdo casi general entre los autores. Y a ese fenómeno de disipación se debe la afirmación de los Pitagóricos de que el olor alimenta. Aristóteles la desaprueba en *De sensu, cap. 5,* por no ser tal sustancia apropiada para la alimentación ni descender siquiera al estómago. Por donde queda, al parecer, relegado a la fábula el hecho, que cuenta Plinio, *lib. 7, cap. 2,* de que algunas gentes de los Astomos, sin boca, viven de vapores y olor atraídos por la nariz, sin ninguna otra comida ni bebida.

3 Sobre estas bases surge la dificultad: para la percepción del olor ¿es necesaria la llegada de esos reales vapores hasta el olfato? Es la afirma-

Avicenna enim, [supra,[395] et cum eo alii, id] [affirmant], tamen D. Thomas, [hic], *lect. 20,*[396] ait quod licet hoc possit aliquando contingere propter vehementiam odoris, non tamen esse necessarium, sed [sufficere] species intentionales; idem tenet in *2, d. 2, q. 2, a. 2, ad 5;* Philoponus, hic, *f. 63, col. 1* et *2;*[397] Aegidius, hic, *tx.* [*100*], *dub. 2;*[398] uterque Caietanus[399] et Iavellus, hic,[400] et [Colonienses], [*De sensu et sensibili*], *cap. De odoratu.*[400a]

4 Et haec sententia est mihi probabilior.

P r o b a t u r. 1.° Nam sensatio odoris fit ad magnam distantiam, ut de vulturibus [dicitur] quod olfaciunt per 50 milliaria; non est tamen credibile quod vapor ille possit ad tantam distantiam diffundi. Et Albertus Magnus, [hic], *cap. 25,*[401] ait quod [in terra Graecorum —et alii dicunt quod in bello troiano— tanta fuit strages cadaverum ut] tigrides et vultures et huiusmodi animalia ducerentur olfactu ab spatio 50 milliarium.

Huic argumento [responderi] solet quod etiam in illis casibus perveniunt exhalationes odoriferae ad illam distantiam, quia contingit flare ventum versus illam partem, qui illas defert, et si sit calidus, fovet et conservat. Quomodo tempore pestis / contingit corruptionem illam **S180v** pervenire ad regionem longissimam ab alia parte ubi viget pestis, quia ventus defert exhalationes odore pestilentiae infestas.

S e d c o n t r a solutionem arguitur. Nam licet eadem ratione possent istae exhalationes odoriferae ad magnam distantiam transferri, tamen aves percipientes odorem non possent scire loca, in quibus iacebant corpora illa, et ad illa moveri, quia non est credibile quod tota illa via plena erat exhalationibus, nam etiamsi tota corpora ipsa resolverentur in materiam rarissimam, non possent replere totum [aerem]

---

3 75 enim *S,* nam *PL.* 75 supra... id *P, om. S.* 75 affirmant *PL,* affirmat *S.* 76 hic *P, om. S.* 76 ait *S,* inquit *P.* 76 hoc *SL,* id *P.* 77 sufficere *PL,* sufficiunt *S.* 79 100 *PL,* 110 *S.* 72 ²2 *SL,* 20 *P.* 80 Colonienses *PL,* Colosenses (!) *S.* 80 De... sensibili *PL, om. S.* 81 *add. in margine a. m.:* Toletus, hic, *q. 27,* in ultimo *dubio* [*De an.* II, c. 9, tx. 101: o. c., ff. 101ᵛ sq.] *S.*

4 84 dicitur *P, om. S.* 85 tamen *S,* autem *PL.* 86 Magnus *SL, om. P.* 86 hic *P, om. S.* 86-8 in... ut *P, om. S* [*laguna de transcripción:* inter... tigrides]. 88 ²et... animalia *SP, om. L.* 89 ab *SL,* a *P.* 89 50 milliarum *S,* leucarum quingentarum (500 *L*) *PL.* 90 responderi *PL,* respondi *S.* 90 illis *S,* his *P.* 92 si *om. P.* 94 longissimam *S,* longinquam *P.* 94-5 ab... infestas (infestas *S,* infectos *P*) *SP, om. L.* 96 solutionem *S,* hoc *P.* 96-100 Nam exhalationibus (eadem *S,* ista *P*; istae *om. P*; Scire *S,* sentire *P*; corpora *S,* cadavera *P*; illa, *om. P*) *SP, om. L.* 100 tota... ipsa *S,* illa (*om. L*) integra cadavera *PL.* 101 rarissimam *SL,* purissimam (!) *P.* 101 aerem *P,* aere (!) *S.*

---

[395] *Cfr. supra not.* 382

[396] *De an.* II, lect. 20, nn. 494 sq.

[397] *De an.* II: o. c., f. [65ᵛ], col. 2

[398] *De an.* II: o. c., f. 47, col. 2

[399] Cai. Thienensis, *De an.* II, comm. 97: o. c., ff. 38 sq.; Thomas de Vio, *De an.* II 8, n. 241: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 221 sq.

[400] *De an.* II, q. 42: o. c., t. 1, p. 659

[400a] ?

[401] *De an.* II, tract. 3: o. c., t. 5, p. 277

ción de Avicena, en un texto ya citado, y de otros autores. Sin embargo, Santo Tomás afirma en *lect. 20* que si bien a veces es posible el caso, debido a la potencia del olor, no es con todo necesario: bastan las especies intencionales. El mismo punto de vista en *2, d. 2, q. 2, a. 2, ad 5.* Filópono, a este respecto, *en f. 63, col. 1* y *2;* Egidio, *tx. 100, dub. 2.* Ambos Cayetanos y Javelli, al estudiar el tema y los Colonienses, en *De sensu et sensibili, cap. De odoratu.*

4 Y es para mí la teoría más probable.

Prueba: Primero. La sensación del olor se produce a gran distancia, según se cuenta de los buitres que huelen a 50 millas; no es creíble que la difusión de los mentados vapores sea posible a tan gran distancia. Y Alberto Magno, al respecto, *cap. 25,* afirma que en tierra de Griegos —hay quienes aseguran que en la guerra de Troya— fue tan enorme el hacinamiento de cadáveres que tigres y buitres y animales de ese jaez se sintieron guiados por el olfato desde una distancia de 50 millas.

Suele objetarse a este argumento que incluso en tales casos llegan a esa distancia las exhalaciones olorosas, porque sopla por caso en aquella dirección, un viento que las transporta, y si es caliente las favorece y conserva. Igual que ocurre en tiempo de peste: llega esa perdición a la región más alejada desde la otra parte donde la peste está en su pujanza, porque el viento transporta exhalaciones inficionadas por el olor del mortal contagio.

Respuesta a la objeción: Primer argumento: aunque por esa misma razón pudieran las exhalaciones olorosas trasladarse a gran distancia, sin embargo las aves que perciben el olor no podrían tener conocimiento de los parajes donde yacen los cadáveres, ni orientarse hacia ellos, puesto que no es creíble que todo el camino se halle repleto de exhalaciones. Y no lo es, porque aunque todos los cuerpos se resolviesen en la más sutil materia no podrían llenar la totalidad del aire

[illum] exhalationibus,[402] maxime quia odor non diffunditur versus unam partem tantum, sed in circulum; ergo.

2.° arguitur. Quia [si] odor multiplicaretur realiter usque ad olfactum, / species intentionales repraesentantes odorem tantum pro- *P279* ducerentur ab illo corpore odorifero, quod est iuxta nares; ergo tales species solum repraesentant illum odorem; ergo non sentiretur odor existens in ipsa re odorifera. Quod est contra experientiam.

3.° [Nam] odor, cum sit qualitas prima per se sensibilis, de se est multiplicativus specierum; ergo odor, qui est subiective in re odorifera, hoc etiam habet; ergo efficit illas.

Et confirmatur. Nam multiplicatio istarum specierum est per activitatem odoris; ergo haec activitas poterit se extendere ad certam distantiam [et sphaeram]; ergo intra illam possent multiplicari species [odorum] per medium.

Confirmatur, 2.° Quia alias nullum esset medium extrinsecum ad sentiendum odorem, sed semper sentiretur odor per contactum physicum rei odorabilis et olfactus, et ita olfactus esset quidam tactus, sicut gustus —ut *cap. 10*—,[403] dicitur hac ratione ab Aristotele "quidam tactus".

Tandem, ⌊sensatio⌋ odoris, quae fit in aqua, necessario debet fieri per species intentionales, quia exhalatio illa odorifera non potest conservari in aqua propter eius frigiditatem et humiditatem —[Aristoteles], *De sensu, cap. 5*—;[404] ergo [etc.].

5 Sed tunc restat dubium ⌊simile⌋ [alteri] quod de sono tractavimus,[405] scilicet an species odoris ⌊incipiant⌋ multiplicari [a principio] a re odorifera, an vero tantum ab eo loco, ubi cessat multiplicatio [exhalationis et] odoris realiter.—Respondetur quod multiplicantur a principio ab ipsa re ⌊odorabili⌋; quod si simul exhaletur substantia alia est per accidens, nam res odorabilis non sentitur per exhalationem,

102 illum *P, om. S.* 102 diffunditur *SP,* funditur (III 24, 3) *L.* 103 ergo *om. P.* 104 Quia *SL,* nam *P.* 104 si *PL, om. S.* 105 olfactum] *add.* ergo *S.* 105 repraesentantes *S,* repraesentans *P.* 105-6 producerentur *S,* produceretur *PL.* 106 corpore *S,* vapore *PL.* 106 odorifero *SP, om. L.* 106 quod *S,* qui *P.* 106 iuxta nares *S,* in naribus *P.* 106-7 ergo... odorem (tales *S,* talis *P*; repraesentant *S,* repraesentaret *P*; odorem *om. P*) *SP, om. L.* 109 Nam *P, om. SL.* 109 qualitas prima *S,* 1.° *PL.* 111 ergo *S,* quod *P.* 111 illas *add.* atque adeo ad nares usque, si proportionata fuerit distantia. (Ib.) *L.* 112-15 Nam... medium *SP, om. L.* 114 et sphaeram *P, om. S.* 115 odorum *P, om. S.* 119 ut *S, om. P.* 121 sensatio *PL,* in sensatione *S.* 121 in aqua *S,* per aquam *PL.* 123 eius *S,* illius *P, om. L.* 124 sensu *add.* et sensibili *PL.* 124 etc. *PL, om. S.*

5 125 simile *PL,* simili *S.* 125 alteri *P, om. S.* 126 incipiant *PL,* incipiat *S.* 126 a principio *PL, om. S.* 128 exhalationis et *P, om. SL.* 129 odorabili *P,*

[402] *Cfr.* D. Thomas, *De an.* II, lect. 20, n. 494

[403] *De an.* B 10: 422 a 8

[404] 443 a 29 sqq.

[405] d. 7, q. 8, nn. 8 sq.

con exhalaciones, máxime que la difusión del olor no se produce en una sola dirección, sino en círculo; consiguientemente.

Segundo argumento: Si el olor llega realmente multiplicado hasta el olfato, las especies intencionales, imágenes representativas del olor, serían, únicamente, producto del cuerpo oloroso próximo a la nariz; luego tales especies serían, únicamente, imágenes representativas del mentado olor; luego no se percibiría el olor del objeto oloroso en sí mismo. Hecho que está en contra de la experiencia.

Tercero. Como el olor es una cualidad primaria sensible por sí misma tiene de suyo la función de multiplicar las especies; luego el olor, radicado en el sujeto de la sustancia olorosa, también la posee; luego las produce.

Y hay una confirmación: La multiplicación de las especies es debida a la actividad del olor; luego será posible que esta actividad se extienda hasta una determinada distancia y zona; luego dentro de ella sería posible, a través del medio, la multiplicación de las especies de olores.

Segunda confirmación: De no serlo, en la percepción del olor no habría medio exterior alguno, sino que la sensación olorosa se produciría siempre por contacto físico de la sustancia olorosa y el olfato. En estas circunstancias el olfato vendría a ser tacto, como el gusto, por la misma razón, "viene a ser tacto", según las palabras de Aristóteles, *cap. 10.*

Finalmente, la sensación olorosa producida en el agua ha de producirse necesariamente por especies intencionales, dado que no es posible en el agua la conservación de la exhalación olorosa, por su frialdad y humedad —Aristóteles, *De sensu, cap. 5*—; consiguientemente, etc.

5 Queda a la sazón pendiente un problema similar al estudiado a propósito del sonido: la multiplicación de las especies olorosas por la sustancia olorosa: ¿Se inicia desde el principio o solamente desde el momento en que cesa realmente la multiplicación de la exhalación y el olor?—Respuesta: Su multiplicación por la sustancia olorosa se inicia desde el principio. Y es accidental que haya exhalación simultánea de otra sustancia, porque la determinación de la sensación olfativa corre

quae est alia substantia distincta a re odorabili, sed sentitur per propriam speciem ab illa dimanantem; [ergo] profluunt ab illa a principio.

Rationes [etiam] factae de sono,[406] / hic locum habent. Et *S181* argumentum etiam contra hoc est idem, quia secundum hoc, odor sentiretur in instanti, contra Aristotelem, *De sensu, cap. 7,*[407] et [contra] experientiam.

Solutio tamen est eadem, scilicet quod est quaedam sphaera intra quam res odorifera sua virtute potest multiplicare species, et intra illam concedo sentiri in instanti; est tamen alia sphaera, ad quam perveniunt / species ratione exhalationis [adiunctae], vel ratione cale- *P279v* factionis [rei] odorabilis, et tunc multiplicatio specierum fit successive, quia exhalatio et calefactio successive fiunt.

Tamen est aliud argumentum: Nam sensatio odoris perturbatur aere contrario; ergo non fit per multiplicationem specierum, nam species non perturbantur, ut patet in visu.

Item, odor saepe causat tristitiam aut delectationem; ergo non tantum pervenit ad potentiam per species intentionales.

Respondetur ad primum quod quamvis agitatio medii perturbet sensationem —nam perturbantur et agitantur species—, hoc tamen minus apparet in visu, quia immutatio visibilis est [perfectior et] magis spiritualis.

Ad secundum negatur consequentia, ut patet [etiam] in visu.

6 Sed tunc restat ultimum dubiolum, scilicet, an ad sentiendum odorem sit simpliciter necessaria multiplicatio realis [odoriferi] vaporis, saltem per aliquam distantiam.—Respondetur: Haec [saepe] requiritur propter imperfectionem odoratus aut rei odorabilis, tamen per se loquendo non est necessaria, sed sufficit multiplicatio specierum. Et hoc

odorata *S.* 131 alia *om. P.* 132 ab... dimanantem *SP, om. L.* 132 ergo *P,* quae (!) *S.* 134 etiam *PL, om. S.* 134 181] 179 *S.* 136 sensu *add.* et sensibili *PL.* 136 contra *PL, om. S.* 141 adiunctae *PL,* adiuncta (!) *S.* 142 rei *PL,* et (!) *S.* 145-6 specierum *SL,* speciei *add.* intentionalium P. 146 visu *add.* quibus non obstat agitatio aeris, quominus per diaphanum propagentur (III 24, 4) *L.* 147 aut *SL,* et *P.* 149-50 quod... species (quamvis *S,* quaevis P; perturbet *S,* perturbat *P*; sensationem *S,* cognitionem sensibilis *P*) *SP,* quamlibet agitationem medii, perceptionem sensibilis perturbare, licet non perturbentur species (Ib.) *L.* 151 perfectior et *P, om. S.* 152 magis spiritualis *S,* spiritualior *P,* minus materialis (Ib.) *L.* 153 etiam *PL, om. S.* 154 visu *add.* quae [visio] cum pure intentionalis sit, recreat tamen, aut constristat. (Ib.) *L.* 155 dubiolum *PL,* dub^m^ *S.*

6 156 multiplicatio... vaporis *S,* progressio odoriferi vaporis (III 24, 5) *L.* 156 odoriferi *PL,* odoris seu (!) *S.* 157 saepe *PL,* semper (!) *S.* 158 aut *SL,* vel *P.*

406 *Cfr. supra not.* 405

407 448 a 19-b 17. *Circa sphaeram sensationis, Cfr.* Arist., *De sensu,* c. 7: 449 a 20-31

a cargo no de la exhalación, que es otra sustancia distinta de la olorosa, sino de la propia especie que de ella dimana; luego de ella brotan desde un principio.

Las razones dadas también a propósito del sonido tienen aquí aplicación. Y también es idéntico el argumento en contra, según el cual la percepción del olor sería instantánea, en contra de Aristóteles, *De sensu, cap. 7,* y en contra de la experiencia.

La solución, sin embargo, es la misma: hay una zona determinada, dentro de la cual la sustancia olorosa posee poder suficiente para multiplicar las especies. Y dentro de ella, concedido que la percepción sea instantánea. Pero hay otra zona, a la que llegan las especies en virtud de la exhalación adjunta o en virtud del calentamiento de la sustancia olorosa, y en ese caso la multiplicación de las especies se hace sucesiva —como es sucesiva la producción de la exhalación y del calentamiento.

Sin embargo, hay otro argumento: La percepción del olor se altera con el aire de dirección contraria; luego su producción no es debida a la multiplicación de las especies, ya que las especies no se alteran, como es claro en la vista.

Asimismo, es frecuente que el olor origine molestia o placer; luego no llega a la facultad sólo por las especies intencionales.

Respuesta: Al primer argumento: Es cierto que la perturbación del medio determina una alteración en la sensación —pues se alteran y perturban las especies—. Con todo, el fenómeno es menos ostensible en la vista, por ser más perfecta y espiritual la modificación visual.

Al segundo: Se niega la ilación, como también es claro en la vista.

6 Mas queda a la sazón un último problemilla: la multiplicación real de los vapores olorosos ¿es absolutamente necesaria para la percepción del olor, al menos durante alguna distancia?—Respuesta: la multiplicación real es una exigencia frecuente, achacable a la imperfección del olfato o de la sustancia olorosa. Con todo, estrictamente hablando, no es necesaria; basta la multiplicación de especies. Y ésta sea quizá la única intención del Comentador, en un texto antes citado, y la de Véneto,

tantum [forte] voluit Commentator, supra,[408] et Venetus, hic, *tx. 97,*[409] qui adducit experientiam: Nam cupressi et quidam lapilli per multos annos redolent eodem modo sine diminutione; ergo non evaporantur, alias ⌊diminuerentur⌋, ut docet experientia in aliis.

Haec est Aristotelis mens, *sect. 12 Problematum, q. 10,*[410] ubi quaerens, an a re odorabili proficiscatur aliquid ad sensum, concludit quod non, quia alias —ait— oportet rem minorem reddi; ⌊nunc⌋ tamen ea quae odoratissima sunt eadem videntur durare.

Item, est alia experientia: Nam res odorifera intra aquam sentitur, ubi tamen non evaporatur.

Et confirmatur hoc ratione. Nam sensus a solis speciebus immutatur; species tamen fieri possunt sine evaporatione per se loquendo, quia non habent necessariam connexionem; ergo [etc.].

Sed contra. Nam Aristoteles, *De sensu, cap. 2,*[411] ait quod organum / olfactus / non debet esse calidum, quia odorabile, cum sit *P280 S18* fumosa evaporatio, calidum est; ergo immutatur ab ipso vapore, alias ratio non procederet. Et *cap. 5,*[412] ait quod evaporatio odoris semper intrat sensorium. Et D. Thomas, *1 p., q. 78, a. 3,* ait oportere obiectum olfactus moveri secundum alterationem caloris, ut spiret odorem.— Respondetur quod non exigunt evaporationem hanc, ut simpliciter necessariam, sed tantum ut conducentem ad melius esse; et praecipue, quia regulariter et ut plurimum fit; et est necessaria, maxime in nobis, in quibus olfactus est imperfectissimus.

QUAESTIO 12.ª

De organo, potentia et actu sensus olfactus

1 De organo huius sensus varia est philosophorum sententia. Ad quam diversitatem intelligendam est notandum quod in anteriori parte cerebri sunt quasi duae ⌊cellulae⌋, quae ventriculi dicuntur cerebri, a quibus progrediuntur duo nervi, qui vocantur mamillares, quia eorum

160 forte *P, om. S.* 163 diminuerentur *PL,* diminuerit *S.* 164 Haec *S, praem.* et *PL.* 164 est *S,* videtur *PL.* 164 10 *S,* 12 *PL.* 166 quod non *S,* partem negativam *P.* 166 nunc *PL,* tunc (!) *S.* 166 tamen *S,* autem *PL.* 167 videntur *S,* videmus *PL.* 170 Et... ratione *S,* ratio etiam id confirmat *P.* 171 tamen *S,* autem *PL.* 172 etc. *P, om. S.* 173 sensu *add.* et sensibili *PL.* 175 vapore *add.* utpote a dissimili (III 24, 6) *L.* 176 semper *om. PL.* 180 ut *add.* magis (Ib.) *L.* 180 ad... esse *SP, om. L.* 181 ut plurimum *S,* maxime *P.* 181 fit *SL,* sit (!) *P.* 182 maxime *SL, om. P.* 182-3 in nobis *SL,* in hominibus *P.*

1 5 cellulae *PL,* cerullę *S.* 5 quae] *add. iter.* quasi *S.* 6 duo *SL, om. P.* 6 eorum *SL,* illorum *P.*

[408] *Cfr. supra not.* 385
[409] *De an.* II, comm. 97: o. c., ff. 89 sq.
[410] 907 a 31-34
[411] 438 b 25-30
[412] 445 a 25 sqq.

en comentario a *tx. 97,* el cual aduce la experiencia: En efecto, los cipreses y ciertas piedras están durante años despidiendo olor de manera constante sin sufrir mengua; luego no se disipan, de lo contrario, experimentarían mengua, como enseña en otros casos la experiencia.

Este es el pensamiento de Aristóteles en *sect. 12. Problematum, q. 10,* donde, al plantearse la cuestión de si brota de la sustancia olorosa alguna que llegue al sentido, concluye negativamente, porque de ser así —asegura— se produce necesariamente en la sustancia una disminución; ahora bien; hasta el momento la duración de sustancias muy olorosas parece ser la misma.

Asimismo, hay otra experiencia: Dentro del agua, donde no hay fenómeno de disipación, hay, sin embargo, percepción de la sustancia olorosa.

Confirmación racional: Solas las especies estimulan el sentido. Ahora bien. La producción de las especies es posible, estrictamente hablando, sin disipación, porque no hay entre ambas conexión necesaria. Luego, etc.

Una dificultad: Aristóteles, en *De sensu, cap. 2,* afirma que el órgano del olfato no ha de ser caliente, porque el estímulo oloroso, al estar constituido por humo de vapores, es caliente; luego la estimulación viene justamente del vapor, de lo contrario, la razón no sería válida. Y en *cap. 5* sigue afirmando que los vapores del olor penetran en el órgano sensorial. Y según Santo Tomás, en *1 p., q. 78, a. 3,* es preciso que el objeto del olfato experimente la alteración del calor, para que despida olor.—Respuesta: la exigencia de tal evaporación no es absolutamente necesaria, sino solamente destinada a un grado ulterior de perfección de la olfación, particularmente porque la evaporación se produce de manera regular y como un desideratum; y es necesaria ante todo en nosotros, que poseemos un olfato muy imperfecto.

CUESTIÓN 12.ª

Órgano, facultad y acto del sentido del olfato

1 Son varias las teorías de los filósofos en torno al órgano de este sentido. Para comprensión de esta diversidad urge una observación: en la parte anterior del cerebro hay como dos celdillas, llamadas ventrículos, de donde arrancan dos nervios, llamados mamilares, porque sus termina-

extrema sunt quasi extrema uberum. Et est praeterea nasus, in quo sunt duae viae, quibus recta itur ad huiusmodi nervos.

2 Hoc supposito, sententia Galeni est: Organum odoratus esse in ipsismet ventriculis cerebri. Ita tenet, *8 De usu partium,*[413] et *lib. De instrumento odoratus.*[414] Illum sequitur Avicenna, *6 Naturalium, 1 p., cap. 5;*[415] Albertus, hic, *cap. 26;*[416] Philoponus, *f. 65, col. 2* et *4.*[417] At vero Vesalius, *lib. 4, cap. 3, De fabrica,*[418] ait organum hoc esse in his nervis qui dicuntur mamillares, quem multi moderni sequuntur; tamen Magnesius, *lib. De sensu particulari, cap. 21* et *57,*[419] ait per cartilagines narium derivari quosdam nervos, in quibus est sensorium odoratus.

Aristotelis sententia non est hic clara, nam *sect.* [*13*] *Problematum, q. 5,*[420] ait in animalibus ⌊respirantibus⌋ fieri odorationem ⌊accedentibus⌋ odoribus ad cerebrum, ubi tamen non ait ibi fieri odorationem, sed explicat id, quod saepe comitatur odorationem. / *1* autem *De* *P280v* *historia animalium, cap. 11,*[421] ait solum quod hac via, id est, per nares subministratur olfactus; et *lib. 2, cap. 12,*[422] ait de naribus quod continent meatus odorandi; et *lib. 4, cap. 8,*[423] ait quod pari / modo sicut *S182* caeterorum sensuum, "olfactus constitutum est diversorium", id est, organum, nam "⌊avium⌋ —ait— ⌊generi⌋ foramina tantum sunt odorandi, cum aliis etiam nares insint"; ubi insinuat esse organum in naribus. Et *2 De partibus, cap. 16,*[424] ostendit diversitatem organorum olfactus ex diversitate narium. Et *2 De generatione animalium, cap. 4,*[425] insinuat quod organum odoratus oritur a cerebro, sicut organum auditus, [atque adeo quod non est in illo].

3 In hac re non potest statui certa veritas, tamen, probabiliter procedendo, sententia Galeni, ⌊asserentis⌋ odorationem fieri in cerebro, non

---

7 extrema uberum *SP,* pupillae (III 25,1) *L.* 7 Et *om. PL.* 7 praeterea *add.* in facie *P.*

2 13 De fabrica *om. PL.* 13 his nervis *S,* illis ossiculis *P,* ossiculis mamillaribus (Ib.) *L.* 14-5 Magnesius *SL,* Magentius *P.* 15 ait *S,* inquit *P.* 15 cartilagines *SL,* cartilaginares *P.* 17 hic *S,* in hac re *P.* 17 13 *PL, om. S.* 18 ait *SL,* dicit *P.* 18 respirantibus *PL,* respirationibus (!) *S.* 18-9 accedentibus *PL,* accidentibus (!) *S.* 19 ait *S,* dicit *P.* 19 ibi *S,* in cerebro *PL.* 20 sed *SL,* et *P.* 20 id quod *PL,* quod id *S.* 21 animalium *SL, om. P.* 21 ait *S,* inquit *P.* 23 ait *S,* inquit *P.* 23 pari modo *SP, om. L.* 23 182] 180 *S.* 24 caeterorum *SP,* externorum (Ib.) *L.* 25 avium *PL,* narium (!) *S.* 25 ait *S,* inquit *PL.* 25 generi *PL,* genere *S.* 26 in naribus *SL,* nares (*post* insinuat) *P.* 30 atque... illo *P, om. S.*

3 31 veritas *SP,* conclusio (III 25, 2) *L.* 32 asserentis *P,* asserens *S.*

---

[413] c. 10: o. c., 1.ª Cl., f. 169 D
[414] c. 4: o. c., 1.ª Cl., f. 111 B
[415] O. c., f. 5, col. 1
[416] *De an.* II, tract. 3: o. c., t. 5, p. 279
[417] *De an.* II: o. c., ff. [65ᵛ] sq.
[418] O. c., pp. 322 sq.
[419] ?
[420] 908 a 22-27
[421] 492 b 13 sq.
[422] 504 a 21 sq.
[423] 533 a 22 sqq.
[424] 658 b 27-34
[425] c. 6: 744 a 1-5

ciones son como las terminaciones de las ubres. Y está además la nariz, donde hay dos vías que conducen derechamente a tales nervios.

2 Sobre esta base, la teoría de Galeno es ésta: El órgano del olfato lo constituyen los ventrículos del cerebro, sin más. La sostiene en estos términos en *8 De usu partium* y *lib. De instrumento odoratus*. La abraza Avicena, en *6 Naturalium, 1 p., cap. 5;* Alberto, al respecto, *cap. 26;* Filópono, en *f. 65, col. 2* y *4*. En cambio Vesalio, en *lib. 4, cap. 3, De fabrica,* afirma que el órgano reside en los nervios llamados mamilares. Entre los modernos le siguen muchos. Sin embargo, Magnesio, en *lib. De sensu particulari, cap. 21* y *27,* asegura que a lo largo de los cartílagos nasales hay una derivación de nervios, donde reside el órgano del olfato.

No está clara en este punto la teoría de Aristóteles: en *sect. 13 Problematum, q. 5,* afirma que en los animales de respiración la olfacción se produce por el acceso de los olores al cerebro; en el texto, sin embargo, no dice que sea ése el punto donde se produce la olfacción; se limita a exponer el fenómeno que de ordinario acompaña a la olfacción. En cambio, en *1 De historia animalium, cap. 11,* afirma que el único conducto de que se sirve el olfato es la nariz; y en *lib. 2, cap. 12,* dice que las fosas nasales contienen los pasillos de la olfacción; en *lib. 4, cap. 8,* afirma que "está constituida la morada del olfato", es decir, su órgano, al igual que la de los demás sentidos: en efecto, "hay un género de aves —son sus palabras— que sólo posee unos orificios para la olfación, mientras que las demás poseen también nariz exterior"; el texto sugiere que el órgano reside en la nariz. Y en *2 De partibus, cap. 16,* muestra la diversidad de órganos olfativos por la diversidad de narices. Y en *2 De generatione animalium, cap. 4,* sugiere que el órgano del olfato, como el órgano del oído, nace del cerebro, y que por lo mismo no reside en él.

3 En este asunto no puede establecerse una verdad cierta, sin embargo, si nos atenemos a la probabilidad, no parece deba ser aceptada la teoría galeniana de la producción de la olfacción en el cerebro. Vesalio es del

videtur acceptanda. Et idem est de sententia Vesalii, nam illae partes omnes sunt de substantia cerebri. Cerebrum enim est fons omnium sensuum, [et ideo] nullius est organum, sed omnibus caret, nisi forte tactu aliquo. Unde ab eodem Galeno, *lib.* <*1*> *De causis symptomatum,* [426] organum non sentiens cerebrum appellatur.

Quod ⌊optime⌋ Commentator obicit illi, *lib.* [*1*] *Collectanearum, cap. 7,* [427] et *lib. 2, cap. 17.* [428] Idem testatur Aristoteles, 2 *De partibus, cap. 10.* [429]

Et praeterea. Quia non est maior ratio, cur in cerebro collocetur organum olfactus quam visus et auditus; [sed etc.; ergo etc.].

Ergo probabilior videtur sententia asserens organum odoratus esse in interiori parte nasi.

Quam [etiam] tenet Valles, *lib.* 2 [*Controversiarum*], *cap.* <*26*>*;* [430] et illam ibi confirmat.

1.° Quia odoratio fit in naso; ergo ibi ⌊est⌋ sensorium. Probatur antecedens, nam ibi est voluptas ubi sensatio; sed delectatio odorationis in naso percipitur; ergo.

2.° Quia cum vapores odoriferi ascendant usque ad cerebrum ad confortandum illud, consonum rationi est, ut olfactus, qui est quasi explorator istorum vaporum, sit collocatus extra cerebrum, alias / prius [esset] cerebrum plenum vaporibus quam ⌊posset⌋ sumere iudicium **P281** de illis. Quod in gustu observatum videmus, esse scilicet in ore collocatum quasi ⌊in⌋ ianua, ut possit [de cibis] iudicare.

Addit tamen Valles [431] odorationem non tantum fieri in naribus, sed etiam in ipsis visceribus, et in tota illa parte ad quam protenditur respiratio; quod ait sensisse Platonem, *Dialogo De Natura.* [432]

Sed hoc ficticium mihi videtur. Unde arbitror quod ⌊ante⌋ partem illam, in qua coincidunt meatus oris et nasi ad pulmonem, ⌊est⌋ organum olfactus, et non ultra, alias sicut respirando per nares <odoramur>, ita respirando per os perciperemus odores. Quod est contra experientiam [et ommes philosophos].

---

33 Vesalii *L,* Besalionis *S.* 35 et ideo *PL, om. S.* 36 1] 3 *SPL.* 37 appellatur *SL,* appellavit *P.* 38 optime *PL,* ille (!) *S.* 38 1 *PL, om. S.* 39 7 *SL,* 6 *P.* 39-40 Idem... cap. 10 *SP, om. L.* 42 et *S,* vel *PL.* 42 sed... etc. *P, om. S.* 45 etiam *PL, om. S.* 45 Controversiarum *P, om. SL.* 46 26] 24 *SPL.* 46 et... ibi *S,* ubi praeterea illa *P.* 47 est *P,* fit *S.* 52 extra *SP,* ante (Ib.) *L.* 52-4 alias... illis *SP, om. L.* 53 esset *P, om. S.* 53 posset *P,* possit *S.* 55 in *P,* ut *S.* 55 de cibis *PL, om. S.* 55 iudicare *add.* antequam ad ventriculum demittantur (Ib.) *L.* 57 etiam *SL, om. P.* 57 parte *add.* per quam et (Ib.) *L.* 58 ait *S,* inquit *P.* 60 ficticium *S,* fictum *P,* falsum (Ib.) *L.* 60 ante *PL,* ad *S.* 62 est *P,* et (!) *S.* 63 odoramur] odoramus *SP.* 64 et... philosophos (ac *L*) *PL, om. S.*

---

[426] c. 8: o. c., 3.ª Cl., f. 18ᵛ H

[427] *Colliget*: o. c., f .7

[428] *Colliget*: o. c., f. 15ᵛ, col. 2

[429] 656 a 13-b 7

[430] O. c., f. 38ᵛ

[431] *Ib.*, col. 2

[432] *Tim.* 66 e

mismo parecer, supuesto que los ventrículos del cerebro constituyen materia del cerebro. El cerebro es, en efecto, fuente de todos los sentidos y, por lo mismo, órgano de ninguno. Se halla destituido de todos, con excepción quizá de algún género de tacto. Por eso el propio Galeno da al cerebro el título de órgano sin sensación.

Título que el Comentador, en *lib. 1 Collectanearum, cap. 7* y *lib. 2, cap. 17,* convierte en estupenda objeción contra él. Es idéntico el testimonio de Aristóteles, en *2 De partibus cap. 10.*

Una razón más: No la hay mayor para colocar en el cerebro el órgano del olfato y no el de la vista u oído. Ahora bien, etc. Luego, etc.

Por tanto, posee mayores visos de probabilidad la teoría de que el órgano del olfato reside en la parte interior de la nariz.

La sostiene también Valles, *lib. 2 Controversiarum, cap. 26;* y trae en ese texto su confirmación.

Primero. La olfacción se produce en la nariz; luego en ella reside el órgano sensorial. Prueba del antecedente: donde la sensación, allí se halla el placer; mas el deleite de la olfacción se percibe en la nariz; luego.

Segundo. El hecho de que los vapores olorosos asciendan hasta el cerebro para vigorizarlo, implica razonablemente que el olfato, por constituir como un registro de esos vapores, esté situado fuera del cerebro; si no lo estuviera, el cerebro se hallaría lleno de vapores antes de que fuese posible su discernimiento. Función que hemos apreciado en el gusto: está situado en la boca, como en una puerta, para poder discernir los alimentos.

Añade, con todo, Valles que la olfacción se produce no sólo en la nariz, sino incluso en las vísceras, y en toda la zona a la que se extiende la respiración; afirma que ésa fue la teoría de Platón, en su *Dialogo de natura.*

Me parece imaginaria. Por tanto estimo que el órgano del olfato se halla situado delante de la zona en que concurren los pasillos de la boca y la nariz hacia el pulmón, y no más allá, de lo contrario percibiríamos olores al respirar por la boca, así como los percibimos al respirar por la nariz. Mas el hecho está en contra de la experiencia y de todos los filósofos.

4 Ultimo est n o t a n d u m / quod huiusmodi organum diversimode S182v disponitur in diversis animalibus. De quo late Aristoteles, *<1> De historia, cap. <11>,*[433] et *2 De partibus, cap. 16;*[434] *De sensu, cap. <5>,*[435] nam quaedam habent olfactum non ⌊coopertum⌋, alia vero habent coopertum. Quae differentia per se loquendo non est essentialis, ut dicit D. Thomas, *De sensu, cap. 3, lect. 14.*[436]

5 *Quod elementum in olfactus organo praedominetur.*—Sed quaeret aliquis, quod elementum in organo praedominetur. Diximus[437] enim organum visus esse aqueum, auditus aereum. Aristoteles, *De sensu, cap. 2,*[438] videtur ⌊dicere⌋ hoc esse igneum, tamen, hic, *tx. 130,*[439] ait ⌊ignem⌋ in nullo organo sensus praedominari, sed "oculus —ait— ex aqua, auris ex aere, olfactus ex eorum ⌊altero⌋ constat".

Unde probabilius videtur temperamentum / huius organi esse P281v temperatum, et quasi medium inter aquam, et aerem, et ignem, ut substantia organi consonet obiecto sensus. Est enim odor in calido et sicco temperatis, unde quamdam temperiem requirit.

Probabile est enim quod simile requirat [organum] sensus, tamen differenti modo, quia organum non debet esse adeo calidum nec siccum, quia est in potentia ad actionem obiecti. Et iste est sensus Aristotelis hoc loco; cum vero alibi illud tribuit igni, non significat in illo praedominari ignem, sed solum quod quando actu odorat, tunc ⌊in illo⌋ praedominatur ignis, quia calefit a vapore odorifero, ut D. Thomas[440] notat.—Et haec de organo.

6 *De potentia.*—[Ex] quibus licet colligere, quid sit ipsa potentia odorandi: Est enim qualitas quaedam quae residet in hoc sensorio, apta ut immutetur ab odoribus, et illos sentiat.

---

4 66 1] 4 *SPL.* 67 11] 10 *SPL.* 67 et *om. PL.* 67 sensu *add.* et sensibili *PL.* 68 5] 2 *SPL.* 68 non coopertum *P*, non opertum *S*, opertum (III 25, 3) *L.* 70 dicit *S*, notat *P.* 70 sensu *add.* et sensibili *PL.* 70 cap. 3, *om. PL.*

5 73 sensu *add.* et sensibili *PL.* 74 dicere *P*, docere *S.* 74 ait *S*, inquit *P.* 74 ignem *PL*, igneum (!) *S.* 76 altero *PL*, alterat^e [= alteratione] (!) *S.* 77 Unde *add.* quod *P.* 77 videtur *add.* est *P.* 79 sensus *SL*, sensu P. 81 est *SL*, *om. P.* 81 enim *SL*, ergo *P.* 81 organum *P*, *om. SL.* 84-5 praedominari *SL*, praedominare *P.* 85 in illo *P*, actu (!) *S.* 87 notat *S*, exponit *PL.*

6 88 Ex *PL*, *om. S.* 89 qualitas *SP*, facultas (Ib.) *L.* 89 quae residet *S*, residens *PL.* 89 hoc sensorio *S*, anteriori parte nassi *P.*

---

[433] 492 a 13-b 21; *Cfr. Ib.*, lib. 2, c. 10: 503 a 5

[434] 658 b 27-660 a 13 (passim)

[435] 444 a 25-445 a 16

[436] n. 3

[437] d. 7, q. 5, n. 3 (de organo visus); d. 7, q. 9, nn. 1 sqq. (de organo auditus)

[438] 438 b 20 sq.

[439] *De an.* Γ 1: 425 a 4 sqq.

[440] *De an.* III, lect. 1, n. 571: "ignis autem secundum se nullius sensus organum est... sed secundum participationem suae qualitatis est communis omnibus sensibus. Nihil enim est sensitivum sine calore..."

4 Una última observación: el órgano del olfato posee distinta disposición en los distintos animales. Ampliamente en Aristóteles, *1 De historia, cap. 11*, y *De partibus, cap. 16; De sensu, cap. 5*. En efecto, unos poseen olfato no totalmente cubierto y otros totalmente cubierto. Esta diferencia, hablando estrictamente, no es esencial, como dice Santo Tomás, en *De sensu, cap. 3, lect. 14*.

5 *Qué elemento predomina en el órgano del olfato.*—Una posible pregunta: ¿qué elemento predomina en el órgano? Hemos dicho que el órgano de la vista es acuoso y el del oído aéreo. Aristóteles, en *De sensu, cap. 2*, parece afirmar que el del olfato es ígneo. Sin embargo, a este respecto, *tx. 130*, asegura que el fuego no predomina en ningún órgano del sentido, sino que "el ojo —son sus palabras— está constituido por agua, el oído por aire, el olfato por uno de los dos".

Por tanto parece más probable que la de este órgano sea una combinación equilibrada, y como intermedia entre agua, aire y fuego, de forma que la materia del órgano vaya de acuerdo con el objeto del sentido. En cuerpos con equilibrio de calor y sequedad hay, en efecto, olor; de donde cierto equilibrio constituye una exigencia.

Es, efectivamente, probable que la semejanza sea una exigencia del órgano; en medida diferente, sin embargo, porque el órgano no ha de poseer igual grado de calor y sequedad, por estar en potencia con respecto a la acción del objeto. Y éste es el sentido de Aristóteles en este texto; el hecho de que en otro texto atribuya el órgano al fuego no significa que en el órgano predomine el fuego, sino solamente que predomina el fuego en el momento preciso del acto de la olfacción, al ser calentado por el vapor oloroso. Hasta aquí el tema del órgano.

6 *Tema de la facultad.*—De las afirmaciones anteriores es lícito inferir la esencia de la propia facultad olfativa: Es una cualidad que reside en el órgano descrito, idónea para la estimulación por los olores y percepción de los mismos.

7 *De actibus.*—Circa actus huius potentiae, praeter dicta in communi,[441] est n o t a n d u m quod animalia respirantia tantum olfaciunt respirando; et ideo non possunt olfacere, nisi in aere, et non in aqua, ut hic Aristoteles ait, *tx. 100;*[442] et causam reddit: Quia est intra nasum operculum quoddam quo operitur via ad sensum, et illud non aufertur, nisi per respirationem. Quam tamen causam Galenus, supra,[443] irridet, asserens non esse tale operculum, quia non invenitur in [Anatome]. Unde ipse aliam reddit, nempe odorem non posse sentiri, nisi respiratione, quia non potest penetrare usque ad ventriculos cerebri, nisi respiratione adiutus.

Tamen haec ratio falsum supponit, et insufficiens [etiam] est, quia si via ad olfactum non esset occlusa, non esset ratio, quare [possent] penetrare species odoris intra nasum positae / usque ad cerebrum, *S183* etiam respiratione cessante; est ergo clausa via; operculum autem, quod Aristoteles ponit, / non est aliqua pars, sicut palpebrae in *P282* oculo, sed solum est quod via illa, quae est in interiori parte nasi, est [arctissima], quae respiratione dilatatur, et detentione aeris constringitur. Et illa [compressio] huius viae dicitur operculum. Unde eodem *textu 100*[444] ait Aristoteles quod in [respirantibus] discooperitur operculum dilatatis venis et meatibus. Ex quo colligit Aristoteles quod animalia respirantia non <odorantur> in aqua; quod de terrestribus intelligendum est, nam sunt quaedam aquatilia quae respirant, ut ranae —[Aristoteles], *4 De historia, cap. <9>*—,[445] et delphines —*cap. 10*—,[446] [quae] etiam sub aquis <odorantur>, nam moventur nocte ad escam, cum illam videre non possint; ergo ducuntur olfactu. Quando vero Aristoteles, hic, *tx. 98,*[447] videtur tribuere homini, tamquam proprium, olfacere respirando, id de omnibus animalibus intelligitur, quae similem nasi compositionem habent, ut statim, *tx. 100,*[448] [supra, exponit].

Sed de odoratu haec dicta sint satis.

---

7 91 actus *S,* actum *PL.* 92 est *S,* superest *praem.* solum *P.* 94 ait *S,* dicit *P, add.* 2 de Anima *L.* 96 supra *SL, om. P.* 97 Anatome *P,* autumnis (!) *S.* 99-100 nisi... adiutus *SP, om. L.* 101 etiam *P, om. S.* 102 occlusa *add.* et *S.* 102 ²non *S,* nulla *PL.* 102 quare *S,* cur *PL.* 102-3 possent *P,* possint *S.* 103 183] 181 *S.* 105 quod... ponit *SP, om. L.* 107 arctissima *PL,* apertissima (!) *S.* 107-8 et... constringitur *SP, om. L.* 108 compressio *PL,* comprehensio (!) *S.* 108 huius viae *P,* (*post:* operculum) *S.* 109 respirantibus *PL,* respirationibus *S.* 110 Ex quo *S,* et ex hoc *PL.* 111 odorantur] odorant *SP.* 112 sunt *SL, om. P.* 113 9] 7 *SPL.* 114 cap. 10 *SP,* capite demisso (!) (III 25, 4) *L.* 114 etiam *SL,* et *P.* 114 odorantur] odorant *SP.* 115 nocte *praem.* etiam *P.* 119 supra exponit *P, om. S.* 120 Sed... satis (dicta *om. P*; sint satis *S,* sufficiant *P*) *SP, om. L.*

---

441 *Cfr.* d. 7, q. 10

442 *De an.* B 9: 421 b 32-422 a 7

443 *De instrum. odoratus,* c. 5: o. c., 1.ª Cl., ff. 111 sqq.

444 *De an.* B 9: 422 a 1 sqq.

445 536 a 8-13

446 *Ib.*: 537 a 31-b 3

447 *De an.* B 9: 421 b 13 sqq.

448 *De an.* B 9: 422 a 1-6

7 *Tema de los actos.*—En torno a los actos de la facultad es forzosa una observación, al margen del tratamiento general: los animales dotados de respiración sólo huelen con el acto de la respiración; y por lo mismo sólo pueden oler en el aire y no en el agua, como afirma Aristóteles, al respecto, *tx. 100;* y presenta la causa: hay en el interior de la nariz un cierre que cierra el paso hacia el sentido, y sola la respiración es capaz de suprimirlo. Galeno, en un texto antes citado, hace burla de esa explicación: no existe, según él, semejante cierre, porque no se le encuentra en la disección anatómica. Por ello él mismo presenta otra: la sensación olfativa es posible sólo con la respiración, porque la penetración del olor hasta los ventrículos es posible sólo con la ayuda de la respiración.

No obstante, la explicación parte de un supuesto falso, y, además, es insuficiente, porque si el acceso al olfato no se hallase interceptado, no habría razón para que las especies del olor, depositados en el interior de la nariz, pudiesen penetrar hasta el cerebro, con el cese, incluso, de la respiración; luego el acceso se halla interceptado. Por otro lado, el cierre que pone Aristóteles no es una parte más, como lo son los párpados en el ojo; se trata sólo de que el mentado paso, que se encuentra en la parte interior de la nariz, al ser sumamente estrecho, se dilata con la respiración y se contrae con la detención del aire. Esa reducción espacial del paso es el llamado cierre. Por ello en el mismo *tx. 100* afirma Aristóteles que en los que respiran el cierre se abre con la dilatación de venas y conductos. De este hecho infiere Aristóteles que los animales dotados de respiración no huelen en el agua; afirmación que ha de entenderse de los terrestres. Porque entre los acuáticos los hay que respiran, como las ranas —Aristóteles, *4 de historia, cap. 9*—, y los delfines —*cap. 10*—, los cuales ejercitan el olfato también debajo del agua, dado que se orientan de noche hacia el cebo —de noche incluso, cuando no es posible verlo—; luego se dejan guiar del olfato. Cuando Aristóteles, en el *tx. 98* sobre el particular, parece atribuir al hombre, como algo privativo, la olfacción respiratoria, el hecho se entiende que es común a los animales que poseen una constitución nasal semejante, como inmediatamente explica en *tx. 100,* que se citará después.

El tema del olfato queda estudiado suficientemente.

QUAESTIO 13.ª

Utrum obiecta gustus et tactus immutent intentionaliter has potentias vel solum realiter

1 De his duobus sensibus, quoniam inter se magnam affinitatem habent, simul dicendum est, ut breviter etiam consulamus. De obiectis autem istorum sensuum, secundum entitatem eorum, dictum iam a nobis est. [449] Obiectum enim gustus est sapor, cuius natura iam est explicata. [450] Obiectum vero tactus sunt qualitates primae, et aliae tangibiles, quae ex his dimanant, ut durities, etc., de quibus in *2 De generatione,* [*d. 4, q. 1,* dictum est]. [451] Solum [ergo] restat explicare modum quo ista obiecta immutent suos sensus.

Opinantur enim aliqui hos sensus alterari a suis sensibilibus sola materiali alteratione. Quam sententiam defendit Valles, *lib. 2* [*Controversiarum*], *cap. <31>.* [452]

Quae probatur.

1.° Nam / quando isti sensus sentiunt, semper materialiter *P282v*
alterantur, ut experientia constat; et hoc est sufficiens, ut obiectum sentiatur; ergo.

2.° Si tactus sentiret per species intentionales, etiam si in organo tactus esset calor, ut 4., / posset nihilominus tactus percipere *S183v*
aliud calidum, ut 4. Consequens est falsum; [ergo]. Patet sequela, quia calor realis et species caloris non repugnat esse simul; ergo licet habeat calorem, ut 4. [realiter], poterit recipere species alterius caloris, ut 4.; ergo.

3.° Si isti sensus sentiunt per species intentionales, sentirent in instanti, nam productio specierum fit in instanti. Consequens est falsum, quia ignis applicatus successive, magis ac magis sentitur; ergo, [etc.].

2 Difficultas huius quaestionis potissime habet locum in tactu, et pendet eius decisio ex [alia] [quaestione], nempe an [quando] manus

---

3 vel volum *SL,* an *P.*

1 8 explicata *SL,* exposita *P.* 9 his *S,* eis *PL.* 9 ut... etc. *SP, om. L.* 10 d. 4, q. 1, dictum est *P, om. SL.* 10 ergo *PL, om. S.* 13-4 Controversiarum *P, om. SL.* 14 31] 29 *SPL.* 19 sentiret *SL,* sentiet *P.* 21 ergo *PL, om. S.* 23 realiter *PL, om. S.* 27 quia *S,* nam *PL.* 28 etc. *PL, om. S.*

2 30 alia *P,* alio *S.* 30 quaestione *P, om. S.* 30 quando *PL,* quomodo *S.*

---

[449] *De obiecto gustus*: *Cfr.* d. 7, q. 10 (3.ª concl.), n. 5. *De obiecto tactus,* non agit Suárez in hoc *Ms.* (*Cfr. infra,* n. 1, ubi hoc ad 2 *De generatione* refert)

[450] d. 7, q. 10 (3.ª concl.), n. 5

[451] f. 114 sqq.

[452] O. c., f. 42, col. 1

CUESTIÓN 13.ª

Los objetos del gusto y tacto ¿poseen un modo intencional o sólo real de estimular sus facultades?

1 Como ambos sentidos poseen una gran afinidad, conviene hacer de ellos un estudio simultáneo y abreviar al tiempo la investigación. Hemos ya estudiado los objetos de ambos sentidos en su dimensión entitativa. El objeto del gusto es, en efecto, el sabor, cuya naturaleza ha quedado ya aclarada. El objeto del tacto son las cualidades primarias y las otras táctiles que de éstas dimanan, tales como la dureza, etc. De ellas se ha hablado en *2 De generatione, d. 4, q. 1*. El modo que estos objetos tienen de estimular sus sentidos es el único tema que falta por explicar.

En la opinión de algunos autores la modificación de estos sentidos por sus estímulos sensibles es una modificación meramente material. Defiende esta teoría Valles, *lib. 2 Controversiarum, cap. 3*.

Prueba de la teoría:

Primero. Es un dato de experiencia que en la sensación de estos sentidos hay siempre una modificación material; y ella es suficiente para la percepción del objeto; consiguientemente.

Segundo. Si la sensación táctil se produjera por mediación de especies intencionales, cabría esta posibilidad: aunque en el órgano del tacto hubiese calor en grado 4, el tacto percibiría un objeto cálido distinto en grado 4. El consiguiente es falso; luego. La ilación es evidente, porque no son incompatibles la existencia de calor real y la especie de calor; luego a pesar del calor real que posea en grado 4, será capaz de recibir especies de calor distinto en grado 4; consiguientemente.

Tercero. Si la sensación de estos sentidos es producida por especies intencionales, sería una sensación instantánea, por ser instantánea la producción de las especies. El consiguiente es falso, porque la aplicación sucesiva de fuego determina una sensación cada vez mayor; consiguientemente, etc.

2 El problema tiene su especial dificultad en el caso del tacto, y su decisión depende de otro problema, que es el siguiente: cuando la mano siente calor, ¿siente el calor radicado en la mano por inhesión,

sentit calorem, [sentiat calorem] quem habet inhaesive in manu, an eum qui est inhaesive [in] calefacienti. Nam si sentit calorem inhaerentem sibi, ille erit sufficiens ad causandam sensationem sui sine alia specie; si vero sentit calorem existentem in alio, necessaria erit species.

3 Hinc ergo incipiendo, sit prima conclusio: Gustus et tactus non sentiunt qualitates suis organis [inhaerentes], sed qualitates rerum afficientium ipsos.

Haec conclusio, quoad gustum attinet, est manifesta, nam experientia [evidenter] docet quod gustus non percipit saporem sibi inhaerentem, sed saporem rei sapidae.

Et ratio hoc demonstrat, quia sapor non est qualitas activa, sicut neque odor. Est enim qualitas / secunda consequens mixtionem *P283*
primarum, et sine tali mixtione non producitur. Unde quando Aristoteles, hic, *tx. 126,*[453] ait quod corpora [insensibilia] patiuntur aliquid a re gustabili, materialiter intelligendum est, id est, non quod res gustabilis ut sic per saporem [aliquid] agat in rem insensibilem, sed quod res illa, quae gustari potest, per humorem sapori [coniunctum] agat in rem insensibilem.

Quod vero ad tactum attinet, oportet advertere quod tactus habet extensionem per multa membra, quae possunt esse inaequaliter affecta a qualitatibus [tangibilibus].

4 Est ergo sensus conclusionis quod nulla pars habens tactum sentit calorem vel alias qualitates sibi inhaerentes; potest tamen sentire calorem partis vicinae, si sit excellentior. Et isto modo sentimus ab intrinseco [aliquando] calorem; semper tamen calor, qui sentitur, est alterius rei vel partis calefacientis, non ille qui inhaeret.

Quod probatur.

1.° A paritate rationis in omnibus aliis sensibus. Nullus enim aliorum sentit aliquid sibi inhaerens.

31 sentiat calorem *P, om. S.* 31 habet *SP,* subiectat (III 26, 2) *L.* 31 inhaesive *SL,* inhaesum *P.* 31 in manu *om. L.* 32 inhaesive *om. PL.* 32 in *PL, om. S.*

3 35 Hinc... sit *SL,* sit ergo *P.* 36 inhaerentes *PL,* inhęrentis *S.* 37 ipsos *S,* ipso *P.* 38 conclusio *SL, om. P.* 38 est manifesta *S,* est mihi certa *PL.* 39 evidenter *PL, om. S.* 40 sapidae *add.* ac distinctae *PL.* 41 Et... demonstrat *S,* Ratio etiam id ostendit *P.* 42 neque *SL,* nec *P.* 42 enim *om. P.* 44 insensibilia (Ib.) *L,* sensibilia (!) *SP.* 46 aliquid *PL,* aliquod *S.* 47 coniunctum *PL,* coniunctam *S.* 49 advertere *S,* notare *P.* 51 tangibilibus *PL,* sensibilibus *S.*

4 55 aliquando *PL,* aliquo modo *S.* 56 inhaeret *add.* parti sentienti (Ib.) *L.* 59 inhaerens *add.* ergo neque tactus sentiet calorem inhaerentem sibi (III 26, 3) *L.*

[453] *De an.* B 12: 424 b 12-18

o el radicado por inhesión en la fuente calorífica? Si siente el calor radicado en la mano, ese calor será suficiente, sin otra especie, para originar la sensación de sí mismo; en cambio, si siente el calor radicado en otro, será necesaria la especie.

3 Desde este punto de arranque, se establece la primera tesis: El gusto y el tacto no sienten cualidades radicadas en sus órganos, sino cualidades de las cosas que los afectan.

Esta tesis, en lo tocante al gusto, es patente: es un dato evidente de experiencia que el gusto no percibe el sabor radicado en sí mismo, sino el sabor de la sustancia sápida.

Y hay demostración de razón: el sabor no es cualidad activa, como tampoco el olor. Es, en efecto, una cualidad secundaria, resultado de la mezcla de las primarias, y sin esa mezcla no se da su producción. Por tanto cuando Aristóteles al respecto, *tx. 126* hace la afirmación de que los cuerpos privados de sensación reciben alguna modificación pasiva de una sustancia sápida, ha de ser entendida en su sentido material, es decir, no en el sentido de que la sustancia sápida en cuanto tal ejerza una acción en el objeto privado de sensación mediante el sabor, sino en el sentido de que la sustancia sápida ejerce una acción en el objeto privado de sensación mediante el humor que va unido al sabor.

En lo tocante al tacto, es importante una advertencia: el tacto está extendido por muchos miembros, que pueden verse afectados de manera desigual por las cualidades táctiles.

4 Por tanto, el sentido de la tesis es que ninguna zona con tacto siente el calor o las otras cualidades radicadas en ella; puede, no obstante, sentir el calor de la zona vecina, si es más elevado. Y por este procedimiento sentimos a veces calor interior. En todo caso el calor sentido es siempre el calor de otra sustancia o zona calorífica, no el radicado por inhesión.

Prueba.

Primero. Hay paridad de explicación con los otros sentidos: Ninguno de ellos siente cualidad alguna radicada en sí mismo.

/ Sed arguitur 2.° : Si tactus sentiret qualitates sibi inhaerentes, *S184* semper esset in continua sensatione, nam semper aliquae qualitates primae inhaerent organo tactus. Consequens est contra experientiam.

Dicetur forte quod non sentit tactus has qualitates secundum gradus sibi connaturales, sed secundum excessum. S e d c o n t r a. Nam saltem sequitur quod quandocumque calor vel frigiditas essent in gradu praeternaturali, esset etiam continua sensatio in tactu. Consequens est etiam contra experientiam, nam si quis habeat manum igni applicatam, sentit calorem; si autem removeat illam, non sentit; et tamen aliquo tempore manet calor intensior quam sit naturalis.

I t e m, praeterea arguitur contra solutionem, nam si calor naturalis remittatur et postea intendatur usque ad debitam intensionem naturalem, ⌊sentietur⌋ illa calefactio; ergo calor in naturali intensione / est sensibilis tactui; ergo si calor ⌊inhaerens⌋ sentitur, ille inhaerens *P283v* semper sentietur.

Dicunt aliqui quod tactus non sentit calorem [prout est in facto esse], sed calefactionem. Sed hoc falsum est, nam quod sentitur primo et per se est qualitas sensibilis; haec autem est calor ipse, ⌊prout⌋ est in facto [esse], nam prout est in fieri potius est motus et sensibile commune.

3.° principaliter [arguitur], nam tactus saepe sentit maiorem calorem quam [sit] sibi inhaerens; ergo non sentit [sibi] inhaerentem, sed [calorem] rei calefacientis. Si enim sentiret * inhaerentem, non maio-

---

60 184] 182 *S*. 60 Sed arguitur *om. PL*. 60 sibi *SL*, organo suo *P*. 67 etiam *om. PL*. 69 removeat *SL*, semoveat *P*. 71 praeterea *SL*, 2.° *P*. 71 solutionem *SP*, evasionem (Ib.) *L*. 72 intensionem *SPL*, intentionem (!) (Ib.) *V*. 73 sentietur *PL*, sentitur *S*. 74 tactui *S*, tactu *PL*. 74 ^{1}inhaerens *P*, inhęres *S*, *add.* et connaturalis (Ib.) *L*. 74 sentitur *SL*, sentiatur *P*. 74-5 ^{2}inhaerens semper *om. P*. 76 aliqui *S*, alii *PL*. 76 tactus *om. P*. 76-7 prout... esse *P*, *om. S*. 77 calefactionem *S*, prout in calefactione *P*, in fieri (Ib.) *L*. 77 hoc *SL*, *om. P*. 78 prout *P*, ut *S*. 79 esse *PL*, *om. S*. 81 arguitur *PL*, *om. S*. 82 sit *P*, *om. S*. 82 sibi *PL*, *om. S*. 83 calorem *P*, *om. S*. 83-119 inhaeren-

---

* *P* intercala después de *sentiret* (*P* 283^{v}, 9) la *2.ª conclusio*, interrumpiendo el texto lógico. El texto que intercala corresponde al de *S*: 120-142, donde indicamos las variantes correspondientes. Después, es decir, *P* 283^{v} (— 1) — 284, 13, inicia un texto que difiere bastante del de *S*: 143-160. En realidad repite algunos párrafos ya antes aducidos, al exponer una series de argumentos *contra (Sed obiicies adversus hoc)* —8 en total—; algunos (4) se refieren a los argumentos en contra del principio de la q. (*S* 16-28) y se repiten; los otros se refieren a los argumentos en contra de la sensación de las cualidades inherentes (*S* 96-119). Sin embargo, a partir de *P* 284^{v}, 13 hasta (—2) el contexto se corresponde ya literalmente con *S*: 160-173, por ello no lo copiamos, sino que las variantes las indicamos en el Ap. Cr. Por su interés reproducimos el texto de *P* 283^{v} (— 1) — 284^{v}, 13, por sus notables diferencias con el de *S*.

Texto de *P*: 283^{v} (— 1) — 284^{v}, 13:

Sed obiicies adversus hoc. 1.° Species ponitur ut suppleat vicem [f. 284] obiecti absentis; ergo quando obiectum est praesens non requiritur species; sed istae potentiae habent sibi coniuncta obiecta; ergo. 2.° Sequeretur tactum habentem calorem ut .4. perfecte sentire cali-

Segundo. Un argumento específico: Si el tacto sintiese las cualidades radicadas en sí, se hallaría siempre en continua sensación, porque siempre hay cualidades primarias radicadas en el órgano del tacto. El consiguiente es contrario a la experiencia.

Posible objeción: el tacto no siente tales cualidades según su grado connatural de intensidad, sino según la diferencia en más. Réplica: Se sigue al menos que cuantas veces el calor o el frío se hallasen en un grado preternatural, habría sensación continua en el tacto. El consiguiente es también contrario a la experiencia, porque si uno mantiene la mano aplicada al fuego, siente calor; mas deja de sentirlo en el momento de retirarla y, sin embargo, el calor durante algún tiempo conserva una intensidad mayor que la natural.

Otra argumentación de réplica: si el calor natural disminuye y en un momento posterior se intensifica hasta el grado natural de intensidad, dicho calentamiento se dejará sentir; luego el calor es sensible al tacto en su grado natural de intensidad; luego si en un momento el calor radicado se deja sentir, el calor radicado se dejará sentir siempre.

Algunos dicen que el tacto no siente el calor en su estado de consumación, sino el proceso de calefacción. Esto es erróneo, porque lo que se siente primariamente y de suyo es la cualidad sensible; y ésta es justamente el calor en su estado de consumación, pues en cuanto proceso es, preferentemente, cambio y uno de los sensibles comunes.

Tercero. Argumentación fundamental: Es frecuente que el tacto sienta un calor mayor que el radicado en sí mismo; luego no siente el radicado, sino el calor de la sustancia calorífica. Pues caso de sentir el radicado, no sentiría uno mayor. Ahora bien... El antecedente es evidente. En efecto, mientras una persona permanece en contacto con el fuego, siente un poderoso calor; calor que no se ha producido ínte-

rem [sentiret]; sed... Antecedens patet, nam dum quis est igni applicatus, sentit vehementem calorem; qui tamen non est in illo productus totus. Quod patet, [tum] quia cito sentit, et non posset tam cito produci, tum quia si separetur ab igne, statim non sentit tam intensum.

4.° Nam tactus sentit duritiem et mollitiem, etc.; sed evidens est quod non sentit has qualitates sibi primo inhaerentes, sed inhaerentes rei quam tangit, ut sentit duritiem lapidis; ergo idem modus est respectu qualitatum primarum, nam [unius] sensus unus est sentiendi modus.

Et confirmatur. Nam calor, qui inhaeret igni, est qualitas sensibilis; ergo potens immutare tactum sufficienti modo, ut ipsemet sentiat; ergo ille est qui sentitur.

Sed contra. Nam quando quis calefit a sole, sentit calorem, et non calorem solis, quia hic non est; ergo sentit calorem sibi inhaerentem.—Respondetur: Nego consequentiam. Sed primo dicitur quod una pars sentit calorem sibi proximum, et omnes sentiunt calorem corporis medii circumstantis / et calorem sanguinis, qui accen- *S184v*
ditur, et ascendit ad partes exteriores. Et sentitur etiam calor exhalationum quae a sole generantur.

Sed haec omnia non satisfaciunt. Finge enim <corpus> immediate a sole calefieri; tunc enim ex vi actionis solis sentiret calorem.

---

tem... corrigatur *om. P.* 85 vehementem *add.* molestum (III 26, 3) *L.* 86 tum *L, om. S.* 86 cito... produci *S,* longiori egeret mora (Ib.) *L.* 91 unius *L,* unus *S.* 103 corpus] corpori *S,* nos (III 26, 4) *L.*

---

dum ut .4. Sequela patet, quia calor realis et species caloris non repugnant esse simul; ergo licet habeat calorem ut .4. poterit recipere species alterius caloris ut .4.; quod est utique falsum. [*Cfr. S* 19-24; *P* 282v, 3-9]

3.° sequeretur posse sentiri per tactum vel gustum rem distantem, quia est agens naturale; ergo mittit species etiam si sit distans. [Es un *añadido*: *P* 284, 8-10].

4.° Nam si percipiunt sua obiecta mediis speciebus sentirent in instanti, nam productio specierum fit in instanti. Consequens est falsum, nam ignis applicatus succesive magis ac magis calefacit. [*Cfr. S* 25-28; *P* 282v, 9-4].

5.° Ille calor qui advenit de novo ipsi tactui inhaerens illi est sensibilis; ergo sentitur a tactu, alias posset comburi aliqua pars sine ipso quod illa sentiat combustionem [*Añadido* de *P* 284, 15-17]; ille enim calor potest efficere species sui in alio subiecto; ergo etiam in eodem cum careat illis [*Cfr. S* 144-146].

6.° Si quis calefiat immediate a sole, ita ut esset immediatus illi, tunc sentiret calorem et non calorem solis, qui ibi non est; ergo sentit calorem sibi inhaerentem [*Cfr. S* 96-98].

7.° sequitur quod percipiant calorem aeris; hoc est falsum, nam vel percipio eum qui est in parte mihi proxima —et hoc non, quia istud est indesignabile, sentibile autem est signabile—, vel percipio totum illum secundum se —et hoc non, ut patet, quia sentirem calorem distantem, qui si removeatur non percipiam remotionem; ergo non sentiebam illum [f. 284v] [*Añadido* de *P* 284, 23, fin]. Ad argumenta. Respondetur sensum gustus et tactus esse omnium infimos, atque adeo magis materiales; et ideo requirunt materialem coniunctionem cum obiectis habere, in illis providente natura, quia versantur (?) circa nutrimentum vel res alias quae per sui realem coniunctionem sunt necessariae ipsi naturae; haec ergo coniunctio requiritur et sufficit in gustu, qui est aliquando immaterialior; tactus vero non solum requirit coniunctionem obiecti, sed actualem motionem illius, ita ut actio intentionalis sit coniuncta alterationi physicae.

gramente en él. Lo cual es evidente, primero, por la rapidez con que se inicia la sensación, cuya producción no sería posible con tanta rapidez; segundo, si se aparta del fuego deja al punto de sentir calor tan intenso.

Cuarto. El tacto siente la dureza y la blandura, etc.; pero es evidente que no siente estas cualidades como radicadas primariamente en sí mismo, sino como radicadas en la sustancia que toca; siente, por ejemplo, la dureza de una piedra; luego respecto de las cualidades primarias es idéntico el modo, porque un sentido determinado tiene un determinado modo de sentir.

Confirmación: El calor radicado en el fuego es una cualidad sensible, con capacidad, lógicamente, de estimular el tacto de modo suficiente para determinar una sensación; luego quien se deja sentir es él.

Una dificultad: cuando uno se calienta al sol, siente calor, y no es el calor del sol, que no está allí; luego siente el calor radicado en sí mismo.—Respuesta: Niego la ilación. Así, de entrada, afirmo que una zona siente el calor próximo a ella, y todas sienten el calor del medio ambiente y el calor de la sangre, que se enciende y sube hacia las zonas exteriores. Y también se siente el calor de las exhalaciones generadas por el sol.

Mas todo ello no es respuesta suficiente. En efecto, imagínese el calentamiento inmediato de un cuerpo por el sol; en esas circunstancias, sentiría, efectivamente, calor en virtud de la potencia de la

Quem ergo?—Respondetur non sibi inhaerentem, propter rationes factas.

Quod etiam specialiter probatur, nam quis applicatus soli, sentit maiorem calorem, [quam] in se habebat. Quod patet, nam statim ac dimovetur a sole, non sentit illum, quamvis in illo maneat totus calor qui illi inhaerebat; ergo. Dico ergo quod sentitur ipsamet virtus calefactiva solis, inquantum subit vicem caloris.

Quod sic explico: Illa virtus, producendo calorem in organo tactus, producit etiam species intentionales eiusdem rationis cum speciebus intentionalibus, quas calor ignis produceret, et ita facit sentire calorem, ad eumdem modum quo supra [454] vidimus visum aliquando videre aliquid sub ratione coloris, quod tamen vere coloratum non est, quia habet virtutem ad producendas species coloris. Unde sicut visus sibi fallitur, nisi corrigatur intellectu, ita tactus hic decipitur iudicando solem esse calidum, nisi intellectu corrigatur. /

5 Secunda* conclusio sequitur ex his: Hi duo sensus immutantur [a suis obiectis] per species intentionales. *P283v*

Probatur in communi.

1.° Quoniam sentiunt qualitates extrinsecas; ergo recipiunt ab illis aliquas similitudines per quas sentiunt.

2.° arguitur specialiter de gustu, nam ut percipiat saporem debet immutari ab illo; [sed] non immutatur materialiter a sapore ipso, ut ostensum est; [455] ergo [immutatur] intentionaliter.

3.° arguitur similiter de tactu, quia non percipit suum obiectum per alterationem realem et physicam, ut hactenus est probatum; [456] ergo per intentionalem.

---

108 quam *L*, quem *S*. 120 sequitur... his *SL*, *om. P*. 120-1 immutantur... intentionales *S*, non percipiunt sua obiecta nisi mediis speciebus intentionalibus *P*. 121 a... obiectis *L*, *om. S*. 122 Probatur *SL*, probata, *praem.* haec conclusio, *add.* est *P*. 122 communi *add.* controversia 4, q. 2 *P*. 123-4 1.° Quoniam... sentiunt *om. P*. 125 2.° *S*, 1.° *add.* tamen *P*. 125 arguitur *S*, probatur *P*. 125 specialiter *add.* quia sensatio fit a potentia et obiecto ut sunt unum; sed obiectum non fit unum cum potentia secundum esse reale, cum non inhaereat in eodem subiecto, ut dictum est; ergo debet fieri unum secundum esse intentionale et *P*. 125 gustu *add.* patet *P*. 125 nam *S*, quia *PL*. 125 saporem *SL*, obiectum *P*. 126 sed non (sed *P*, et *S*) *SP*, non... autem *L*, nam... autem (!) *V*. 126 materialiter *SL*, realiter *P*. 126 a... ipso *SL*, *om. P*. 127 ostensum *SL*, probatum *P*. 127 immutatur *L*, mutat' [= mutatur] *S*, *om. P*. 128 3.°... non *S*, nec tactus *P*. 129 ut... probatum *SL*,

---

[454] d. 7, q. 2, n. 7

[455] *Cfr. supra* (1.ª concl.), n. 3

[456] *Cfr. supra* (1.ª concl.), n. 3

---

* Reanuda *P* el texto interrumpido. *Cfr. supra, lín.* 83 (*).

acción solar. ¿Qué calor? Respuesta: No el radicado en el cuerpo, en atención a las razones dadas.

Y en atención a esta prueba especial: si uno se expone al sol, siente mayor calor que el que tenía. Y es claro, porque al punto de retirarse del sol, deja de sentirlo, aun cuando el calor radicado en él se conserva en su totalidad; consiguientemente. Afirmo, por tanto, que se siente en sí misma la potencia calorífica del sol en cuanto hace las veces del calor.

Y propongo esta explicación: la potencia calorífica, al producir el calor en el órgano del tacto, produce también especies intencionales de las mismas características esenciales que las especies intencionales que produciría el calor del fuego, y de esa suerte hace sentir el calor a la manera como vimos anteriormente que la vista ve a veces bajo la dimensión del color una realidad que está, sin embargo, desprovista de color, por el hecho de poseer poder para producir especies de color. De ahí que la vista se engaña, de no mediar la rectificación del entendimiento. De la misma manera, el tacto sufre una ilusión al estimar que el sol es caliente, si no media la rectificación del entendimiento.

5 Segunda tesis, que se sigue de la anterior: El estímulo de estos dos sentidos lo constituyen las especies intencionales.

Prueba común:

Primero. Comoquiera que estos sentidos sienten cualidades externas, reciben, lógicamente, de ellas determinadas imágenes con las que sienten.

Segundo. En la esfera del gusto hay una argumentación especial: para recibir el sabor ha de recibir un estímulo del sabor; mas el estímulo recibido del propio sabor no es material, como se ha mostrado; luego es un estímulo intencional.

Tercero. En la esfera del tacto hay una argumentación similar: no es real ni física la modificación que en el tacto determina la percepción del objeto, como hasta aquí se ha probado; luego es intencional.

Dicetur forte hactenus tantum esse probatum quod tactus non percipit calorem, v.g., sibi inhaerentem, non tamen esse ostensum quod calor inhaerens non sit ratio sentiendi alium exteriorem. Sed hoc eisdem rationibus manet etiam probatum:

1.° In qualitatibus aliis a primis, ut in duritie, etc. Istae enim non producunt similes in [tactu]; ergo ibi sensatio fit per species vel per modificationem specierum.

Item, nam calor, qui [extra] sentitur, est maior quam qui inhaeret; ergo * non potest per illum [sentiri].

Item, est universalis ratio, nam istae qualitates sunt nimis materiales, ut per illas possit actuari sensus, et efficere sensationes; ergo id fit per species / intentionales. *S185*

6 Sed restat difficultas, nam si hoc ita est, cur calor inhaerens organo tactus non efficit in illo species sui, et sentitur? Nam ille calor potest efficere species sui in alio subiecto; cur ergo non in eodem? Quomodo caret illis? Huius difficultatis solutio ex eorum, quae in principio posuimus,[457] pendet, scilicet ex cognitione modi quo fit immutatio in his sensibus, et specialiter in tactu.

Notandum est ergo qualitates primas duas habere actiones circa organum tactus: alia naturalis, quae est productio sui similis; alia intentionalis, quae est productio speciei; inter quas actiones hic videtur naturalis ordo, quod intentionalis supponit naturalem, et numquam per se <solam> fit, sed semper alteri coniungitur. Non enim sentit tactus calorem, nisi quando actu calefit, quod est signum calorem non immutare sensum, nisi calefaciendo simul.

---

om. P. 131-7 Dicetur... specierum *S,* Dices, licet calor (!) [= tactus] non percipiat calorem sibi inhaerentem, per illud tamen percipit exteriorem. Sed contra. Nam rationes supra factae hoc etiam evertunt. Durities enim extrinseca sentitur et non per aliam duritiem realiter inhaerentem; ergo tunc durities percipitur per speciem *P.* 136 tactu *L,* actu (!) *S.* 138 nam *om. P.* 138 extra *P, om. SL.* 139 non potest... sentiri *om. P.* 139 sentiri *L,* sentire *S.* 140-2 Item... intentionales *S,* Ista enim obiecta sunt materialia; ergo non possunt immutare sensus, qui sunt magis materiales, nisi mediis speciebus. *add.* Ita S. Thomas, 1 p., q. 78, ar^{o}. 3 et 4, et d. 44, q. 1, q. 3, ad 4; Capreolus, 2, d. 3, q. 2, ad. 3 Durandi, contra 4^{am} (*post* Controversia 4, q. 2) *P* (*Cfr. Ap. Cr., supra,* lín. 122). 142 185] 183 *S.*

6 143 inhaerens organo *SL, om. V.* 144 tactus *S,* tangendi (III 26, 6) *L.* 145-6 cur ergo... illis *om. L.* 153 solam] sola *S.* 153 sed... coniungitur *om. L.* 154-5 calorem... simul *S,* tunc solum intentionaliter etiam immutari (III 26, 6) *L.*

---

[457] *Cfr. supra,* nn. 1-5

---

* Aquí interrumpe *P* el texto correspondiente a *S. Cfr. supra,* lín. 83 (*).

Posible objeción: hasta aquí se ha probado solamente que el tacto, por ejemplo, no percibe el calor radicado en él, mas no se ha puesto de manifiesto que el calor radicado no sea la razón de sentir el otro exterior. Mas este punto queda también probado con las mismas razones:

Primero. Por analogía con las cualidades distintas de las primarias, como la dureza, etc. Ésas, en efecto, no producen cualidades semejantes en el tacto; luego ahí la producción de la sensación viene determinada por las especies o por la modificación de las especies.

Así también, el calor que se siente fuera es mayor que el radicado; luego el radicado no puede determinar la sensación del exterior.

Asimismo, hay una razón general: las cualidades que nos ocupan son demasiado materiales, como para determinar la actualización del sentido y la producción de sensaciones; luego las determinan las especies intencionales.

6 Queda todavía una dificultad: Si ése es el proceso, ¿por qué el calor radicado en el órgano del tacto no produce en él especies de sí mismo y se deja sentir? Pues si ese calor puede producir especies de sí mismo en otro sujeto, ¿por qué no en el mismo sujeto que es él? ¿Cómo es que carece de ellas? La solución de la dificultad depende de las bases que pusimos al principio, concretamente, del conocimiento del modo de producirse la estimulación en estos sentidos, y especialmente en el tacto.

Una observación, por tanto: las cualidades primarias poseen dos acciones en el área del órgano del tacto: una acción natural que consiste en la producción de una realidad semejante a sí misma; y otra intencional, que consiste en la producción de la especie; parece que la jerarquía natural entre estas acciones es ésta: la intencional supone la natural y nunca se realiza en solitario, sino unida siempre a la otra. En efecto, el tacto siente el calor solamente cuando se calienta en acto, que es señal de que el calor estimula el sentido solamente si calienta a un mismo tiempo.

Et hoc docet experientia, tamen rationem a priori non video aliam, nisi quod hic est naturalis modus agendi istarum qualitatum, et forte oritur ex imperfectione illarum, et ipsius sensus, qui non potest pure intentionaliter immutari, nec istae qualitates possunt efficere species intentionales, nisi permixtas materiali actioni. * / Hac ergo *P284v* 13 ratione calor non efficit species sui in subiecto cui inhaeret, quia non potest [illud] materialiter alterare. Hac item ratione non potest tactus percipere nisi qualitates secundum excessum, quia scilicet non potest alterari ab inferiori vel aequali qualitate, et ideo nec intentionaliter immutari. Hac [denique] ratione productio istarum specierum fit successive; non tamen ita procedit actio, ut numquam plus repraesentent species quam [alteratum] sit organum —nam oppositum contingere supra [458] ostendimus—, sed procedit actio proportione quadam servata iuxta multitudinem et intensionem formae agentis, nam species utrumque repraesentant, et ita plus possunt repraesentare quam organum sit materialiter alteratum. Fit etiam successive productio istarum specierum secundum partes diversas, ad quas successive extenditur calefactio. **—Et per hoc patet [solutio] ad omnia argumenta.

162 illud *PL*, aliud *S*. 162 Hac... ratione *S*, et ideo etiam *P*. 162 tactus *SL*, *om. P*. 163 scilicet *om. PL*. 165 denique *PL*, enim *S*. 165-6 successive *add.* quia succesive intenditur, verbi gratia, in organo calor. (Ib.) *L*. 167 alteratum *PL*, alterum *S*. 167-8 nam... ostendimus *om. P*. 168 procedit actio *om. P*. 168 proportione quadam servata *SL*, proportionaliter *P*. 169 iuxta *SL*, circa *P*. 173 Et per... argumenta *S*, Sic patet ad 5. argumenta *P*. 173 solutio (Ib.) *L*, *om. S*.

[458] *Cfr. supra*, nn. 3 sq.; *Cfr.* d. 5, q. 2 (2.ª concl.), nn. 8-16

* A partir de aquí (*P* 284^{v}, 13-26) vuelve *P* a reproducir el texto que se corresponde, con las variantes que indicamos, con el de *S*.

** A continuación sigue *P* con el texto nuevo que copiamos a continuación:

284^{v}, (-1): "Ad 6 respondeo: Tunc tactus sentiet virtutem [f. 285] calefactivam, quia immutatur veris speciebus caloris [*Cfr. S* 110 sq.].

Ad 7 respondetur: Isti sensus non immutantur a distanti nec percipiunt distantiam, sed percipiunt id quod sufficit ad verum tactum; et quia ad hoc sufficit contiguitas partium indesignabilium, ideo hoc percipiunt.

Ad 8 sic patet res. Noto autem: extrinseco calefaciente non sentio calorem quo immediate immutabatur tactus ab illo, sed per unam partem tactus percipio aliam, etc.

Postquam de anima et de eius potentiis in communi, et etiam de exterioribus sensibilibus in lib. praecedenti actum est, in hoc de sensibilibus interioribus, de intellectu et voluntate, de potentia motiva, et tandem de anima separata eo ordine pertractabimus. [*Añadido* de *P*: 285, 2-13] Con este texto termina en *P* la q. 13 de la d. 7.

Las qq. 14-16 de esta d. las omite completamente *P*, pasando seguidamente a las *Controversias* (con lo que cambia la articulación seguida hasta aquí en *disputationes* y *quaestiones*, y también el texto).

A partir de ahora no ponemos al margen las páginas de *P*, pues el texto —como sabemos— difiere mucho. Como a pesar de esta diferencia existen muchos párrafos que coinciden, aunque colocados en diferentes lugares, los aprovechamos para cotejar el texto del Ms. *S*, poniendo el Ap. Crít. correspondiente.

En el Ap. Crít. lo indicamos con P^2.

Es un dato de experiencia; sin embargo, yo no veo a priori otra razón que la de ser éste el modo natural de actuar de estas cualidades. Quizá tenga su origen en la imperfección de las mismas y del propio sentido, que no puede recibir estimulación puramente intencional, ni pueden las cualidades producir especies intencionales, que no vayan mezcladas con la acción material. Por esta razón el calor no produce especies de sí mismo en el sujeto en que está radicado, por no ser capaz de modificarlo materialmente. Por la misma razón sólo puede el tacto percibir cualidades según la diferencia en más, porque no es capaz de recibir de una cualidad inferior o igual una modificación física, ni, por consiguiente, una estimulación intencional. Finalmente, por esta razón el modo de producción de estas especies es sucesivo; sin embargo, este proceso no implica que la representación de las especies no se extienda nunca más allá de la modificación del órgano —hemos mostrado anteriormente el caso contrario—; más bien está de algún modo condicionado por el número e intensidad de la forma del agente, pues las especies representan a uno y a otra, y de ese modo la representación de las especies se extiende más allá de la modificación material del órgano. La producción de estas especies es también sucesiva a tenor de las diversas partes a las que sucesivamente va extendiéndose el calentamiento.—Y con estas precisiones se pone en claro la solución a todas las objeciones.

QUAESTIO 14.ª

Quodnam sit organum gustus et tactus

1 / De actibus istorum sensuum nihil dicendum superest praeter quae in communi dicta sunt, et ideo ad organa et potentias accedimus. *S185v*

Et de g u s t u est notandum omnes philosophos convenire in hoc quod organum huius sensus est lingua —Aristoteles, *1 De historia, cap. 11* et *15;*[459] *2 De partibus, cap. 17*—,[460] non tamen debet intelligi exteriorem partem linguae esse sensorium, sed nervum interiorem mollem, qui est dispersus per interiores partes linguae —Galenus, *lib. 16 De usu partium, cap. 3*—;[461] pars vero exterior linguae est quasi medium huius sensus, ut dicit Aristoteles, hic, *cap. 11,*[462] et ideo pars illa linguae est porosa. Sed de compositione linguae et variis eius muneribus vide Vesalium, *2 De fabrica, cap. 19;*[463] et *lib. 4, cap. 6.*[464]

De organo t a c t u s est maius dubium. Aiunt enim q u i d a m esse in corde, alias vero partes corporis esse quasi medium. Hanc [opinionem] tribuit Aristoteli Niphus, hic;[465] Simplicius, *tx. 106;*[466] Themistius, *cap. <40>.*[467] Et insinuat Aristoteles, [*De sensu*], *cap. 3;*[468] *De iuventute, cap. 2;*[469] *De* [*somno*], *cap. 2;*[470] *De partibus, cap. 10.*[471] Hoc tamen falsum est, si intelligat sensum tactus esse in corde. Patet, quia [calor] sentitur in manu, et non semper in corde, nec debet credi Aristotelem id putasse, sed vigere ut plurimum in corde sensum istum.

A l i i aiunt sensorium tactus esse nervum per totum corpus dispersum qui est sub carne et cute —Themistius, *cap. 39;*[472] Albertus, *cap. 31* et *34;*[473] Averroes, *tx. 108;*[474] D. Thomas, *lect. 22;*[475] Aegidius et Thienensis, *tx. 112;*[476] Aristoteles, hic, *tx. 116,*[477] et *2 De partibus, cap. 8,*[478] qui ait carnem esse medium tangendi, intus tamen esse ipsum sensorium. D. Thomas vero, *opusculo 43, cap. 3,*[479] addit quod caro non est pure medium, sed est quodammodo organum, quia in illa fit apprehensio rei tangibilis, tamen in nervo integratur iudicium. Et fere

---

1 11 cap. *add.* 10 et *L.* 13 Vesalium] Besalion *S.* 17 40] 4 *S.* 17 De sensu *L, om. S.* 18 somno (III 27, 2) *L,* senectute (!) *S.* 20 calor (Ib.) *L,* manu (!) *S.*

---

[459] 492 b 27-493 a 4; 494 b 12

[460] 660 a 14-661 a 30

[461] O. c., 1.ª Cl., f. 215 C

[462] *De an.* B 11: 422 b 34-423 a 6

[463] O. c., pp. 253 sqq.; *Cfr. Ib.,* c. 20: o. c., pp. 255 sq.

[464] O. c., p. 426 [in hac editione falso 326 num.]; *Cfr. Ib.,* lib. 6, c. 16: o. c., p. 704 [in hac editione falso 604 num.]

[465] O. c., f. 126, col. 2

[466] *De an.* II: o. c., ff. LXXI sq.

[467] *De an.* II: o. c., pp. 281 sq.

[468] 439 a 1 sq.

[469] 468 b 14 sq.

[470] 456 a 4 sqq.; *Cfr. Ib.*: 454 a 14-17

[471] 656 a 19-24

[472] *De an.* II: o. c., p. 281

[473] *De an.* II, tract. 3: o. c., t. 5, pp. 285 sqq.; 290 sq.

[474] *De an.* II: o. c., f. lxxiij; o. c. (ed. Crawford), 298, 64-74

[475] *De an.* II, lect. 22, n. 526

[476] Aegidius, *De an.* II: o. c., f. 51, col. 2.—Thienensis ?

[477] *De an.* B 11: 423 b 12-26

[478] 653 b 22-27

[479] in ed. Rom.

CUESTIÓN 14.ª

Órgano del gusto y del tacto

1 No queda pendiente ningún tema de estudio relativo a los actos de estos sentidos, al margen de los comunes ya estudiados. Abordamos, por consiguiente el de los órganos y facultades.

Y referente al gusto, una observación obligada: Hay coincidencia general entre los filósofos en señalar la lengua como el órgano de este sentido —Aristóteles, en *1 De historia, cap. 11* y *15; 2 De partibus, cap. 17*—. No ha de entenderse, sin embargo, que sea la zona exterior de la lengua la que constituye el órgano, sino un nervio blando interior, esparcido por las zonas interiores de la lengua —Galeno, *lib. 16, De usu partium, cap. 3*—; la zona exterior de la lengua viene a ser el medio de este sentido, como dice Aristóteles, al respecto, *cap. 11* y por ello es porosa esa zona de la lengua. Consúltese Vesalio, *2 De fabrica, cap. 19* y *lib. 4, cap. 6,* acerca de la composición y diversas funciones de la lengua. Referente al órgano del tacto hay mayor problema. Una teoría: Reside en el corazón, mientras que las demás partes del cuerpo vienen a ser el medio; Nifo, en este punto, la atribuye a Aristóteles; Simplicio, *tx. 116;* Temistio, *cap. 40.* Y Aristóteles la sugiere, *De sensu, cap. 3; De iuventute, cap. 2; De somno, cap. 2; De partibus, cap. 10.* Es, sin embargo, errónea, si entiende que el sentido del tacto reside en el corazón. Es evidente: se da en la mano sensación de calor, y no siempre se da en el corazón. No es de creer que fuese tal el pensamiento de Aristóteles, sino a lo sumo que la eficacia de este sentido es mayor en el corazón.

Otra teoría: el órgano del tacto es un nervio, que esparcido por todo el cuerpo, se encuentra debajo de la carne y de la piel —Temistio, *cap. 39;* Alberto, *cap. 31* y *32;* Averroes, *tx. 108;* Santo Tomás, *lect. 22;* Egidio y Cayetano de Tiena, *tx. 112;* Aristóteles, sobre el particular, *tx. 116,* y *De partibus, cap. 8,* quien afirma que la carne es el medio del tacto, pero que en el interior está justamente el órgano. Santo Tomás añade, *opúsculo 43, cap. 3,* que la carne no es puramente el medio, sino, de alguna manera, el órgano, porque en ella se produce el hecho de asir el objeto tangible, si bien la integración indicativa acontece en el nervio. Casi en los mismos términos Avicena, *6 Naturalium, p. 2, cap. 3;* Algacel, *lib. 2, tract. 3, cap. 4.* Afirman que el órgano

idem ait Avicenna, *6 Naturalium, p. 2, cap. 3;*[480] Algazalus, *lib. 2, tract. 3, cap. 4.*[481] Qui dicunt hoc organum non esse solam carnem, nec tantum nervum, sed carnem nervosam. Aliter opinatur Galenus, *lib.* [*1*] *De temperamentis, cap.* <*9*>,[482] et <*5 De simplicium medicamentorum facultate, cap. 4*>,[483] dicens organum tactus esse cutem, quia est magis temperata, caro vero est nimium sanguinea et calida, nervus nimium frigidus et exsanguis, cutis vero se medio habet.

A l i a o p i n i o sit omnes partes corporis esse sensorium tactus, tantum exceptis quae terrestres sunt et durae, ut ossa et dentes, ungues, etc. / Unde patet experientia quod si nudum os dividatur, non sentit **S186**
dolorem; unde dolor, qui communiter in his partibus videtur sentiri, non est in illis, sed in adiacentibus. Hoc videtur tenere Aristoteles, *1 De historia, cap. 4;*[484] *2 De partibus, cap. 1, 5* et *8;*[485] Alexander, *1 De Anima, cap. De* <*tactu*>*;*[486] Philoponus, ⌊*f.*⌋ *69, col. 2;*[487] Averroes, *2 Collectanearum, cap. 8.*[488]—Quae mihi videtur vera.

2 Unde sit c o n c l u s i o : Organum tactus esse carnem ipsam.

Quid vero nomine carnis intelligamus, infra[489] dicemus. Tenet Galenus, nam locis citatis[490] tantum significat in cute vigere perfectissime sensum tactus, quod eius ratio concludit, tamen non negat etiam esse in aliis partibus. Fernelius, *5 Physiologiae, cap. 7;*[491] Portius, *lib. De* ⌊*dolore*⌋, *cap. 10.*[492]

Et p r o b a t u r .

1 . ° Experimur enim carnem et cutem sentire si pungantur; et in ulcere patet aperte quod caro sentiat. Respondet tamen hic Aristoteles, *cap. 11,*[493] quod quia pellicula ibi est tenuis, ideo facile sensatio ibi fit per illam; quod etiam exempla confirmant; tamen haec est evasio, et experientia non debet negari, ubi ratio non urget. Experimur enim quod in cute et in carne —cute ablata— sentimus.

2 . ° arguitur: In quibusdam partibus fit sensatio, in quibus non reperiuntur illi nervi, nec potest distingui caro, quae sit medium, et aliud quod sit organum, ut in stomacho et venis.

---

33 1 *L, om. S.* 33 9] 10 *SL.* 33-4 5... 4] 9 De placitis, cap. 2 *SL.* 39 186] 184 *S.* 43 tactu] contactu *SL.* 43 f. *L,* tx. *S.*

2 45 ipsam *add.* sub qua cutem complectimur (III 27, 3) *L.* 46 Quid... dicemus *om. L.* 48 ratio *add.* solum (Ib.) *L.* 50 dolore (Ib.) *L,* doloribus *S.*

---

[480] O. c., f. 8, col. 2

[481] *Metaphysica,* p. 2, tract. 4, *diccio de certitudine apprehensionum exteriorum*: o. c. (ed. S. T. Muckle, C.S.B.), p. 165

[482] O. c., 1.^{a} Cl., f. 15 B

[483] O. c., 5.^{a} Cl., f. 32^v E; *Cfr. De temperamentis* II 1: o. c., 5.^{a} Cl., f. 15^v G.

[484] 489 a 23-29

[485] 647 a 14-21; 651 b 3 sqq.; 653 b 19-654 a 31 (per totum)

[486] c. [17]: o. c. p. 98

[487] *De an.* II: o. c., f. [69], col. 2

[488] *Colliget*: o. c., f. 12^v, col. 1; *Cfr. Ib.,* c. 13: o. c., f. 15, col. 2

[489] *Cfr. infra,* n. 3

[490] *Cfr. supra not.* 482. 483

[491] O. c., f. 97, 44 sqq.

[492] O. c., p. 41

[493] *De an.* B 11: 422 b 19-23; b 34-423 a 7

no lo constituyen ni la carne sola, ni únicamente el nervio, sino la carne nervada. La opinión de Galeno es distinta, *lib. 1 De temperamentis, cap. 9,* y *5 De simplicium medicamentorum facultate, cap. 4.* Piensa que el órgano del tacto es la piel, por su composición más equilibrada; mientras que la carne tiene exceso de sangre y de calor, el nervio exceso de frío y falta de sangre, la piel, en cambio, goza de un estado intermedio.

Otra teoría: Todas las partes del cuerpo son órgano del tacto, con excepción, únicamente, de las térreas y duras, como los huesos y dientes, las uñas, etc. Es un hecho de experiencia que si a un hueso mondo se le practica un corte, no siente dolor; luego el dolor que comúnmente uno cree sentir en esas partes no reside en ellas sino en las adyacentes. Parece la teoría sostenida por Aristóteles, *1 De historia, cap. 4; 2 De partibus, cap. 1, 5* y *8;* Alejandro, *1 De anima, cap. De tactu;* Filópono, *f. 69, col. 2;* Averroes, *2 Colectanearum, cap. 8.*—Y a mí me parece la verdadera.

2 Por tanto, establezcamos esta tesis: El órgano del tacto lo constituye la propia carne.

Después indicaremos el sentido de eso que llamamos carne. La defiende Galeno, que en los pasajes citados se limita a señalar la eficacia perfectísima del tacto en la piel, que es lo que se desprende de su razonamiento, sin negar el tacto a las demás partes. Fernelio, *5 Physiologiae, cap. 7;* Portio, *lib. De dolore, cap. 10* .

La prueba:

Primero. Experimentamos que, ante un pinchazo, sienten la carne y la piel; y es un hecho evidentemente claro que la carne siente en una llaga. Réplica de Aristóteles al respecto, *cap. 11:* al ser fina la cutícula en ese punto, es fácil la producción de la sensación a través de ella; también la corroboran los ejemplos; sin embargo, éste es un subterfugio, y no se ha de negar la experiencia, donde no es apremiante la razón. Y nuestra experiencia es la de una piel y una carne —sin piel— que sienten.

Segundo argumento: se produce sensación en ciertas zonas, en que no se encuentran los mentados nervios; ni es posible la distinción entre carne, que sea medio, y otro elemento que sea órgano, caso del estómago y las venas.

3.° arguitur. Nam organum uniuscuiusque sensus est in parte, in qua reperitur temperamentum illi debitum; sed temperamentum debitum organo tactus optimum est in cute, et deinde in carnibus et aliis partibus; ergo in his omnibus est sensus tactus tamquam in suo organo. Minor patet, quia sensus tactus est de qualitatibus primis, et ideo temperamentum illud, in quo qualitates illae sunt magis ad aequalitatem redactae, est optimum ad tactum; huiusmodi autem est temperamentum cutis, quod est magis temperatum quam temperamentum nervi; ergo.

4.° arguitur [a] fine, quoniam tactus datus est homini ad tuendam vitam ab extrinsecis nocivis; ergo necessarium fuit quod iste sensus esset diffusus per totum corpus, saltem per partes capaces illius.—Dices: Hoc argumento probaretur omnes partes, etiam ossa, habere tactum. Sed considerari debet in membrorum generatione et compositione naturam semper ostendere id quod melius esse potest, attento fine ad quem / unamquamque partem ordinat; ossa vero ordi- *S186v*
nantur, ut sustineant totam corporis molem, et ideo oportuit esse durissima, atque adeo inepta ad sentiendum. Observavit autem natura, ut partes non sentientes essent munitae carne et partibus aliis sensitivis ut prius quam ad illas laesio perveniat, sentiatur ab illis. Et hinc rationabiliter potest concludi quod pars illa, qua natura totum corpus vestivit, quae est cutis, sensum etiam habeat, ut possit alias tueri.

3 Contra conclusionem sunt tamen argumenta aliarum opinionum.

P r i m u m est auctoritas Aristotelis.

S e c u n d u m est quod multa alia animalia habent tactum, quae carne carent, ut exanguia. De quibus Aristoteles, *4 De historia, cap. 5;* [494] et *4 De partibus, cap. <5>;* [495] *3 De generatione animalium, cap. <11>.* [496] Contra est Aristoteles, [497] quod sensibile supra sensum non facit sensationem; sed calor supra cutem et carnem sentitur; ergo non a cute, sed ab intrinseco organo tactus.

A d p r i m u m respondetur Aristotelem mutasse sententiam locis citatis, [498] nam prius scripsit libros *De Anima* quam libros *De animalibus,* ut ordo illorum docet, et etiam quia in illis libris citat libros *De Anima.*

---

70 a *L,* in *S.* 76 attento *add.* scilicet modo uniuscuiusque membri et (III 27, 3) *L.* 80 ut... illis *S,* ad illarum bonum et tutelam (Ib.) *L.*

3 87-8 et 4... 11 *om. L.* 87 5] 15 *S.* 88 11] 19 *S.*

---

[494] 530 a 32 sqq.

[495] 678 a 26-b 4

[496] 761 b 6; 763 a 7 (Hic proprie agitur de generatione exanguium animalium. De eorum carne, vide: *De part. an.* B 8: 653 a 19-654 a 31)

[497] *Cfr. De an.* B 7. 9. 11: 419 a 26 sqq.; 421 b 17 sq.; 423 b 24 sq.

[498] *Cfr. supra not.* 494-496

Tercer argumento: el órgano de cada uno de los sentidos reside en aquella parte que posea la combinación que le es necesaria. Ahora bien. La combinación óptima, necesaria al órgano del tacto, se halla en la piel, y después en las partes carnosas y en otras. Luego en todas ellas reside el tacto como en su órgano. La menor es evidente, porque es el del tacto un sentido de cualidades primarias, y por lo mismo, la combinación óptima para el tacto es aquélla, en que las mencionadas cualidades se hallan en estado de mayor igualdad; y tal es la combinación de la piel, que posee mayor equilibrio que la combinación del nervio; consiguientemente.

Cuarto argumento teleológico: el destino del tacto en el hombre es la protección de la vida ante elementos nocivos extraños, luego ha sido necesaria la difusión de este sentido por todo el cuerpo, al menos por las partes capaces de él.—Objeción: El argumento probaría que tienen tacto las partes, incluso los huesos. Mas se ha de considerar atentamente que en la formación y composición de los miembros, la naturaleza siempre presenta la mejor solución posible, atendiendo al fin al que va ordenada cada parte; ahora bien, los huesos están ordenados al sostenimiento de toda la mole del cuerpo, y por lo mismo interesaba su gran dureza y su nula idoneidad para la sensación. Mas tuvo buen cuidado la naturaleza de que las partes sin sensibilidad estuviesen pertrechadas de carne y de otras partes con sensibilidad, a fin de que éstas lo sientan antes de que el daño llegue a aquéllas. Y de ahí puede plausiblemente inferirse que aquella parte, que constituye el revestimiento de todo el cuerpo, cual es la piel, esté también dotada de sensibilidad, para la protección posible de las otras.

3 Contra la tesis, sin embargo, están los argumentos de las otras teorías.

El primero es la autoridad de Aristóteles.

El segundo es el tacto de que están dotados muchos otros animales, que carecen de carne, como los exangües. Acerca de ellos Aristóteles, *4 De historia, cap. 5;* y *4 De partibus, cap. 5; 3 De generatione animalium, cap. 11.* Contra la tesis está la afirmación de Aristóteles de que el objeto sensible sobre el sentido no produce sensación. Ahora bien, el calor determina sobre la piel y la carne una sensación; luego no es de la piel sino de un órgano interior, de donde procede.

Respuesta al primer argumento: Aristóteles ha variado de teoría en los pasajes citados, pues escribió los libros *De Anima* antes que los libros *De animalibus,* como lo indica la sistemática de los libros, y además porque en estos libros cita los libros *De Anima.*

Secundum etiam argumentum militat contra aliorum sententiam, nam multa animalia habent tactum, quae non habent illum nervum.—Respondetur quod Aristoteles, dictis locis,[499] dicit quod in illis animalibus aliquid proportionale carni est organum tactus; et ideo, *1 De historia, cap. 4,*[500] et *2 De partibus, cap. 1,*[501] saepe ait quod caro, vel aliquid proportionale vel eiusdem rationis cum illa, est organum tactus. Quod exponens Albertus, hic, *cap. <34>,*[502] ait illud addere propter animalia quae carne carent, et propter partes quae non sunt caro, sed carni similes, vel sunt carni commixtae. "Et huiusmodi —inquit— sunt dentes", quos ait sentire, teste Galeno[503] et Aristotele, *sect.* [*34*] *Problematum, qq. 2* et *3.*[504] Quod forte ita est, et est conforme experientiae, aliunde tamen videtur quod sunt duriores, et ideo inepti ad sensum tactus. De cerebro vero ait Albertus[505] quod nullo modo sentit. Aristoteles vero, *2 De partibus, cap. 7* et *10,*[506] ait quod habet stupidissimum sensum. Idem Galenus, *lib. De plenitudine, cap. <4>,*[507] ait: "Cerebrum vero et spinalis medulla inter ea censentur quae tactum obtinent", quamvis *<1> De causis symptomatum,*[508] cerebrum appellat organum non sentiens, quia parum sentit. De nervis vero, cartilagine et similibus, Aristoteles, *2 De partibus, cap. 8,*[509] videtur dicere quod non sentiunt; et *cap. 7* et *10,*[510] ait nullum membrum exangue sentire, et tamen *1 / De historia, cap. 16,*[511] et *lib. 3, cap. 4,*[512] **S187**
inter exanguia membra haec numerat. Quare in hoc nihil potest esse omnino certum, et ideo diximus in conclusione carnem, sub qua cutem comprehendimus, esse organum, quia in illis praecipue residet tactus propter suum temperamentum quodammodo aequale. Aliae vero partes magis vel minus sentiunt, secundum quod magis vel minus ad hoc temperamentum accedunt; et tamen illae sensu carent quae durissimae sunt, ut dictum est.[513]

4 Tertium argumentum est potissimum fundamentum sententiae, quam Aristoteles hic[514] habuit, et sequentium illam. Putant enim multi esse impossibile, ut obiectum sensus sit contiguum organo

---

98 quod *add.* cum *S.* 100-1 saepe... tactus *om. L.* 102 34] 39 *S.* 105 34 *L,* 4 *S.* 110 4] 5 *SL.* 111 1] 3 *SL.* 114-5 ait... sentire *S, de membris exanguibus* (!) (en cursiva) (III 27, 4) *L.* 115 187] 185 *S.* 121-2 durissimae sunt *S,* densissimae sunt, et terrestres (Ib.) *L.* 122 ut... est *om. L.*

---

[499] *Cfr. supra not.* 484. 485

[500] *Cfr. supra not.* 484

[501] *Cfr. supra not.* 485

[502] *De an.* II, tract. 3: o. c., t. 5, p. 291

[503] *Cfr. De usu partium* XVI 3: o. c., 1.ª Cl., f. 215 D

[504] 963 b 22-25; b 26-32

[505] *Cfr. supra not.* 502; *Summa de homine,* q. 33, a. 3: o. c., t. 35, p. 290

[506] 652 b 2-6; 656 a 19-24

[507] O. c., 3.ª Cl., f. 77ᵛ G (Gal. *hic opinionem aliorum refert*: "cerebrum tamen ac etiam medullam spinae dorsi nonnulli in sentientibus particulis collocant".)

[508] *Cfr. supra not.* 426

[509] 653 b 30-36

[510] 652 b 2-6

[511] 495 a 4 sqq.; a 23 sq.

[512] 517 a 6-b 2

[513] *Cfr. supra,* n. 1

[514] *De an.* B 7: 419 a 26 sqq.; B 9: 421 b 17 sq.; B 11: 423 b 24 sq.

El segundo argumento milita también en contra de la otra teoría, porque están dotados de tacto muchos animales que carecen del mencionado nervio.—Respuesta concreta: Aristóteles, en los referidos pasajes, afirma que en esos animales el órgano del tacto es una realidad análoga a la carne; y por lo mismo en *1 de historia, cap. 4,* y *2 De partibus, cap. 1,* repite frecuentemente que el órgano del tacto lo constituyen la carne o una realidad análoga a la carne o de sus mismas características. En la interpretación de estos textos, *cap. 34,* Alberto sostiene que esa adición se debe al hecho de que hay animales que carecen de sangre y partes que no son carne, sino similares a la carne o mezcladas con carne. "Y de estas características —continúa— son los dientes", que, según él, apoyado en el testimonio de Galeno y de Aristóteles, *sect. 34 Problematum, qq. 2* y *3,* tienen sensibilidad. Tal vez es así y está de acuerdo con la experiencia; de otro lado, no obstante, se ve que son más duros y por lo mismo menos idóneos para la sensación táctil. En cambio del cerebro asegura Alberto que de ningún modo posee sensación, si bien Aristóteles, *2 De partibus, cap. 7* y *10,* afirma que tiene sensibilidad muy escasa. Lo afirma también Galeno, *lib. De plenitudine, cap. 4:* "El cerebro y la medula espinal se cuentan entre los que poseen tacto", aunque en *1 De causis symptomatum,* llama al cerebro órgano sin sensibilidad, porque es la suya muy escasa. De los nervios, cartílagos y similares parece afirmar Aristóteles que no sienten; y en *cap. 7* y *10* sostiene que ningún miembro de los sin sangre tiene sensibilidad; y sin embargo, en *1 De historia, cap. 16* y *lib. 3, cap. 4,* enumera el cerebro entre los sin sangre. Por tanto en este punto no puede haber certeza absoluta y por lo mismo hemos sentado en la tesis que el órgano del tacto es la carne, comprendiendo en ella la piel, porque en ambas de manera privilegiada reside el tacto, debido a su combinación en cierto modo uniforme. Las demás partes poseen más o menos sensibilidad, según el mayor o menor grado de aproximación a la referida combinación. A pesar de todo carecen de sensibilidad las que poseen una gran dureza, como queda dicho.

4 El tercer argumento es el fundamento principal de la teoría mantenida por Aristóteles en este punto y por sus secuaces. Efectivamente, en la idea de muchos, es imposible que el objeto del sentido, para ser percibido, se halle contiguo al órgano del sentido, interpretando en

sensus, ut sentiatur, ita intelligentes illud: "sensibile supra sensum, etc."[515] Et sane hic videtur sensus Aristotelis, *tx. 75* et *98* et *116.*[516] Ait enim quod inter sensum et obiectum semper debet esse ⌊aliquod⌋ medium, tamen differentia —inquit— est quod in visu, auditu, et olfactu medium est extrinsecum, id est, corpus distinctum, ut aer, etc.; in gustu vero et tactu requiritur medium intrinsecum, scilicet pars aliqua animalis.

Hoc tamen totum videtur mihi falsum.

Et primo falsum est quod inter obiectum sensibile et organum debet semper esse aliquod medium; quin potius, quamvis sit illi contiguum, sentiri potest, ut patet in tactu. Cutis enim sentit calorem ignis, etiam si sit intra illum, ubi evidens est nihil mediare inter sensum et sensibile.

In <olfactu> similiter evaporatio odorifera aliquando ascendit ad cerebrum, et consequenter usque ad organum odoratus, ut colligitur ex Aristotele, *sect. 13 Problematum, q. 5;*[517] et *De sensu, cap. 2* et *5;*[518] et tunc etiam sentitur odor; ergo sensibile contiguum sensui causat sensationem.

Sonus etiam, quando est vehemens et fit prope aures, saepe intrat usque ad membranam, et forte per poros illius usque ad sensorium auditus, et tamen audit illum.

De gustu patet etiam. Ait enim Aristoteles, hic, *tx. 104,*[519] quod ad sentiendum saporem est necessaria humiditas, ut gustabile humectetur et quodammodo in substantiam liquidam convertatur, et subintret poros linguae vapor deferens ⌊saporem⌋, <ut> melius <possit> immutare tactum; ergo licet subintret ipsum organum melius <immutabit>. Et ad hoc deservit humor salivae ad humectandos cibos, propter quod et caro linguae facta est porosa, ut sapor melius subintrare possit, ut hic Aristoteles ait, *1 De historia, cap. 11;*[520] / et *2 De partibus, cap.* *S187v*
17;[521] D. Thomas,[522] et alii, hic. Propter quod etiam requiritur quod lingua sit humectata, ut sit rarior et solutior. Et ideo infirmi habentes linguam exiccatam non percipiunt saporem. Ad hoc etiam deservit confricatio cibi. Constat etiam in gustu obiectum gustabile melius percipi quando realiter distinguit illud.

4 128 aliquod *L,* aliquid *S.* 135-7 quin... ignis *S,* imprimis enim contigua sibi sentit cutis ut calorem ignis (III 27, 5) *L.* 139 olfactu] olfactum *S.* 142-3 ergo... sensationem *om. L.* 150 saporem (III 27, 5) *L,* vaporem (!) *S.* 150 ut] et *S.* 150 possit] possint *S.* 151 immutabit] immutabunt *SL.* 156-7 habentes... exiccatam *S,* arente [attente (!) *V*] lingua (Ib.) *L.* 159 distinguit illud *S,* ad gustum

[515] *Cfr. supra not.* 514
[516] *Cfr. supra not.* 514
[517] 908 a 20-27
[518] 438 b 24 sqq.; 444 a 22
[519] *De an.* B 10: 422 a 34-b 2
[520] 492 b 33
[521] 660 a 14-27
[522] *De an.* II, lect. 21, nn. 505-513

esa dirección el enunciado: "el sensible sobre el sentido, etc.". Y ciertamente éste parece ser el sentido de Aristóteles, *tx. 75* y *98* y *116*. Afirma, en efecto, que siempre ha de existir un medio entre el sentido y el objeto, sin embargo la diferencia —continúa— radica en que mientras el medio de la vista, oído y olfato es exterior, es decir, un cuerpo distinto, como el aire, etc., en el gusto y el tacto se exige un medio interior, concretamente, una parte del animal.

Todo ello me parece un error.

El primer error consiste en exigir siempre un medio entre el objeto sensible y el órgano; es más, aunque le sea contiguo, puede ser sentido el objeto, como aparece en el tacto: la piel siente el calor del fuego, aunque se halle dentro de él; ejemplo evidente de que no existe ningún tipo de medio entre el sentido y el sensible.

Caso semejante es el del olfato: los vapores olorosos ascienden a veces al cerebro, y consiguientemente hasta el órgano del olfato, como se desprende de Aristóteles, *sect. 13 Problematum, q. 5;* y *De sensu, cap. 2* y *5;* y en ese caso incluso hay sensación olfativa; luego el objeto sensible contiguo al sentido origina sensación.

También el sonido, cuando es poderoso y se produce cerca del oído, penetra frecuentemente hasta la membrana, y quizá hasta el órgano del oído, a través de los poros, y con todo hay sensación auditiva.

Tenemos igual evidencia del gusto. Afirma Aristóteles, al respecto, *tx. 104,* que para la sensación gustativa es necesaria la humedad, a fin de que la sustancia sápida quede empapada y de algún modo transformada en líquida, y la solución portadora del sabor penetre imperceptiblemente por los poros de la lengua, para lograr una estimulación más perfecta del tacto; luego a pesar de esa penetración imperceptible la estimulación del órgano es más perfecta. La misión del humor de la saliva es justamente empapar los alimentos y a ese fin contribuye también la porosidad de la carne de la lengua, a posibilitar la penetración más perfecta del sabor, como, al respecto, afirma Aristóteles, en *1 De historia, cap. 11;* y *2 De partibus, cap. 17;* el mismo punto de vista en Santo Tomás y otros. El humedecimiento de la lengua es otra exigencia del mismo fin, concretamente, de su mayor grado de sutilización y esponjosidad. Y por ello no perciben el sabor los enfermos con lengua reseca. El roce del alimento con la lengua tiene la misma finalidad. Es también un dato del gusto que la percepción de la sustancia sápida es más perfecta, cuando realmente existe degustación.

Non est ergo vera illa maxima. Et r a t i o est. [Nam ad sentiendum requiritur obiecti applicatio, ut immutet sensum per species]; [haec] autem [immutatio] non impedit quod obiectum sit contiguum organo sensus. Et haec sententia est communior, quam insinuat D. Thomas, *1 p., q. 78, a. 3, ad 4;* et in *2, d. 2, q. 2, a. 2, ad <5>;* [523] et hic, *lect. 14;* [524] Caietanus, hic; [525] [Albertus, *Summa de homine, tract. De tactu, q. penultima;* [526] et *2 De Anima, tract. 3, cap. 1;* [527] Durandus], in *2, d. 13, q. 2, a n.° 10.* [528]

5 Ex quo colligitur.

[1.°], esse falsam illam differentiam inter tactum et gustum respectu aliorum sensuum, quia neque in his duobus sensibus est necessarium medium intrinsecum, ut patet ex dictis, [529] neque in omnibus aliis tribus est semper necessarium medium extrinsecum, ut patet ex dictis, [530] neque hi tantum tres sensus possunt sentire per medium extrinsecum, nam etiam tactus potest sentire calorem rei absentis, et immutari ab igne per aerem, v.g.

Quod si d i c a s quod tunc etiam immutatur per medium intrinsecum, hoc falsum esse patet, quia cutis percipit calorem intra aquam et ignem, et tamen est medium extrinsecum.

I t e m, non salvatur differentia posita, [nam] visus etiam videt cum intrinseco medio, simul cum extrinseco. Gustus vero, quia sapor non est qualitas activa, forte numquam immutatur per medium extrinsecum, nisi aer, qui est in poris linguae, dicatur medium extrinsecum.

A d d e quod non est proprium istorum duorum sensuum sentire per medium intrinsecum, nam etiam id habet auditus et visus.

6 *Resolutio.*—2.° colligitur quam veritatem habeat illa maxima: "Sensibile supra sensum non causat sensationem". [531] Nam si intelligatur quod obiectum sensibile inhaerens organo sensus non causat sensationem et sentitur ab illo, propositio est vera; et in auditu, olfactu et gustu patet, quia sensibilia istorum sensuum non sunt apta ad inhaerendum organo

---

pertingit (Ib.) *L.* 160-1 Nam... species (Ib.) *L, om. P.* 162 haec *L,* hanc *S.* 162 immutatio *L,* immutationem *S.* 164 5] 4 *SL.* 165-6 Albertus... Durandus (Ib.) *L, om. S.* 165 Summa *L,* Serm. (!) *V.*

5 171 ut... dictis *om. L.* 174 absentis *S,* distantis (III 27, 6) *L.* 174-5 ab igne *om. L.* 175 v.g. *om. L.* 175 aerem *add.* aut corpus aliquod (Ib.) *L.* 176 per *om. L.* 179 nam (III 27, 6) *L, om. S.* 183 sensuum] sensus *S.*

---

[523] correxi: *S* ad 4

[524] *De an.* II, lect., 14, n. 418

[525] *De an.* II, c. 9, n. 244: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 226 sq.

[526] q. 33, a. 3: o. c., t. 35, p. 290

[527] O. c., t. 5, pp. 230 sqq. *Cfr. tamen De an.* II, tract. 3, cc. 16 (comm. 75), 26 (comm. 98), 34 (comm. 116): o. c., t. 5, pp. 263, 278 sq., 290 sq., *ubi de necessitate medii in omnibus sensibus loquitur*

[528] O. c., f. 155v

[529] *Cfr. supra.* n. 4

[530] *Cfr. supra.* n. 4

[531] *Cfr. supra not.* 514-516

Consiguientemente, no es verdadero el mencionado principio. Y ésta es la razón: La sensación exige la aplicación del objeto para que éste estimule el sentido mediante las especies; ahora bien, esta estimulación no obsta a que el objeto esté contiguo al órgano del sentido. Y ésta es la teoría comúnmente aceptada y sugerida por Santo Tomás, en *1 p., q. 78, a. 3, ad 4;* y en *2, d. 2, q. 2, a. 2, ad 5;* y concretamente, *lect. 14;* expresamente, Cayetano; Alberto, *Summa de homine, tract. De tactu, q. penultima;* y *De Anima, tract. 3, cap. 1;* Durando, en *2, d. 13, q. 2, a n.º 10.*

5 Corolarios:

Primero. Es falsa aquella diferencia entre el tacto y el gusto respecto a los demás sentidos; razón: ni en estos dos sentidos es necesario un medio interior, como resulta evidente de las afirmaciones hechas, ni en todos los otros tres es siempre necesario el medio exterior, como resulta igualmente de las anteriores afirmaciones, ni solamente son estos tres los sentidos que pueden sentir a través de un medio exterior, porque también el tacto puede sentir el calor de un objeto ausente, y ser, por ejemplo, estimulado por el fuego a través del aire.

Una objeción: en ese momento es también estimulado a través del medio interior. Esta afirmación es claramente errónea, porque la piel percibe el calor dentro del agua y del fuego, y ésos son, sin embargo, un medio exterior.

Además, no se salva la diferencia establecida, porque la vista también ve con un medio interior al tiempo que con uno exterior. En cambio el gusto quizá nunca es estimulado a través de un medio exterior, por no ser el sabor una cualidad activa. A no ser que al aire, existente en los poros de la lengua, se le considere medio exterior.

Añádase que no es privativa de estos dos sentidos la sensación a través de un medio interior, porque también la poseen el oído y la vista.

6 *Un análisis.*—Segundo, se desprende el género de verdad que encierra el mentado principio: "El sensible sobre el sentido no origina sensación". Si se entiende que un objeto sensible, radicado en el órgano del sentido, no origina sensación ni es sentido por él, la proposición es verdadera; y la cosa es clara en el oído, olfato y gusto, porque los estímulos sensibles de estos sentidos no son idóneos para estar radicados en el órgano de los sentidos. Pues el sonido sólo está en el

sensus. Sonus enim tantum est in aere, etc; odor vero et sapor non sunt qualitates activae, et requirunt certum temperamentum in suo obiecto; tactus vero non percipit qualitates sui organi, propter rationes supra dictas; [532] visus vero non percipit lumen inhaerens pupillae, quia non habet species illius. Et haec est ratio communis, scilicet, quia qualitas inhaerens organo non actuat intentionaliter sensum. /

Si autem propositio intelligatur quod sensibile contiguum sen- *S188*
sui non potest percipi ab illo, in rigore tantum verificatur in visu, quoniam ad videndum requiritur obiectum illuminatum; non potest autem illuminari, nisi per medium, et quia si obiectum ponatur contiguum visui, vel visus laeditur, vel palpebrae clauduntur; lumen autem medii, quod est contiguum visui, forte videtur per modum medii, sicut supra [533] diximus de lumine aeris. In aliis autem quattuor sensibus nec maxima habet verum, neque ratione probatur.

Contra. Nam obiectum debet immutare potentiam per species intentionales; ergo requiritur medium, ut per illud species reddantur quodammodo spirituales.—Respondetur: Nego consequentiam. Species enim non redduntur spirituales propter medium, sed quia obiectum habet virtutem ad faciendas illas, et quia sensus est capax illarum.

73.° colligitur, quodnam sit medium gustus et tactus, nam per se loquendo nullum est necessarium, tamen etiam aliquando possunt sentire per medium, et tale medium respectu tactus non est unum vel aliud determinatum, sed erit omne illud per quod potest fieri actio primarum qualitatum; respectu vero aliarum, quae primae non sunt, ut durities, etc., non quodlibet medium sufficeret, nam nec per aerem potest sentiri durities, nec per aliud corpus nimis durum, ut nullus percipiat duritiem lapidis tangendo ferrum quod est supra <illum>.

Ita Aristoteles, *tx. 113,* [534] ubi aliud exemplum ponit: Si habens clypeum ense percutiatur, ex vi contactus non sentiet duritiem ensis sive clypei; oportet ergo, ut medium sit aliquantulum molle, non tamen

---

6 191-2 et requirunt... obiecto *S,* subjectum sibi non disponunt, sed sibi accommodatum supponunt, *add.* qualia non sunt odorandi, gustandique organa (III 27, 7) *L.* 196 188] 186 *S.* 201 autem *add.* interni (Ib.) [externi (!) *V*] *L.* 202 modum *SL,* medium (!) (Ib.) *V.* 202 lumine *add.* externi (Ib.) *L.* 204 *add. in marg a. m.:* Ita Toletus, *3 Animae, q. 2* [c. 1, tx 136: o. c., f. 119ᵛ, col. 1]. Et dicit quod in calore necessarium est medium, quia non movet, nisi actu diaphanum, quod si esset superpositus [semper positus *S*] obscuraret pupillam, et sic non immutaret" [*in ed. cit.:* moveret] *S.*

7 218 quod... illum *om. L.* 218 illum] illud *S.* 220-1 ex vi... clypei *om. L.*

---

[532] d. 7, q. 13 (1.ª concl.), nn. 3 sq.

[533] d. 7, q. 1 (3.ª concl.), n. 6

[534] *De an.* B 11: 423 a 21- b 17. *De exemplo citato, Cfr. Ib.*: 423 b 15 sqq.

aire, etc.; por otro lado el olor y el sabor no son cualidades activas, y exigen una determinada combinación en su objeto; el tacto no percibe las cualidades de su órgano, en virtud de las razones anteriormente alegadas; la vista no percibe la luz radicada en la pupila, por carecer de sus especies. Y la razón general es ésta: una cualidad radicada en el órgano no actualiza intencionalmente el sentido.

Ahora bien; si la proposición se entiende en el sentido de que es imposible la percepción de un objeto sensible contiguo al sentido, en rigor se verifica sólo en la vista, porque una exigencia de la visión es la iluminación del objeto y la iluminación sólo se hace posible a través de un medio, y porque si el objeto se coloca contiguo a la vista, o se daña la vista o se cierran los párpados; la luz del medio, contiguo a la vista, quizá se vea a la manera del medio, como se ha dicho anteriormente de la luz del aire. En los otros cuatro sentidos ni se verifica el principio, ni se prueba por razón.

Una dificultad: El objeto debe estimular la facultad mediante especies intencionales; luego se exige un medio para que a través de él las especies adquieran cierta condición de espiritualidad.—Respuesta: Niego la ilación. En efecto, las especies no adquieren su condición de espirituales en virtud del medio, sino en virtud del poder del objeto para producirlas y de la capacidad del sentido para recibirlas.

7 Tercero. Se desprende la particular condición del medio del tacto y gusto: estrictamente hablando no es necesario ninguno, aunque a veces puedan también sentir a través de un medio; y respecto del tacto ese medio no es uno u otro determinado, sino todo aquello, a través de lo cual se hace posible la acción de las cualidades primarias; respecto de las demás que no son primarias, como la dureza, etc., no sería suficiente un medio cualquiera, porque ni el aire es medio que posibilita la sensación de dureza, ni lo es un cuerpo de dureza eminente; nadie, por ejemplo, percibe la dureza de una piedra tocando el hierro que está sobre ella.

En este sentido, Aristóteles, *tx. 113,* donde pone otro ejemplo: quien armado de escudo recibe un golpe de espada no sentirá, en virtud del contacto, la dureza de la espada o del escudo; es preciso, por consiguiente, un medio un tanto blando —sin que llegue a fluido, como

fluens, ut aer, sed magis consistens, ut pellis, ut per tale corpus possit fieri confricatio rei durae; quae confricatio necessaria est, ut cognoscatur durities.

Contra. Nam videtur quod tactus non possit percipere sine medio. Ait enim Aristoteles, *tx.* [*113*],[535] quod non possunt duo corpora dura se immediate tangere; tactus autem est in corpore duro; ergo non potest tangere aliud corpus durum sine medio.—Respondetur maiorem esse falsam. Possunt enim duo corpora solida se immediate tangere, et maxime in aere. Lapis enim cadens in terram immediate tangit illam, non vero detinetur in aere. Vide Thienensem, hic, *tx. 113;*[536] Apollinarem, *q. 31.*[537]

Idem est in aqua. Possunt enim duo corpora ita esse coniuncta inter se, quod licet intromittantur in aquam, nihilominus aqua non intrabit in illa; tamen si unum corpus solidum sit sub aqua, / corpus cadens —ait Aristoteles, supra—[538] non immediate tanget illud. *S188v*
Et forte ita est, quia aqua est fluens et facile adhaerens corpori. Idem patet ex humiditate corporum existentium sub aqua.

De gustu vero forte est verum non posse percipere obiectum, nisi realiter coniungatur illi, quia sapor non est qualitas activa, et est nimis materialis, et ideo forte non est diffusiva specierum, nisi per materialem contactum; immo etiam requirit quod gustabile confricetur intra locum ubi est gustus, et quod humectetur propria humiditate salivae.

8 4.° colliguntur differentiae istorum sensuum. Gustus enim est qualitas perceptiva saporum, residens in quodam nervo linguae, tamquam in propio organo; tactus vero est qualitas cognoscitiva omnium tangibilium qualitatum, quae fere est dispersa per totum corpus.

Et haec de singulis sensibus externis.

QUAESTIO 15.ª

De numero externorum sensuum in se et in ordine ad subiecta in quibus sunt

1 Postquam dictum est de singulis sensibus exterioribus, dicendum est de sufficientia eorum, ubi infra videndum est, an sint [plures vel] pauciores quam quinque; deinde vero, quot singulis animalibus insint.

---

223 confricatio *S*, impressio (III 27, 8) *L*. 226 113 *L*, 108 *S*. 229 maiorem] mā *S*. 237-8 Idem... aqua *om. L*.
245 differentiae *S*, notiones (III 27, 9) *L*.

---

[535] *De an.* B 11: 423 a 21-24

[536] *De an.* II: o. c., ff. 42 sq.

[537] *De an.* II: o. c., ff. 57ᵛ sqq.

[538] *De an.* B 11: 423 a 25-28

el aire, sino de mayor cohesión, como la piel— para que a través de un cuerpo tal se produzca el roce del objeto duro; este roce es necesario para captar la dureza.

Una dificultad. Parece que el tacto no puede percibir sin un medio. En efecto, afirma Aristóteles, *tx. 113,* que es imposible el contacto inmediato entre dos cuerpos duros. Ahora bien; duro es el cuerpo donde hay tacto; luego su contacto con otro cuerpo duro es imposible sin un medio.—Respuesta: La mayor es falsa. Pues es posible el contacto inmediato de dos cuerpos macizos, y máxime en el aire. Es inmediato el contacto que se establece entre una piedra y la tierra a donde ha caído, sin detenerse en el aire. Véase Cayetano de Tiena, concretamente, *tx. 113;* Apolinar, *q. 31.*

El hecho en el agua es idéntico: pueden dos cuerpos formar entre sí una junta tal que aunque se introduzcan en agua, sin embargo, no penetrará en ellos; con todo, si un cuerpo macizo está debajo del agua, el cuerpo que cae —según palabras de Aristóteles en un texto anterior—, no establece contacto inmediato con él. Y quizá es así, porque el agua, al ser fluida, se adhiere fácilmente al cuerpo. La humedad de los cuerpos existentes bajo el agua patentiza el mismo fenómeno.

Quizá en el gusto se verifique la imposibilidad de percibir el objeto, sin una real conjunción con él, dado que el sabor no es cualidad activa y es excesivamente material. Por ello quizá carece de la función de difundir especies, a no ser a través de un contacto material; es más, se exige el roce de la sustancia sápida en el interior del espacio donde reside el gusto y su humedecimiento por la propia humedad de la saliva.

8 Cuarto. Se desprenden las diferencias entre estos sentidos: El gusto es una cualidad, con función de percibir sabores, que reside en un determinado nervio de la lengua, como en órgano exclusivo, mientras que el tacto es una cualidad con función de captar todas las cualidades táctiles, que está esparcida por casi todo el cuerpo.

Hasta aquí el estudio de cada uno de los sentidos externos.

CUESTIÓN 15.ª

Número de los sentidos externos

1 Tras el estudio de cada uno de los sentidos externos, el tema del número suficiente de los mismos; las líneas siguientes han de mostrar si es mayor o menor de cinco, y a continuación cuál es ese número en cada uno de los animales.

Circa primum sit conclusio: Tantum sunt quinque animalium sensus.

Quae probatur experientia et ratione. Nam quinque sunt sensibilia quae per se primo immutant sensus diverso modo, neque unum eorum potest percipi ab alio sensu a quo percipitur aliud; ergo sunt etiam quinque sensus, his quinque sensibilibus correspondentes.

Antecedens explicatur a D. Thoma, *1 p., q. 78, a. 3:* Quoddam obiectum sensibile est per se immutativum primo sui sensus; ergo diversa ratio immutandi faciet diversitatem in obiecto sensibili. Haec autem immutatio quinque modis variatur, nam quoddam obiectum immutat potentiam pure intentionaliter sine mixtione materialis actionis; et huiusmodi est obiectum visibile.—Aliud vero obiectum immutat intentionaliter, tamen facta materiali immutatione in ipso obiecto; et hoc dupliciter, nam immutatio illa materialis, vel est tantum localis motio —et huiusmodi est obiectum audibile—, vel etiam alteratio —et huiusmodi est obiectum odorabile, quod saepe prius calefit quam immutet olfactum—. Aliud tandem est obiectum intentionaliter / immutans, ta- *S189*
men cum mixtione naturalis mutationis factae in organo sensus; et hoc etiam dupliciter contingit, nam vel materialis immutatio est per [eamdem] qualitatem sensibilem —et huiusmodi sunt qualitates tangibiles—, vel non per eamdem, sed per aliam —et huiusmodi est obiectum gustabile, nam illius immutationi admiscitur humectatio—. Isto ergo modo distinguuntur quinque sensibilia, et consequenter quinque sensus. Ista est deductio D. Thomae; probabilis quidem, quia hic non potest esse evidentior ratio.

2 Solum est advertendum quod licet materialis immutatio quasi per accidens admisceatur intentionali, tamen ex mixtione illius optime colligitur diversitas ipsius immutationis intentionalis, nam illa immutatio [quanto] [magis] est immixta actioni materiali, tanto est imperfectior; quanto vero est purior, tanto est perfectior.—Et hoc argumentum probat optime non esse pauciores sensus quam quinque.

Tamen non esse plures probatur. Nam praeter dictos immutandi modos non reperitur alius.

Item, quia praeter quinque organa istorum sensuum non experimur aliud.

Item, a fine, nam isti quinque sensus sufficiunt animalibus, ut patet experientia, nam his habitis non sentit homo indigentiam alicuius sensus, et quolibet istorum deficiente, statim deficit aliquod ad

---

1 15 sensiili *add.* et ex consequenti diversum sensum postulabit (III 28, 1) *L.* 20 localis motio *S,* latio (Ib.) *L.* 23 189] 187 *S.* 26 eamdem *L, om. S.* 28 immutationi *add.* intentionali (Ib.) *L.* 28 admiscitur *add.* realis (Ib.) *L.*

2 35 quanto [quo *L*] magis *L, om. S.* 38 probatur *add.* a forma (III 28, 2) *L.* 40 Item *add.* a subiecto (Ib.) *L.*

Respecto a la primera parte del tema se establece la tesis: Únicamente son cinco los sentidos de los animales.

Prueba experimental y de razón. Son cinco los aspectos sensibles que primariamente estimulan por sí mismos los sentidos de manera diversa y ninguno de ellos puede percibirse por otro sentido que perciba otro aspecto; luego son también cinco los sentidos, que se corresponden con estos cinco aspectos sensibles.

Santo Tomás aclara el antecedente, *1 p., q. 78, a. 3:* Un objeto sensible posee por sí mismo la función primaria de estimular su sentido; luego la diversidad en el sistema de estimulación determinará la diversidad en el objeto sensible. Ahora bien, hay cinco modos distintos de estimulación: estimulación puramente intencional de la facultad por el objeto, no fusionada con acción material; tal es la del objeto visible. Estimulación intencional por el objeto, pero con modificación material en el propio objeto; y ésta es doble: la modificación material o consiste sólo en un cambio local —y tal es la del objeto audible— o incluso en una alteración —y tal es la del objeto olfacible, que antes de estimular el olfato se caliente previamente—. Existe finalmente la estimulación intencional por el objeto, pero fusionada con una modificación natural practicada en el órgano del sentido; y hay también un doble caso: o la modificación material viene determinada por una misma cualidad sensible —es el caso de las cualidades táctiles—, o no por una misma, sino por otra —y es el del objeto sápido, en el que el humedecimiento viene a fusionarse con su modificación—. Por este procedimiento se consigue la distinción de cinco sensibles y consiguientemente la de cinco sentidos. Tal es la deducción de Santo Tomás; ciertamente probable, porque en este asunto no es posible una explicación más clara.

2 Sólo una advertencia: aunque la fusión de la estimulación material con la intencional no pase de ser accidental, con todo esa fusión es una demostración óptima de la diversidad de la estimulación intencional misma; en efecto, la estimulación intencional es tanto más imperfecta cuanto más fusionada se halle con la acción material y tanto más perfecta cuanto más pura.—Este argumento constituye una prueba óptima de que los sentidos no son menos de cinco.

Prueba de que no son más: al margen de los modos indicados de estimulación, no se encuentra otro.

Además, al margen de los cinco órganos de los mencionados sentidos, no tenemos experiencia de otro.

Asimismo, prueba teleológica: a los animales les bastan estos cinco sentidos, como demuestra la experiencia: en efecto, con la posesión de los cinco el hombre no siente necesidad de sentido alguno, y con la falta de cualquiera de ellos surge inmediatamente la falta de un

complementum animalis; ergo signum est hos sufficere, et esse necessarios. Quam rationem late prosequitur Albertus, hic, *lib. 2, tract. 4, cap. 5.*[539]

Tandem, in homine natura sensitiva est in summo ⌈gradu⌉ perfectionis; ergo habet omnes potentias, quas postulat natura perfecta sensitiva. Et tandem in homine non sunt, nisi isti quinque sensus; ergo neque sunt plures in rerum natura.

3 Tamen circa hanc conclusionem manent duae difficultates desumptae ex Aristotele, hoc *lib. 2.*

Prima ex *cap. 10,*[540] ubi ait quod gustus est quaedam tactus. Et idem dicit, *2 De partibus, cap. 10.*[541] Ergo gustus et tactus sunt unus sensus; ergo tantum sunt quattuor.

Secunda ex *cap. 11,*[542] ubi videtur dicere esse duos sensus tactus; sunt ergo plures quam quinque.

4 Ad primam, Venetus, ibi,[543] ait gustum et tactum esse idem realiter, differre vero connotatione terminorum. Sed omnes expositores tenent esse realiter distinctos: D. Thomas, *lect. 21;*[544] [Albertus], supra, *cap. 27;*[545] *Summa de homine, tract. De gustu, q. 2;*[546] Philoponus, hic, *f. 63, col. 2;*[547] Aegidius, *tx. 101, dub. 2;*[548] et uterque Caietanus.[549] Et aperte ait Aristoteles, *tx. 112;*[550] et *4 De historia, cap. 8;*[551] et hoc *3 De Anima, cap.* ⌊*1*⌋,[552] / dicit esse quinque sensus externos, et illorum S189v
sufficientiam quaerit.

Idem patet ex diversitate obiectorum et ex diverso modo immutandi eorum.

Item, ex diversitate organorum, nam organum tactus est dispersum per totum corpus; organum gustus est certum et determinatum.

Item, ex diversitate actionum.—Sunt ergo sine dubio sensus diversi.

Illa autem propositio: "Gustus est quidam tactus"[553] varie exponitur.

1.° Quia tactus a tangendo dicitur. Unde tactus sic est appellatus, quia medio contactu materiali et physico suum obiectum percipit. Quia ergo gustus etiam materialiter tangit obiectum gustabile,

4 61 Albertus *L, om. S.* 65 1 *L,* 7 *S.* 75-7 Quia... percipit *om. L.* 77 materialiter *add.* et non solum intentionaliter (III 28, 3) *L.*

[539] *De an.*: o. c., t. 5, pp. 299 sq.

[540] *De an.* B 10: 422 a 8

[541] 656 b 37-657 a 1

[542] *De an.* B 11: 422 b 17 sqq.

[543] *De an.* II, comm. 101: o. c., f. 91

[544] *De an.* II, lect. 21, n. 504

[545] *De an.* II, tract. 3: o. c., t. 5, pp. 280 sq.

[546] = q. 32, a. 2: o. c., t. 35, pp. 273 sq.

[547] *De an.* II: o. c., ff. [66ᵛ] sq.

[548] *De an.* II: o. c., f. 47ᵛ, col. 1

[549] Thienensis, *De an.* II, comm. 101: o. c., f. 39, col. 2.—Thomas de Vio, *De an.* II 9, n. 244: o. c. (ed. Coquelle), t. 2, pp. 226 sq.

[550] *De an.* B 11: 423 a 10 sq.

[551] 532 b 32 sq.

[552] 424 b 22 sq.

[553] Arist., *De an.* B 10: 422 a 8

complemento del animal; luego es señal de que los cinco son suficientes y necesarios. Alberto desarrolla ampliamente esta prueba, concretamente, en *lib. 2, tract. 4, cap. 5.*

Finalmente, en el hombre la naturaleza sensitiva alcanza el grado supremo de perfección; luego posee todas las facultades que está pidiendo una naturaleza sensitiva perfecta. Ahora bien; en el hombre no existen, al fin y al cabo, más que estos cinco sentidos; luego tampoco son más en la naturaleza.

3 Con todo, en torno a esta tesis persisten dos dificultades tomadas de Aristóteles, *lib. 2.*

La primera, del *cap. 10,* donde hace la afirmación de que el gusto es un género de tacto. La misma afirmación en *2 De partibus, cap. 10.* Luego gusto y tacto constituyen un solo sentido; luego solamente son cuatro.

La segunda, del *cap. 11,* donde parece decir que hay dos sentidos del tacto; son entonces más de cinco.

4 Consideración de la primera dificultad: Véneto, en el comentario, afirma que gusto y tacto son una misma realidad y difieren en la connotación de los términos. Mas todos los intérpretes sostienen que son realidades distintas: Santo Tomás, *lect. 21;* Alberto, texto anterior, *cap. 27; Summa de homine, tract. De gustu, q. 2;* Filópono, concretamente, *f. 63, col. 2;* Egidio, *tx. 101, dub. 2;* y ambos Cayetanos. Afirmación clara de Aristóteles, *tx. 112;* y *4 De historia, cap. 8;* y concretamente en *3 De Anima, cap. 1* dice que son cinco los sentidos externos e investiga si son suficientes.

La diversidad de objetos y su diverso modo de estimulación muestran evidentemente lo mismo.

Además, lo muestra la diversidad de órganos: el órgano del tacto está esparcido por todo el cuerpo; el órgano del gusto es fijo y determinado.

Asimismo, la diversidad de operaciones.—Son por tanto sin duda sentidos diversos.

Por otro lado, la proposición "El gusto es un género de tacto" admite varias interpretaciones.

Primera. La palabra tacto deriva de tangere (tocar). De ahí que el tacto ha recibido esa denominación, porque percibe su objeto mediante un contacto material y físico. Consiguientemente, como el gusto toca materialmente también su objeto sápido, decimos que es un género de tacto, es decir, porque percibe al tocar.—De ahí la doble acepción

ideo quidam tactus dicitur, id est, quia tangendo sentit.—Unde tactus hic dupliciter videtur sumi: Uno modo, ut stricte significat sensum perceptivum primarum qualitatum; et hoc modo gustus non est tactus.—Alio modo, ut significat sensum [quì] praevio aliquo materiali contactu sentit; et hoc modo est nomen commune; et ita gustus dicitur quidam tactus.—Haec est expositio D. Thomae, et vera.

Alia vero tradi potest, quod sensus est quidam tactus, non formaliter, sed praesupositive, id est, semper supponens tactum. Et haec coincidit cum prima.—Alias vero omitto, quia non sunt ad rem.

Sed contra. Nam organum gustus est etiam organum tactus, ut patet, quia lingua sentit calorem; in uno autem organo unus sensus; ergo sunt unus sensus. Quidam aiunt quod in organo gustus non est sensus tactus, quia organum tactus est terreum, organum vero gustus est humidum et aqueum, teste Galeno, *7 De placitis, cap. <5>;* [554] et *lib. De instrumento olfactus.* [555]

Sed probabilis videtur quod in organo gustus sit sensus tactus, nam experientia docet quod in eadem parte sentitur sapor et calor.

Item, quia omnis pars corporis, quae non est nimium dura, est organum tactus, ut supra; [556] huiusmodi autem nervus est ille in quo residet gustus. Neque est verum tactum ita exigere organum terreum, ut sub alio temperamento non possit conservari, sed dicitur terrestre, quia in illo magis miscetur de qualitatibus terrae quam in alio organo, tamen nihilominus in illo non semper praedominatur terra, sed ad sui perfectionem requirit temperamentum aequale, et esse potest sub temperamento inaequali, licet minus perfectum; unde in membris diversarum complexionum secundum inaequalitatem perfectionis. Unde Galenus, *<5 De simplicium medicamentorum facultate, cap. 4>;* [557] et *1 De temperamentis, cap. <9>,* [558] ait quod in vola manus tactus est perfectissimus, / quod in libris *De generatione* dictum est. Et D. Thomas, in **S190**
4, d. 23, q. 2, a. 3, quaestiuncula 2, [559] ait quod viget maxime "in pulpis digitorum".

Ad argumentum ergo respondetur quod nihil repugnat in eodem organo esse sensum tactus et gustus, nam tactus est quasi sensus universalis, unde in organis aliorum sensuum reperitur.

---

81 qui *L,* quia *S.* 82 et... commune *om. L.* 92 5] 13 *SL.* 103 secundum... perfectionis *S,* quorum alia ad has, alia ad illas qualitates tangibiles declinant. (III 28, 3) *L.* 104 5... 4] 7 [9 *L*] De placitis, cap. 2 *SL.* 105 9] 10 *SL.* 106 190] 188 *S.* 105 vola manus *SPL,* sola manu (!) *V.* 105-6 perfectissimus *add.* quod videlicet in ea parte corporis prae aliis ad mediocritatem redacta sit mixtura qualitatum (Ib.) *L.* 105 quod... est *om. L.*

---

[554] O. c., 1.ª Cl., f. 271 B
[555] c. 2: o. c., 1.ª Cl., f. 110ᵛ E
[556] d. 7, q. 14, n. 2
[557] O. c., 5.ª Cl., f. 32ᵛ E
[558] O. c., 1.ª Cl., f. 14ᵛ G
[559] ad 2

que en este contexto parece tener tacto: una, en la que significa estrictamente sentido que percibe las cualidades primarias; y otra, en la que significa sentido que percibe mediante algún contacto material previo; y en esta acepción es un nombre genérico; y en esa acepción decimos que es un género de tacto.—Esta es la interpretación de Santo Tomás, y la exacta.

Otra interpretación posible: El sentido es un género de tacto, no en la línea de la esencia, sino de la suposición previa, es decir, que siempre supone el tacto. Viene a coincidir con la primera.—Omito otras, menos pertinentes.

Una dificultad: El órgano del gusto es también órgano del tacto, como es claro, porque la lengua siente el calor. Ahora bien, en un solo órgano, un solo sentido. Luego son un solo sentido. Para algunos autores, en el órgano del gusto no hay sentido del tacto, por ser térreo el órgano del tacto, mientras el órgano del gusto es húmedo y acuoso, según el testimonio de Galeno, *7 De placitis, cap. 5;* y *lib. De instrumento alfactus.*

Pero es más probable, al parecer, que en el órgano del gusto haya sentido del tacto, toda vez que es un dato de experiencia que en la misma zona hay sensación de sabor y calor.

Además, toda parte del cuerpo que no posea exceso de dureza, es órgano del tacto, según explicación anterior; y el nervio en que reside el gusto posee esta característica. Ni es cierto que el tacto exija un órgano térreo hasta el extremo de que la conservación del tacto se haga imposible con una combinación distinta (de elementos). Se le dice térreo, porque en él hay mayor mezcla de cualidades de tierra que en otro órgano, aunque no por ello se da siempre un predominio de tierra; antes bien, para su perfección exige una combinación uniforme, y puede existir con una combinación no uniforme, si bien en menor grado de perfección. Por eso Galeno, *5 De simplicium medicamentorum facultate, cap. 4,* y *1 De temperamentis, cap. 9,* hace la afirmación de que en la palma de la mano existe un tacto perfectísimo, afirmación que se ha hecho en los libros *De generatione.* Y Santo Tomás afirma en *4, d. 23, q. 2, a. 3, quaestiuncula 2* que posee su mayor eficacia "en las yemas de los dedos".

Respuesta al argumento: no hay incompatibilidad alguna en que el sentido del tacto y del gusto residen en el mismo órgano, por ser el tacto una especie de sentido universal, que se encuentra por ello en los órganos de los demás sentidos.

5 C i r c a s e c u n d a m d i f f i c u l t a t e m est varietas opinionum.

Q u i d a m aiunt esse duos sensus tactus specie distinctos. Hoc tenet Avicenna, *6 Naturalium, p. 2, cap. De tactu;* [560] Themistius, hic, *cap. 39;* [561] Averroes, *tx. 108;* [562] Albertus, *cap. 30 Summa de homine, tract. De tactu, q. 2;* [563] D. Thomas, hic, *lect. 22;* [564] Aegidius, *tx. 108;* [565] Apollinaris, *q. 30;* [566] Valles, *2 Controversiarum.* [567]

R a t i o istorum [est], quia ⌊unus⌋ sensus [unius] est contrarietatis primae; sed in tangibilibus qualitatibus dantur duae qualitates primae contrariae; ergo duo sensus tactus.

Sed c o n t r a r i a sententia est verior, quam hic D. Thomas, *1 p., q. 78, a. 3, ad 3,* [tenet], ubi ait sensum tactus esse unicum in specie. Idem Philoponus, *f. 69, col. 2;* [568] Simplicius, *tx. 108;* [569] Alexander, *Paraphrasi De Anima, cap. De <tactu>;* [570] Venetus, *tx. 108;* [571] Magnesius, *De sensu particulari, cap. 22;* [572] Fernelius, *5 Physiologiae, cap. 7.* [573]

Et c o l l i g i t u r ex Aristotele, *lib. 3, cap. 1,* [574] ubi ait tantum esse quinque sensus, et intelliguntur secundum speciem ultimam, alias nihil diceret.

C o l l i g i t u r etiam ex *2 De partibus, cap. 1,* [575] ubi ait idem esse sensorium quo percipimus omnes contrarietates tangibiles; et subdit [576] quod unius sensorii unus est sensus —intellige adaequati—. Idem ait, hic, *tx. 122.* [577]

Potissima r a t i o huius opinionis est. Nam ista distinctio non est necessaria, nam omnes qualitates primae tangibiles habent eumdem modum immutandi sensum, et organum huius sensus est unum et idem requirens temperamentum; ergo superfluum est fingere distinctionem.

---

5 116 tract.] *add.* 2 [!] *S.* 118 est *L, om. S.* 118 unus *L,* unius *S.* 118 unius *L, om. S.* 120 tactus *add.* Juxta quos auctores consequenter dicendum esset divisionem vulgatam sensus externi in quinque sensus, non esse generis in species infimas, sed in subalternas, ita ut tactus, v. g., subdividatur adhuc in duas species, etc., praesertim cum non desint qui humanis sensibus ob coniunctionem cum gradu rationali diversitatem specificam a sensibus belluarum tribuant, ut lib. sequenti, cap. 1, n. 7, attingemus. (III 28, 4) *L.* 122 tenet *L, om. S.* 124 tactu] con-

---

[560] c. 3: o. c., f. 8, col. 2

[561] *De an.* II: o. c., p. 281

[562] *De an.* II: o. c., ff. lxxij^{v} sq.; o. c. (ed. Crawford), 298, 64-74

[563] = q. 33, a. 2: o. c., t. 35, pp. 283-287

[564] *De an.* II, lect. 22, nn. 519, 524

[565] *De an.* II: o. c., f. 49

[566] *De an.* II: o. c., ff. 55^{v} sqq.

[567] c. 25: o. c., f. 37, col. 2 (*Sic Valles*: "Itaque sensus externi plures sunt quam quinque ratione rerum illis subjectarum: sed quinque tantum sunt sensuum instrumenta et quinque instrumentorum temperies". *Cfr.* D. Thomas, *De an.* II, lect. 22, n. 524: "Unde formaliter loquendo, et secundum rationem, sensus tactus non est unus sensus, sed plures; subjecto autem est unus"

[568] *De an.* II: o. c., f. [69], col. 2

[569] *De an.* II: o. c., ff. LXXII sq.

[570] c. [17]: o. c., p. 98

[571] *De an.* II: o. c., ff. 94^{v}-96^{v}

[572] ?

[573] O. c., p. 97, 54 sq.

[574] *De an.* Γ 1: 424 b 22 sq.

[575] 647 a 16-19

[576] *Ib.* 647 a 6 sqq.

[577] *De an.* B 12: 424 a 24 sqq.

5 Consideración de la segunda dificultad: hay diversidad de opiniones.

Para algunos hay dos sentidos del tacto específicamente distintos. La sostiene Avicena, *6 Naturalium p. 2, cap. De tactu;* Temistio, concretamente, *cap. 39;* Averroes, *tx. 108;* Alberto, *cap. 30 Summa de homine, tract. De tactu, q. 2;* Santo Tomás, concretamente, *lect. 22;* Egidio, *tx. 108;* Apolinar, *q. 30;* Valles, *2 Controversiarum.*

Su razonamiento es el siguiente: un solo sentido se caracteriza por una sola oposición primaria. Ahora bien. En las cualidades táctiles se dan varias oposiciones primarias. Luego son dos los sentidos del tacto.

Contiene, empero, más verdad la teoría opuesta, que Santo Tomás mantiene concretamente en *1 p., q. 78, a. 3, ad 3,* donde afirma que el sentido del tacto es específicamente único. La misma Filópono, en *f. 69, col. 2;* Simplicio, en *tx. 108;* Alejandro, en *Paraphrasi de Anima, cap. De tactu;* Véneto, *tx. 108;* Magnesio, en *De sensu particulari, cap. 22;* Fernelio, en *Physiologiae, cap. 7.*

Y se desprende del texto, *lib. 3, cap. 1,* de Aristóteles, donde afirma que sólo existen cinco sentidos —y se entienden según su especie última— de lo contrario no diría nada.

Se desprende también de *2 De partibus, cap. 1,* donde afirma que el órgano con que percibimos todas las oposiciones táctiles es el mismo; y añade que donde el órgano es uno solo —entiéndase adecuado— es uno solo el sentido. La misma afirmación concreta en *tx. 122.*

La razón fundamental de esta opinión es la siguiente: Esa diferenciación no es necesaria, porque todas las cualidades primarias táctiles poseen el mismo modo de estimular el sentido, y el órgano de este sentido es de los que exigen una sola e idéntica combinación; luego está de más imaginar una diferenciación.

Neque argumentum urget, quia non est cur [unus] sensus tantum sit unius contrarietatis. Visus enim percipit unam contrarietatem, nempe albedinem et nigredinem, et praeterea lucem; olfactus etiam percipit innumeros odores, in quibus forte non est una contrarietas, sed plures. Nos enim odorem [bonum] a malo distinguimus ut contraria, tamen non omnes [odores] boni et mali habent eamdem rationem bonitatis et malitiae, sed forte diversam; et in hac diversitate reperiuntur multae contrarietates. Quo etiam modo qualitates tangibiles possunt reduci ad unam contrarietatem primam, sub qua ratione possunt dari multae contrarietates secundae, sic etiam in saporibus forte sunt multae contrarietates, quarum una ad aliam non reducitur, quamvis probabilius sit dulce et amarum esse sapores extremos.

A d s e c u n d u m a r g u m e n t u m dicitur quod illae quattuor qualitates primae conveniunt / in uno genere communi, et illud *S190v* est adaequatum obiectum tactus, continens sub se duas secundas contrarietates; quod nihil refert ad unitatem obiecti sensibilis, quia in omnibus illis speciebus est eadem ratio sensibilis. Ita D. Thomas, supra,[578] et *q. De Anima, a. 13, ad 17;* et *opusc. 43, cap. 3.*[579] Aliae vero qualitates tangibiles, quae numerantur —*2 De generatione*— ad has primas reducuntur ab Aristotele, ibidem;[580] unde per illas sentiuntur, et forte non sentiuntur per proprias species, sed ad modum sensibilium communium. Ad Aristotelem ergo illo *cap. 11,*[581] respondetur quod tantum loquitur dubitative et disputando. Verum est quod ille est modus quo ipse solet proferre suam sententiam, et forte illud censuit probabilius esse; sed non est.—Et haec de primo.

6 In s e c u n d a p a r t e huius quaestionis dicendum est de numero sensuum singulorum animalium.

In quo dico, 1.°, nullum esse animal quod non habeat sensum tactus. Saepe repetit Aristoteles in his libris *De Anima;*[582] et idem sentiunt omnes cum illo.

---

tactu *SL.* 138 unus *L,* unius *S.* 139 Visus enim *S,* licet enim visus (III 28, 5) *L.* 140 et... lucem *om. L.* 140 olfactus etiam *S,* at sensus olfactus (Ib.) *L.* 142 enim *add.* solum (III 28, 5) *L.* 142 bonum *L, om. S.* 143 odores *L,* odori *S.* 144 malitiae *add.* ut ipso etiam sensu notum est (Ib.) *L.* 144 sed... diversam *om. L.* 146 primam *add.* quasi genericam, scilicet qualitatem nocivam et proficuam (Ib). *L.* 147 secundae *S,* primae (!) (Ib), *add.* quasi specificae, nimirum calidum et frigidum, humidum et siccum (Ib.) *L.* 148 reducitur *add.* sub una generica (Ib.) *L.* 152 secundas *S,* primas (Ib.) *L.* 153 referat *S,* obest *L.* 162 Et... primo *om. L.*

---

[582] *Cfr. De an.* B 2: 413 b 4 sq.; B 2: 414 b 3; Γ 12: 434 b 10-14; 434 b 23 sq.

[578] *Cfr. supra, lin.* 121 sq.

[579] in ed. Romana

[580] 734 b 31 sqq.

[581] *Cfr. supra not.* 542

Tampoco el argumento es apremiante, pues no tiene por qué un solo sentido caracterizarse únicamente por una sola oposición. En efecto la vista percibe una oposición, concretamente, lo blanco y lo negro, y además la luz; el olfato también percibe olores sin cuento, en los que quizá se halle no una sola oposición, sino varias. En efecto, nosotros distinguimos, como opuestos, el olor bueno del malo, sin embargo, no todos los olores buenos y malos lo son con arreglo a un mismo tipo esencial, sino quizá diverso, de olor bueno y malo, y en esa diversidad se encuentran muchas oposiciones. Así como las cualidades táctiles son reducibles también a una sola oposición primaria —y bajo ese tipo pueden cobijarse muchas oposiciones secundarias—, así también en los sabores hay quizá muchas oposiciones, de las que una no se reduce a otra, si bien sea lo más probable que lo dulce y lo amargo se hallen en los extremos de los sabores.

Respuesta al segundo argumento: Aquellas cuatro cualidades primarias convienen en un solo género común, que se constituye en objeto adecuado del tacto, comprendiendo en sí dos oposiciones secundarias; lo cual no afecta para nada a la unidad del objeto sensible, porque el tipo de sensibilidad en todas aquellas especies es el mismo. En este sentido Santo Tomás, en un texto anterior, y en *q. De Anima, a. 13, ad 17;* y *opusc. 43, cap. 3*. Las demás cualidades táctiles, que se enumeran —*2 De generatione*—, Aristóteles las reduce en el mismo pasaje a estas primarias; por tanto a través de ellas se perciben, y quizá no se perciben a través de sus propias especies, sino a la manera de los sensibles comunes. La respuesta al texto de Aristóteles, *cap. 11,* es por tanto ésta: sus palabras sólo tienen un sentido problemático y polémico. Es cierto que ése justamente es el modo como acostumbra él mismo a enunciar su propia teoría; y quizá estimó su afirmación como más probable; pero no lo es.—Y hasta aquí la primera parte del tema.

6 La segunda parte del tema investiga el número de sentidos de cada uno de los animales.

Primera afirmación: No hay animal alguno que no posea sentido del tacto. Afirmación hartas veces reiterada por Aristóteles en estos libros *De Anima;* y es teoría general.

Est enim hic sensus quasi fundamentum omnium aliorum, quia est maxime necessarius ad conservationem vitae; est etiam imperfectissimus; quae vero imperfectiora sunt, sunt communiora.

Item, quia organum illius consistit in quadam mixtione primarum qualitatum dispersa per totum corpus animalis; quae mixtio facile reperitur in omni animali.

7 De gustu vero res est dubia. Quidam aiunt etiam esse commune omnibus animalibus. Ita Venetus, *Summa de anima, cap. 34;*[583] Apollinaris, *lib. 2, tx. 29,*[584] qui distinguunt duplicem gustum: alium perfectum, qui in determinato organo residet, et discernit differentiam saporum —et hic non est communis—; alium imperfectum, qui deservit sumptioni alimenti, et discernit conveniens alimentum et disconveniens —et hunc aiunt esse communem et esse tam necessarium ad conservationem animalis, sicut tactus, nam animal potest laedi ab incongruenti cibo; et ideo necessarius est gustus.

Item, quia animal nobiliori modo percipit cibum quam ipsum vivens insensibile; hic autem modus est quod cum delectatione alimentum accipiat, et cum discretione convenientis a disconvenienti, quod est munus gustus. Et huic opinioni consonat Aristoteles, *2 De partibus, cap. 17,*[585] ubi ait quod "omnia, tam sanguinea, quam [exsanguia], habent eam partem qua sapores sentiri possunt". Idem dicit infra, *cap. penultimo, tx. 64.*[586]—Et haec sententia est probabilis, tamen oppositum videtur probabilius.

8 Unde dico 2.°: Quaedam animalia sunt quae tantum habent sensum tactus.

Hoc tenet Aristoteles, *De sensu et sensibili, / cap. <1>,*[587] ubi S191
ait: "Tactum autem et gustum omnia habent", nisi quod est animalium imperfectiorum. Clarius, infra, *cap. ultimo, De tactu,*[588] sic ait: "Neque si animal est, alium sensum praeter hunc habere necesse est." Et *lib. 2, tx. 17,*[589] [ait] sensum tactus a reliquis omnibus posse separari. Et *tx. 23,*[590] inquit quaedam animalia habere omnes sensus, quaedam aliquos, quaedam unum tantum. Tenet hoc Commentator, *lib. 2, tx. 31;*[591]

---

6 169 vitae *add.* vegetativae (III 28, 6) *L.*

7 182 cibo *add.* quae fuit ratio concedendi tactum omnibus (Ib.) *L.* 187 exanguia *L,* exanguinea *S.*

8 193 1] 2 *SL.* 193 191] 189 *S.* 197 ait *L, om. S.*

---

[583] *Summa phil. nat.*, p. 5: o. c., f. LXXXI^{v}, col. 2

[584] O. c., f. 21^{v}, col. 2

[585] 660 b 11 sq.

[586] *De an.* Γ 11: 434 b 11-15

[587] 436 b 12 sq.

[588] 435 b 7 sq.

[589] *De an.* B 2: 413 b 5 sqq.

[590] *Ib.*: 414 a 2 sqq.

[591] *De an.* II: o. c., f. xliiij; o. c. (ed. Crawford), pp. 176, 39-177, 59

En efecto, este sentido es como el fundamento de todos los demás, por ser el más necesario para la conservación de la vida; también es muy imperfecto; y lo que es más imperfecto está más generalizado.

Además, su órgano consiste en una cierta mezcla de cualidades primarias esparcida por todo el cuerpo del animal; esta mezcla se encuentra fácilmente en todo animal.

7 En lo tocante al gusto hay problema. Para unos está también generalizado en todos los animales. En este sentido Véneto, *Summa de anima, cap. 34;* Apolinar, *lib. 2, tx. 29,* quienes diferencian un doble gusto: uno perfecto, que reside en un órgano determinado y distingue las diferencias de sabores —y éste tal no se halla generalizado—; otro imperfecto, que coopera a la toma del alimento, y discierne el alimento conveniente del inconveniente —y de éste afirman que está generalizado y que es tan necesario como el tacto para la conservación del animal, dado que el animal puede recibir daño de una comida inadecuada; y por lo mismo el gusto es necesario.

Además, el animal tiene un modo más noble de percibir la comida que el mero viviente no sensitivo; este modo consiste en tomar el alimento con placer y con discernimiento de lo conveniente e inconveniente, que es la función del gusto. Y con esta opinión está de acuerdo Aristóteles, en *2 De partibus, cap. 17,* donde afirma "que todos los animales, tanto los de sangre como los sin sangre, poseen aquella zona donde se produce la sensación gustativa". La misma afirmación en un texto posterior, *cap. penultimo, tx. 64.* Y es probable esta teoría; sin embargo parece más probable la opuesta.

8 Consiguientemente, segunda afirmación: Hay ciertos animales que sólo poseen sentido del tacto.

La sostiene Aristóteles, en *De sensu et sensibili, cap. 1,* donde afirma: "Todos poseen tacto y gusto", menos alguno de los animales imperfectos. Más claramente en un texto posterior, *cap. ultimo, De tactu,* dice así: "Y si es animal, no necesita tener otro sentido que éste". Y en *lib. 2, tx. 17,* asegura que el sentido del tacto puede apartarse de todos los restantes. Y en *tx. 23,* constata que unos animales poseen todos los sentidos, otros poseen algunos, otros solamente uno. Esta es la postura

D. Thomas [592] et Aegidius, *lib. 3, cap. ultimo;* [593] Caietanus; [594] Thienensis, *lib. 2, tx. 31.* [595]

Et ratio est, quia sunt quaedam animalia imperfecta quae non nutriuntur sapidis, sed calidis et humidis, etc.; et ita per tactum delectationes ciborum sumunt, et discernunt inter conveniens et disconveniens, nec est cur alius sensus illis tribuatur.

9 Dico 3.°: Omnia animalia perfecta habent quinque sensus, uno vel alio excepto.

Hanc conclusionem prosequitur late Aristoteles, *4 De historia, cap. 8,* [596] ubi animalia perfecta esse —inquit— illa quae terrestria sunt et sanguinea, et vim habent generandi simile, et gressibilia sunt. Idem *3 De Anima, cap. 12.* [597] Haec autem omnia habent quinque sensus, ut experientia patet. Excipit vero Aristoteles talpam, <quam> ait carere sensu visus. Idem habet *1 De historia, cap. 9,* [598] quem Themistius, [599] Averroes, [600] D. Thomas [601] prosequuntur hic. Tamen inquit Aristoteles, supra, [602] quod habet sub cute totam organisationem requisitam ad oculum, tamen impeditur ne videat ab illa cute, [quae] corpulenta est et impedit introductionem specierum. Idem Galenus, *14 De usu partium, cap. 6.* [603]

Et ratio a fine desumi potest, quia talpa ex visceribus terrae eruit alimentum, et ideo inutiles essent illi oculi in tam denso elemento; facile etiam exsiccarentur a terra.

Nihilominus Simplicius [604] et Philoponus, [605] hic, dicunt quod habet potentiam visivam. Idem Albertus, *22 De animalibus, cap. ultimo.* [606] Et probat, nam habet oculos; non ergo illi frustra dati sunt. Et Albertus [607] adducit alias experientias. Et sane illa duo, quae Aristoteles [608] dicit, nempe quod talpa nihil videt, et quod habet organum visus, non inter se consonant. Ut quid —inquit— natura daret organum ordinatum ad videndum, et postea impediret et privaret illum omni actu? Natura enim nihil facit frustra; quare si sensorium habet, certe aliqualem

---

9 206-7 uno... excepto *om. L.* 210 et sanguinea... sunt *om. L.* 210 gressibilia] gresilia *S.* 211-2 ut... patet *om. L.* 212 quam] qui *S.* 229-30 quare... visum

---

[592] *De an.* II, lect. 4, n. 270; *Ib.*, lect. 5, nn. 288 sq.

[593] *De an.* III, comm. 68: o. c., f. 82v, col. 2

[594] *De an.* II, c. 12 (conclusio): o. c., t. 2, p. 268

[595] *De an.* II: o. c., f. 21

[596] 532 b 33-533 a 2

[597] 434 b 8-26

[598] 491 b 28; *Cfr.* 533 a 3

[599] *De an.* III, c. 1: o. c., p. 285

[600] *De an.* II, comm. 131: o. c., f. lxxxv; o. c. (ed. Crawford), 330, 11-19

[601] *De an.* II, lect. 4, n. 270; *Ib.*, III, lect. 1, n. 573

[602] *De an.* Γ 1: 425 a 10 sq.; *De hist. an.* A 9: 491 b 28-34

[603] O. c., 1.a Cl., f. 205v G; *Cfr. De sem.* II 5: o. c., 1.a Cl., f. 339v G

[604] *De an.* III 131: o. c., f. LXXXIIv

[605] *De an.* II: o. c., f. [42v], col. 2

[606] tract. 2, n. 99: o. c., t. 12, p. 428 (*Hic dicit Alb.* talpam caecum animal esse); *Cfr. De an.* II, tract. 4, a 4 (comm. 131): o. c., t. 5, pp. 298 sqq.; *Cfr. infra not.* 607

[607] *De animal.* IV, tract. 2, c. 1: o. c., t. 11, p. 287; *Ib.* I, tract. 2, c. 3: o. c., t. 11, pp. 36 sqq.: "... natura dedit ei [talpae] in loco oculorum pellem tenuem planam, depilatam, ad quam facta tenui luminis reflexione, sensum accipiat, quando est sub terra, et quando non est sub ipsa"

[608] *Cfr. supra not.* 598. 602

del Comentador, *lib. 2, tx. 31;* de Santo Tomás y Egidio, *lib. 3, cap. ultimo;* de Cayetano; del Tienense, *lib. 2, tx. 31.*

Y la razón es la siguiente: hay algunos animales imperfectos que no se nutren de alimentos sápidos, sino calientes y húmedos, etc.; y en esas circunstancias reciben los placeres de los cebos y disciernen lo conveniente y lo inconveniente por el tacto, ni hay por qué asignarles otro sentido.

9 Tercera afirmación: Todos los animales perfectos poseen cinco sentidos, con la excepción de alguno que otro.

Una amplia descripción de esta tesis en Aristóteles, *4 De historia, cap. 8,* donde expone que animales perfectos son los terrestres, y con sangre, con potencia para generar un semejante, y que pueden marchar. En el mismo sentido en *3 De Anima, cap. 12.* Todos ellos poseen cinco sentidos, según una evidencia experimental. Pero Aristóteles exceptúa al topo, que carece, según sus palabras, del sentido de la vista. La misma afirmación en *1 De historia, cap. 9,* y en este punto le siguen Temistio, Averroes, Santo Tomás. Sin embargo constata Aristóteles, en un texto anterior, que posee bajo la piel toda la organización exigida por el ojo y que, sin embargo, le impide la visión la piel, que por ser gruesa obstaculiza la penetración de las especies. En el mismo sentido Galeno, *14 De usu partium, cap. 6.*

Y la razón puede ser de tipo teleológico: el topo arranca el alimento de las entrañas de la tierra, y por lo mismo le serían inútiles los ojos en elemento tan compacto; además sería fácil que la tierra los secara.

Con todo, Simplicio y Filópono dicen al respecto que posee facultad visual. Lo mismo Alberto, *22 De animalibus, cap. ultimo.* Y lo prueba por los ojos que tiene; que no le han sido dados gratuitamente. Y Alberto aduce otras experiencias. Y sin duda las dos afirmaciones que hace Aristóteles, a saber, que el topo no ve nada y que posee órgano de la vista, no están en armonía. ¿Para qué —son sus palabras— iba la naturaleza a conceder un órgano destinado a la visión y posteriormente impedir y privar al topo de todo acto? La naturaleza no obra gratuitamente; por tanto si posee órgano, cierto que posee algún grado de visión.

habet visum. Unde Albertus ait [609] se expertum esse quod quando extra cavernas, quibus reconduntur, exeunt, quaeritant alimentum sicuti ea quae vident.

10 Dico 4.°: Inter animalia imperfecta quaedam habent etiam omnes quinque sensus, alia vero aliquo carent, ut apes, quae omnes habent praeter auditum, ut ait Aristoteles, *1 Metaphysicae, cap. 1.* [610] Et supra,
dictis locis *De historia,* [611] / late probat hos quinque sensus [in] ⌊piscibus⌋ *S191v*
et in quibusdam imperfectis [animalibus], ut in formicis, etc. [reperiri].

Solum est a d v e r t e n d u m quod, praeter tactum, omnes sunt ad melius esse, et ideo possunt plura vel pauciora participari iuxta diversitatem perfectionis.

N o t a n d u m etiam est quod animalia, quae non tantum alimento coniuncto utuntur, sed etiam quaerunt distans, debent necessario habere auditum, vel visum, vel olfactum, nam istis percipitur distans sensibile; unde omnia animalia, quae habent potentiam motivam, habent aliquem istorum sensuum; et e contrario, omnia, quae habent aliquem sensum istorum, possunt moveri ad distans, nam ex sensu sequitur appetitus, et ex appetitu motus.—Sed de his satis.

QUAESTIO 16.ª

De comparatione sensuum absolute et in ordine ad subiecta in quibus sunt

1 T r i a in hac quaestione, quae ultima est, sunt videnda. P r i m u m, de absoluta comparatione istorum sensuum inter se. S e c u n d u m, de comparatione sensuum eiusdem speciei in diversis animalibus. T e r t i u m, de comparatione sensuum prout sunt in homine.

2 C i r c a p r i m u m s i t c o n c l u s i o: Perfectissimus sensus est visus; deinde auditus; post illum olfactus; postea gustus; et ultimum locum habet tactus.

Probantur singula.

[Primo de v i s u, qui nobilissimum obiectum sortitus est. Lux enim est nobilissima qualitas inter sensibiles].

---

om. L. 231 quibus reconduntur *om. L.*

10 236 in piscibus *L,* pisces *S.* 237 animalibus *L, om. S.* 237 reperiri *L, om. S.* 242 utuntur *add.* sicut vegetabilia (III 28, 9) *L.* 247 Sed... satis *om. L.*

2 comparatione *add.* quinque (III 29, tít.) *L.* 2 sensuum *add.* inter se (Ib.) *L.* 2 absolute *om. L.*

2 10 *add. in margine a. m.:* Ita Fonseca, *1 Metaphysicae, c. 1, q. 3, sect. 1* et *2* [o. c., t. 1, col. 82 sqq.] *S.* 12-3 Primo... sensibilies *L, om. S.*

---

[609] *Cfr. supra not.* 607

[610] 980 b 23 sq.

[611] *Cfr. supra not.* 234. 246. 281. 494. 500. 551; De formicis, *Cfr. De sensu,* c. 5: 444 b 8-12

De ahí que Alberto constate su propia experiencia de que al salir fuera de las galerías, donde se esconden, andan buscando alimento como los que ven.

10 *Cuarta afirmación:* Entre los animales imperfectos los hay que poseen también los cinco sentidos, otros en cambio carecen de alguno, como las abejas que poseen todos menos el oído, según Aristóteles, en *1 Metaphysicae, cap. 1.* Y los textos anteriores de los pasajes citados de *De historia* contienen amplia prueba de que estos cinco sentidos se encuentran en los peces y en ciertos animales imperfectos como las hormigas, etc.

Sólo una advertencia: menos el tacto, todos miran a un grado ulterior de perfeccionamiento, y por lo mismo es posible una participación mayor o menor según la diversidad de perfección.

También una observación: los animales que no sólo consumen alimento próximo, sino que van en busca del distante, han de poseer necesariamente oído o vista u olfato, porque a cargo de éstos corre la perfección del objeto sensible distante; de ahí que todos los animales que poseen facultad locomotriz, poseen alguno de estos sentidos; y al contrario, todos los que poseen alguno de estos sentidos, tienen la posibilidad de moverse a distancia, porque el apetito es un resultado del sentido y el movimiento lo es del apetito.—El tema ha quedado suficientemente tratado.

CUESTIÓN 16.ª

Comparación de los sentidos en un orden absoluto y en relación con los sujetos en que residen

1 Tres son los temas por examinar en esta cuestión, que es la última, Primero: Comparación absoluta de los sentidos entre sí. Segundo: Comparación de los sentidos de la misma especie en los diversos animales. Tercero: Comparación de los sentidos en cuanto existentes en el hombre.

2 Tesis sobre el primero: El sentido más perfecto es la vista; después el oído; a continuación el olfato; posteriormente el gusto; y el tacto ocupa el último puesto.

Prueba de cada uno de los extremos.

El más perfecto, la vista, por corresponderle en suerte el objeto más noble. La luz, en efecto, es la cualidad más noble entre las sensibles.

Item, nobilissimo modo ab ipso obiecto immutatur, ut ex dictis [612] patet.

Item, ⌊actu suo⌋ ad maiorem distantiam attingit quam alii sensus, idque in instanti, quod non alii sensus.

Item, si comparetur ad sensibilia communia, nullus est sensus qui tanta et tam perfecte illa cognoscat, sicut visus. Et similiter si comparetur ad sensibilia per accidens, nam se extendit ad caelos, ad motum, ad magnitudinem et figuram eorum, quae nullus alius sensus cognoscit.

Tandem, organum huius sensus est perfectissimum, ut patet ex miro illius artificio; unde facillime laeditur, quia temperatissimum est. Ista ergo omnia declarant perfectionem huius sensus.

Quod auditus excedat alios probatur ex obiecto, a quo immaterialius immutatur.

Item, ex delectatione quam iste sensus capit in <perceptione> obiecti congruentis. Est enim delectatio quaedam, quodammodo spiritualis.

Patet etiam ex organo, quod subtilius est, nempe aereum.

Odoratus habet tertium locum, nam superat alios duos in
modo quo immutatur. Minus enim habet de ⌊materialitate⌋. / Qualitas *S192*
etiam a qua immutatur perfectior est aliis.

Et eisdem rationibus gustus superat tactum.

3 Sed argues.

⌈1.°⌉ Nam nobilius organum habet auditus quam visus, cum illud sit aereum, hoc [vero] aqueum; ergo.—Respondetur: Propterea dixit Plato [613] organum visus esse igneum; quod est probabile; tamen dicitur quod in mixtis non semper illud, in quo praedominatur melius elementum, est perfectius, sed potius illud, in quo est perfectior mixtio et magis temperata. Et hac ratione organum visus superat organum auditus.

Sed arguitur 2.° Nam obiectum auditus videtur esse imperfectissimum, nam sonus est quaedam qualitas facile transiens, et ideo videtur imperfectior aliis qualitatibus sensibilibus; ergo et ipse sensus est imperfectissimus.—Respondetur in esse qualitatis sonum esse imperfectiorem, tamen in esse sensibilis esse perfectiorem aliis tribus, quia meliori modo immutat; et ideo potentia ipsa est simpliciter per-

---

16 actu suo (III 29, 1) *L*, actum suum *S*. 28-9 perceptione] perfectio^e [= perfectione] *S*. 33 materialitate *L*, immaterialitate *S*. 33 192] 190 *S*.

3 38 aereum *add.* q3 [= quam] *S*. 38 vero *L*, *om. S*. 42 et... temperata *om. L*. 49 meliori *S*, immaterialiori (III 29, 2) *L*. 49 immutat *add.* ut dictum est (Ib.) *L*.

---

[612] d. 7, q. 15, n. 1

[613] *Cfr. Tim.* 45 bc; 67

cd

Además, el modo de su estimulación por el objeto es precisamente el más noble, como resulta evidente de las investigaciones anteriores.

Asimismo, con su acto alcanza una distancia mayor que los demás sentidos.

Además, si se coteja su conocimiento de los sensibles comunes, no hay ningún sentido que los conozca en tanta cantidad y perfección, como la vista. Y es semejante el caso, si se coteja el de los sensibles por accidente, pues se extiende a los cielos, al movimiento, al tamaño y figura de aquellos cuerpos que ningún otro sentido conoce.

Finalmente, es extraordinaria la perfección del órgano de este sentido, como lo manifiesta el primor asombroso de su estructura; de ahí la gran facilidad de lesión, debida a la suma delicadeza de su composición.

La prueba de que el oído aventaja a los demás está en su estimulación inmaterial por el objeto.

Además, en el placer que recibe este sentido con la percepción de un objeto armonioso. Es, en efecto, un placer de alguna manera espiritual.

Otra evidente está en el órgano, de materia más fina, concretamente, aérea.

El olfato ocupa el tercer puesto: supera a los otros dos en el modo de su estimulación. En efecto, posee menor materialidad. Además, es más perfecta que las otras la cualidad que lo estimula.

El gusto supera al tacto por las mismas razones.

3 Objeciones:

Primera. El órgano del oído es más noble que el de la vista, por ser aéreo el primero y el segundo, en cambio, acuoso; por tanto.—Respuesta: Por ello precisamente habló Platón de que el órgano de la vista era ígneo; opinión probable; sin embargo, se dice que en los mixtos no siempre es más perfecto aquél en que predomina el elemento entitativamente más valioso, sino preferentemente aquél en que la mezcla es más perfecta y equilibrada. Y por esta razón el órgano de la vista supera al órgano del oído.

Segunda. Al parecer, el objeto del oído es el más imperfecto, por constituir el sonido una cualidad con facilidad de transición, y por tanto más imperfecta que las otras cualidades sensibles; luego el propio sentido es también más imperfecto.—Respuesta: el sonido es más imperfecto como entidad cualitativa, sin embargo, es más perfecto que los otros tres como entidad sensible, por su modo más eminente de estimulación; y por lo mismo la facultad es también absolutamente más per-

fectior. Quae perfectio etiam colligitur ex modo quo talis potentia attingit ipsum obiectum, quia est perfectior quam in aliis sensibus.—Et haec de primo.

4 Secundo loco facienda est comparatio inter sensus hominis et aliorum animalium, nam velle comparare singulos sensus omnium animalium esset in infinitum procedere.

Sit ergo secunda conclusio: In omnibus sensibus exterioribus superat homo alia animalia simpliciter et absolute, quamvis secundum quid superetur in aliquibus sensibus.

Probatur discurrendo per singulos sensus. Nam imprimis homo habet perfectissimum tactum simpliciter et quantum ad omnes conditiones, ut Aristoteles, hic, docet, *cap. <9>.*[614] Et experientia constat. Et ratio est tacta a nobis in libris *De generatione, d. 5, q. 3,* quia tactus, ut sit perfectus, requirit temperamentum omnium qualitatum primarum; unde tactus, quia est in temperatissimo corpore, erit perfectissimus, nam erit aptissimus ad percipiendum obiectum suum, quia erit magis denudatus ab illo; corpus autem hominis est temperatissimum; ergo, etc.

Et eadem ratio est de gustu, qui proxime convenit cum tactu. Et consonat etiam aperte experientia, nam homo perfectius discernit sapores.—Et [a] fine patet, nam homo ratione suae complexionis indigebat delicatiori cibo quam caetera animalia; et ideo etiam indigebat perfectiori gustu.

De odoratu inquit Aristoteles, hic, *cap. <9>,*[615] hominem esse <hebetioris> odoratus quam plura alia animalia. Quod intelligendum est secundum quid, quantum ad / facilitatem percipiendi odoris *S192v* intensiori modo, vel a maiori distantia. In hoc enim multa animalia excedunt homines, nam vultures percipiunt odores ad 50 milliaria, et canes <odore> discernunt unum hominem ab alio, etiam nocte, ut latronem a domestico, etc.

Et ratio huius redditur ab Alberto optima, *2 De Anima,* ⌊*cap.*⌋ *<23>;*[616] Aegidio, *tx. 92,*[617] quia cerebrum hominis est frigidissimum et humidissimum inter omnia animalia, et ideo homo inter alia plus dormit; et est ita factum, ut melius deserviat cognitioni, quia calor conturbat ⌊spiritus⌋ animales; organum autem olfactus est positum iuxta cerebrum, et hinc est quod viae olfaciendi occupantur continue

---

51 sensibus *add.* ut etiam ex dictis constat (Ib.) *L.*

4 61 9] 10 *SL.* 61-2 Et... 3 *om. L.* 70 a *L, om. S.* 73 9 *L,* 10 *S.* 74 hebetioris] perfectioris [!] *S,* (hebetiorem *L*). 78 odore] odores *S.* 81 cap. *L,* sect. *S.* 81 23] 22 S, 13 *L.* 81 92 *add.* ex libro de sensu et sensibili, cap. 4.5 (III 29, 3) *L.* 84 spiritus *L,* spēs [= species] *S.*

---

[614] *De an.* B 9: 421 a 19-22

[615] *De an.* B 9: 421 a 10-13; *Cfr.* Arist., *De sensu,* c. 4: 440 a 31-441 a 2

[616] = tract. 3, c. 23

[617] *De an.* II: o. c., f. 45 (comm. 92): o. c., t. 5, pp. 273 sq.

fecta. Esta perfección se desprende también del modo que la facultad posee de alcanzar su objeto, modo más perfecto que en los demás sentidos.—Hasta aquí el primer tema.

4 Segundo tema: Comparación entre los sentidos del hombre y de los demás animales: pretender el cotejo de cada uno de los sentidos en todos los animales constituiría un proceso infinito.

Por tanto, una segunda tesis: En todos los sentidos externos el hombre supera absoluta y simplemente a los demás animales, si bien es superado en algunos aspectos de algunos sentidos.

Prueba: Analizamos cada uno de los sentidos. En primer término, el hombre posee el tacto más perfecto, absolutamente y en relación con todas sus condiciones, según doctrina concreta de Aristóteles en *cap. 9*. Es un dato de experiencia. Y la prueba racional la hemos tocado nosotros en los libros *De generatione, d. 5, q. 3:* una exigencia de la perfección del tacto es la combinación equilibrada de todas las cualidades primarias; por tanto, al residir el tacto en un cuerpo de máximo equilibrio combinatorio será máximamente perfecto: tendrá en efecto, la máxima idoneidad para la percepción de su objeto, por encontrarse menos sometido al mismo; ahora bien, el cuerpo del hombre posee el máximo equilibrio de combinación; consiguientemente, etc.

La misma prueba racional para el gusto, que tiene afinidades próximas con el tacto. Y la experiencia está también en manifiesta armonía: es más perfecto en el hombre el discernimiento de sabores.—Y hay una evidencia teleológica: el hombre necesitaba, por complexión, comida más delicada que los demás animales; y por lo mismo necesitaba de un gusto más perfecto.

Sobre el olfato tiene Aristóteles una concreta afirmación en *cap. 9:* el hombre posee un olfato más atrofiado que muchos otros animales. Ello ha de entenderse en un sentido relativo, en cuanto a la facilidad de percibir el olor de modo más intenso y a mayor distancia. En esto muchos animales aventajan a los hombres. Los buitres perciben los olores a 50 millas y los perros distinguen por el olor un hombre de otro, incluso de noche, pues distinguen al ladrón del amo, etc.

Una magnífica explicación del hecho se halla en *2 De Anima, cap. 23* de Alberto y en *tx. 92* de Egidio: el hombre posee, entre todos los animales, el cerebro más frío y húmedo, y por lo mismo es el hombre quien más duerme de todos; la finalidad de tal constitución es una cooperación más valiosa al conocimiento, porque el calor altera los espíritus animales. Por otro lado, el órgano del olfato está colocado junto al cerebro y de ahí que las vías olfativas están continuamente ocupadas por la abundancia de sustancia fría y húmeda, que está destilando el cerebro. Estas secreciones impiden la eficacia olfativa y de ahí que la olfacción es menor, cuanto más abundantes son las secreciones. La ex-

copia substantiae frigidae et humidae, quae a cerebro destillatur; et praeterea per illas fit expurgatio excrementorum cerebri; et huiusmodi excrementa impediunt vim olfaciendi; unde quo plura excrementa emittimus, minus olfacimus. Ratio est Aristotelis, *De sensu, cap.* <*5*>.[618] Alia vero animalia habent [cerebrum] calidius, et ideo melius olfaciunt; unde in hominibus odoratus acutus arguit caliditatem et siccitatem cerebri, et ex consequenti ruditatem et obscuritatem ingenii, ut infra[619] dicam. Tamen, his non obstantibus, olfactus hominis est perfectior quam aliorum animalium, quia extendit se ad nobiliora obiecta. Alia enim animalia ut plurimum olfaciunt odores qui sunt coniuncti saporibus, nam ad hoc potissime est datus ille olfactus, ut discernant alimenta; tamen odores alios, qui delectant sine coniunctione ad sapores, ut sunt odores rosarum, etc., alia animalia vel nullo modo percipiunt, vel imperfecte, neque in eis delectantur, homo vero perfectissime percipit hos odores, qui perfectissimi sunt et delectatur plurimum. Et ratio —ait Aristoteles, *De sensu, cap. 5*—[620] est, quia hi odores sunt nimis calidi et temperant frigiditatem [nostri] cerebri, et percipi possunt et delectare propter suam commoditatem, et tristari etiam si sint incommodi.—Idem colligitur ex Aristotele, *5 De generatione animalium, cap. 2;*[621] Galeno, [*8*] *De usu partium.*[622] Constat ergo quod simpliciter, omnibus pensatis, perfectior est olfactus hominis, quia perfectio maior est posse se extendere ad universalius et perfectius obiectum quam posse intense vel [facile] aliquam partem obiecti cognoscere.

De auditu de se constat esse perfectissimum in homine, / nam S193
percipit perfectissimas sonorum differentias, non tantum naturales, sed artificiales, et perfectissimum organum habet.

De visu etiam id facile persuadetur eisdem rationibus; et praeterea, quia isti duo sunt sensus disciplinae, quae propria est hominis.

Patet ergo probatio conclusionis, cuius ratio a priori est: Quia natura sensitiva in homine est coniuncta ad rationalem; ergo est perfectior simpliciter; ergo etiam potentiae huius sunt simpliciter perfectiores, licet quantum ad aliqua superentur ex indigentia corporis, nam semper dispositio necessaria ad operationem unius membri impedit aliquo modo operationem alterius. Non enim potuit tanta diversitas membrorum stare sine ullo prorsus impedimento. Et haec de secundo.

5 Circa tertium est notandum quod in sensibus hominis duplex perfectio et commoditas potest considerari. Prima est per-

89 Ratio... 5 *om. L.* 89 5] 4 *S.* 90 cerebrum *L,* sensus (!) *S.* 101 sensu *add.* et sensibili (Ib.) *L.* 102 nostri *L,* nram [=nostram] *S.* 105 8 *L,* 7 *S.* 108 facile *L,* facere (!) *S.* 109 193] 191 *S.*

[618] 444 a 8-25 [*De excrementis cerebri Arist. hic nihil dicit*]

[619] ?

[620] 444 a 22- b 7

[621] 781 a 14-b 29 (passim)

[622] cc. 6. 7: o. c., 1.ª Cl., ff. 168 A sq.

plicación está tomada de Aristóteles, *De sensu, cap. 5.* En cambio los demás animales poseen cerebro más caliente y por ello su olfacción es más perfecta; de ahí que la agudeza de olfato en los hombres arguye mayor temperatura y sequedad de cerebro y, por consiguiente, tosquedad y obscuridad de entendimiento, como diré posteriormente. No obstante, en olfato del hombre es más perfecto que el de los demás animales, por extenderse a objetos más nobles. En efecto, los demás animales huelen a lo sumo olores conectados con sabores, porque la misión fundamental del olfato es discernir los alimentos; sin embargo, los otros olores, que deleitan sin conexión con los sabores, tales como el perfume de las rosas, etc. o de ninguna manera los perciben los demás animales, o de manera imperfecta, ni se deleitan en ellos. El hombre, en cambio, percibe con la máxima perfección estos perfumes de perfección máxima y recibe máximo deleite. Y la razón, según palabras de Aristóteles, *De sensu, cap. 5,* reside en que estos perfumes son excesivamente cálidos y templan la frialdad de nuestro cerebro: pueden percibirse y deleitar por su agrado y también molestar si son desagradables.—La misma doctrina se desprende de Aristóteles, en *5 De generatione animalium, cap. 2;* de Galeno, en *8 De usu partium.* Existe por tanto certeza de que, sopesadas todas las circunstancias, es más perfecto el olfato del hombre, porque la posibilidad de extenderse a un objeto más universal y perfecto constituye mayor perfección que la posibilidad de conocer con intensidad o facilidad un aspecto del objeto.

Que el oído en el hombre posee una perfección máxima es un dato evidente: percibe matices sonoros de máxima perfección, no sólo naturales, sino artificiales, y de máxima perfección es el órgano que posee.

De la vista formamos fácilmente la misma convicción por las mismas razones. Y hay además otra: esos dos sentidos son los de la información privativa del hombre.

Queda por tanto clara la prueba de la tesis. Su justificación a priori es la siguiente: La naturaleza sensitiva en el hombre está unida a la racional, luego es absolutamente más perfecta; luego sus facultades son también absolutamente más perfectas, aunque en algunos aspectos se vean superados a causa de la deficiencia del cuerpo, dado que la disposición de un miembro, necesaria para una operación, es, de algún modo, obstáculo para la operación de otro. No ha sido posible, en efecto, que tan enorme diversidad de miembros, estuviera absolutamente exenta de todo obstáculo. Hasta aquí el tema segundo.

5 Una observación para el tercer tema: en los sentidos del hombre es posible la consideración de una doble perfección y ventaja. Primera:

fectio intrinseca istorum sensuum in ordine ad proprios actus, et ad sensibilia propria. Secunda est utilitas quam deferunt cognitioni intellectivae.

6 Si <primo> modo considerentur, sit tertia conclusio: Hi quinque sensus eumdem ordinem perfectionis habent in homine, quem ex se habent.

Probatur. Quia ille ordo, quem ex se habent, consistit in specifica perfectione, secundum quam unus excedit alium dicto ordine; sed in homine observant hi sensus propriam perfectionem specificam; ergo in illa habent eumdem ordinem.

Est tamen ista conclusio intelligenda, si comparatio absolute fiat, ut a nobis facta, nam si fiat quaedam comparatio proportionalis, sic perfectissimus sensus hominis est tactus.

Et ut hoc intelligatur nota quod inter res duas, scilicet inter hunc hominem et hunc equum, dupliciter potest fieri comparatio: uno modo absolute, quamvis eorum aliquis sit perfectior; et sic quilibet homo est perfectior equo. Alio modo potest fieri comparatio proportionalis, scilicet quis eorum intra propriam speciem sit perfectior, id est, quis magis participet de perfectione suae speciei, et in hoc sensu hic equus potest esse perfectior in ratione equi, quam hic homo in ratione hominis. Et hoc modo dici solet imperfectissimum hominis sensum esse olfactum, perfectissimum autem tactum, nam [habet] perfectissimam perfectionem, quam in sua specie potest habere. Et forte idem est de gustu. Visus autem et auditus non sunt adeo perfecti, / nam a multis animalibus superatur homo in acutis, etc. Et *S193v* sic est intelligendus Aristoteles, *De sensu, cap. 4,*[623] et D. Thomas, ibi, *lect. 9,*[624] et auctores alii.

7 Si vero comparentur hi sensus secundum utilitatem ad scientiam, sit quarta conclusio: Hoc modo imperfectissimus est odoratus, nam minimum deservit; deinde gustus. Alii vero tres sensus mutuo se excedunt, tamen simpliciter excedit visus.

Prima pars de olfactu et gustu non indiget probatione.

---

6 126 primo] 3.º (!) *S,* (pro priori *L.*) 132 *add. in margine a. m.:* Fonseca, ubi supra, explicat hanc conclusionem, quod si visus et tactus quoad solam cognitionem inter se conferantur, perfectior et carior est visus, at vero si accipiatur ut visus supponit tactum, sic [?] non est dubium quin sit carior. [*Met.* I, c. 1, q. 3, sect. 3: o.c., t. 1, col. 84 D-F] *S.* 144 hominis *add. iter.* esse *S.* 145 habet *L,* habent *S.* 149 auctores] đđ *S.*

7 152 nam... deservit *om. L.*

---

[623] 440 b 31-441 a 3
[624] n. 2

la perfección intrínseca de esos sentidos en orden a sus propios actos y a los sensibles propios. Segunda: el servicio que prestan al conocimiento intelectual.

6 Para la primera consideración se establece la tercera tesis: Los cinco sentidos guardan en el hombre la misma jerarquía de perfección, que guardan entre sí.

Prueba: La jerarquía que guardan entre sí consiste en la perfección específica, en la que uno aventaja al otro dentro de dicha jerarquía; ahora bien; en el hombre mantienen estos sentidos su propia perfección específica; luego en ella guardan la misma jerarquía.

La tesis, sin embargo, ha de entenderse en el sentido de un cotejo establecido absolutamente, como el establecido por nosotros, porque si se establece un cotejo de alguna manera proporcional, en ese caso el sentido más perfecto del hombre es el tacto.

Una observación que lo aclare: entre dos seres, concretamente, entre este hombre y este caballo el modo de un posible cotejo es doble: Absoluto, aunque alguno de ellos sea más perfecto; y en ese caso cualquier hombre es más perfecto que el caballo. Otro modo posible de establecer el cotejo es el proporcional, a saber, quién de ellos es más perfecto dentro de su misma especie, es decir, quién tiene mayor participación en la perfección de su especie, y en este sentido este caballo puede ser más perfecto en la dimensión esencial de caballo, que este hombre en la dimensión esencial del hombre. Y de esta suerte es costumbre afirmar que el olfato es el sentido más imperfecto del hombre; y el más perfecto el tacto, por tener la más perfecta perfección que en su especie puede tener. Y quizá está en el mismo caso el gusto. En cambio, la vista y el oído no son tan perfectos, ya que muchos animales superan al hombre en agudeza, etc. Y en este sentido se han de entender Aristóteles, en *De sensu, cap. 4,* y Santo Tomás, concretamente, en *lect. 9,* y otros autores.

7 Si el criterio para establecer el cotejo de estos sentidos es el servicio que prestan al saber, enunciemos una cuarta tesis: En este orden el más imperfecto es el olfato, por los servicios mínimos que presta; a continuación el gusto; los otros tres sentidos se aventajan mutuamente, si bien la ventaja absoluta es de la vista.

La primera parte relativa al olfato y al gusto no ha menester prueba.

Circa alios tres sensus est notandum duplicem esse modum acquirendi scientiam, nempe per inventionem et disciplinam.

Quantum ad modum acquirendi per disciplinam, utilissimus est auditus, tamen inventioni magis deserviunt tactus et visus, quia ad plura obiecta se extendunt. Unde simpliciter et per se sunt utiliores, tum quia modus acquirendi scientiam per disciplinam est quasi per accidens, et fundatus in inventione, tum praeterea quia etiam accidit auditui quodammodo quod disciplina fiat mediante illo, quia significatio vocum accidit obiecto auditus, neque ipse auditus percipit significationem, sed tantum sonum.

Inter tactum autem et visum est notandum praeterea quod tactus excedit visum in hoc quod est universalior ex parte subiecti. Est enim diffusum per totum corpus, et ideo perfectior tactus arguit temperantiam corporis et optimam complexionem. Et propterea D. Thomas, hic,[625] ait quod excedere in tactu est excedere in virtute sensitiva simpliciter, quia iste est sensus universalis; unde ex hac parte iste sensus est aptissimus ad scientiam. Et ideo Aristoteles, hic,[626] ait quod molles carne <apti> sunt [ingenio]. Et *3 De partibus, cap. 4,*[627] ait quod qui sensu hebeti sunt cor habent durum.

Cuius rationem reddit Themistius, hic, *cap. 32;*[628] Philoponus, *f. <65>, col. 3,*[629] quia mollities corporis arguit optimum corporis temperamentum et optimam complexionem in organis omnium sensuum.

Item, tale corpus deservit optime ad ministrationem virtutum animalium, nam cum corpus est molle, spiritus animales sunt subtiles et discurrunt celeriter per corpus; non sic autem corpus durum. Hoc autem intelligendum est —aiunt D. Thomas[630] et Themistius—[631] de mollitie naturali, non de illa quae arte acquiritur. Et addit Albertus[632] quod inter naturales ea mollities, quae est aquosa et provenit ex pituita —ut est foeminalis— [non] arguit optimam complexionem et ingenium, sed illa quae provenit ex / sanguine. Illa enim non est apta et idonea ad **S194** bonum ingenium.

155 sensus *add.* quae est secunda conclusionis pars (III 29, 5) *L.* 159 auditus *add.* quia percipit voces explicantes conceptus ad vivum (Ib.) *L.* 173 apti] *vid. iter.* mollis *S* (aptos *L*). 173 ingenio *L,* ingenii *S.* 175 Themistius *S,* S. Thomas *L.* 176 67] 6 *SL.* 185 non *L, om. S.* 186 ex *add.* puro (III 29, 5) *L.* 186 sanguine *add.* quia sic temperatiorem complexionem causam habet, ut citato loco de generatione etiam dicitur. (Ib.) *L.* 186 194] 192 *S.*

[625] *De an.* II, lect. 19, n. 484

[626] *De an.* B 9: 421 a 25 sq.; *Cfr. Physiog.* III: 807 b 12 sq.

[627] 667 a 13 sq.

[628] *De an.* II, c. 32: o. c., p. 275

[629] *De an.* II: o. c., f. [65], col. 2

[630] *De an.* II, lect. 19, nn. 484 sq.

[631] *Cfr. supra not.* 628

[632] *De animal.* III, tract. 2, c. 6: o. c., t. 11, p. 248; *Cfr. Ib.* VIII, tract. 6, c. 1: o. c., t. 11, p. 491; *De an.* II, tract. 3, c. 23 (comm. 94): o. c., t. 5, pp. 274 sq.

Una observación acerca de los otros tres sentidos: el modo de adquirir el saber es doble, concretamente, la investigación y el aprendizaje.

Para el modo de adquirir, que es el aprendizaje, el oído presta los mayores servicios, sin embargo el tacto y la vista son de la mayor utilidad a la investigación, porque alcanzan a un número mayor de objetos. De ahí que en un plano absoluto y esencial prestan mayores servicios, primero, porque el modo de adquirir el saber mediante el aprendizaje es, de alguna manera, accidental y fundado en la investigación y, segundo, porque también es, de alguna manera, accidental al oído su mediación en el aprendizaje, supuesto que la significación de la materia fónica constituye un accidente del objeto del oído: el oído no percibe, precisamente, la significación, sino el mero sonido.

Una observación además para el cotejo de tacto y vista: el tacto aventaja a la vista en ser más universal del lado del sujeto. En efecto, está esparcido por la totalidad del cuerpo, y, por eso, mayor perfección del tacto arguye equilibrio corporal y óptima complexión. Y ésa es la causa de que Santo Tomás, en este punto, afirme que la ventaja en el tacto es ventaja, absolutamente, en capacidad sensitiva, por ser éste un sentido universal; consiguientemente este sentido posee, desde este costado, máxima idoneidad para el saber. Y por ello afirma Aristóteles al respecto que los blandos de carnes son idóneos de entendimiento. Y en *3 De partibus, cap. 4* asegura que los obtusos en sensibilidad son duros de corazón.

Temistio, en *cap. 32,* Filópono, en *f. 65, col. 3* dan la razón del hecho: la blandura de carnes arguye un óptimo equilibrio en la composición del cuerpo y una complexión óptima en los órganos de todos los sentidos.

Además, un cuerpo así presta óptimos servicios a las funciones de las potencias de la vida animal: en efecto, con un cuerpo blando, los espíritus vitales poseen finura y rapidez de circulación por el cuerpo; no así con un cuerpo duro. Ello ha de entenderse —afirman Santo Tomás y Temistio— de la blandura natural, no de la adquirida artificialmente. Y añade Alberto que entre las naturales la blandura de tipo acuoso que proviene de la pituita —como es la de la mujer— no arguye óptima complexión y entendimiento, sino la que proviene de la sangre. La otra no es apta ni idónea para la excelencia de entendimiento.

Ex hac ergo parte tactus superat visum, tamen visus superat tactum in multis.

1.° Quia est universalior ex parte obiecti. Percipit enim et caelestia et terrestria, sensibilia propria et communia multo faciliori modo quam tactus.

Item, est certissimus inter omnes sensus, nam est immaterialior, unde raro fallitur, et ideo maxime deservit inventioni. Unde Plato in *Timaeo*: "Rerum —inquit— sublimium notitiam hi oculi nobis contulerunt".[633] Et Aristoteles, *1 Metaphysicae, cap. 1,*[634] inquit quod ideo visum maxime diligimus, quia maxime deservit cognitioni.

8 Ex quibus patet ultima pars conclusionis, nam ille excessus tactus non est in intrinsecis illius, sed in his quae illum comitantur; unde magis a signo arguit perfectionem quam ipse afferat. Visus vero in intrinsecis et propriis superat illum et <alios> [sensus]. Et isto modo intelligitur Aristoteles, *1 De generatione animalium, cap. 20,*[635] ubi [ait] non provenire prudentiam ex tactu, scilicet tamquam ex proprio instrumento, quamvis deserviat prudentiae, propter optimam complexionem [quam] arguit. Quod hic Aristoteles docuit.

9 Sed contra. Nam *sect. 30 Problematum, q. <1>,*[636] ait Aristoteles eos omnes, qui ingenio claruere, vel in studiis Philosophiae, vel in Republica administranda, vel in carmine pangendo, vel in artibus exercitandis, fuisse melancholicos; ergo complexio melancholica est apta ad ingenium; talis autem non est apta ad tactum, quia ille humor terrestris potius indurat carnes, et organum tactus ineptum reddit.

Ad primum respondetur: Aristoteles dicto loco[637] ait quod hi, "in quibus atra bilis multa est et frigida, stolidi sunt et ignavi". Contingit enim —inquit— quod atra bilis, quando non est nimia, per totum corpus dispersa, calefiat ab alio humore calido vel a complexione calida, et melancholia ipsa calefacta vehementer concipit calorem, et calefit cor, sicut ferrum vel aqua, licet ex se sint frigida, tamen calefacta semel multum calorem concipiunt et calefaciunt velociter; huiusmodi ergo melancholia, quae non est nimia et calefieri potest, conducit ad ingenium, nam extrahitur a propria natura, et disponit corpus optime ad diffusionem spirituum, et praeterea temperat nimiam vivacitatem

---

194 inventioni *add.* atque attestationi veritatis (III 29, 6) *L.*

8 201 alios sensus] reliquos sensus *L,* alium sensum (!) *S.* 205 quam *L, om. S, add.* nisi alioquin natura deesset (Ib.) *L.*

9 206 q. 1 *om. L, 5 S.* 213 ignavi *S,* ignaros (III 29, 7) *L.* 219 quae... potest *om. L.*

---

[633] *Cfr. Tim.* 47 ac

[634] 980 a 21-27

[635] *c. 20* in antiquioribus editionibus (*Cfr.* Lugduni 1549), in novissimis vero c. 23: 731 a 30-b 4

[636] 953 a 10 sqq.

[637] *Ib.* 954 a 30 sq.

En ese aspecto el tacto supera a la vista, mas la vista supera al tacto en muchos.

Primero. Es más universal del lado del objeto. Percibe, en efecto, tanto los cuerpos celestes como los terrestres, los sensibles propios como los comunes con mucha mayor facilidad que el tacto.

Además, es el más certero de todos los sentidos, pues al ser más inmaterial sufre escasos errores, y de ahí que preste los mayores servicios a la investigación. Por eso dice Platón en el *Timeo*: "Son estos ojos los que han traído hasta nosotros noticia de las cosas elevadas". Y Aristóteles afirma en *1 Metaphysicae, cap. 1,* que nuestro aprecio extraordinario de la vista se debe a los extraordinarios servicios que presta al conocimiento.

8 Todo ello aclara la última parte de la tesis: la mencionada ventaja del tacto no radica en sus cualidades intrínsecas, sino en los valores que lo acompañan; luego es señal que arguye perfección en calidad de signo más que perfección aportada. En cambio la vista no supera a él y a los demás sentidos en sus cualidades intrínsecas y propiedades. Y éste es el modo de entender el texto, *1 De generatione animalium, cap. 20,* de Aristóteles, donde afirma que la prudencia no proviene del tacto, es decir, como de instrumento propio, aunque preste sus servicios a la prudencia, por la complexión óptima que arguye. Tal fue la teoría de Aristóteles sobre el particular.

9 Una dificultad: En *sect. 30 Problematum, q. 1* afirma Aristóteles que han sido melancólicos todos los talentos que han brillado en las tareas de la Filosofía, o en la Administración del Estado, o en la creación poética, o en el ejercicio de las artes; luego la complexión melancólica es idónea para el talento. Ahora bien; no es idónea para el tacto, porque ese humor térreo produce más bien un endurecimiento de las carnes, y hace al del tacto un órgano no idóneo.

Respuesta a la dificultad: Aristóteles en el referido pasaje afirma que "son torpes e indolentes quienes poseen abundante y fría bilis negra". Es, dice, distinto el caso de la bilis negra no excesiva, esparcida por todo el cuerpo: la calienta otro humor cálido o una complexión cálida y con el calentamiento la bilis negra absorbe gran cantidad de calor, y el corazón se calienta. Al modo como el hierro o el agua, a pesar de su frialdad natural, absorben, una vez calentados, mucho calor y provocan un calentamiento rápido. Por tanto, esta bilis negra, no excesiva y susceptible de calentamiento, aprovecha al talento, por brotar de la propia naturaleza y determinar en el cuerpo una disposición óptima para la difusión de los espíritus, y moderar además la excesiva energía de la sangre: hace al hombre más cuidadoso y de ese modo, reducida a un

sanguinis, et facit hominem studiosiorem, et sic ad mediocritatem redacta facit prudentiorem. Unde de huiusmodi dicit Aristoteles[638] quod "licet aliqua ex parte excedantur ab aliis, tamen in multis rebus caeteris hominibus sunt praestantiores, ⌊alii⌋ [in] studiis litterarum, alii in artibus, alii in Republica"; et si hic in excessu humor calefiat, facit hominem / loquacem et poetam. Multa dicit de hoc humore ibi. *S194v*

10 Sed contra id quod diximus de visu. Nam tactus videtur esse certior sensus, ut experientia colligitur, et ex Aristotele, *De sensu, cap. 4;*[639] *2 De partibus, cap. 16.*[640] Certitudo autem est maxime necessaria ad scientiam; ergo tactus est utilior.

Et confirmatur. Nam tactus etiam videtur magis diligibilis, quia magis necessarius.

Respondetur quod licet tactus esset certior, visus esset utilior, propter suam universalitatem; tamen etiam non est certior, nam si comparentur ad obiecta propria, tam certus est visus, sicut tactus, et forte certior; et si comparentur ad obiecta communia, facilius fallitur tactus quam visus, si applicentur obiecta cum aequali proportione. Contingit aliquando falli visum, quando obiectum est valde distans, tamen hoc non tollit eius certitudinem, quae pensanda est penes obiectum debite applicatum.

Ad confirmationem respondetur quod amor tactus et visus non bene comparantur, nam unius amor includit alium, nam cum tactus sit fundamentum aliorum sensuum, sub hac ratione maxime diligitur, quia illo destructo <destruuntur> alia, tamen si praecise considerentur visus et tactus, et posset unus separari ab alio, et e contrario, et posset vita sine tactu conservari, magis diligibilis est visus per se, et praecipue ad scientiae utilitatem, quamvis alii sensus sint magis diligibiles ad recipiendam sensibilem delectationem, ut tactus et gustus; et tamen amor imperfectus est et animalis, prior vero perfectior et conformior homini, ut homo est. Et hoc locutus est Aristoteles, *1 Metaphysicae, cap. 1.*[641]

224-5 caeteris hominibus *om. L.* 225 alii *L,* alijs (!) *S.* 225 in *L, om. S.*
10 245 destruuntur] destruentur *S.* 246-7 ²et posset... conservari *S,* ac separatim conservari possint (III 29, 8) *L.*

---

[638] *Ib.* 954 b 2 sqq.
[639] 441 a 2; *Cfr. Ib.* 442 b 8 sq.
[640] 660 a 11 sq.
[641] 980 a 21-27

nivel medio, lo hace más prudente. De éstos tales justamente dice Aristóteles que "si bien en algún sector son aventajados por otros, sin embargo son superiores a todos los demás en múltiples actividades, unos en las tareas literarias, otros en las artes, otros en la Política"; y si es elevada la cantidad de humor que se calienta, hace al hombre locuaz y poeta. El pasaje toca numerosos temas relativos a este humor.

10 Otra dificultad la constituye la afirmación que hicimos a propósito de la vista. En efecto, el tacto, al parecer, es el sentido de mayor certeza, según se desprende de la experiencia y de los textos de Aristóteles *De sensu. cap. 4; De partibus, cap. 16.* Ahora bien; la certeza constituye la máxima exigencia del saber; luego el tacto es de mayor provecho.

Y hay una confirmación: el tacto, al parecer, es más estimable por ser más necesario.

Respuesta: aunque el tacto fuese de mayor certeza, la vista sería de mayor provecho, a causa de su universalidad. Sin embargo, tampoco es de mayor certeza, porque si el cotejo se establece en sus objetos propios, la certeza de la vista es tanta como la del tacto y quizá mayor; y si se establece en sus objetos comunes, la facilidad de error es mayor en el tacto que en la vista. Se da a veces caso de error en la vista, cuando el objeto se halla a mucha distancia; con todo, el hecho no suprime su valor de certeza, que, rectamente apreciada, exige la debida aplicación del objeto.

Respuesta a la confirmación: no es correcto comparar el grado de aprecio de tacto y vista, porque el aprecio de uno incluye el del otro; en efecto, al ser el tacto fundamento de los demás sentidos, posee bajo este respecto el mayor grado de estimabilidad, porque con la desaparición del tacto desaparecen los demás; sin embargo, si se hiciese un análisis precisivo de vista y tacto y fuese posible una mutua separación y posible la conservación de la vida sin el tacto, el grado de estimabilidad de la vista es de suyo mayor, particularmente en orden al aprovechamiento del saber; si bien en orden a la vivencia del placer sensible son más estimables otros sentidos como el tacto y el gusto; es éste, sin embargo, un aprecio imperfecto y animal, mientras que el primero es más perfecto y ajustado a la condición de hombre en cuanto tal. Y así se ha expresado Aristóteles en *1 Mataphysicae, cap. 1.*

ADDENDA

pág. 58, nota 6: *Cfr. De caelo et mundo,* q. XIX: (Lugduni 1534), f. xciiii^{v}.

pág. 166, nota 37: o. c., p. 362.

pág. 158, nota 12: *De an.,* lib. 2, tract. 2, cap. 5.

pág. 194, nota 94: *De an.,* II, 49: (Venetiis 1562), f. 75 A.

pág. 224, nota 152: cap. 7: (Venetiis 1562), f. 138^{v} K.

pág. 262, nota 243: (Leipzig 1833), t. 8, pp. 66 sq.

pág. 272, nota 265: *De gen. an.,* lib. 2, cap. 1: (Venetiis 1562), t. 6, pars 2, f. 71 B-C.

pág. 292, nota 31: ep. 53 (alias 103): PL 22, 549.

pág. 408, nota 249: *Comm. in S. Th. D. Thomae* (1 p., q. 27, a. 1).

pág. 430, nota 298: *Cfr. Quaest. de animal.,* cap. 8: (ed. E. Filthaut), t. 12, pp. 188-202.

pág. 444, nota 334: (Romae 1892), t. 1, p. 331.

pág. 512, nota 109: *De an.,* lib. 3, tract. 5, cap. 2: (ed. Cl. Stroick), t. 7, pars 1, p. 245.

pág. 532, nota 157: (Venetiis 1562), t. 6, f. 139 C-D.

pág. 554, nota 5: (Lugduni 1557), p. 7.

pág. 570, nota 61: *Cfr.* Suárez, *Disp. Metaph.,* d. 18, sect. 8, nn. 34-38.

pág. 624, nota 169: lib. 4, cap. 14: (Venetiis 1562), t. 6, f. 203^{v} L.

pág. 630, nota 195: *Cfr. supra, nota* 199.

pág. 630, nota 196: lib. 7, cap. 4: (Leipzig 1833), t. 5, pp. 611-17.

pág. 632, nota 199: (Leipzig 1833), t. 3, p. 813.

pág. 658, nota 269: *Cfr. Phaedr.* 255 c.

pág. 696, nota 362: (Leipzig 1833), t. 10, p. 682.

pág. 698, nota 381: lect. 14, n. 191: (Romae 1949), p. 58.